



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2218/C5/2359

Data: 06.10.2021

Prin contestația nr. 1605/03.09.2021, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 47057/07.09.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ... reprezentată legal de ... - administrator și convențional de convențional ... - av. ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat raportul procedurii nr. 15502/25.08.2021, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii operare stație tratare levigat ROAW 9144DTG 40/SW3/IEX de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Cluj”, cod CPV 90481000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, neconformă și ulterior respinsă, obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să atribuie contestatoarei contractul de achiziție publică;

În subsidiar:

- respingerea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... AG pentru motivul neîndeplinirii de către aceasta a condițiilor prevăzute în caietul de sarcini al prezentei proceduri și a fișei de date a achiziției.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asocieria ... SRL (fostă ...SRL) - ...AG prin liderul asocierii ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, a depus „cererea de intervenție” nr. 3111/17.09.2021, transmisă, inițial, prin fax și prin

mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 49070/17.09.2021, nr. 49084/17.09.2021 și, respectiv, sub nr. 49169/20.09.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 15502/25.08.2021 și a deciziilor autorității contractante referitoare la ofertele depuse în procedură.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, după cum urmează:

- În termenul indicat de autoritatea contractantă a depus oferta de participare pentru a presta serviciile de operare cu privire la stația de tratare a levigatului ROAW 9144DTG 40/SW3/IEX de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Cluj, asumându-și aceste servicii pentru suma de 1.621.366,50 lei, precizând și modul de calcul al acesteia, respectiv de 26,13 lei/mc x 2 ani x 85 mc/zi x 365 zile/an, plătită după recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de 308.059.64 lei.

- În data de 24.06.2021 ... i-a solicitat ca, până la data de 30.06.2021, să transmită justificarea prețului cuprins în oferta depusă conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

- În data de 29.06.2021, prin răspunsul transmis autorității contractante a învederat că prețul cuprins în oferta transmisă nu este neobișnuit de mic în condițiile solicitate de documentația de atribuire prin raportare la existența în piață a unor prețuri similare.

- Prin adresa nr. 12626/14.07.2021 autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită, până la data de 19.07.2021, clarificări cu privire la mai multe aspecte având în vedere justificarea prețului din propunerea financiară transmisă.

- Cu respectarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin răspunsul transmis în data de 17.07.2021, ... SRL a comunicat autorității contractante că prețul ofertat este unul justificat probând în acest sens cele afirmate.

- În acest sens, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio referință externă, din mediul economic, care să justifice noțiunea de preț neobișnuit de scăzut. Nici măcar nu există astfel de burse ori cotații în România, din acest domeniu supus analizei. Astfel, ... SRL susține că ... nu prezintă temeiurile concrete, certe și independente, care să motiveze decizia luată, conform art. 142 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

... SRL consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nejustificată, nelegală, având în vedere răspunsurile transmise autorității contractante și înscrisurile care întemeiază prețul pe care l-a ofertat.

De asemenea, contestatoarea susține că decizia ...de respingere a ofertei sale trebuie desființată de CNSC cu consecința obligării autorității contractante la emiterea unui act prin care să atribue contractul de

achiziție publică societății sale pentru următoarele motive, „temeinic probate și justificate”:

1. Având în vedere dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2016, în temeiul cărora clarificările se pot referi la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, precum și la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, prețul oferat de ... SRL este unul justificat pentru executarea cu succes a contractului de achiziție publică.

2. Contestatoarea susține că a furnizat către autoritatea contractantă stația de tratare a levigatului a cărei operare face obiectul procedurii. În contractul de furnizare al stației de epurare, ... SRL a garantat funcționarea produsului, integritatea fizică și atingerea performanței contractate pe o perioadă 5 ani de la instalare. Durata contractului din prezenta achiziție este de 2 ani și este acoperită de garanția produsului pe care contestatoarea a furnizat-o. Astfel, costuri importante legate de integritatea membranelor sau a altor componente majore ale stației de tratare levigat nu au mai fost luate în considerare în calculul tarifului de operare, acestea fiind deja incluse, pe baze contractuale.

3. ... SRL precizează că prestează servicii de tratare a levigatului la Pata Rât în executarea contractului cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ, având angajați permanenți la punctul de lucru al societății din această localitate situată în imediata apropiere de locația CMID Cluj. Mai mult, contestatoarea învederează că unii dintre angajații societății sale, ai căror competențe, certificate și dovezi de domiciliu au fost anexate la oferta sa, vor fi responsabili cu operarea stației de la CMID Cluj, iar modul de funcționare automat, împreună cu sistemele moderne de monitorizare și asistență tehnică de la distanță pe care le utilizează îi permit operarea performantă a echipamentului la costuri scăzute spre deosebire de orice altă entitate.

4. Contestatoarea arată că existența punctului său de lucru situat în localitatea Iernut, județul Mureș îi oferă o importantă facilitate tehnică de mentenanță, reparații și depozitare a pieselor de schimb și consumabile și își permite optimizarea contribuției costurilor de transport și logistică în calculația prețurilor aferente consumabilelor precum și a pieselor de schimb.

5. ... SRL menționează că deține stocuri de piese de schimb și consumabile sau are relații competitive cu producătorii și distribuitorii acestora, împrejurări care, raportat la obiectul contractului de servicii operare stație tratare levigat ROAW 9144DTG 40/SW3/IEX de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Cluj, justifică întocmai prețul oferat.

6. Contestatoarea mai arată că prețul cuprins în oferta transmisă asigură îndeplinirea de către societatea sa a contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire și se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

7. ... SRL subliniază că un alt argument în susținerea caracterului justificat al prețului ofertat este cel reprezentat de experiența similară în domeniul vizat, probată de societatea sa prin referința serviciilor de tratare a levigatului prestate la Pata Rât, în executarea contractului cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ la care face referire și autoritatea contractantă din prezenta procedură, în adresa nr. 12626/14.07.2021.

Cu privire la contractul încheiat cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ, ... SRL opinează că este important de menționat faptul că, spre deosebire de prezenta procedură, serviciile prestate de societatea sa acoperă și serviciul de închiriere a stației de tratare a levigatului, proprietatea sa. Diferența dintre prețurile pentru care ... SRL a executat sau execută în continuare servicii în favoarea beneficiarului CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ și prețul cuprins în oferta depusă în prezenta achiziție este una justificată.

În aceeași ordine de idei, ... SRL arată că, contractele, având beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ, au avut la momentul perfectării acestora condiții specifice procedurilor aferente, relevant în acest sens fiind contractul nr. 9498/21 din 12.03.2021, cel în temeiul căruia se prestează servicii în prezent, prețul/mc de levigat tratat fiind de 46,55 lei/mc.

În acest sens, contestatoarea precizează că această valoare cuprinde serviciul de închiriere al stației de tratare a levigatului, proprietatea sa, rezervoare auxiliare, containere birou pentru personal și piese de schimb, paza și monitorizarea amplasamentului, energia electrică, furnizarea serviciului de internet, mentenanța sistemului de supraveghere video și a instalației electrice din cadrul amplasamentului, precum și serviciile de întreținere amplasament. În istoricul contractelor încheiate cu CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ, scăderea prețului de la 70 lei/mc la 46,55 lei/mc de levigat a avut loc în mod organic, în baza amortizării costurilor de investiție pe care ... SRL le-a înregistrat cu achiziția echipamentelor de tratare a levigatului. Contestatoarea subliniază că, în mod evident, pentru calculația prețului per mc. de levigat în cadrul actualei proceduri de achiziție publică s-au luat în considerare doar categoriile de costuri indicate în documentația de atribuire.

8. Cu privire la aspectul referitor la oferta transmisă în aprilie 2020 pe care a invocat-o autoritatea contractantă în cerința sa, absolut fără nicio legătură cu procedura de achiziție publică, ... SRL precizează că a fost solicitată de mai multe ori pentru diverse simulări ale costurilor de operare, simulări care, însă, au fost furnizate în contexte diverse de servicii de operare, cu bugete, durate de exploatare și termene absolut diferite. Calculația prețului pentru actuala procedură de achiziție pe perioada de garanție a echipamentului de tratare levigat în contextul condițiilor impuse de documentația de atribuire a luat, bineînțeles, în considerare atât bugetul total al procedurii cât și prețurile pe care în prezent contestatoarea le poate asocia acestei proceduri, având în vedere volumul de chimicale, consumabile și piese de schimb tranzacționat de societatea sa în baza contractelor de furnizare și a

logisticii de care societatea sa dispune (stocuri mari de chimicale, consumabile și piese de schimb, achiziția unor volume însemnate).

Suplimentar, ... SRL consideră că oferta din aprilie 2020 nu poate fi apreciată drept criteriu în calificarea prețului ofertat drept neobișnuit de scăzut, deoarece excedează raportării la prețurile pieței conform normelor de drept aplicabile în cauză.

9. Referitor la prețul acidului sulfuric, contestatoarea subliniază că prețul pe care l-a indicat este de 0,14 Euro/kg nu de 0,14 Euro/to. ... SRL susține că achiziționează cantități importante de acid sulfuric în fiecare lună pentru stațiile de tratare levigat pe care le are în operare, având o relație pe termen lung cu furnizorul acestui produs. Prețul negociat cu furnizorul este de 130 Euro/to de acid sulfuric cu concentrație min. 96%.

10. Un alt aspect subliniat de ... SRL este că, costul cu piesele de schimb indicate de autoritatea contractantă nu sunt subestimate, având în vedere că valoarea calculată este corelată cu operarea prin intermediul operatorilor societății sale cu experiență în domeniu, precum și cu faptul că echipamentul este în garanție pe toată durata preconizată de operare. În acest sens, contestatoarea reconfirmă că valoarea pieselor de schimb pe care le-a calculat pentru operarea echipamentului ce face scopul acestei proceduri de achiziție publică este corect estimată și asumată în vederea îndeplinirii de către societatea sa a contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

11. ... SRL subliniază că pozițiile B, C și D din clarificarea transmisă cu privire la prețul ofertat se referă la costurile aferente serviciului de operare, service și asistență tehnică pentru B, costurile aferente resurselor umane necesare prestării serviciilor pentru C și costurile aferente unor posibile avizări ulterioare ale stației care face obiectul procedurii la autoritățile publice pentru D.

Contestatoarea arată că numărul de ore pe zile/lună/an este calculat conform legii, astfel încât să asigure condițiile din procedura de achiziție. Categoria C face parte din același grup de servicii aferente categoriei B, iar pentru D, întrucât tipul de avizări și costul implicat de societatea sa nu a fost clar specificat în documentația de achiziție, a aplicat un cost suplimentar evaluării calitative a operării stației, respectiv analizele de levigat, permeat și concentrat, astfel încât costurile unei eventuale avizări ulterioare conform legislației în vigoare, să fie acoperite. Aceste preconizări sunt determinate și de faptul că echipamentul furnizat de ... SRL a fost recepționat fără obiecții și în deplină conformitate cu proiectul tehnic și studiul de fezabilitate de către beneficiarul acestuia, ... și CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ.

Totodată, contestatoarea menționează că în cadrul documentației pe care a depus-o în cadrul ofertei de participare la procedura de achiziție publică, a prezentat CV-uri și autorizări din partea producătorului stației pentru 2 operatori locali cu domiciliul în Cluj-Napoca, cu experiență de minim 2 ani în operare și mentenanță/service-ul unei stații de tratare levigat cu osmoză inversă similară cu cea instalată în cadrul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Cluj. Cei doi operatori, angajați ai ... SRL, sunt persoanele desemnate de

către societatea sa pentru operarea stației ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatoarea afirmă că la solicitarea de număr de ore pe zile/lună/an de prestare a serviciului, a răspuns că acesta este conform prevederilor legale în vigoare pentru că prestarea serviciului de operare ar urma să se desfășoare pe un program ce ar cuprinde componenta de prezență fizică în stație, precum și componenta de monitorizare de la distanță. ... SRL menționează că stația este complet automată, deci nu se impune prezența în stație a operatorilor după un anumit program prestabilit, însă s-a angajat și a transmis autorității contractante faptul că prestarea serviciului de operare se va realiza astfel încât să corespundă cerințelor menționate în cadrul caietului de sarcini: asigurarea capacității de tratare, personal calificat și autorizat pentru prestarea serviciului, evacuarea permeatului în limitele stabilite prin normativul NTPA001, realizarea operațiunilor de mentenanță corespunzătoare pentru buna funcționare a sistemului. Astfel, contestatoarea opinează că se poate concluziona faptul că prețul se referă la delegarea pentru serviciul de operare a celor doi angajați ai societății sale și este de observat că a avut în vedere, în calculul prețului, toate componentele de costuri pe care autoritatea contractantă le-a solicitat în cadrul procedurii de achiziție publică.

12. ... SRL susține că a furnizat deja către autoritatea contractantă din prezenta achiziție publică stația de tratare a levigatului a cărei operare face obiectul procedurii, motiv pentru care garanția echipamentului este cea agreată în contractul nr. 108/22.07.2019, de respectiv 60 luni. Suplimentar, în calitate de distribuitor al acestui tip de stație de tratare a levigatului, având în vedere experiența notabilă înregistrată în serviciul de operare, contestatoarea își asumă performanța echipamentului.

Un alt aspect subliniat de ... SRL este că garanția echipamentului livrat de 60 de luni se referă la întregul sistem, așadar și la membranele pe care le invocă autoritatea contractantă în decizia sa de respingere a ofertei sale. Pentru a face clar faptul că sistemul conține și componenta membrane și că garanția pentru sistem cuprinde și garanția pentru membrane, contestatoarea invocă certificatul de garanție emis de către producător, care a fost pus la dispoziția autorității contractante ca parte a documentației pentru achiziția sistemului. În cadrul certificatului de garanție al producătorului se specifică în antet faptul că aceste condiții generale pot fi modificate prin condiții specifice în cadrul diverselor contracte încheiate.

În susținerea ideii că membranele sunt parte integrantă în cadrul echipamentului, motiv pentru care acestora li se aplică perioada de garanție prevăzută în contractul nr. 108/22.07.2019 de 60 luni, ... SRL invocă și raportul testelor de acceptanță în fabrică emis de către producător după efectuarea acestor teste, înainte de livrarea echipamentului. În acest document se menționează tipul unității: sistem complet ROAW 9144 DTG40-SW3JEX. Se identifică faptul că cele 40 + 3 module de osmoză inversă fac deja parte componentă în cadrul sistemului complet, ce are o garanție de 60 de luni, motiv pentru care

decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... SRL, prin raportare la acest aspect, este neîntemeiată și nelegală.

Pe cale de consecință, contestatoarea precizează că pentru societatea sa trasabilitatea componentei sistemului complet de tratare a levigatului cât și faptul că modulele/membranele sunt acoperite de garanția specifică de 60 de luni reprezintă o chestiune cât se poate de clară și documentată contractual.

... SRL consideră că, în cadrul procesului de achiziție și implementare/instalare a acestui sistem complet, nu a existat nicio confuzie pe termenii de garanție între societatea sa și autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea opinează că nu este justă extragerea unui paragraf din cadrul unui capitol din condiții generale de către autoritatea contractantă pentru a anula ea însăși condițiile specifice pe care le-a impus cu regim obligatoriu societății ... SRL în calitate sa de subcontractant în cadrul construcției Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Cluj.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în cuprinsul deciziei din data de 25.08.2021 prin care i se comunică faptul că oferta transmisă este respinsă, autoritatea contractantă se referă la intervalul de schimbare a membranelor de 8000 - 16000 ore din cadrul documentului de condiții generale din contractul de achiziție al sistemului.

În acest sens, ... SRL menționează că sistemul achiziționat are o capacitate nominală de tratare de 106 m³/zi, iar în cadrul procedurii de achiziție s-a estimat tratarea unei cantități zilnice de 85 m³/zi. Astfel, pe parcursul unui an calendaristic stația ar urma să funcționeze aproximativ 80% din timp, deci un număr de aproximativ 7000 ore. Calculând la perioada contractuală indicată, de 2 ani, rezultă că în total stația ar trebui să funcționeze aproximativ 14.000 ore, număr ce se încadrează și în intervalul dat de către contestatoare în cadrul condițiilor generale de acordare a garanției. Așadar, și dacă s-ar fi luat în calcul intervalul precizat, membranele modulelor de osmoză inversă ar fi acoperite de garanție pe durata contractului de operare ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

13. În ceea ce privește piesele și intervalul de timp în care acestea urmează a fi înlocuite/servisate, ... SRL precizează că experiența de peste 17 ani în domeniul vizat de prezenta achiziție, în cadrul a peste 60 de proiecte executate, asociată și cu performanța a peste 400 de proiecte la nivel internațional ale producătorului acestui tip de stație, o legitimează să asocieze acest cost corect determinat. În acest sens, contestatoarea arată că modul de calcul este conform recomandărilor producătorului instalației indicate în cadrul manualului de operare și întreținere și reflectă întocmai experiența societății sale de peste 17 ani în întreținerea acestor tipuri de instalații.

14. ... SRL susține că respectă întocmai datele de proiectare, asumând că obligațiile față de beneficiarul final al proiectului, CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ, au fost trimise, în mod exhaustiv, în cadrul procedurii de achiziție. Contestatoarea reconfirmă faptul că echipamentul respectă întocmai documentația transmisă și nu consideră că sunt necesare măsuri de optimizare.

15. ... SRL arată că prețul pe care l-a oferit este unul justificat prin raportare la prețurile pieței conform dispozițiilor art. 136 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, având în vedere existența în piață a unor prețuri similare.

16. Contestatoarea precizează că, suplimentar, a depus în susținerea argumentelor avute în vedere, situația justificării prețului oferit, certificatul constatator al societății sale care probează existența punctelor de lucru la care a făcut referire în cele de mai sus, contractul de achiziție publică încheiat între ... și ... SRL, certificatul de garanție și anexa 5 - condiții generale de acordare a garanției, înscrisuri care probează performanța echipamentului care face obiectul procedurii de achiziție publică, precum și situația operațiunilor necesare de mentenanță a componentelor principale din cadrul stației de tratare a levinatului.

17. ... SRL învederează că potrivit dispozițiilor legale, decizia autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, precum și pe probe concludente. Ori, în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a prezentat nicio fundamentare și nicio evaluare temeinică ori probe concludente care să indice faptul că oferta ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut față de prețurile pieței.

În cele ce urmează, contestatoarea susține că raportul procedurii de achiziție publică nr. 15502/25.08.2021 prin care oferta prezentată de ofertantul asocierea ... SRL (fostă ...SRL)- ... AG a fost desemnată ofertă câștigătoare pentru procedura de atribuire fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, urmând să se încheie contractul de prestări servicii, este unul nelegal și se impune a fi desființat de CNSC pentru următoarele motive:

1. Ofertantul declarat câștigător a încălcat condițiile privind capacitatea tehnică și profesională, în sensul în care a nesocotit solicitarea de a demonstra că a prestat în ultimii trei ani servicii similare cu cele descrise în caietul de sarcini, fiind obligat să prezinte certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/recomandare/procese-verbale de recepție emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar.

Față de această condiție, ... SRL apreciază că declarația depusă de ofertantul clasat pe primul loc în prezenta procedură de achiziție publică este insuficientă pentru ca autoritatea contractantă să considere că această condiție a experienței similare este îndeplinită.

... SRL consideră că analiza autorității contractante, în ceea ce privește îndeplinirea acestei condiții de către ofertantul declarat câștigător este una superficială și încalcă condițiile solicitate prin raportare la art. 178 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii

economici dețin resursele umane, tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, de vreme ce autoritatea contractantă a stabilit aceste condiții, pentru respectarea principiului tratamentului egal prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele privind capacitatea tehnică și profesională.

Mai mult decât atât, ... SRL arată că autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat ia act de faptul că această condiție este îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, acceptând declarația depusă de către acesta din urmă și emisă de ..., pe care o asimilează îndeplinirii condiției privind experiența similară anterioară. Astfel, contestatoarea reiterează că prezentarea acestui înscris este insuficientă pentru îndeplinirea condiției impuse ofertanților.

2. ... SRL susține că o altă cerință încălcată de ofertantul declarat câștigător se referă la îndeplinirea de către acesta a condițiilor NTPA 001. Astfel, contestatoarea susține că această cerință a autorității contractante nu poate fi considerată îndeplinită prin declarația depusă de către ofertantul declarat câștigător pentru probarea îndeplinirii acesteia.

Contestatoarea precizează că asocierea declarată câștigătoare a solicitat clarificări prin adresa nr. 8228/21.05.2021, față de care autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la clarificări, punctul nr. 3, a menționat următoarele: *„ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani (...) servicii similare cu cele descrise în caietul de sarcini și va face dovada calificării personalului prin care să dovedească că are experiența necesară pentru operarea acestor tipuri de stații, inclusiv că la experiența anterioară prezentată de ofertant, permeatul s-a încadrat în limitele de încărcare cu poluanți conform NTPA001/2002”*. Ori, ținând cont că stația de tratare levigat de la CMID Cluj este proiectată să atingă valori de descărcare în NTPA001 pe baza unor intrări estimate și că normativul NTPA001/2002 este un normativ românesc, limitându-se astfel accesul la procedură al ofertanților străini care nu pot prezenta experiență similară în care permeatul să se încadreze în limitele standardului NTPA001/2002, s-a solicitat revenirea la cerința inițială prezentată în fișa de date a achiziției: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani (calculați retroactiv până la data limită de depunere a ofertelor) servicii similare cu cele descrise în caietul de sarcini. De asemenea, s-a solicitat renunțarea la cerința ca în cadrul experienței similare permeatul să se încadreze în limitele de încărcare cu poluanți conform NTPA001/2002”*. Dincolo de faptul că nicio autoritate contractantă nu poate face o derogare de la un normativ în vigoare, cu atât mai mult în ceea ce privește deversarea apelor epurate în emisar natural, autoritatea contractantă a resubliniat, prin răspunsul de clarificare oferit, obligația ofertantului de a demonstra că în experiența anterioară permeatul s-a încadrat în limitele de încărcare cu poluanți conform NTPA001/2002, obligație pe care asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit-o și nici autoritatea contractantă, în mod nelegal nu a sancționat-o, prin nerespectarea chiar a propriei cerințe.

... SRL opinează că prezentarea de către ofertantul declarat câștigător a unei declarații pe propria răspundere este evident insuficientă pentru acoperirea acestei garanții a experienței pe care autoritatea contractantă a solicitat-o. Astfel, contestatoarea apreciază că ofertantul ar fi îndeplinit această cerință doar prin prezentarea de dovezi clare, lucru care, în prezenta achiziție, nu s-a întâmplat, motiv pentru care consideră că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele pentru a-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

3. Având în vedere condiția prevăzută în caietul de sarcini în sensul în care prestatorul va dovedi că are personal calificat pentru a putea duce la îndeplinire contractul în condiții de calitate și siguranță, față de documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător al acestei proceduri, ... SRL consideră că nu este îndeplinită condiția menționată.

În acest sens, contestatoarea susține că prezentarea unui CV nu este suficientă pentru a demonstra deținerea de personal instruit pentru operarea echipamentului care face obiectul acestei achiziții publice. Conform Formularului 3, serviciile oferite trebuie să corespundă solicitărilor minime ale beneficiarului menționate în caietul de sarcini. Ofertantul trebuia, de asemenea, să prezinte modalitate de îndeplinire a cerințelor referitoare la asigurarea disponibilității (optime) în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalităților efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului.

De asemenea, ... SRL subliniază că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că ofertanții vor prezenta propunerea tehnică, astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuia să includă, în mod obligatoriu, informațiile cuprinse în Formularul nr. 3. Ori, prezentarea unor propuneri tehnice care nu satisfac cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cele prevăzute în fișa de date a achiziției au ca efect declararea ofertelor respective ca fiind neconforme, împrejurarea care atrage neconformitatea ofertei ... (fostă ...SRL) - ... AG.

Totodată, ... SRL arată că în cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

În plus, contestatoarea menționează că deținerea de personal calificat pentru operarea stației de tratare a levigatului care face scopul acestei achiziții publice este foarte importantă și pentru menținerea garanției de la producător, conform condițiilor de garantare emise de fabrică și descrise în manualele de operare și întreținere a stației, conform clarificării autorității contractante. Așadar, autoritatea contractantă a clarificat în sensul că *„funcționarea stației se va face în conformitate cu manualul de operare și întreținere al stației elaborat de producătorul Grimm&Wulff Anlagen un Systembau GmbH Germania care va fi pus la dispoziție ofertantului declarat câștigător”*. Deci, la acest moment, ... (fostă ...SRL) - ... AG, nici măcar nu cunoaște condițiile de operare ale stației, neavând manualul de utilizare.

... SRL reiterează că depunerea CV-ului menționat, precum și a certificatelor de instruire depuse de ofertantul câștigător sunt insuficiente

pentru ca acesta să facă dovada îndeplinirii condiției privind calificarea personalului. Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că nu se face dovada relațiilor dintre persoana fizică deținătoare a certificatelor de instruire și a persoanei fizice vizate de CV-ul depus și vreuna dintre persoanele juridice parte a asocierii declarate câștigătoare.

4. Având în vedere condiția prevăzută în caietul de sarcini în sensul în care în cadrul propunerii tehnice ofertanții vor include informații privind modul de acordare a accesului, online, al autorității contractante la informațiile transmise în timp real de sistemul integrat de monitorizare, control, prelucrarea datelor și având în vedere modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a înțeles să prezinte îndeplinirea acestei condiții contestatoarea precizează următoarele: modul de conexiune prezentat de către asocierea declarată câștigătoare nu este unul corect; în primul rând aplicația TeamViewer are nevoie de licență pentru operator ca aceasta să vizualizeze oricând și nelimitat datele de operare; asocierea declarată câștigătoare nu a specificat detalii cu privire la această licență acordată autorității contractante; prin aplicația TeamViewer se poate intra pe computerul de proces al stației, iar acest fapt nu este permis persoanelor neautorizate întrucât pot avea loc acțiuni accidentale ale comenzilor de operare ale stației; spre comparație ... SRL a oferit monitorizarea operării stației printr-un program special dezvoltat care nu permite accesarea comenzilor de operare ale stației de către persoane neautorizate.

Contestatoarea susține că în acest context, propunerea asocierii declarate câștigătoare este înțeleasă eronat de către autoritatea contractantă pentru că aplicația TeamViewer este una concepută pentru vizualizare și nu pentru prelucrarea datelor, sens în care aceasta nu poate face grafice costumizate în beneficiul autorității contractante și implică riscuri de operare și comenzi eronate din partea personalului neautorizat.

5. ... SRL precizează că asocierea declarată câștigătoare a încărcat în SEAP în data de 22.06.2021 un document justificativ, prin care declară că deține în stoc piese originale și consumabile furnizate de către producătorul stației vizate de prezenta procedură de achiziție publică. Ori, această declarație este invalidată de documentul anexat contestației emis de producătorul echipamentului GRIMM & WULF, la data de 02.09.2021, care precizează că nu a livrat piese de schimb și consumabile.

6. Contestatoarea mai arată că tot în data de 22.06.2021, asocierea declarată câștigătoare a încărcat în SEAP un document prin care a prezentat tipul de conexiune și modul de logare al computerului stației de tratare a levigatului, astfel încât datele cum ar fi orele de funcționare, cantitatea de permeat, cantitatea de levigate sunt înregistrate în computerul stației de tratare cu o frecvență de 5/6 minute în intervalul 24/7.

... SRL apreciază că ofertantul declarat câștigător nu are de unde să cunoască dacă stația de tratare are deja în programul său posibilitatea de a monitoriza acești parametri. Astfel, prin TeamViewer, se vor monitoriza doar parametrii pe care programul stației îi afișează iar ceea ce nu afișează, nu s-ar poate monitoriza. Drept urmare,

contestatoarea opinează că asocierea declarată câștigătoare a făcut o propunere neacoperită, motiv pentru care oferta acesteia este departe de a fi considerată conformă pentru ca, ulterior, să poată fi considerată admisă.

7. Un alt motiv pentru care ... SRL apreciază că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile pentru atribuirea contractului de achiziție publică este cel care vizează declarațiile multiple depuse de asocierea ... SRL - ... AG, declarații pe proprie răspundere formulate în numele persoanelor fizice reprezentante ale acesteia.

Prin adresa nr. 47406/2359/C5/08.09.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 49.640 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47441/09.09.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 47406/ 2359/C5/08.09.2021.

Prin adresa nr. 16557/09.09.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. 47550/09.09.2021 și, respectiv sub nr. 47566/09.09.2021, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depusă de ... SRL. În susținerea excepției invocate, ... redă conținutul art. 8 din Legea nr. 101/2016, susținând că termenul de contestare la CNSC era depășit la data de 07.09.2021, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind 06.09.2021.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a comunicat rezultatul procedurii ... SRL cu adresa nr. 15506 din 25.08.2021.

În cele ce urmează, ... redă, pe larg, istoricul procedurii, arătând, cu privire la fondul cauzei, următoarele:

1. Susținerile ... SRL cu privire la faptul că prețul pe care l-a oferat este unul justificat, în condițiile în care propunerea financiară a acestuia reprezintă 65,33% din prețul estimat sunt nefondate. ... subliniază faptul că este o mare discrepanță între prețul oferat de 26,13 lei/m³ levigat epurat în această procedură și oferta făcută la solicitarea sa, necesară întocmirii caietului de sarcini în vederea derulării achiziției publice pentru C.M.I.D., respectiv 18,53 euro/m³ (aprox. 91,17 lei/m³) levigat epurat, pe care aceasta l-a oferat la întocmirea documentației de atribuire (Lista de consumabile/piese/costuri pag. 118).

2. În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu s-a luat în considerare costul membranelor sau altor componente ale stației, deoarece acestea au o garanție de 2 ani, autoritatea contractantă susține că aceasta este neadevărată, în condițiile în care în Anexa 5d - Condiții generale de acordare a garanției KLARWIN este precizată o garanție de 6 luni (pag. 119 din dosar).

3. Față de susținerile de la punctele 3 la 17 din cadrul contestației ... SRL, ... consideră că acestea nu au relevanță în raport cu îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și al rezultatului procedurii.

În acest sens, autoritatea contractantă arată următoarele:

- comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertantului ... SRL:

- în SEAP în data de 24.06.2021 să transmită justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat (65,33% din estimare), așa cum este prevăzut în art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. Termen de răspuns: 30.06.2021.

- autoritatea contractantă arată că ... SRL a încărcat în SEAP în data de 29.06.2021 justificarea solicitată, înregistrată la sediul ... sub nr. 11626/30.06.2021.

- În urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a justificat, în integralitate, prețul neobișnuit de scăzut și a decis să solicite clarificări la justificarea transmisă. Autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de 14.07.2021 o solicitare de clarificare la justificarea prețului (nr. 11626/14.07.2021), cu termen de răspuns 19.07.2021.

- ... SRL a încărcat în SEAP, în data de 16.07.2021, justificarea solicitată, înregistrată la ... sub nr. 12867/16.07.2021.

În urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- La aliniatul 5 din solicitarea de clarificare nr. 11626/14.07.2021 s-a solicitat *„Pozițiile B, C, D din justificarea prețului nu sunt exprimate clar. Vă rugăm să ne explicați și să ne transmiteți numărul de ore pe zile/lună/an privind modul de operare de către operatori și ingineri service”*, iar prin răspunsul transmis, ... SRL nu oferă informațiile solicitate, afirmând că numărul de ore pe zile/lună/an *„este calculat de subscrisa conform legii (...)”*;

- La aliniatul 6 din solicitarea de clarificare nr. 11626/14.07.2021 s-a solicitat clarificarea situației costurilor cu înlocuirea membranelor, în condițiile în care garanția oferită pentru aceste componente este de 6 luni, iar în răspunsul ofertantului se menționează necesitatea înlocuirii lor la 8000-18000 ore sau în caz de necesitate. Comisia de evaluare consideră că aceste costuri cu înlocuirea membranelor trebuiau cuprinse în prețul ofertat.

Ori, având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a constatat că propunerea financiară depusă de ... SRL nu corespunde sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat motiv pentru care a declarat-o inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și neconformă, în temeiul cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

4. Cu privire la susținerile contestatoarei în legătură cu raportul procedurii nr. 15502/25.08.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ofertantul declarat câștigător făcând dovada

îndeplinirii condițiilor prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind depuse la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1638/10.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 47917/10.09.2021, ... SRL a depus „concluzii”.

Cu privire la excepția tardivității contestației sale, ... SRL arată că a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în data de 03.09.2021, fapt ce reiese din dovada depunerii acesteia la serviciul poștal, respectiv din mențiunile din factura și chitanța aferente

În drept, ... SRL invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și art. 183 din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 1639/13.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48054/13.09.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1, în sumă de 49.640 RON, eliberată la data de 10.09.2021 de Raiffeisen Bank.

Prin adresa nr. 16557/09.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48090/13.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48483/15.09.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, dovada transmiterii concluziilor către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1639/13.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48679/15.09.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1, în sumă de 49.640 RON, eliberată la data de 10.09.2021 de Raiffeisen Bank.

În cadrul dosarului nr. 2359/2021, s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție” nr. 3111/17.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49070/17.09.2021, formulată de asocierea ... SRL – ...AG prin liderul de asociere ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 15502/25.08.2021 și a deciziilor autorității contractante referitoare la ofertele depuse în procedură.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție ... SRL invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Intervenienta invocă lipsa calității procesuale active și excepția lipsei de interes a contestatoarei referitoare la oferta ... SRL. În susținerea excepțiilor invocate intervenienta arată următoarele:

- ... SRL a investit Consiliul să anuleze decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui act prin care să atribuie contractul contestatoarei. În subsidiar, ... SRL solicită Consiliului să respingă oferta ... SRL.

- În ceea ce privește interesul contestatoarei, intervenienta subliniază faptul că, aceasta nu a solicitat Consiliului o reevaluare a ofertei sale, ci anularea rezultatului procedurii în ceea ce o privește și nu tot rezultatul procedurii. Ori, conform dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 Consiliul nu poate decide atribuirea contractului

către un anumit operator economic, orice astfel de solicitare adresată acestuia fiind inadmisibilă.

- De asemenea, intervenienta susține că ... SRL nu are calitate procesuală activă și nici interes să solicite Consiliului să respingă oferta ... SRL, deoarece oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Contestatoarea nu a cerut reevaluarea ofertelor, în condițiile în care numai autoritatea contractantă are obligația de a decide cu privire la oferte. Mai mult de atât, chiar dacă s-ar admite contestația, iar autoritatea contractantă, în urma reevaluării, ar decide că oferta contestatoarei este acceptabilă și conformă, contestatoarea nu justifică un interes practic raportat la oferta asocierii ... SRL - ...AG pentru că s-ar situa pe primul loc.

- În cele ce urmează, intervenienta invocă și redă art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, susținând că raportat la aceste prevederi legale, față de oferta ... SRL, contestatoarea nu justifică vătămarea și nici interesul.

- În aceeași ordine de idei, intervenienta precizează că justificarea interesului în promovarea unei contestații trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe și cuantificabile, iar invocarea de către orice persoană ce constată inadvertențe în ofertele depuse nu reprezintă și o garanție că inadvertențele respective ar schimba cu ceva soluțiile inițiale, atât timp cât nu există un interes direct și personal.

Cu privire la fondul cauzei, ... SRL învederează următoarele:

- Din „Declarația” furnizată de GRIMM & WULFF - UND SYSTEMBAU GmbH dată în data de 02.09.2021 (pro causa), anexată la contestație, intervenienta înțelege că GRIMM & WULFF este producătorul stației de tratare levigat ROAW 9144DTG 40/SW3/IEX pentru care autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a serviciilor de operare, furnizor fiind contestatoarea. De asemenea, rezultă că producătorul (și nu furnizorul stației) a acordat garanție pentru produsul livrat la data de 17.03.2020 de 5 ani. Producătorul stației precizează că a calculat garanția de la data de 27.02.2020, atunci când a efectuat și întocmit raportul testelor de acceptanță în fabrică, înainte de livrare și înainte de punerea în funcțiune.

- Intervenienta susține că din acest motiv, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, să își asume și să asigure garanția până la expirarea ei, respectiv până la data de 27.02.2025 (cerință - caiet de sarcini, pag. 6). Raportat la această cerință, ofertanții trebuiau să întocmească oferta pentru operarea stației de tratare a levigatului de aprox. 85 mc/zi pentru o perioadă de 2 ani cu toate costurile incluse (cerință - caiet de sarcini, pag. 7). Ori, din motivarea contestației rezultă că ... SRL nu a inclus toate costurile (costuri de operare pentru membrane și a altor componente majore ale stației de tratare levigat, costuri cu piesele de schimb, costuri cu chimicalele, consumabile și piese de schimb, costuri aferente resurselor umane necesare prestării serviciilor).

- ... SRL opinează că acceptarea ofertei contestatoarei înseamnă încălcarea principiului tratamentului egal.

În altă ordine de idei, intervenienta concluzionează că răspunsul pe care contestatoarea l-a dat autorității contractante pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, este neconcludent. Ori, ... SRL înțelege din motivarea contestației că, autoritatea contractantă a pus, prin solicitarea de clarificare nr. 12626/14.07.2021, întrebări concrete.

Totodată, ... SRL precizează că manualele de operare ale stației, inclusiv garanția pentru stație, nu fac parte din documentația de atribuire. În caietul de sarcini se face precizarea expresă că aceste documente vor fi predate ofertantului declarat câștigător.

Un alt aspect subliniat de intervenientă este că pentru respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să coteze costurile la nivelul maxim, astfel încât să fie acoperite toate situațiile posibile, respectiv de optimizare a stației sau de efectuare a unor analize suplimentare. Ori, contestatoarea a cotat folosindu-se de informații confidențiale, neaduse la cunoștința tuturor ofertanților.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 49382/20.09.2021, ... SRL a înaintat dovada transmiterii cererii de intervenție către contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. 49667/2359/C5/22.09.2021 și nr. 49669/2359/C5/22.09.2021, Consiliul a solicitat părților susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Ulterior, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 3134/20.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 498755/22.09.2021, reprezentând dovada comunicării cererii sale de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoare.

Prin adresa nr. 3169/23.09.2021, transmisă inițial prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 49930/23.09.2021, nr. 49982/23.09.2021 și, respectiv, sub nr. 50185/24.09.2021, ... SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1695/22.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49986/23.09.2021, ... SRL a solicitat respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL și admiterea contestației sale, pentru următoarele motive:

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes, ... SRL a învederat faptul că CNSC a fost investit să anuleze decizia autorității contractante prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și neconformă și să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui act prin care să atribue contractul ... SRL, iar în subsidiar, s-a solicitat respingerea ofertei ... SRL. Se poate observa faptul că ... SRL consideră că ... SRL nu ar fi solicitat Consiliului o reevaluare a ofertei depuse, ci anularea rezultatului procedurii în ceea ce o privește și nu tot rezultatul procedurii. În susținerea acestor aprecieri, se face trimitere în cererea de intervenție la dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea menționează că prin contestația depusă, a solicitat Consiliului să dispună anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, neconformă și, ulterior, respinsă,

obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să îi atribuie contractul de achiziție publică și în subsidiar să dispună respingerea ofertei depusă de ... SRL, pentru motivul neîndeplinirii de către aceasta a condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, contestând, atât rezultatul, cât și raportul procedurii, prin care oferta prezentată de ... SRL a fost desemnată ofertă câștigătoare.

Contrar susținerilor din cererea de intervenție depusă, ... SRL nu a solicitat Consiliului să atribuie contractul societății sale, ci a solicitat, reținând criticile formulate ca întemeiate, să dispună obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să atribuie contractul societății sale, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 26 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.

Așadar, în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, deoarece ... SRL nu a solicitat Consiliului atribuirea contractului de achiziție publică ci, cu respectarea dispozițiilor legale redate, a solicitat să oblige autoritatea contractantă să atribuie contractul de achiziție publică societății sale în condițiile în care a oferat serviciile cu prețul cel mai bun, acesta fiind unul justificat pentru executarea contractului.

Art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 definește măsurile de remediere ca fiind acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire. Conform dispozițiilor legale, Consiliul poate obliga autoritatea contractantă să dispună adoptarea unor măsuri de remediere cu scopul de a corecta o decizie a acesteia din cadrul procedurii de atribuire, inclusiv prin obligarea de a atribui contractul entității care îndeplinește condițiile prevăzute de lege.

Calitatea procesuală activă a ... SRL și interesul solicitării de anulare a raportului procedurii precum și a respingerii ofertei depusă de ... SRL sunt justificate tocmai prin dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a învederat că este persoană vătămată în înțelesul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în sensul în care are un interes în legătură cu procedura de atribuire care face obiectul contestației formulate și suferă un prejudiciu ca o consecință a actelor autorității contractante de natură să producă efecte juridice.

Pe fondul cauzei, ... SRL a arătat faptul că, prin cererea de intervenție, se indică mai multe texte de lege din HG nr. 395/2016, arătându-se faptul că se achiesează la decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... SRL în considerarea faptului că nu ar fi inclus în prețul ofertat toate costurile necesare executării contractului, acceptarea ofertei echivalând cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Contrar acestor aprecieri subiective, așa cum a arătat în contestație și în justificările transmise autorității contractante, prin raportare la serviciile furnizate, având în vedere prețul pieței, precum și prin

raportare la soluțiile tehnice adoptate și la condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor din prezenta achiziție, ... SRL consideră că prețul ofertat este unul justificat pentru executarea cu succes a contractului de achiziție publică.

Condițiile favorabile de care beneficiază ... SRL în procedură, justifică întocmai prețul ofertat și garantează îndeplinirea cu succes a contractului, fiind întemeiată trimiterea pe care o face, la faptul că a furnizat către autoritatea contractantă stația de tratare a levigatului a cărei operare face obiectul procedurii.

Având în vedere acest din urmă considerent precum și susținerea din cererea de intervenție conform căreia ... SRL a invocat în repetate rânduri contractul de furnizare a stației de tratare a levigatului care face obiectul prezentei proceduri, calculând prețul folosind informații confidențiale din manualele de operare ale stației, inclusiv din garanția pentru stație, ... SRL a menționat că afirmația este una total neîntemeiată. Reprezentantul ... SRL arată faptul că interpretează eronat noțiunea de „condiții favorabile” prin susținerea că ... SRL a utilizat informații din documentele pe care chiar ... SRL le-a pus la dispoziția autorității contractante la momentul livrării stației de tratare a levigatului. Mai mult decât atât, în măsura în care considera că îi sunt necesare informații din aceste documente (predate autorității contractante chiar de ... SRL) pentru întocmirea prețului ofertat, ... SRL le-ar fi putut solicita autorității contractante cu respectarea procedurii, lucru pe care însă nu l-a făcut.

... SRL a învederat faptul că reprezentantul ... SRL își fundamentează motivele pe afirmațiile ... SRL din contestație, precum și din răspunsurile transmise autorității contractante referitoare la justificarea prețului ofertat însă omite, în mod voluntar, să combată susținerile ... SRL cu privire la neîndeplinirea de către aceasta a condițiilor prevăzute în caietul de sarcini al prezentei proceduri și a fișei de date a achiziției.

De remarcat este și faptul că atunci când face trimitere la declarația emisă de producătorul echipamentului Grimm & Wulf, reprezentanta ... SRL pare că nu cunoștea care este producătorul echipamentului care urmează să fie operat, în condițiile în care, astfel cum menționa și în cuprinsul contestației, ... SRL declarată câștigătoare a încărcat în SICAP, în data de 22.06.2021, un document justificativ prin care declară că deține în stoc piese originale și consumabile furnizate de către producătorul stației vizate de prezenta procedură de achiziție publică. Având în vedere suținerile contradictorii ale acesteia, se poate înțelege că ... SRL, ofertant declarat câștigător, a prezentat o declarație care este invalidată atât prin afirmațiile acesteia cât și prin documentul emis de producătorul echipamentului.

În final, ... SRL a apreciat criticile formulate de către ... SRL prin cererea de intervenție depusă ca neîntemeiate, neprobate și subiective.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 51213/2359/C5/29.09.2021 contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 30.09.2021.

Prin adresa nr. 3285/01.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub

nr. 51723/01.10.2021 și, respectiv, sub nr. 51868/04.10.2021, ... SRL a formulat „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a precizat că își menține argumentele din cererea sa de intervenție.

Intervenienta observă că autoarea contestației a comunicat autorității contractante un preț de 18,53 euro/m³ (91,17 lei/m³), în calitate de ofertant la licitație, participând la procedură întrucât a urmărit un interes financiar, prin urmare, în această situație, autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită să facă aplicarea art. 59 alin. (3) din „Legea nr. 98/2016” și să solicite ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

Intervenienta arată că, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL punctul său de vedere referitor la această situație, chiar prin solicitarea de clarificare nr. 12626/14.07.2021 (fila 394), la care ofertantul nu a răspuns, ci doar a făcut mențiunea că „oferta din aprilie 2020 a fost o simulare” și „nu poate fi apreciată criteriu în calificarea prețului ofertat drept neobișnuit de scăzut deoarece excede raportării la prețurile pieței conform normelor de drept aplicabile”.

Contestatoarea susține că, în cadrul anexei răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificare încărcată pe SEAP în data de 24.06.2021, se află un tabel cu categoriile de costuri ale stațiilor de tratare levigat, altele decât cea care face obiectul procedurii, prin care ofertantul dorește să justifice, prin comparație, propriile costuri oferate; în cadrul anexei la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificare nr. 12626/14.07.2021 încărcată pe SEAP în data de 14.07.2021, se află un tabel cu categoriile de costuri ale stației de tratare levigat ce face obiectul procedurii. Astfel, din compararea celor două tabele, rezultă că ... SRL nu a ofertat o serie de costuri de operare.

Intervenienta observă că, din același tabel, reiese că stația funcționează 8.000 ore/an, precum și faptul că înlocuirea membranelor, din Modul DTG (fila 36, poz. 5 din al doilea tabel) nu a fost cotată de contestatoare, motivat de faptul că pentru 8.000 - 16.000 ore, componentele sunt în garanție, iar contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere faptul că „în condițiile anexei 5d - condiții generale de acordare a garanției, Klarwin a dat pentru această componentă, o garanție de 6 luni”.

Intervenienta concluzionează că, rezultatul procedurii și decizia autorității contractante sunt corecte, oferta contestatoarei fiind declarată inacceptabilă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 51850/04.10.2021, intervenienta a remis dovada transmiterii concluziilor scrise către contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1788//05.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52217/05.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), contestatoarea a învederat Consiliului, suplimentar criticilor din contestație, faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, stipulate de art. 2 din Legea nr.

98/2016, contractând cu membrul asocierii criticate mai multe produse și servicii.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că intervenienta ... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția intervenientei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- ... SRL a depus în cadrul ofertei „Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale”, datată 03.06.2021, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele informații „cuprinse în propunerea tehnică/financiară”: propunerea tehnică în ansamblu său, imaginile, diplomele și datele personalului, „parametrii de proiectare (446)”, scrisorile de angajamente/confirmare/ declarații/contractele cu furnizorii de servicii/produse anexate ofertei, agreementul tehnic și avizul tehnic, notele de constatare de la Garda Națională de Mediu și de la Apele Române.

- ...SRL (actuală ... SRL), în calitate de lider al asocierii ...SRL – ... AG a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 03.06.2021, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- propunerea tehnică (formularul nr. 3), fotografiile, certificatele, dovada acces consumabile și dovada stoc piese de schimb;
- formularul de propunere financiară și anexa acestuia.

Având în vedere „Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale”, datată 03.06.2021, depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr.

101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 50465/2359/ C5/27.09.2021, a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de asociere ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le **declară și probează** ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 03.06.2021, depusă de asocierea ...SRL – ... AG în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 50466/2359/C5/27.09.2021, a solicitat ... SRL (fostă ...SRL) să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de asociere ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le **declară și probează** ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

... SRL (fostă ...SRL) a răspuns prin adresa nr. 3233/28.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50961/28.09.2021, prin care a prezentat susțineri și a depus documente în justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 1729/28.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 51053/29.09.2021, prin care a prezentat susțineri și a depus documente în justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul

referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientei ... SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția propunerii tehnice, a propunerii financiare aparținând ofertantului declarat câștigător și a anexelor atașate răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise autorității contractante de ... SRL în legătură cu propunerea financiară, precum și a anexelor atașate adresei nr. 1729/28.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 51053/29.09.2021, nefiind puse la dispoziția intervenientei următoarele documente:

- pag. 244-253 din vol. 1/4, reprezentând anexele la răspunsul contestatoarei privind confidențialitatea ofertei;

- pag. 10-17 și pag. 89-183 din vol. 2/4, reprezentând propunerea tehnică a contestatoarei;

- pag. 2-86, pag. 89-196, pag. 200-206 din vol. 3/4, reprezentând anexele la răspunsurile la clarificări privind prețul ofertat, transmise de contestatoare.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând intervenientei, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contestatoarei și la răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii operare stație tratare levigat ROAW 9144DTG 40/SW3/IEX de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Cluj”*, cod CPV 90481000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 03.06.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.482.000,00 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv Asociera ...SRL – ... AG și ofertantul ... SRL (contestatoare în prezenta speță), aspect consemnat în procesul verbal nr. 9828/04.06.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 15502/25.08.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asociera ...SRL – ... AG, iar oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 15506/25.08.2021, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1/10.09.2021, în sumă de 49.640 RON, eliberată de Raiffeisen BANK.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL (fostă IRIDEX GROUP SRL), transmisă Consiliului prin fax și mijloace electronice (e-mail) la data de 17.09.2021 și depusă în original, la Registratura CNSC la data de 20.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49070/17.09.2021 și, respectiv, nr. 49163/20.09.2021, Consiliu constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 08.09.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că

termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 20.09.2021 (în condițiile în care 18 și 19 septembrie 2021 au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă la Consiliu în cadrul termenului legal anterior calculat.

De altfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, intervenienta a transmis această cerere de intervenție, la data de 17.09.2021, prin poșta rapidă FAN COURIER EXPRESS, atât autorității contractante cât și contestatoarei, astfel că, cererea de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat și la autoritatea contractantă și la contestatoare.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL (fostă ...SRL) – ... AG, a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată ... SRL, deci, implicit, menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că această vizează atât decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, cât și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare considerând că această ofertă ar fi trebuit respinsă, contestatoarea solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să atribuie contractul contestatoarei;
- respingerea ofertei depusă de Asocierea ... SRL (fostă ...SRL) – ... AG pentru neîndeplinirea condițiilor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și excepția lipsei calității procesuale active/lipsei de interes a contestatoarei în contestarea ofertei declarată câștigătoare, invocate de intervenientă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În raport de valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, (2.482.000 lei, fără TVA) și de tipul contractului ce urmează să fie atribuit (prestare de servicii), în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Având în vedere că rezultatul procedurii, contestat în prezenta cauză, i-a fost comunicat societății ... SRL la data de 25.08.2021, prin intermediul adresei nr. 15506/25.08.2021, contestarea acestuia se putea face până la data de 06.09.2021, inclusiv (în condițiile în care 04.09.2021 și 05.09.2021 au fost sâmbătă și duminică, zile libere, nelucrătoare), astfel încât transmiterea contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, prin Poșta Română, la data de 03.09.2021 (așa cum rezultă din mențiunile existente pe plicul care a însoțit corespondența transmisă Consiliului, precum și din factura nr. DIV00009841/03.09.2021 și chitanța nr. 00015360/03.09.2021), s-a făcut în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculat conform dispozițiilor art. 5 din același act normativ.

Analizând excepția lipsei de interes a societății ... SRL în formularea contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, relevant speței faptul că, în cadrul prezentei contestații, autoarea acesteia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător. În aceste condiții, Consiliul apreciază că are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă rezultă că

Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație

precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atât timp cât, în prezenta cauză, ... SRL a formulat o cale de atac împotriva

deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, oferta contestatoarei nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziției publice.

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa Consiliul constată următoarele:

Din conținutul ofertelor depuse de cei doi ofertanți, rezultă că valorile ofertate de aceștia au fost următoarele:

- Asocierea ... SRL (fostă ...SRL) – ... AG – 2.075.982,83 lei, fără TVA;

- ... SRL – 1.621.366,50 lei, fără TVA.

Verificând conținutul propunerii financiare depusă de contestatoare, Consiliul constată că aceasta conține doar formularul de ofertă, în cadrul căruia este menționată valoarea ofertată (1.621.366,50 lei, fără TVA, respectiv un preș unitar de 26,16 lei/mc).

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentatei de atribuire:

- pct. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, din fișa de date a achiziției: *„Durata în luni: 24”;*

- potrivit pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, *„Propunerea financiară va fi exprimată în lei cu și fără TVA . **Ofertantul va include în oferta de preț toate costurile pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea contractului.** Ofertantul trebuie să prezinte formularul de oferta (Formularul 4), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare”;*

- „Obligațiile prestatorului”, din caietul de sarcini:

„Având în vedere ca stația de tratare a levigatului ROAW 9144DTG 40/SW3/IEX este în termenul de garanție de 5 ani acordat de către producător conform proiectului, prestatorul va asigura păstrarea garanției până la expirarea ei”;

- partea finală a caietului de sarcini:

*„**Oferta pentru operarea stației de tratare a lev/igatului de aproximativ 85 mc/zi pentru o perioadă de 2 ani cu toate costurile incluse** (stația este proiectată pentru un volum maxim de 106 mc/zi), respectiv:*

- *costurile aferente consumului de: consumabile (filtre cartuș, filtre sac, pastile sare), chimicale (acid sulfuric concentrație min. 96%, antiscalant, cleaner A și C), **piese de schimb**;*

- *costurile aferente serviciului de operare, service și asistență tehnică;*

- costurile aferente resurselor umane necesare prestării serviciilor;
- costurile aferente unor posibile avizări ulterioare a acestei stații la autoritățile publice locale cu responsabilități în domeniu etc.;
- costul analizelor de levigat, permeat și concentrat necesare pentru reglajele de operare ale echipamentului și solicitate de către Beneficiar prin prezentul Caiet de sarcini;
- costurile aferente generării proprii de curent electric prin generator;
- costurile soluțiilor de optimizare (devizul de materiale și lucrări necesare)".

Răspunzând unor solicitări de clarificări adresate de un potențial ofertant, prin adresa nr. 8828/21.05.2021, autoritatea contractată a precizat următoarele:

„4. Întrebare: Vă rugăm să prezentați condițiile de garanție complete conform garanției de la furnizor. Vă rugăm confirmați că deși durata contractului este de 24 luni, garanția echipamentului este de 5 ani. Vă rugăm clarificați ce înțelegeți prin termenii preluare și menținere cu referire la garanția echipamentului. Vă rugăm să explicați care sunt condițiile de acordare a garanției date de către furnizorul echipamentului în contextul în care se solicită ca prestatorul să preia și să mențină garanția până la data de 17.03.2025.

Răspuns: Prestatorul va prelua și menține garanția de la producător până în data de 17.03.2025, conform condițiilor de garantare emise de fabrică și descrise în manualele de operare și întreținere a stației -producător Grimm&Wulff Anlagen und Systembau GmbH, Hamburg, Germania. Durata prezentului contract este de 24 luni, de la data semnării lui de către ambele părți. În cazul finalizării procedurii competitive organizată de Consiliul Județean Cluj, pentru desemnarea operatorului CMID Cluj Napoca (RADP Cluj-Napoca are contract de operare pe o perioadă de 2 ani), durata contractului, va înceta de plin drept chiar și înainte de împlinirea termenului de 24 luni.

(...)

6. Întrebare: Având în vedere obiectul contractului și durata contractului, respectiv 24 luni, vă rugăm să clarificați prevederile Art. 7.5 Termenul de garanției acordat pentru serviciile prestate este de 12 luni de la semnarea procesului verbal de recepție. În perioada de garanție a stației de tratare levigat remedierea defecțiunilor cauzate de serviciile prestate într-un mod defectuos se realizează de prestator, fără costuri suplimentare pentru achizitor. Având în vedere obiectul contractului vă rugăm să confirmați că prestatorul are obligația de a asigura și a dovedi în prezentarea ofertei ca deține personal tehnic autorizat de producătorul echipamentului ROAW 9144DTG 40/SW3/IEX care face obiectul contractului pentru executarea serviciilor specializate de întreținere și reparații pentru acest tip de echipament.

Răspuns: Prestatorul are obligația de a executa serviciile solicitate în conformitate cu manualul de operare și întreținere al stației elaborat de producătorul Grimm&Wulff Anlagen und Systembau GmbH, Hamburg, Germania. Termenul de garanție de 12 luni este specific în special componentelor și pieselor utilizate de prestator pe perioada derulării contractului. Dacă contractul se încheie înainte de împlinirea termenului

de 24 luni, prestatorul are obligația să acopere garanția pentru piesele și serviciile de montaj ale acestora de minim 12 luni de la prestarea serviciului respectiv. Garanția de 12 luni nu intră în garanția acordată de producător”.

Analizând conținutul informațiilor din dosarul achiziției, Consiliul constată că, anterior elaborării Referatului de necesitate înregistrat sub nr. 6160/12.04.2021, se regăsește „Lista de consumabile/piese/costuri” aferente stației de levigat LLTP ROAW9144DTG, emisă de KLARWIN, marcă a ... SRL, potrivit căreia „Costul unitar, **euro/m³** levigat epurat” era „**18,53**” (aproximativ **90 lei**).

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, membrii comisiei de evaluare au transmis ofertantului ... SRL două solicitări de clarificări, după cum urmează:

- prin solicitarea transmisă în SEAP la data de 26.06.2021, aceștia au solicitat, invocând art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul încărcând răspunsul, în SEAP, la data de 29.06.2021, aspect consemnat în cadrul procesului verbal nr. 13813/02.08.2021. Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus, printre altele, următoarele documente: situație justificare preț (în cadrul căreia, s-au prezentat, sub formă tabelară, informații privind categoriile de costuri, consum/m³, prețul unitar, unitatea de măsură, preț total în euro, preț unitar în lei, preț total în lei și comentarii, din conținutul acestui document rezultând că prețul unitar ofertat este **26,16 lei**), contract de achiziție publică încheiat între RADP Cluj-Napoca și contestatoare, certificat de garanție a stației de tratare levigat ROAW9144DTG 40/SW3/IEX (purtând antetul KLARWIN) și Anexa 5d Condiții generale de acordare a garanției KLARWIN;
- prin adresa nr. 12626/14.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

„(1) Prețul ofertat de 26,13 lei/mc (5,31 euro/mc) este nejustificat de scăzut, în comparație cu prețul de operare stație de tratare levigat de la depozitul de deșeuri Pata Rat din contractele cu Consiliul Județean Cluj (ctr. nr. 32681/241/11.09.2019; ctr. nr. 24151/201/15.07.2020; ctr. nr. 26065/220/31.07.2020; ctr. nr. 5465/12/11.02.2021) unde este de 70 lei/mc.

(2) În oferta transmisă de dvs. către noi în aprilie 2020, estimarea costului pe mc de levigat epurat era de 18,53 euro/mc (aprox. 90 lei/mc). De asemenea consumurile consumabilelor transmise în justificarea prețului sunt foarte mici și diferite față de oferta menționată, de exemplu, la acid sulfuric antiscalant etc.

(3) Prețul la acidul sulfuric ofertat 0,14 euro/to este mic raportat la prețul pieței care este de 0,20 euro/to.

(4) Piesele de schimb de la poziția A8 din justificare preț sunt subestimate, din experiența noastră cu stație proprie de tratare levigat acestea reprezintă cca. 2% din valoarea echipamentului. Chiar și dvs. în oferta transmisă în 2020 ați estimat costurile anuale cu piesele de schimb ca fiind 10% din costul mediu al investiției.

(5) **Pozițiile B, C, D din justificarea prețului nu sunt exprimate clar. Vă rugăm să ne explicați și să ne transmiteți**

numărul de ore pe zile/lună/an privind modul de operare de către operatori și ingineri service.

(6) În anexa nr. 5d - Condiții generale de acordare a garanției Klarwin a contractului de subcontractare nr. 108/22.07.2019, **se specifică garanția de maxim 6 luni pentru membrane, iar costurile acestora nu se regăsesc în costurile de operare.**

(7) În aceeași anexa 5d sunt date piesele și intervalul în care urmează să fie înlocuite/servisate. Vă rugăm să ne transmiteți estimarea costurilor pentru aceste piese/servicii și modul în care ele au fost luate în calcul la stabilirea prețului ofertat.

Să explicați de ce nu au fost luate în calcul costurile aferente unor posibile avizări ale stației la autoritățile publice locale, precum și costurile soluțiilor de optimizare”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul ... SRL a răspuns, relevante speței fiind următoarele precizări:

„5. Costul cu piesele de schimb indicate nu sunt subestimate având în vedere că valoarea calculată este corelată cu operarea prin intermediul operatorilor companiei noastre cu experiență în domeniu precum și cu faptul că echipamentul este în garanție pe toată durata preconizată de operare. Reconfirmăm că valoarea pieselor de schimb calculate de noi pentru operarea echipamentului ce face scopul acestei proceduri de achiziție publică este corect estimată și asumată în vederea îndeplinirii de către subscrisa a contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

6. Pozițiile B, C și D din clarificarea transmisă cu privire la prețul ofertat se referă la costurile aferente serviciului de operare, service și asistență tehnică pentru B, costurile aferente resurselor umane necesare prestării serviciilor pentru C și costurile aferente unor posibile avizări ulterioare ale stației care face obiectul procedurii la autoritățile publice pentru D.

Numărul de ore pe zile/lună/an este calculat de subscrisa conform legii, astfel încât să asigure condițiile din procedura de achiziție. Categoria C face parte din același grup de servicii aferente categoriei B iar pentru D, întrucât tipul de avizări și costul implicat de subscrisa nu a fost clar specificat în documentația de achiziție, am aplicat un cost suplimentar evaluării calitative a operării stației, respectiv analizele de levigat, permeat și concentrat astfel încât costurile unei eventuale avizări ulterioare conform legislației în vigoare, să fie acoperite. Aceste preconizări sunt determinate și de faptul că echipamentul furnizat de subscrisa a fost recepționat fără obiecții și în deplină conformitate cu proiectul tehnic și studiul de fezabilitate de către beneficiarul acestuia, RADP Cluj și Consiliul Județean Cluj.

7. Subscrisa a furnizat către autoritatea contractantă din prezenta achiziție publică stația de tratare a levigatului a cărei operare face obiectul procedurii, motiv pentru care **garanția echipamentului este cea agreată în contractul nr. 108/22.07.2019.** Suplimentar, în calitate de distribuitor al acestui tip de stație de tratare a levigatului, având în vedere experiența notabilă înregistrată în serviciul de operare, ne asumăm performanța echipamentului. În susținere, depunem anexat prezentei înscrisuri care probează această din urmă afirmație”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au reținut că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin . (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aspect consemnat în procesul verbal nr. 13813/02.08.2021, întrucât „*propunerea financiară depusă nu corespunde sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv în urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări de justificare a prețului, comisia de evaluare a constatat:*

- *La aliniatul 5 din solicitarea de clarificare nr. 11626/14.07.2021 s-a solicitat «Pozițiile B, C, D din justificarea prețului nu sunt exprimate clar. S-a solicitat explicitarea numărului de ore pe zile/luna/an privind modul de operare de către operatori și ingineri service», iar în răspunsul transmis de ofertant acesta nu oferă informațiile solicitate afirmând că numărul de ore pe zile/luna/an «este calculat de subscrisa conform legii (...).».*

- *La aliniatul 6 din solicitarea de clarificare nr. 11626/14.07.2021 s-a solicitat clarificarea situației costurilor cu înlocuirea membranelor în condițiile în care garanția oferită pentru aceste componente este de 6 luni, iar în răspunsul ofertantului se menționează necesitatea înlocuirii lor la 8.000-18.000 ore sau în caz de necesitate. Comisia de evaluare a considerat ca aceste costuri cu înlocuirea membranelor trebuiau prinse în preț ofertat”.*

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 15502/25.08.2021, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... SRL, în cadrul adresei înregistrată sub nr. 15506/25.08.2021 (act atacat în prezenta cauză), comunicându-i motivele care au stat la baza respingerii ofertei, așa cum au fost acestea consemnate în procesul verbal nr. 13813/02.08.2021, precum și numele ofertantului declarat câștigător și valoarea ofertată de acesta.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a membrilor comisiei de evaluare, răspunsul transmis de contestatoare autorității contractante fiind unul neconcludent, în condițiile în care, fără a contesta solicitările de clarificări ale autorității contractante, ofertantul nu a transmis acesteia un răspuns concludent la întrebările 5 și 6, răspunsurile transmise în legătură cu aceste întrebări, numerotate de contestatoare 6 și 7, fiind neconcludente.

Astfel, Consiliul constată, în primul rând, că ofertantul a prezentat autorității contractante un răspuns evaziv și incomplet în ceea ce privește solicitarea nr. 5, în sensul că la întrebarea concretă a acesteia de a explica și transmite numărul de ore pe zile/lună/an privind modul de operare de către operatori și ingineri service, aferente pozițiilor B – costuri aferente serviciilor de operare, service și asistență tehnică, C - costurile aferente resurselor umane necesare prestării serviciilor, D - costurile aferente unor posibile avizări ulterioare a acestei stații la autoritățile publice locale, din justificarea prețului transmisă autorității contractante, ofertantul nu a indicat niciun număr de ore pe zile/lună/an, ci a menționat, doar, că acest „este calculat conform legii”. Ofertanta contestatoare nu a atacat în cadrul termenului legal niciuna dintre

solicitările de clarificări pe care le-a primit de la autoritatea contractantă (în cazul în care aprecia că acestea excedează dispozițiilor documentației de atribuire), astfel încât s-a născut obligația ei de a răspunde întocmai tuturor solicitărilor membrilor Comisiei de evaluare.

Prin transmiterea răspunsului fără a preciza în mod concret numărul de ore pe zile/lună/an privind modul de operare de către operatori și ingineri service, aferente pozițiilor B, C, D, ofertantul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii revăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică.

În al doilea rând, în ceea ce privește răspunsul referitor la indicarea costului cu înlocuirea membranelor (solicitarea nr. 6), ofertantul a invocat garanția echipamentului. Ori, din documentele depuse chiar de contestatoare atașat răspunsului la prima solicitare de clarificări transmisă autorității contractante, Anexa 5d – Condiții generale de acordare a garanției KLARWIN, anexă care, potrivit clauzei 3 – Ordinea de precedență a documentelor contractuale, pct. 3.1, lit. e), face parte din Contractul de subcontractare nr. 108/22.07.2019, încheiat între RADP Cluj-Napoca și ... SRL, având ca obiect executarea lucrărilor „Centrului de management Integrat al deșeurilor în județul Cluj”, rezultă că „Perioada de garanție (...) este (...) **de maxim 6 luni de la data livrării pentru membrane**”, în cadrul „Operațiunilor necesare de mentenanță a componentelor principale din cadrul stației de levigat” (pag. 3 a Anexei 5d) menționându-se următoarele:

Denumirea componentei	Identificare P&ID	Tipul acțiunii necesare de mentenanță	Frecvența
(...)	(...)	(...)	(...)
Module DTG	FM16xx FM26xx	Înlocuirea membranelor	8.000-16.000 ore sau în caz de necesitate

În aceste condiții, simpla trimitere la garanția echipamentului, ca fiind cea agreată în Anexa 5d - Condițiile de generare de acordare a garanției KLARWIN, care, așa cum s-a reținut anterior, pentru membrane este „de maxim 6 luni **de la data livrării**”, neînsoțită de alte explicații, nu poate fi considerat ca fiind considerat un răspuns concludent. Ca și în cazul criticii anterioare, Consiliul constată că, prin necontestarea în termen legal a acestei solicitări de clarificări, s-a născut în sarcina contestatoarei obligația de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante

Sușinerile contestatoarei din cadrul contestației referitoare la garanția suplimentară ce poate fi oferită sau la numărul de ore de funcționare a stației de levigat nu pot fi reținute de Consiliu în soluționarea contestației, aceste argumente nefiind prezentate, ca

răspunsuri la solicitările adresate de membrii comisiei de evaluare. În acest context, Consiliul apreciază că o ofertă nu poate fi clarificată pe calea contestației, la momentul formulării răspunsului la clarificări, ofertanții având obligația de a furniza toate informațiile necesare pentru lămurirea aspectelor în discuție.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliu constată că în mod corect membrii comisiei de evaluare au reținut incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, criticile autoarei contestației privind decizia de respingere a ofertei sale fiind neîntemeiate.

Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, motiv pentru care capetele de cerere privind anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, neconformă și ulterior respinsă și obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să atribuie contestatoarei contractul de achiziție publică, vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Asocieria ...SRL (actual ... SRL) - ... AG, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, aspect care rezultă din următoarele considerente:

Astfel, analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Din conținutul fișei de date a achiziție, rezultă că, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul trebuie să demonstreze ca a prestat în ultimii 3 ani (calculați retroactiv până la data limită de depunere a ofertelor) servicii similare cu cele descrise în caietul de sarcini.

Modalitatea de îndeplinire:

Prezentarea de certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/recomandare/proces verbal de recepție emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar, documentele justificative vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat) și vor indica cel puțin următoarele: tipul serviciilor prestate pentru verificarea îndeplinirii cerinței, beneficiarii, valoarea contractului, modul de îndeplinire al contractului și vor fi solicitate ofertantului aflat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire”.

Analizând documentul DUAЕ depus în legătură cu membrul asocierii ... AG, rezultă că, referitor la „Capacitatea tehnică și profesională”, au fost menționate următoarele informații: „Contract de furnizare, instalare, punere în funcțiune și operare stație de levigat; conform scrisoare de referință din 25.01.2021; valoare 1.239.181,35, moneda RON; data început 01.12.2019; dată sfârșit 01.12.2020,; beneficiari ... doo, Adresa: Bulevar kralja Aleksandra 61/1, 11000 Beograd”.

Din conținutul documentelor justificative DUAЕ, transmise autorității contractante de ofertantul criticat prin adresa nr. 2623/09.08.2021, rezultă că, în legătură contractul invocat ca experiență similară, a fost depusă, în limba engleză și tradusă autorizat în limba română, adresa datată 25.01.2021, emisă de ... DOO, prin care emitenta confirmă că în anii 2019 și 2020 a „*avut un contrat pentru un echipament complex care consta în: sistem de extracție și tratare gaz de depozit, sistem de cogenerare (motor gaz de depozit), faclă ardere și o **stație de tratare levigat cu compania ... AG**. Contractul s-a desfășurat bine și instalarea, punerea în funcțiune, pilotarea și operarea întreg sistemului, inclusiv a stației de tratare levigat, au fost făcute de către HOFSTETTER prin angajații săi. Valoarea contractului a fost de 290.533 franci elvețieni. Stația de tratare a levigatului a fost folosită la tratarea levigatului (inclusiv pilotări, testări și demonstrații) la mai multe depozite de deșeuri*”.

Analizând documentul anterior menționat prin raportare la modalitatea de îndeplinire a capacității tehnice și/sau profesionale, precizată în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că acesta îndeplinește cerințele impuse [„Prezentarea de **certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/recomandare/proces verbal de recepție emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar**, documentele justificative vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat) **și vor indica cel puțin următoarele: tipul serviciilor prestate pentru verificarea îndeplinirii cerinței, beneficiarii, valoarea contractului, modul de îndeplinire al contractului**”], în condițiile în care acesta este un document emis de clientul beneficiar, indică tipul serviciilor prestate, beneficiarul, valoarea și modul de îndeplinire a contractului, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare potrivit căreia ofertanți trebuie să dovedească că experiența anterioară s-a încadrat în limitele de încărcare cu poluanți conform NTPA 001, Consiliul constată următoarele:

În legătură cu cerința stabilită la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, au fost formulate o serie de solicitări de clarificări (de potențiali ofertanți) și răspunsuri aferente, după cum urmează:

- Prin adresa nr. 8828/21.05.2021, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„3. Întrebare: Vă rugăm confirmați că prin cerința menționată în cadrul caietului de sarcini («Prestatorul va prezenta minim 1 referință similară și va dovedi ca are personal calificat pentru a putea duce la

îndeplinirea în condiții de calitate și siguranță a acestui contract»), se solicită ca prestatorul să includă în oferta sa date concrete despre experiența operatorilor săi în contractul similar care servește ca referință de experiență pentru această achiziție, împreună cu copia diplomelor de calificare tehnică și confirmarea din partea producătorului echipamentului că operatorii sunt instruiți și au experiență suficientă ca să opereze acest tip de echipament și să asigure atingerea performanței solicitate de către Beneficiar.

Vă rugăm confirmați că prin cerința menționată în cadrul caietului de sarcini prestatorul va include în oferta sa date concrete despre experiența personalului său de mentenanță disponibil în România cu experiență de minim 1 an de zile pentru acest tip de activitate, cu pregătire tehnică și confirmarea din partea producătorului echipamentului că sunt instruiți și au experiență suficientă ca să întrețină acest tip de echipament și să asigure atingerea performanței și disponibilității echipamentului solicitate de către Beneficiar.

Referința similară trebuie dovedită prin extras din contractul de operare care demonstrează prestarea serviciului de operare al unui echipament similar de epurare a levigatului prin osmoză inversă cu tehnologie produsă de către același producător ca și echipamentul de epurare din cadrul CMID Cluj ca și prin documente ale Apelor Române, rapoarte către Beneficiar că performanță de epurare conform NTPA001 este atinsă de către Prestator în experiența pe care o aduce ca referință similară?

Răspuns: Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani (calculați retroactiv până la data limită de depunere a ofertelor) **servicii similare cu cele descrise în caietul de sarcini și va face dovada** calificării personalului prin care să dovedească că au experiență necesară pentru operarea acestor tipuri de stații, **inclusiv că la experiența anterioară prezentată de ofertant permeatul s-a încadrat în limitele de încărcare cu poluanți conform standardului NTPA001/2002”.**

- Prin adresa nr. 9092/25.05.2021, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„1. **Întrebare:** În răspunsul dvs. consolidat la clarificări, prin adresa dvs. nr. 8828/21.05.2021, la răspunsul nr. 3 ați precizat că «ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani [...] servicii similare cu cele descrise în caietul de sarcini și va face dovada calificării personalului prin care să dovedească că au experiența necesară pentru operarea acestor tipuri de stații, inclusiv că la experiența anterioară prezentată de ofertant **permeatul s-a încadrat în limitele de încărcare cu poluanți conform standardului NTPA001/2002**». Ținând cont că stația de tratare levigat de la CMID Cluj este proiectată să atingă valori de descărcare în NTPA 001 pe baza unor intrări estimate și că normativul NTPA001/2002 este un normativ românesc, limitându-se astfel accesul la procedură ofertanților străini care nu pot prezenta experiență similară în care permeatul să se încadreze în limitele standardului NTPA001/2002, vă solicităm revenirea la cerința inițială prezentată în Fișa de Date: «ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani (calculați retroactiv până la data limită de

depunere a ofertelor) servicii similare cu cele descrise în caietul de sarcini». Având în vedere cele de mai sus, **vă solicităm să renunțați la cerința ca în cadrul experienței similare permeatul să se încadreze în limitele de încărcare cu poluanți conform standardului NTPA001/2002.**

Răspuns: **Permeatul să se încadreze în limitele de încărcare cu poluanți conform standardului NTPA001/2002 sau Directivei Consiliului nr. 91/271/CEE privind epurarea apelor uzate urbane,** publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 135/1991, modificată de Directiva Comisiei nr. 98/15/CE privind câteva solicitări stabilite în anexa I la Directiva Consiliului nr. 91/271/CEE, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 67/1998, și de Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 1882/2003/CE de adaptare la Decizia Consiliului nr. 1999/468/CE a dispozițiilor privind comitetele care asistă Comisia Europeană în exercitarea competențelor de executare prevăzute de actele care fac obiectul procedurii menționate la art. 251 din Tratatul CE, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 284/2003”.

Din conținutul acestor clarificări, rezultă că autoritatea contractantă a completat cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară, în sensul că „Ofertantul trebuie să demonstreze că (...) la experiența anterioară prezentată (...) permeatul s-a încadrat în limitele de încărcare cu poluanți conform standardului NTPA001/2002”, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe impusă în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională [respectiv „Prezentarea de certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/recomandare/proces verbal de recepție emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar, documentele justificative vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat și vor indica cel puțin următoarele: tipul serviciilor prestate pentru verificarea îndeplinirii cerinței, beneficiarii, valoarea contractului, modul de îndeplinire al contractului și vor fi solicitate ofertantului aflat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire”], rămânând neschimbată.

Prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost acestea completate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au fost contestate de niciun potențial ofertant, astfel încât acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit

documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Verificând conținutul ofertei depusă de depuse Asocieria ...SRL – ... AG, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum a fost aceasta completată de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul a depus documentul „Declarație cu privire la conformitatea echipamentului propus ca referință similară (...)”, în cadrul căreia ... AG *„confirmă faptul că echipamentul furnizat în cadrul proiectului de ecologizare și protecție a mediului folosind stația de tratare levigat instalată la depozit de deșeuri menajere din contractul cu ... doo (...) referință ce a fost furnizată în prezenta licitație **îndeplinește condițiile legislative locale similare cu Normativul NTPA-001 pentru ca permeatul să fie deversat în natură.** ... AG a livrat și instalat cu succes stația de tratare levigat, dovedind prin teste făcute în fabrica din Elveția și din locația clientului că satisface toate rigorile legii și îndeplinește condițiile pentru care a fost proiectată”*. Analizând acest document, prin raportare la cerințele stabilite la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că Declarația depusă de ... AG nu îndeplinește rigorile documentației de atribuire, în condițiile în care aceasta este un document unilateral, emis de ofertant, nefiind emis/contrasemnat de către clientul beneficiar.

În aceste condiții, Consiliul constată ca este întemeiată critica analizată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul criticat aspectul în discuție, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016, numai după analizarea răspunsului primit, membrii comisiei de evaluare putând stabili caracterul conform/neconform/admisibil/inadmisibil al ofertei în discuție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de a dovedi că are personal calificat pentru a duce la îndeplinire în condiții de calitate și siguranță contractul, contestația considerând că prezentarea CV-urilor și a certificatelor de instruire nu este suficientă, precum și faptul că nu s-a făcut dovada relațiilor dintre persoana fizică deținătoare a certificatelor de instruire/persoana fizică vizată și vreuna dintre persoanele juridice parte a asocierii declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, Obligațiile prestatorului, autoritatea contractantă a stabilit că *„Prestatorul va prezenta minim 1 referință similară și **va dovedi ca are personal calificat pentru a putea duce la îndeplinirea în condiții de calitate și siguranță a acestui contract**”*.

Răspunzând unor solicitări de clarificări adresate de un potențial ofertant, prin adresa nr. 8828/21.05.2021, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„3. Întrebare: Vă rugăm confirmați că prin cerința menționată în cadrul caietului de sarcini («Prestatorul va prezenta minim 1 referință similară și va dovedi ca are personal calificat pentru a putea duce la îndeplinirea în condiții de calitate și siguranță a acestui contract»), se solicită ca prestatorul să includă în oferta sa date concrete despre experiența operatorilor săi în contractul similar care servește ca referință de experiență pentru această achiziție, împreună cu copia diplomelor de calificare tehnică și confirmarea din partea producătorului echipamentului că operatorii sunt instruiți și au experiență suficientă ca să opereze acest tip de echipament și să asigure atingerea performanței solicitate de către Beneficiar.

Vă rugăm confirmați că prin cerința menționată în cadrul caietului de sarcini prestatorul va include în oferta sa date concrete despre experiența personalului său de mentenanță disponibil în România cu experiență de minim 1 an de zile pentru acest tip de activitate, cu pregătire tehnică și confirmarea din partea producătorului echipamentului că sunt instruiți și au experiență suficientă ca să întrețină acest tip de echipament și să asigure atingerea performanței și disponibilității echipamentului solicitate de către Beneficiar.

Referința similară trebuie dovedită prin extras din contractul de operare care demonstrează prestarea serviciului de operare al unui echipament similar de epurare a levigatului prin osmoza inversă cu tehnologie produsă de către același producător ca și echipamentul de epurare din cadrul CMID Cluj (...), rapoarte către Beneficiar că performanța de epurare conform NTPA001 este atinsă de către Prestator în experiența pe care o aduce ca referință similară?

Răspuns: **Ofertantul** trebuie să demonstreze ca a prestat în ultimii 3 ani (calculați retroactiv până la data limită de depunere a ofertelor) servicii similare cu cele descrise în caietul de sarcini și **va face dovada calificării personalului prin care să dovedească că au experiența necesară pentru operarea acestor tipuri de stații, (...)**

6. Întrebare: Având în vedere obiectul contractului și durata contractului, respectiv 24 luni, vă rugăm să clarificați prevederile Art. 7.5 Termenul de garanție acordat pentru serviciile prestate este de 12 luni de la semnarea procesului verbal de recepție. În perioada de garanție a stației de tratare levigat remedierea defecțiunilor cauzate de serviciile prestate într-un mod defectuos se realizează de prestator, fără costuri suplimentare pentru achizitor. Având în vedere obiectul contractului vă rugăm să **confirmați că prestatorul are obligația de a asigura și a dovedi în prezentarea ofertei că deține personal tehnic autorizat de producătorul echipamentului ROAW 9144DTG 40/SW3/IEX care face obiectul contractului pentru executarea serviciilor specializate de întreținere și reparații pentru acest tip de echipament.**

Răspuns: Prestatorul are obligația de a executa serviciile solicitate în conformitate cu manualul de operare și întreținere al stației elaborat de producătorul Grimm&Wulff Anlagen und Systembau GmbH, Hamburg, Germania. Termenul de garanție de 12 luni este specific în special componentelor și pieselor utilizate de prestator pe perioada derulării

contractului. Dacă contractul se încheie înainte de împlinirea termenului de 24 luni, prestatorul are obligația să acopere garanția pentru piesele și serviciile de montaj ale acestora de minim 12 luni de la prestarea serviciului respectiv. Garanția de 12 luni nu intră în garanția acordată de producător”.

Analizând conținutul acestor răspunsuri, prin raportare la cerințele caietului de sarcini privind personalul care va opera stația de levigat, Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a dovedi că dețin „personal tehnic autorizat de producătorul echipamentului ROAW 9144DTG 40/SW3/IEX care face obiectul contractului pentru executarea serviciilor specializate de întreținere și reparații pentru acest tip de echipament”, respectiv necesitatea prezentării „împreună cu copia diplomelor de calificare tehnică și confirmarea din partea producătorului echipamentului că operatorii sunt instruiți și au experiență suficientă ca să opereze acest tip de echipament și să asigure atingerea performanței solicitate de către Beneficiar”, răspunsurile punctuale comunicate de autoritatea contractantă neconfirmând ipotezele existente în conținutul solicitărilor de clarificări.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de Asocieria ...SRL – ... AG, rezultă că, în legătură cu cerința anterior menționată, ofertantul a prezentat structura echipei propusă pentru managementul contractului, în cadrul căreia sunt menționate 10 persoane (pag. 13), iar la pct. 3.2 Cerințe conform caietului de sarcini, a prezentat echipa de service alocat pentru România, ca fiind formată din următoarele persoane: ..., ..., ... și În cadrul aceleiași secțiuni din caietul de sarcini, ofertantul a descris activitatea desfășurată de ... și În legătură cu ... (fost coordonator al echipei de service a ... SRL) a fost depus CV, iar în legătură cu ... au fost depuse 2 certificate de instruire, unul pentru „funcționarea și service-ul sistemelor de filtrare cu membrană Disc Tube” și cel de-al doilea, pentru „test de acceptare din fabrică (FAT) și punerea în funcțiune a sistemelor de filtrare cu membrană Disc Tube”.

Potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 11104/24.06.2021, membrii comisiei de evaluare au considerat că informațiile furnizate de ofertant sunt suficiente.

Având în vedere faptul că prin cerințele impuse, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților ca, în legătură cu cerința referitoare la calificarea personalului, ofertanții să depună un anumit tip de documente, lăsând astfel, la latitudinea acestora, tipul de documente pe care aleg să le depună pentru îndeplinirea cerinței, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică, ofertantul criticat înțelegând să dovedească îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea unui CV și a unor certificate de instruire, în speță având incidență principiul asumării răspunderii, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire având un caracter permisiv.

Sușinerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține manualul de operare a stației de levigat ce urmează să fie operată, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că, așa cu rezultă din conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin adresa nr. 8239/13.05.2021, acest manual va fi pus la

dispoziție doar ofertantului câștigător, presupunându-se, astfel, că niciun potențial ofertant nu ar fi trebuit să cunoască, la data elaborării ofertei, aceste informații.

Consiliul nu poate reține nici susține contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada relațiilor dintre persoanele fizice care vor presta serviciile de operare și persoanele juridice care fac parte din asocierea declarată câștigătoare, în condițiile în care, din conținutul documentației de atribuire nu rezultă că autoritatea contractantă a impus o astfel de obligație în sarcina ofertanților.

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia modul de conexiune prezentat de ofertantul declarat câștigător, în vederea acordării autorității contractante a accesului online la informațiile transmise în timp real de sistemul integrat de monitorizare, nu este corect, întrucât nu au fost specificate detalii cu privire la licența acordată pentru aplicația TeamViewer, prin intermediul acestei aplicații se poate intra pe computer de proces al stației iar acest fapt nu este permis persoanelor neautorizate întrucât pot avea loc acțiuni accidentale ale comenzilor de operare a stației, aplicația TeamViewer fiind concepută pentru vizualizare și nu pentru prelucrarea datelor, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, partea finală, autoritatea contractantă a introdus secțiunea „Acces online verificare parametri”, în cadrul căreia a precizat următoarele:

„În cadrul ofertei tehnice ofertanții vor include informații privind modul de acordare autorității contractante a accesului online la informațiile transmise în timp real de sistemul integrat de monitorizare, control, prelucrarea datelor.

Astfel, un sistem care include un echipament de urmărire a parametrilor transmiși de echipamentele din sistem are un impact pozitiv asupra evoluției situației în viitor, întocmindu-se rapoarte despre procesul de epurare”.

Din conținutul Formularului 3 – Propunerea tehnică, depus de asocierea ...SRL (actual ...) – ... AG, rezultă că ofertantul a menționat (la pct. 6) că asigură „activitatea de raportare cu privire la stadiul proceselor de tratare și operare oferite inclusiv documentele finale, după cum urmează: (...) asigurarea accesului online pentru autoritatea contractantă, la informațiile transmise în timp real de sistemul integrat de monitorizare, control, prelucrarea datelor. Accesul la sistemul de date online se va face prin intermediul aplicației Team Viewer”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu această cerință a caietului de sarcini, aceștia au transmis asocierii criticate adresa nr. 10787/17.06.2021, prin care au solicitat următoarele:

„(...) clarificați următoarele aspecte: (...) detaliați cum se va face accesul online al autorității contractante pentru a verifica informațiile referitoare la cantitatea de levigat procesată, cantitatea de permeat rezultată și orele de funcționare ale stației de tratare levigat, prin intermediul aplicației Team Viewer propuse de dvs. Să ne prezentați un exemplu al interfeței platformei de preluare și prelucrare a datelor de operare. Menționăm că această monitorizare trebuie să se facă 24 de ore

din 24 și este termen tehnic în evaluarea ofertelor punctat cu 10 puncte”.

Asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 2068/22.06.2021, menționând că „accesul de la distanță al autorității contractante pentru verificarea informațiilor de interes se poate face prin intermediul aplicației Team Viewer sau alte programe echivalente. Conexiunea poate fi realizată între utilizator prin telefon sau PC, dotate cu funcția de internet rapid, în funcție de programul și hardware-ul folosit (modem sau Lan/Ruter). Cu această conexiune de la distanță, puteți accesa toate funcțiile computerului instalației de tratare, prin urmare, vizualizarea, înregistrarea datelor, valorilor de referință și controlul stației de tratare levigat. Accesul la computerul unității prin conexiune internet/telefon este securizat prin introducerea unei parole de utilizator”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 11104/24.06.2021, au reținut că acesta este concludent.

Analizând, raportat la cele reținute anterior, critica autoarei contestației, privind modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut caracterul conform al propunerii tehnice al ofertei criticate, în condițiile în care, cerința autorității contractante privind accesul online la informațiile transmise în timp real de sistemul integrat de monitorizare, control, prelucrarea datelor a avut caracter permisiv. Astfel, autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților, nici obligația depunerii anumitor documente (deci nici a eventualei licențe aferente aplicației care va asigura accesul online al autorității contractante la informațiile transmise în timp real de sistemul integrat de monitorizare, control, prelucrarea datelor) și nici nu a stabilit cerințe referitoare la modalitatea în care se va face accesarea comenzilor de operare ale stației. În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la declarația depusă de ofertantul declarat câștigător privind deținerea în stoc de piese originale și consumabile furnizate de producătorul stației vizate de prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că, autoritatea contractantă a stabilit printre altele, următoarele obligații în sarcina ofertanților: *„Având în vedere ca stația de tratare a levigatului ROAW 9144DTG 40/SW3/IEX este în termenul de garanție de 5 ani acordat de către producător conform proiectului, prestatorul va asigura păstrarea garanției până la expirarea ei”.*

Autoritatea contractantă a completat prevederile caietului de sarcini, prin adresa nr. 8239/13.05.2021, precizând, printre altele: *„Soluțiile de dozare și curățare necesare pentru operarea stației de tratare levigat se vor procura de la producători autorizați de producătorul stației”.*

În cadrul adresei nr. 9092/25.05.2021, răspunzând întrebării adresată de un potențial ofertant, potrivit căreia *„2. Întrebare: În cazul preluării garanției vă solicităm să ne confirmați că se vor folosi consumabile autorizate de producător, dar nu se va îngădi furnizarea*

prin reprezentatul local al furnizorului. La fel, vă rugăm să confirmați că nu se va îngădi participarea la licitația de operare doar pentru reprezentantul local al producătorului”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: **„Consumabilele să fie autorizate de producător**, furnizarea lor se poate face de orice operator economic care are autorizare de la producător pentru ele. La procedura de licitație poate participa orice operator economic care întrunește cerințele documentației de atribuire”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu această cerință a caietului de sarcini, aceștia au transmis asocierii criticate adresa nr. 10787/17.06.2021, prin care au solicitat următoarele:

„(...) clarificați următoarele aspecte: modul de preluare și menținere a garanției de la producător până la 17.03.2025, conform condițiilor de garantare emise de fabrică și descrise în manualele de operare și întreținere a stației – producător Grimm & Wulff Anlagen und Systembau GmGH, Hamburg, Germania”.

Asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 2068/22.06.2021, precizând, printre altele, următoarele: ... AG are în componență echipa de service specializată în zona tratării levigatului cu peste 20 de instalări, puneri în funcțiune și instruirea personalului operator pentru instalații furnizate de Grimm & Wulff Anlagen und Systembau GmGH, Hamburg, cunoscând tehnologia de tratare din cadrul proiectului Centrul de Management integrat al Deșeurilor Cluj; deține în stoc piese originale furnizate de producătorul instalației Grimm & Wulff Anlagen und Systembau GmGH, Hamburg (Module de osmoză inversă, agenți de curățare, depunând atașat răspunsului, în limba germană și traduse în limba română, două documente intitulate „confirmare comandă”, emise de Grimm & Wulff Anlagen und Systembau GmGH, în 08.09.2020 și, respectiv, 14.05.2020, potrivit cărora ... AG (membru al asocierii criticate), a comandat cartușe cu filtru, DTG Modul 75 bar, DTG MP modul 90 bar, agenți de curățare și Unitate pilot DTG 1.

Analizând răspunsul asocierii ...SRL (actual ...) – ... AG, prin raportare concretă la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate reține ca întemeiată critica autoarei contestației, motivat de faptul că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat dovada deținerii în stoc a pieselor originale și a consumabilelor furnizate de producătorul stației a cărei operare face obiectul prezentei proceduri, fiind alegerea ofertantului să invoce aceste argumente în clarificarea modului de preluare și menținere a garanției de la producător. Pe de altă parte, din probatoriul depus de contestatoare, respectiv „Declarația” emisă de producătorul instalației Grimm & Wulff Anlagen und Systembau GmGH, Hamburg, rezultă că producătorul stației ce urmează a fi operată, a furnizat ... AG, în anul 2020, o serie de produse.

Consiliu nu poate reține ca relevante celeleate mențiuni din „Declarația” emisă de producătorul instalației Grimm & Wulff Anlagen und Systembau GmGH, Hamburg, referitoare la relația contractuală din trecut cu ... AG, acestea nefiind relevante speței, în condițiile în care, pe de o parte, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă nu a

solicitat ofertanților dovedirea deținerii unui stoc de piese de schimb/consumabile (aspecte la care face referire declarația în discuție), iar pe de altă parte, furnizarea consumabilelor se poate face de orice operator economic care are autorizare de la producător pentru acestea (nefiind obligatoriu ca ofertantul să fie autorizat de producător).

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a încărcat în SEAP un document prin care a prezentat tipul de conexiune, modul de logare al computerului stației de tratare a levigatului astfel încât datele cum ar fi orele de funcționare, cantitatea de permeat, cantitatea de levigate sunt înregistrate în computerul stației de tratare cu o frecvență de 5/6 minute în intervalul 24/7, acesta neavând, însă, de unde să cunoască dacă stația de tratare are deja în programul său posibilitatea de a monitoriza acești parametri, propunerea ofertantului câștigător nefiind acoperită, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 10787/17.06.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificat clarificarea următorul aspect: „(...) *detaliați cum se va face accesul online al autorității contractante pentru a verifica informațiile referitoare la **cantitatea de levigat procesată, cantitatea de permeat rezultată și orele de funcționare ale stației de tratare levigat**, prin intermediul aplicației Team Viewer propuse de dvs. Să **ne prezentați un exemplu al interfeței platformei de preluare și prelucrare a datelor de operare**. Menționăm că această monitorizare trebuie să se facă 24 de ore din 24 și este termen tehnic în evaluarea ofertelor punctat cu 10 puncte*”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2068/22.06.2021, prezentând un exemplu de preluare și prelucrare a datelor de operare, în cadrul căruia a precizat, printre altele, „*Toate datele, **cum ar fi** stația de funcționare, codurile (funcționare, service și eroare orele de funcționare, cantitatea de levigat, cantitatea de permeat, (...)) sunt înregistrate de computerul stației de tratare levigat. Înregistrările de date se efectuează la fiecare 5-6 minute de funcționare 24/7*”.

Analizând critica autoarei contestației privind răspunsul transmis de asocierea ...SRL (actual ...) – ... AG, respectiv faptul că ofertantul nu avea cum să cunoască parametrii „cantitatea de levigat procesată”, „cantitatea de permeat rezultată” și „orele de funcționare ale stației de tratare levigat”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din preambulul întrebării adresată ofertantului, rezultă că informațiile au fost furnizate, chiar de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări transmisă. Pe de altă parte, răspunsul transmis autorității contractante de către ofertantul criticat face referire exemplificativă la mai mulți parametri, printre care și cei indicați de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile pentru atribuirea contractului întrucât „au fost depuse declarații multiple depuse de asociere, pe proprie răspundere formulate în numele persoanelor

fizice reprezentante ale acesteia”, Consiliul o va respinge ca nesusținută, în condițiile în care, contestatoarea nu a formulat critici concrete privind acesta aspect, neindicând care sunt documentele aparținând ofertei criticate aflate în această situație, deși, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”*, Consiliul neputând face o supraevaluare a ofertei în acest sens.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, stipulate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, contractând cu membrul asocierii criticate mai multe produse și servicii, nu vor fi reținute de Consiliul, acestea fiind nerelevante speței, respectivele produse și servicii nefăcând obiectul prezentei achiziții.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenientă, privind tardivitatea contestației și lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, iar în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 15502/28.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocieria ...SRL (actual ...) – ... AG și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de asocieria ...SRL (actual ...) – ... AG cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației și excepția invocată de intervenientă, privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 15502/28.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocieria ...SRL (actual ...) – ... AG și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de asocieria ...SRL (actual ...) – ... AG cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de ... SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

.....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 45 pagini.