



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 7578/07.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4510/07.02.2017, formulată de către ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., cu sediul procedural ales la punctul de lucru din comuna ..., reprezentată legal de administrator și director general ..., împotriva neîndeplinirii în termenul legal a obligațiilor prevăzute de legislația în materie privind transparența, precum și refuzul sau omisiunea de a face cunoscut tuturor operatorilor economici faptul că în cadrul procedurii a fost formulată o contestație și refuzul sau omisiunea de a publica decizia motivată, în condițiile Legii nr. 101/2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Ochelari de protecție balistică”, cod CPV 33735100-2 - Ochelari de protecție (Rev.2), se solicită, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere: publicarea contestației în SEAP, anularea procedurii de atribuire, deoarece se manifestă condițiile prevăzute de art. 181 alin. (1) lit. c) teza întâi din O.U.G. nr. 114/2011, precum și accesul la dosarul Consiliului în vederea formulării de concluzii scrise.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr.

7578/07.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4510/07.02.2017, formulată de către ..., împotriva neîndeplinirii în termenul legal a obligațiilor prevăzute de legislația în materie privind transparența, precum și refuzul sau omisiunea de a face cunoscut tuturor operatorilor economici faptul că în cadrul procedurii a fost formulată o contestație și refuzul sau omisiunea de a publica decizia motivată, în condițiile Legii nr. 101/2016, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Ochelari de protecție balistică”, solicitându-se, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere: publicarea contestației în SEAP, anularea procedurii de atribuire, deoarece se manifestă condițiile prevăzute de art. 181 alin. (1) lit. c) teza întâi din O.U.G. nr. 114/2011, precum și accesul la dosarul Consiliului în vederea formulării de concluzii scrise.

Referitor la calitatea de persoană vătămată, ... susține că are un interes legitim în prezenta procedură de atribuire, având calitatea de operator economic participant în procedură, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și este profund vătămată de actele autorității contractante, după cum urmează:

- a fost privată de posibilitatea de a fi informată în mod corect, complet și explicit cu privire la derularea procedurii;

- prin nepublicarea contestației în SEAP, a fost împiedicată să formuleze o cerere de intervenție voluntară, având în vedere că există dubii privind calitatea produselor oferite de către câștigătorul procedurii.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante, prin mijloace electronice, fax și poșta electronică, în termenul legal, notificarea prealabilă nr. 7570/30.01.2017, iar în data de 31.01.2017, prin adresa nr. A3/499, transmisă prin fax, autoritatea contractantă a răspuns că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Referitor la încadrarea în perioada legală de contestare, ... învederează că, față de valoarea estimată a procedurii, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de formulare a contestației este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de răspunsul la notificare, astfel că termenul legal de contestare se împlinește la data 10.02.2017, ora 23:59, prin urmare, contestația a fost formulată și depusă în termenul prevăzut de lege.

În fapt, contestatorul arată că la data de 25.01.2017 a fost publicată, fără motivare, pe site-ul C.N.S.C., decizia nr. ...cu privire la contestația nr. 501/04.01.2017 depusă de ...în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În contestație se susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 16 alin. (2) și art. 27 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, nepublicând în SEAP, până la momentul depunerii notificării, nici contestația și nici decizia motivată a Consiliului, iar după transmiterea notificării, respectiv în data de 31.01.2017, a publicat în SEAP doar decizia motivată a Consiliului.

Contestatorul subliniază că, nici până la momentul formulării contestației, autoritatea contractantă nu a publicat contestația depusă de ..., pe motiv că nu i-a fost transmisă, deși, așa cum reiese din decizia motivată, Consiliul a informat autoritatea contractantă despre depunerea contestației, iar, pentru a-și putea formula punctul de vedere, aceasta fie a solicitat o copie a contestației, fie a intrat în posesia acesteia prin diligențele Consiliului.

În opinia contestatorului, neinformarea celorlalți participanți la procedură, în termenul legal, despre depunerea unei contestații s-a făcut în mod special voit.

Contestatorul susține că între autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător există o relație foarte strânsă, putându-se considera că ...se află într-un conflict de interese, ofertând și câștigând contracte pentru astfel de produse exclusiv la ...și neparticipând la proceduri de atribuire organizate de alte instituții, iar pentru „ochelarii balistici cu lentilă laser” nu are experiență similară, neexistând pe piață în ultimii 15 ani.

Având în vedere că pentru evaluarea superficială a candidaturii ..., dreptul de a formula cerere de intervenție la contestația depusă de ...nu mai poate fi reparat, contestatorul consideră că singura măsură ce se poate dispune este anularea procedurii.

Contestatorul susține că prin actele nelegale ale autorității contractante au fost încălcate următoarele prevederi legale și drepturi ale ...

- a fost încălcat principiul fundamental al transparenței, participanții fiind privați de posibilitatea de a fi informați în mod corect, complet și explicit cu privire la derularea procedurii, conform art. 53 din O.U.G. nr. 114/2011; în opinia contestatorului, pentru respectarea principiului transparenței, conduita normală a autorității contractante era să obțină o copie a acestei contestații și să o publice spre cunoștință tuturor operatorilor economici implicați în procedură;

- a fost încălcat principiul tratamentului egal, deoarece, cu excepția ..., care a aflat de pe site-ul Consiliului, ceilalți participanți nu au avut cunoștință până în data de 31.01.2016 de formularea contestației și nici până în acest moment autoritatea contractantă nu a publicat textul contestației;

- ofertantul declarat câștigător a fost favorizat, deoarece nepublicarea contestației a privat pe ceilalți ofertanți de motivele de contestare, împiedicând astfel formularea unor cereri de intervenție voluntare;

- a fost împiedicată formularea de către ... a unei cereri de intervenție voluntară, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, această situație reprezentând încălcarea unui drept prevăzut de legislație.

În opinia contestatorului, prin toate aceste acte nelegale a fost afectată procedura de atribuire, prin abateri legislative grave, definite la art. 181 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011.

Având în vedere că orice măsuri corective ar mai adopta autoritatea contractantă la acest moment, nici încălcarea principiilor fundamentale

ale transparenței și tratamentului egal, nici repunerea ... în dreptul de a formula cerere de intervenție voluntară nu mai pot fi corectate în mod eficient și fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. 114/2011, în contestație se consideră că singura remediere legală este cea de anulare a procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 114/2011 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. A732/10.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4970/10.02.2017, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care face un istoric al acestei proceduri, cu relevanță în cauză fiind faptul că oferta contestatorului s-a clasat pe locul 4, iar contestația depusă de ...a fost respinsă, ca tardivă, prin Decizia Consiliului nr. ..., întrucât acest contestator nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea către autoritatea contractantă a contestației în cauză.

Referitor la publicarea în SEAP a Deciziei C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă precizează că a primit această decizie în data de 26.01.2017, publicând-o în SEAP în data de 31.01.2017, cu respectarea termenului legal de 5 zile de la data primirii, prevăzut la art. 27 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește nepublicarea în SEAP a contestației nr. 501/04.01.2017, formulată de ..., autoritatea contractantă precizează că nu a intrat în posesia acestei contestații, nici în termenul legal de contestare și nici după expirarea acestuia, prin urmare nu avea cum să o publice în SEAP.

În punctul de vedere se menționează că autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre existența contestației nr. 501/04.01.2017 din adresa nr. 1591/.../.../13.01.2017 a C.N.S.C., iar, cu adresa nr. A3/257/17.01.2016, a transmis, în sensul prevederilor art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere asupra tardivității contestației formulată ...

Autoritatea contractantă învederează că punctului său de vedere nr. A3/257/17.01.2017 a fost formulat prin raportare la notificarea prealabilă nr. 108/21.12.2016 formulată de ...

... precizează că, așa cum rezultă din Decizia motivată a Consiliului nr. ..., publicată în SEAP în data de 31.01.2017, Consiliul a constatat că ...nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea către autoritatea contractantă a contestației în cauză, până la data de 06.01.2016 (termenul legal de contestare), nefiind îndeplinită astfel obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fapt pentru care contestația a fost respinsă ca tardivă.

Având în vedere că ...nu a îndeplinit obligația privind înaintarea contestației autorității contractante, aceasta opinează că nu i se poate incumba obligația privind publicarea acestei contestații în SEAP, dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 statuând în mod expres că autoritatea contractantă are această obligație în termen de o zi lucrătoare de la primirea acesteia. Prin urmare, autoritatea contractantă

nu poate fi acuzată de neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materia achizițiilor.

Se subliniază că Legea nr. 101/2016 nu instituie în sarcina autorității contractante obligația ca în cazul în care aceasta este informată de Consiliu despre depunerea unei contestații să întreprindă demersuri în vederea intrării în posesia acesteia, în scopul publicării în SEAP și a formulării unui punct de vedere cu privire la aceasta. Invocând prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că nepublicarea în SEAP a contestației nr. 501/04.01.2017, formulată de ..., nu constituie o eroare sau o omisiune, imputabilă autorității contractante, care să conducă la anularea procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 181 alin. (1) lit. c) teza 1 din O.U.G. nr. 114/2011

Autoritatea contractantă învederează că actele autorității contractante invocate ca nelegale de ... nu există, motiv pentru care contestația trebuie respinsă ca fiind fără obiect.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că, neexistând un act al autorității contractante sau o nesoluționare în termenul prevăzut de lege a unei cereri, ... nu are calitatea de persoană vătămată în sensul art. 3 lit. (f) din Legea nr. 101/2016.

În opinia autorității contractante, ultimul act al său care ar fi putut face obiectul unei eventuale contestații din partea ... a fost „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică” nr. A3/8105/13.12.2016, transmisă contestatorului, prin fax și prin poștă, în data de 13.12.2016, față de care termenul de depunere o notificării, în sensul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a expirat la data de 23.12.2016, iar omisiunea îndeplinirii unei obligații prevăzută de lege de către o altă persoană nu poate avea ca efect repunerea în termenul de notificare prealabilă.

Autoritatea contractantă concluzionează că această contestație depusă de ... este inadmisibilă.

În punctul de vedere se subliniază că produsul ofertat de ...este conform din punct de vedere tehnic și acceptabil din punct de vedere financiar.

Se subliniază că ... a luat la cunoștință despre declararea câștigătoare a ofertei depusă de ...odată cu comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și, drept urmare, dacă considera, pe baza unor mijloace probante elocvente, că oferta în cauză este neconformă și/sau inacceptabilă, putea să conteste decizia autorității contractante în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că a derulat această procedură de atribuire în mod legal, cu respectarea actelor normative aplicabile și prevederilor documentației de atribuire, astfel încât afirmațiile contestatorului referitoare la favorizarea ofertantului declarat câștigător sunt cel puțin tendențioase și neîntemeiate.

Autoritatea contractantă învederează că acest contestator încearcă, prin contestație, să anuleze procedura de atribuire, acceptând faptul că oferta sa, clasată pe locul 4, nu a fost desemnată câștigătoare.

În opinia autorității contractante, ... acționează cu rea-credință, cu intenția vădită de a împiedica derularea în mod natural a procedurilor de achiziție publică, fapt ce poate genera o îngreunare a procesului de înzestrare a armatei române și a altor structuri.

... solicită respingerea contestației depusă de ... ca fiind fără obiect și inadmisibilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepțiilor lipsei de obiect, lipsei de interes (lipsa calității de persoană vătămată) și inadmisibilității contestației, astfel că sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea acestor excepții.

În acest sens, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere referitor la aceste excepții.

Cu adresa nr. 7623/15.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5421/15.02.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, excepțiile invocate de autoritatea contractantă au la bază exclusiv afirmația din punctul de vedere conform căreia „actele autorității contractante invocate ca nelegale nu există”, teorie pe care autoritatea contractantă trebuia să o și probeze.

Contestatorul susține că actele atacate există prin simplul fapt că, până la acest moment, nu a fost publicată în SEAP contestația înaintată de ... și nici informarea că a fost depusă o contestație.

Referitor la excepția lipsei de obiect, contestatorul invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precizând că obiectul contestației sale îl reprezintă neîndeplinirea în termenul legal a obligațiilor prevăzute de legislația în materie privind transparența, precum și refuzul sau omisiunea de a face cunoscut tuturor operatorilor economici faptul că în cadrul procedurii a fost formulată o contestație și refuzul sau omisiunea de a publica decizia motivată, în condițiile Legii nr. 101/2016.

Contestatorul învederează că există o identitate absolută între definiția actului, prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și obiectul contestației și, mai mult, autoritatea contractantă se raportează exclusiv la prevederile art. 16 alin. (2) fără a se raporta la prevederile art. 17 alin. (3) din același act normativ.

... arată că principala sa critică din contestație este aceea că, știind în mod cert că s-a formulat o contestație, autoritatea contractantă nu a publicat informația privind formularea contestației, or dreptul în care contestatorul a fost lezat se naște nu din publicarea ca urmare a primirii contestației, ci din publicarea ca urmare a luării la cunoștință de faptul că s-a formulat o contestație. În opinia contestatorului, fiind înștiințată în mod oficial despre formularea acestei contestații, autoritatea

contractantă avea obligația să publice această informație în SEAP, ca expresie a principiului transparenței.

Contestatorul susține că din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 reiese că prin primirea contestației se înțelege inclusiv luarea la cunoștință despre faptul că s-a formulat contestație.

Contestatorul opinează că o autoritate contractantă diligentă și grijulie cu punerea în practică a principiilor transparenței și tratamentului egal, avea obligația de a solicita o copie a contestației fie contestatorului, fie Consiliului, iar respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice în relația cu operatorii economici reprezintă o obligație imperativă și garanția legalității procedurii de atribuire.

Cu privire la această excepție, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă era obligată să respecte aceste principii, aceasta neputându-și invoca culpa proprie motivată de existența culpei unei alte persoane, motiv pentru care ... solicită respingerea acestei excepții, deoarece motivele invocate de autoritatea contractantă nu au temei legal.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de persoană vătămată, contestatorul arată că invocarea acestei excepții are la bază o referire trunchiată la definiția condiției existenței prejudiciului, prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că, din modul în care a fost formulată excepția, se înțelege că motivele sunt tot cele privind lipsa actului, adică excepția lipsei de obiect, contestatorul apreciază că argumentele prezentate în legătură cu excepția lipsei de obiect sunt valabile și în cazul excepției lipsei de persoană vătămată.

În susținere, contestatorul invocă decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă face confuzie voită între două drepturi distincte ale operatorilor economici participanți la o procedură de atribuire: dreptul de a formula contestație și dreptul de a formula cerere de intervenție voluntară, drepturi care vizează căi procesuale diferite, ambele trebuind să fie în mod legal la dispoziția operatorilor economici și să fie respectate de către autoritatea contractantă, care nu poate interveni în sensul îngrădirii acestor drepturi.

Contestatorul învederează că operatorul economic este liber să aleagă calea procesuală pe care o consideră mai eficientă sau mai adecvată situației de fapt și scopului restabilirii legalității, iar autoritatea contractantă nu este îndrituită să se substituie operatorului economic și să emită considerente proprii cu privire la ce cale de atac trebuia să urmeze operatorul economic, la ce moment al procedurii și împotriva cărui act.

În opinia contestatorului, argumentația autorității contractante referitoare la obligația de a fi contestat rezultatul procedurii nu are legătură cu contestația actuală, în care a fost îndeplinită procedura notificării prealabile, fapt confirmat și de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că neexercitarea dreptului de a contesta rezultatul procedurii nu îl decade din dreptul de a formula contestație sau cerere de intervenție referitoare la alte acte ale autorității contractante.

Se subliniază că ... nu este decăzută nici acum din dreptul de a contesta atribuirea contractului, având în vedere că are dreptul de a contesta anunțul de atribuire, pe care autoritatea contractantă are obligația de a-l publica în SEAP.

Contestatorul menționează că, prin nepublicarea contestației în SEAP, autoritatea contractantă a privat operatorii economici inclusiv de dreptul de a o sprijini printr-o cerere de intervenție voluntară accesorie.

... învederează că în SEAP a fost publicată informația privind formularea contestației sale, iar operatorul economic declarat câștigător a formulat deja o cerere de intervenție, respectându-se exclusiv dreptul operatorului economic declarat câștigător.

Pentru aceste motive, ... solicită respingerea excepțiilor, ca neîntemeiate, și soluționarea contestației pe fond, astfel cum a fost transmisă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, în baza O.U.G. nr. 114/2011, procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Ochelari de protecție balistică”, cod CPV 33735100-2 - Ochelari de protecție (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 17.039.820 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației nr. 4510/07.02.2017, formulată de ..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul punctului de vedere nr. 4995/10.02.2016, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de obiect, excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatorului și excepția inadmisibilității contestației, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

Astfel, Consiliul are în vedere că, anterior, în cadrul procedurii de achiziție publică, a fost înregistrată contestația nr. 932/10.01.2017, formulată de către ..., asupra căreia CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., prin care s-a dispus respingerea, ca tardivă, a respectivei contestații, motivat de faptul că ...nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a înainta contestația și către autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul constată că, neprimind contestația formulată de contestatorul ..., autoritatea contractantă a fost pusă în imposibilitatea de a pune în aplicare prevederile alineatului (2) al aceluiași articol, respectiv de a publica în SEAP contestația, în termen de o zi lucrătoare de la primirea acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care autorității contractante nu i se poate imputa neîndeplinirea obligației de a publica în SEAP contestația formulată de ..., nu se poate reține că ... a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. f) punctul ii) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, se constată că, în această situație, ... nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice pentru a fi considerată persoană vătămată.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi"*, Consiliul constată că, în condițiile în care admisibilitatea unei contestații este condiționată de necesitatea formulării acesteia de către o persoană vătămată, iar în măsura în care ... nu este persoană vătămată, în accepțiunea dispozițiilor legale anterior indicate, contestația formulată de acest operator economic va fi respinsă ca inadmisibilă, fără a se mai proceda la analiza pe fond a criticilor din cuprinsul acesteia.

Prin urmare, în contextul tuturor aspectelor de fapt și drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.