CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., ..., având Codul Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ....., reprezentată prin dna. ..... – administrator, împotriva „răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3662/11.05.....”, emis în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «extindere și modernizare ..., ..., sat ....., comuna .....»”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), organizată de COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., s-a solicitat suspendarea procedurii, permiterea încadrării ofertei în valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile legale, decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă pentru întocmirea ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul SC ..... SRL, contestă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3662/11.05....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menţionează că, în data de 11.05..... s-a postat în SEAP răspunsul nr. ... la o solicitare de clarificări prin care se menționa faptul că ofertele prezentate trebuie să se încadreze în valorile estimate de proiectant pe categorii de cheltuieli. Însă, susține contestatoarea, în documentația de atribuire nu s-a prevăzut această „obligație".

Astfel, în fișa de date a achiziției, valoarea estimată a contractului era valoarea totală a contractului, astfel cum prevedea și legislația în vigoare, nefiind precizată nicio referire la ofertarea pe categorii de lucrări ci ofertarea valorii totale a contractului, astfel că răspunsul autorității contractante este considerat ca fiind „*abuziv*" și încalcă prevederile documentației de atribuire cât și legislația în domeniu.

Precizează că în lege nu se regăsesc articolele specifice posibilității ofertării categoriilor de lucrări de deviz, ci dispozițiile legale care menționează strict cu privire la modalitatea de estimare a valorii totale a unei lucrări, astfel că aprecierile autorității contractante cu privire la alocarea bugetară pe categorii de lucrări devine nefondată. Alocarea bugetară este strict atributul autorității contractante și nu al ofertanţilor, autoritatea contrctantă având obligaţia de a asigura finanţare pe lucrare și de a deconta lucrările conform legii. Ofertanţii au obligaţia depunerii unei oferte, raportată la valoarea estimată a lucrării, pentru care se depune formularul de ofertă.

Cu considerarea celor de mai sus, contestatoarea susține că prevederile legale dispun inițierea de „licitații publice" cu praguri, în raport de valoarea estimată (totală) a lucrării și nu pentru categorii de lucrări din deviz „căci nu au finanțare decât segmentată", astfel de excepții sau prevederi nefiind menționate în legislație.

Subliniază că în lege nu se regăsesc mențiuni precise cu privire la posibilitatea ofertării pe categorii de lucrări, având obligația ofertării lucrării prin „încadrarea în valoarea estimată a contractului" ci nu în capitolul de deviz, mai exact în valoarea de 2.016.455,37 Ron fără TVA, după cum s-a menționat în fișa de date cap. II.2(Cantitatea sau domeniul contractului.

În acest sens, solicită permiterea încadrării în valoarea totală a contratului și nu pe categorii de lucrări, cu atât mai mult cu cât valoarea estimată a fost subestimată față de categoriile de lucrări ce urmau a se executa și nu se puteau oferta categorii, deoarece nu se poate „intra" în valorile estimate.

Contestatoarea îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. 4085/23.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 20212/23.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca nefondată.

În ceea ce privește oferta depusă de către SC ..... SRL autoritatea contractantă precizează că, interesul societății contestatoare nu a fost lezat în sensul în care deciziile comisiei de evaluare au fost

fundamentate pe informații, documente cunoscute de toate părțile implicate în baza principiilor transparenței, asumării răspunderii și a tratamentului egal în corelare cu pachetul legislativ aplicabil achizițiilor publice.

Totuși, precizează că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3662/11.05....., la întrebarea adresată de un potențial ofertant, s-a răspuns că „(…) ofertele prezentate trebuie să se încadreze în valorile estimate de proiectant pe categorii de cheltuieli".

Punctul de vedere al autorității contractante s-a fundamentat pe faptul că obiectivul de investiții este finanțat din fonduri europene.

Astfel, valorile estimate de proiectant pe categorii de cheltuieli trebuie respectate întrucât acestea alcătuiesc bugetul proiectului aprobat de Autoritatea de Management în cadrul programului PNDR 2014-2020, iar decontarea cheltuielilor se va efectua în corelare cu plafoanele stabilite pe fiecare linie bugetară și coroborate cu Ordinul de Cheltuieli eligibile aferent PNDR, respectiv instrucțiunile AFIR și Manualul de Implementare al programului finanțator. Dacă nu s-ar respecta plafoanele pecuniare, efortul financiar al autorității contractante ar crește prin realizarea de cheltuieli neeligibile suplimentare și afectarea bugetului local al instituției.

De asemenea, în baza principiilor tratamentului egal, nediscriminării și al celorlalte principii care stau la baza derulării unei achiziții publice, din fișa de date pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici prin intermediul SEAP a rezultat clar și fără echivoc defalcarea valorii estimate.

Urmare celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de SC ..... SRL.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «extindere și modernizare ....., ..., sat ....., comuna .....»", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 2.016.455,37 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca nefondată prin Încheierea nr. 276/...../..... din 24.05.....

Analizând contestația, Consiliul stabilește că SC ..... SRL este nemulțumit de răspunsul autorității contractante nr. 3662 / 11.05.2016 la solicitarea unui operator economic, apreciind că încalcă prevederile atât ale documentației de atribuire cât și pe cele ale legislației specifice.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări: *„Vă rugăm să precizați dacă ofertele prezentate trebuie să se încadreze în valorile*

estimate de proiectant pe categorii de cheltuieli sau se pot încadra în valoarea totală estimată?", autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Se vor respecta prevederile documentației de atribuire, respectiv* ***ofertele prezentate trebuie să se încadreze în valorile estimate de proiectant pe categorii de cheltuieli****".*

Verificând fișa de date a achiziției, Consiliul reține faptul că la Secțiunea II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizitiilor* au fost precizate următoarele:

„Executie lucrari aferente proiectului: "Extindere si modernizare Liceul Tehnologic nr. 1, ..., sat ....., comuna .....".

Lucrarile se vor executa conform specificatiilor din proiectul tehnic.Cantitatile vor fi conform proiectului tehnic, iar ***valoarea estimata a contractului de 2.016.455,37 lei se compune din urmatoarele categorii de cheltuieli, conform devizului general intocmit de proiectant: 1. Cheltuieli pentru obtinerea si amenajarea terenului – 310.559,03 lei 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor – 103.246,73 lei 3. Cheltuieli pentru investitia de baza – 1.593.678,52 lei 4. Alte cheltuieli (organizare de santier) – 8.971,09 lei****."*

În modelul de contract de lucrări se menționează la capitolul 4. Obiectul şi preţul contractului, 4.1 - Executantul se obligă să execute lucrările pentru "Extindere si modernizare Liceul Terhnologic nr. 1, ..., sat ....., comuna ....." în perioada/perioadele convenite şi în conformitate cu obligaţiile asumate prin prezentul contract.

Se vor executa lucrari dupa cum urmeaza:

1. ***Capitol 1 – Cheltuieli pentru obtinerea si amenajarea terenului***
   Subcapitol 2.1 – Amenajarea terenului
   - *Imprejmuire*
   - *Alei circulare*
   - *Spatii verzi*
   - *Teren de sport*
2. ***Capitol 2 – Cheltuieli pentru asigurarea utulitatilor necesare obiectivului***
   Subcapitol 2.1 – Retele utilitati
   - *Retele utilitati*
   - *Alimentare cu energie electrica*
3. ***Capitol 4 – Cheltuieli pentru investitia de baza***
   Subcapitol 4.1 – Constructii si instalatii
   - *Modernizare si extindere liceu*
   - *Energie din surse regenerabile*

   Subcapitol 4.2 – Montaj utilaje tehnologice
   - *Modernizare si extindere liceu*
   - *Energie din surse regenerabile*
   - *Retele utilitati*

Subcapitol 4.3 – Utilaje, echipamente tehnologice functionale cu montaj

- *Modernizare si extindere liceu*
- *Energie din surse regenerabile*
- *Retele utilitati*

4. ***Capitol 5 – Alte cheltuieli***

Subcapitol 5.1 Organizare de santier

- *Lucrari de constructii*

De asemenea, în *Strategia de contractare*, în ceea ce privește determinarea valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Valoarea estimată a achiziției este de 2.016.455,37 lei, fără TVA și cuprinde:

1. Cheltuieli pentru obtinerea si amenajarea terenului – 310.559,03 lei

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor – 103.246,73 lei

3. Cheltuieli pentru investitia de baza – 1.593.678,52 lei

4. Alte cheltuieli (organizare de santier) – 8.971,09 lei

Valoarea estimată a contractului de execuție lucrări este de 2.016.453,37 lei.

Valoarea estimată a contractului rezultată în urma calculelor de mai sus este sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. Valoarea estimată a fost determinată conform devizului general întocmit de proiectant în proiectul tehnic. Valoarea estimată a fost aprobată și prin contractul de finanțare semnat de autoritatea contractantă cu AFIR."

Consiliul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a clarificat prezentarea ofertelor, prin încadrarea în valorile estimate pe categorii de cheltuieli nu îngrădeşte accesul la procedură al operatorilor economici, contrar susținerilor societății contestatoare.

Câtă vreme autoritatea contractantă a indicat atât în fișa de date a achiziției, cât și în modelul de contract (conform celor anterior precizate) o defalcare a valorii estimate a contractului, cu indicarea pe categorii de cheltuieli, prin răspunsul la respectiva solicitare, aceasta nu a făcut decât să susțină încadrarea în acele valori pe categorii. Așadar, defalcarea valorii estimate pe categorii de cheltuieli îi era cunoscută operatorului economic de la data publicării documentației de atribuire (.....), or necontestarea în termenul legal a prevederilor apreciate ca nelegale echivalează cu achiesarea la acestea.

Mai mult, Consiliul observă că autoarea contestației nu a fost în măsură să indice temeiul legal sau prevederea din cadrul documentației încălcate de autoritatea contractantă prin respectiva precizare. De altfel, lipsa de înțelegere manifestată de societatea contestatoare vizavi de răspunsul autorității, rezultă din chiar susținerile acesteia, aceasta reclamând ofertarea pe categorii de lucrări și nu pe categorii de cheltuieli, astfel cum a fost indicat în respectivul răspuns mai sus enunțat

(„...legislația în vigoare care nu face nicio referire cu privire la ofertarea pe categorii de lucrări”, „...prevederile legale dispun inițierea de licitații publice ...ci nu pentru categorii de lucrări din deviz”, „...solicităm permiterea încadrării în valoarea totală a contractului ci nu pe categorii de lucrări...”).

În ceea ce privește afirmația SC ..... SRL conform căreia „valoarea estimată este subestimată față de categoriile de lucrări”, Consiliul stabilește că la acest moment nu pot fi emise pretenții cu privire la aceasta, întrucât, așa cum s-a subliniat anterior, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie.

Cu luarea în considerare acelor mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**