CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în mun. ....., str. Primăverii, nr. 67C, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ..... sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin Administrator, ... și convențional prin avocat ....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., mun. ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. ..... procedurii de atribuire,
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ANR 64989/19.06.....,
3. Anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ..... SRL .....,
4. Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ..... SRL .....,
5. Obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor celor 4 oferte financiare la formularea cărora ofertanții s-au prevalat de ajutorul de stat prevăzut de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76 / 2002, respectiv ofertele depuse de ..... SRL, SC ...SRL, SC ..... SRL, SC ... SRL,
6. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de ofertanții care nu s-au prevalat de ajutorul de stat prevăzut de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, respectiv ofertele depuse de ..., în sensul identificării respectării de către acești ofertanți,

la momentul stabilirii tarifelor orare, a legislației incidente (Codul muncii și Codul fiscal),

7. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în Municipiul ....., ..., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire de mai sus, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea Comunicării rezultatului din data de 19.06....., anularea raportului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor inadmisibile, neconforme și nelegale.

3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 10.000 Ron ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării prealabile și a prezentei contestații, cheltuieli care să se efectueze din salariile membrilor Comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., având CUI: ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., formulează cerere de intervenție în interes propriu, față de contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând Consiliului declinarea cauzei, către instanța de judecată competentă.

Prin adresa nr. 1057/....., înregistrată la CNSC sub nr. 28884/....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., având CUI: ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., formulează cerere de intervenție în interes propriu, față de contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând Consiliului declinarea cauzei, către instanța de judecată competentă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ....., .../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii

de atribuire, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. ..... procedurii de atribuire,

2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ANR 64989/19.06.....,

3. Anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ..... SRL .....,

4. Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ..... SRL .....,

5. Obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor celor 4 oferte financiare la formularea cărora ofertanții s-au prevalat de ajutorul de stat prevăzut de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76 / 2002, respectiv ofertele depuse de ..... SRL, SC ...SRL, SC ..... SRL, SC ... SRL,

6. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de ofertanții care nu s-au prevalat de ajutorul de stat prevăzut de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, respectiv ofertele depuse de ..., în sensul identificării respectării de către acești ofertanți, la momentul stabilirii tarifelor orare, a legislației incidente (Codul muncii și Codul fiscal),

7. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

În fapt, contestatorul arată că obiectul contestației este adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ANR 64989/19.06....., decizia autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei financiare depusă de ..... SRL ....., decizia autorității contractante de a declara drept conforme și acceptabile ofertele depuse de ..... SRL, SC ...SRL, SC ..... SRL, SC ... SRL, ..., raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia.

Prin intermediul anunțului de participare simplificat nr. ...../ ..... autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „Achiziție publică având ca obiect .....”, Cod CPV 79713000-5 loturile I – II.

Contestatorul arată că a depus ofertă financiară în ceea ce privește ambele loturi pentru 2 posturi fixe neînarmate cu program permanent 24/24 ore, 7/7 zile inclusiv zile de repaos săptămânal și sărbători legale pentru un tarif de 12,945 lei/oră, fără TVA .

Prin adresa nr. ANR 64989/19.06....., primită la data de 19.06....., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii în sensul că oferta financiară depusă de ..... SRL ..... a fost declarată câștigătoare pentru un tarif orar de 10,40 lei/ oră, obținut prin deducerea din tariful orar de 13,10 lei/oră a sumei de 2,7 lei/oră reprezentând ajutor de stat acordat în temeiul Legii nr. 76/2002.

La data de 23.06....., contestatorul a transmis către autoritatea contractantă, în considerarea dispozițiilor statuate de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă, autoritatea contractantă în data de 26.06..... răspunzând prin adresa nr. 67397/26.06....., arătând că nu va face modificări, motivat de faptul că, la stabilirea drept câștigătoare a ofertei depuse de ..... SRL ..... s-a avut în vedere faptul că acest ofertant beneficiază de un ajutor de stat în temeiul dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 .

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ..... SRL ..... pentru un tarif de 10,40 lei /oră /post, drept admisibile și conforme ofertele depuse de SC ...SRL, SC ..... SRL, SC ... SRL, ofertanți care la stabilirea tarifului orar s-au prevalat de ajutorul de stat prevăzut de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76 / 2002, este nelegală deoarece:

a) Conform dispozițiilor consacrate de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 *„Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorie o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni*".

Conform dispozițiilor art. 105 alin. (1) din Procedura privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, aprobată prin HG nr. 377/2002, *„Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege angajatorii vor încheia cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă o convenție, conform modelului prevăzut în anexa nr. 19 la norme, în termenul de decădere de 12 luni de la data angajării persoanelor din categoriile respective, prevăzut la art. 59 din norme*".

Procedând la analizarea prevederilor legale de mai sus se poate lesne observa că acordarea acestui ajutor de stat pentru o perioadă de 12 luni de la data încheierii convenției (art. 107 alin. (1) din Procedură) este condiționată, respectiv contractul individual de muncă să fie încheiat pentru perioadă nedeterminată iar menținerea raporturilor de muncă să se facă pentru cel puțin 18 luni, în caz contrar legiuitorul statuând faptul că *„Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii*

Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu".

Astfel trebuie reținut faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. Contestatorul invocă în acest sens definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3 alin. (1) lit. l din Legea nr. 98/2016 coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil. Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, respectiv câștigătoare, prin raportare la prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, au ținut cont în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu" și nu de a desemna, în mod automat, ofertele drept admisibile și, ulterior, pe cea a ..... SRL ..... drept câștigătoare în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta declarată câștigătoare dar și celelalte 4 oferte nu puteau fi declarate admisibile.

Contestatorul consideră că verificările ce s-ar fi impus a fi efectuate apar cu atât mai necesare dat fiind faptul că, în condițiile în care toți ofertanții au evocat același ajutor de stat în sumă de 900 lei/lună /salariat, au aplicat reduceri ale tarifelor orare eminamente diferite, astfel :

- SC ..... SRL - o reducere de 2,7 lei / oră,
- SC ...SRL - o reducere de 2,2 lei / oră,
- SC ..... SRL - o reducere de 1,23 lei / oră,
- SC ... SRL - o reducere de 1,54 lei / oră.

Contestatorul invocă în acest sens practica CNSC, respectiv deciziile nr. .... și Decizia pronunțată în referire la contestația înregistrată sub nr. 22589 / 19.11.2015.

În situația în care, urmare verificărilor efectuate, s-ar fi constatat că între persoanele din Anexele la Convenții se regăsesc persoanele care vor efectua serviciul de pază, s-ar fi impus a se verifica, tot în scopul identificării fundamentării economice a modului de formare a prețurilor, dacă e regăsită în ipoteza dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Codul muncii, respectiv a unei delegări, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art. 44 alin. (2) Codul muncii) :

- indemnizație zilnică de delegare în sumă de minim 17 lei/zi pentru fiecare persoană (HG nr. 1860/2006, cu modificările și completările ulterioare),
- cheltuielile de transport angajate de persoana delegată,

- cheltuielile ocazionate cu cazarea persoanei delegate pe toată perioada delegării, costuri pe care în mod evident ..... SRL ....., SC ...SRL Galați și SC ... SRL Vaslui nu le-au avut în vedere.

Referitor la convențiile încheiate cu AJOFM ..... (..... SRL), AJOFM Galați (SC ...SRL), AJOFM ..... (SC ..... SRL) și AJOFM Vaslui (SC ... SRL) și depuse în susținerea așa - ziselor fundamentări economice ale prețurilor ofertate și în lumina practicii Consiliului (Decizia nr. .....) s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să procedeze și la efectuarea unei alte verificări respectiv dacă perioada de valabilitate a convențiilor acoperă perioada de timp pentru care se va încheia contractul de achiziție publică (24 luni), ajutorul de stat în sumă de 900 lei/salariat fiind acordat angajatorilor numai pentru perioada de valabilitate a convenției încheiate cu AJOFM (12 luni de la data încheierii Convenției) .

Contestatorul consideră că ajutorul de stat de care s-au prevalat acești 4 ofertanți, în temeiul convențiilor evocate, nu acoperă perioada pentru care autoritatea contractantă dorește încheierea contractului cadru de achiziție publică de servicii, respectiv 24 luni (până aproximativ în jurul date de 15.07.2019), astfel :

- ..... SRL - valabilitate convenții până la data de 03.04.2018,
- SC ...SRL - valabilitate convenții până la data de 13.04.2018,
- SC ..... SRL - valabilitate convenții până la data de 15.05.2018,
- SC ... SRL - valabilitate convenții până la data de 08.05.2018 .

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de tarife în baza unor simple prezumții, a unor situații a căror apariție în viitor este una eminamente incertă.

Decizia autorității contractante în sensul de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL, ofertanți care nu au evocat ajutorul de stat, este una cel puțin la fel de criticabilă, deoarece:

Conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele aprobate prin HG nr. 395 / 2016 o ofertă financiară este inacceptabilă atunci când, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu pot fi justificate, această dispoziție legală fiind pe deplin aplicabilă în cauza dedusă soluționării.

Astfel, văzând:

a) specificul posturilor, respectiv cu program permanent 24/24 h,

b) Decizia CNSC nr. .../...../389/02.03....., prin care s-a statuat în puterea autorității de lucru judecat faptul că la salariul minim

brut garantat în plată de 1.450 lei/lună, cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului muncii și ale Codului fiscal, tariful orar minim ce poate fi perceput de către un ofertant pentru un post de pază cu program de 24 h / 24 h este de 12,942 lei / oră, fără TVA, prețurile ofertate sub acest tarif neavând fundament economic și real, reținându-se în același timp faptul că tariful orar pentru serviciile ce urmează a fi prestate se impune a fi raportat la drepturile și obligațiile ofertanților așa cum decurg acestea din Codul muncii, la pronunțarea acestei Decizii Consiliul dând relevanță Raportului de expertiză extra-judiciară întocmit de expert judiciar contabil d-na Andone Virginia,

c) practica ..... a CNSC (Decizia nr. ...09.03....., Decizia nr. .../27.04....., Decizia nr. ../ 15.05....., Decizia nr. ../21.06....., Decizia nr. .. din 27.04....., Decizia nr. .../ 05.05.....)

rezultă mai presus de orice îndoială că ofertele financiare depuse de SC ...SRL (12,00 lei/oră), SC ...SRL (12,35 lei/oră), SC ...SRL (12,45 lei/oră), SC ... SRL (12,59 lei/oră) și SC ...SRL (12,59 lei/oră), inferioare tarifului minimal de 12,942 lei / oră, nu au niciun fundament economic și real și se impuneau a fi respinse de autoritatea contractantă ca inacceptabile.

În egală măsură, contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat în cele două momente definitorii ale procedurii un dublu standard:

- timpul 1, stabilirea valorii estimate a contractului - s-a stabilit un tarif orar de 12,97 lei/oră (fila 13 Raport procedură), tarif la determinarea căruia s-au avut în vedere salariul minim brut garantat în plată, orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaos săptămânal, contribuții la buget, etc., în acest tarif nefiind incluse cheltuielile indirecte și nici profitul operatorilor economici,
- timpul 2, stabilirea drept acceptabile a ofertelor depuse de ... pentru o serie de tarife orare evident inferioare tarifului minimal de 12,942 lei/oră.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire de mai sus, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea Comunicării rezultatului din data de 19.06....., anularea raportului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor inadmisibile, neconforme și nelegale.

3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 10.000 Ron ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării prealabile și a prezentei contestații, cheltuieli care să se efectueze din salariile membrilor Comisiei de evaluare.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în data de 19 iunie ....., a transmis comunicarea și raportul procedurii, prin care a comunicat că oferta câștigătoare a fost cea depusă de ..... SRL, cu un preț lei/oră de 10,40.

În data de 26.06....., arată contestatorul, a notificat autoritatea contractantă cu privire la nelegalitatea ofertelor financiare ale operatorilor economici:

- ..... SRL
- SC ...SRL
- SC ...SRL

la care, autoritatea contractantă a răspuns în data de 29.06..... prin adresa nr. 6803/29.06....., comunicând că nu ia măsuri de remediere.

De altfel, arată contestatorul, în răspunsul la notificare autoritatea contractantă mai face și alte afirmații care dovedesc o necunoaștere sau, poate, o încălcare cu bună știință a legislației. Astfel, deși autoritatea contractantă a organizat o procedură simplificată conform prevederilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, susține că a organizat o procedură *„simplificată proprie”*. Prevederile legale sunt clare în aceasta privință, în opinia contestatorului, respectiv art. 68 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește faptul că, contestatorul a justificat tariful ținând cont de prevederile Legii nr. 76/2002, acesta arată că a prezentat Convenția încheiată cu AJOFM ....., împreună cu anexele privind persoanele beneficiare.

În notificarea depusă, susține contestatorul, nu a susținut că justificarea unor tarife ținând cont de sumele primite în baza Legii nr. 76/2002 nu este legală, ci faptul că respectivele Convenții sunt încheiate pentru șomeri din alte județe pentru care angajatorul ar trebui să aibă prevăzut în tarif cheltuieli privind transportul, cazarea și indemnizația de detașare. De asemenea ar trebui să existe și acordul persoanelor ce urmează a fi detașate conform prevederilor legale.

Este evident că evaluarea ofertelor financiare ale celor 3 operatori economic mai sus menționați s-a făcut superficial, fără rigurozitatea necesară. Atât oferta, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate superficial, astfel încât ofertele au fost declarate, în mod eronat conforme.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Astfel, arată contestatorul, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că ofertantul ..... SRL a justificat tariful de 10,40 lei/ora menționând că va beneficia de anumite scutiri în baza prevederilor Legii nr. 76/2002, prezentând în acest sens convenții încheiate cu AJOFM .....

Din documentele existente la dosar, rezultă că ofertantul, deși a prezentat convenții încheiate cu AJOFM ....., nu a prezentat și o listă cu nominalizarea celor 8 persoane care susține că vor presta ..... în cadrul prezentului contract și în baza cărora a încheiat convențiile cu AJOFM .....

Luând în considerare că ofertantul a prezentat convenții încheiate cu AJOFM ....., pentru șomerii înregistrați în raza Municipiului ....., iar prestarea serviciilor de pază se va efectua în Județul ....., pentru cele 8 persoane, declarate că vor presta ....., în conformitate cu prevederile Codului Muncii, acesta avea obligația de a prezenta declarațiile de disponibilitate din care să rezulte că aceste persoane sunt de acord cu respectiva detașare.

De asemenea, așa cum rezultă din prevederile legislative în vigoare, respectiv, dispozițiile art. 46 din Codul Muncii, pentru perioadele detașate, angajatorul are obligația de a plăti cheltuieli de cazare și transport, precum și o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau contractul colectiv de muncă.

Din documentele existente la dosarul achiziției publice, rezultă că câștigătorul a încălcat prevederile legislative existente pe piața muncii, neincluzând în oferta sa financiară costurile pentru cazare și transport necesare pentru detașarea personalului în baza căruia beneficiază de ajutorul de stat în baza Legii nr. 76/2002.

Contestatorul apreciază că, în situația de față, autoritatea contractantă a acceptat cu ușurință documentele prezentate de ofertantul ..... SRL, fără a efectua diligențele necesare și a solicita documente suplimentare care să ateste cele declarate, precum: o listă cu nominalizarea persoanelor în baza căruia beneficiază de ajutor de stat, declarații de disponibilitate pentru respectivele persoane, documente care să ateste cheltuielile cu cazarea și transportul persoanelor.

De asemenea, susține contestatorul, din fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, rezultă că câștigătorul a încălcat legislația aplicabilă pe piața muncii neincluzând în calculul salarial și sporul de handicap.

Prin urmare, în conformitate cu legislația în vigoare, în situația în care un angajator are cel puțin 50 de angajați și nu are angajate persoane cu handicap, acesta are obligația de a opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații, astfel: să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap sau să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în

unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat.

Pentru respectarea legislației în vigoare, ofertantul câștigător, trebuia să justifice cheltuielile cu fondul de handicap. În situația în care acesta nu plătește fondul de handicap, trebuia, conform legislației în vigoare să depună documente justificative, respectiv contracte încheiate cu unități protejate dar, așa cum se poate observa din documentele existente la dosar, acesta nu a prezentat contracte cu unități protejate.

De asemenea, în ceea ce privește ofertantul ..... SRL, se menționează în raportul procedurii nr. 64967/19.06..... că aceasta, odată cu depunerea ofertelor a încărcat în secțiunea evaluare o parte din documentele justificative care demonstrează îndeplinirea DUAE.

Având în vedere prezumția că ofertantul câștigător, la data depunerii ofertelor nu cunoștea faptul că acesta va fi declarat câștigător, depunerea documentelor aferente DUAE odată cu depunerea ofertelor reprezintă doar o modalitate de eludare a aplicării prevederilor legislative în vigoare, deoarece, dacă acesta era clasat pe primul loc, avea obligația legală potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de a prezenta documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție.

Prin urmare, câștigătorul a prezentat documentele aferente DUAE odată cu depunerea ofertelor pentru a eluda aplicarea legislației în vigoare deoarece, dacă acestea ar fi fost solicitate prin clarificări, la o dată ulterioară, acestea nu mai erau valabile.

Contestatorul enumeră documentele încărcate de ofertantul câștigător odată cu depunerea ofertelor:

1) Certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat al statului nr. 370466/08.05....., emis de ANAF .....;

2) Certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local nr. 1749498/02.05....., emis de DGITL .....;

3) Certificat de cazier fiscal nr. 10908156/13.12.2016 pentru ..... SRL.

4) Certificat de cazier judiciar nr. 10907680/13.12.2016 pentru Dumitru Sorin Costel;

5) Certificat constatator nr. 210714/03.05.....

Contestatorul reiterează că, dacă s-ar fi cerut documentele prin clarificări ulterioare, având în vedere datele la care au avut loc ședințele de evaluare, respectiv 08.06....., 12.06..... și 16.06....., ofertantul ..... SRL nu deținea documente valabile, astfel în conformitate cu prevederile legale certificatele de atestare fiscală și

Certificatul de cazier fiscal având valabilitate doar 30 zile, iar Certificatul de cazier judiciar 6 luni.

Prin urmare, dacă la oricare dintre datele la care au avut loc ședințele de evaluare s-ar fi solicitat documentele conform DUAE, ofertantul nu ar fi prezentat documente valabile.

De asemenea, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislative și principiile care stau la baza achizițiilor publice.

Cu referire la ofertantul clasat pe locul 2, respectiv SC ...SRL, cu un preț de 10,80 lei/ora, contestatorul menționează că acesta a justificat prețul menționând că va beneficia de subvenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, primite în baza Convențiilor încheiate cu AJOFM Galați.

Ofertantul a menționat că are Convenție încheiată cu AJOFM Galați, însă în oferta financiară nu a inclus cheltuieli aferente cu transportul și cazarea persoanelor din județul Galați, pentru care primește ajutor de stat în județul ....., unde vor presta activitatea de pază, persoane pe care trebuia să le nominalizeze și să prezinte declarații de disponibilitate.

De asemenea, așa cum rezultă din prevederile legislative în vigoare, respectiv dispozițiile art. 46 din Codul Muncii, pentru persoanele detașate, angajatorul are obligația de a plăti cheltuieli de cazare și transport precum și o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau contractul colectiv de muncă.

În aceea ce privește ofertantul clasat pe locul al 3-lea, SC ...SRL, cu un preț de 12,00 lei/oră, contestatorul menționează că fundamentarea economică a modului de formare este eronată și încalcă prevederile legislative în vigoare.

În primul rând, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 64967/19.06....., ofertantul SC ...SRL, pentru efectuarea calculului salarial, împarte costul rezultat la un număr de 168 ore, iar potrivit prevederilor din Codul Muncii, rezulta un număr de 166 ore.

Din calculul salarial detaliat de către operatorul economic rezultă că aceasta alocă diferența rămasă de 1,40 ron/oră pentru ore de noapte, sâmbete, duminici, sărbători legale și profitul societății.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, metoda de calcul efectuată este eronată, deoarece sporul de noapte, sporul de week-end, sărbători legale și concediu de odihnă se adaugă la salariul tarifar orar, rezultând un alt cost salarial supus taxării, diferit față de costul salarial supus taxării prezentat.

Prin urmare, în conformitate cu legislația muncii, devizul de calcul tarifar orar, trebuie să fie următorul:

- Salariu tarifar orar (HG 1/.....) - 8,7351ei/oră
- Spor de noapte (25%) - 0,73 lei/oră
- Spor de week-end (1 %) - 0,01 lei/oră
- Sărbători legale (100%) - 0,3 3 lei/oră
- Concediu de odihnă (20 zile) - 0,69 lei/oră

Astfel se obține un total Cost salariu supus taxării: 10,49 lei/oră supus taxării la care trebuie obligatoriu adăugate următoarele taxe:

- CAS (15,8%)-1,66 lei/oră
- CASS (5,2%) - 0,55 lei/oră
- ȘOMAJ - (0,5%) - 0,05 lei/oră
- Fond de garantare (0,25%) - 0,03 lei/oră
- Concedii/indemnizații (0,85%) - 0,09 lei/oră

Rezultând astfel un cost salarial/oră de 12,96 lei/oră la care se adaugă cheltuieli indirecte și profit, diferit semnificativ față de tariful de 10,60 lei/oră declarat de către ofertantul SC ...SRL.

Chiar dacă acesta și-a prevăzut 1,4 lei pentru ore de noapte, sâmbete-duminici, sărbători legale și profitul societății aceasta nu este o sumă realistă, ofertantul fiind în imposibilitatea de a o defalca și justifica conform legislației în vigoare.

Totodată, arată contestatorul, aceștia nu au făcut nicio referire la concediul de odihnă, cheltuială ce trebuie asigurată, în mod obligatoriu, de toți operatorii economici conform legislației în vigoare.

Contestatorul solicită studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 26512/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și ofertele financiare ale ofertanților, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 72025/05.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 27147/06.07....., transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, arată autoritatea contractantă, serviciile de pază fac parte din categoria serviciilor sociale și alte servicii specifice cuprinse Anexa nr.2 -Servicii de investigație și de siguranță din Legea nr. 98/2016.

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile art. 111 și art. 112 din Legea nr. 98/2016, așa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeași lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice.

Din cuprinsul anunțului de participare nr. ...../....., rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii în cauză este de 455.520 lei, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege

nr. 98/2016 (3.334.050 lei, iară TVA), astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) și (3) ale art. 7.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege.

(2) Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Lege.

În fapt, arată autoritatea contractantă, a inițiat o procedură simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de *„Servicii pază”*: Lot 1 -... și Lot 2 - Oficiul de Căpitănie Mamaia, cod CPV 79713000-5 Servicii pază, fiind aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016.

Având în vedere că procedurile simplificate proprii nu reprezintă proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că acestea nu intră sub incidența Legii nr. 101/2016. Conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. Având în vedere că, în afara prevederilor mai sus menționate, legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține alte dispoziții privind procedura simplificată proprie, autoritatea contractantă va aplica procedura simplificată proprie conform normelor interne, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

Pentru asigurarea principiului transparenței a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP în data de .....

La data limită de depunere a ofertelor, 24.05....., ora 1500 se constată că la această procedură au depus pentru Lotul 1-... și Lot 2 - Oficiul de Căpitănie Mamaia, documente de calificare (DUAE) și propunere tehnică, 11 operatori economici:

1. SC ...SRL
2. SC ..
6. SC ...
7. SC ... SRL

8. SC ...SRL
9. SC ..... SRL
10. SC ..... SRL
11. SC ..... SRL

Procedând la analiza ofertelor financiare încărcate în SEAP de ofertanți, comisia de evaluare a verificat în integralitate Formularul FO completat și asumat de ofertanți care reprezenta descrierea financiară a serviciilor ofertate. Analiza ofertei financiare s-a realizat prin verificarea tuturor aspectelor financiare pe care le implică: propunerea financiară trebuia să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică privind serviciile de pază, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pentru determinarea valorii estimate a contractului de servicii pază, conform prevederilor HG nr. 1/06.01..... autoritatea contractantă a luat în calcul salariul de bază minim brut pe țară în plată de 1.450 lei lunar pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună în anul ....., respectiv 8,735 lei/oră. Ținând seama de natura serviciilor ofertate, la valoarea estimată s-au adăugat și sporurile prevăzute de Codul Muncii: ore suplimentare, spor de noapte, spor de sărbători legale, spor de repaus săptămânal și contribuții la bugetul de stat pe care trebuie să le plătească operatorul economic, fără a fi avute în vedere cheltuielile indirecte (uniformă, logistică, telefoane, stații, combustibil, etc.).

Astfel, a rezultat un tarif orar de 12,97 lei/oră. Constatând că unele oferte încărcate în SEAP, au un cost/preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților care au depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la costul/prețul propus (art. 65 alin. (2), art. 127 lit. h) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, respectiv art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016).

După cum se poate verifica din anunțul de participare, ofertanții ..... SRL ....., SC ...SRL, SC ..... SRL, SC ... SRL, au încărcat în SEAP răspunsul privind fundamentarea modului de formare a prețului ofertat având ca bază de pornire salariul de bază minim brut pe țară conform prevederilor HG nr. 1/06.01....., prin detalierea tuturor costurilor incluzând sporurile prevăzute de Codul Muncii dar și cheltuielile indirecte care presupun costuri cu cheltuielile administrative (costuri cu transport, cazare, indemnizație zilnică), astfel:

..... SRL

Deviz calcul tarif orar:

- Salariu tarifar orar (HG nr. 1/.....) – 8,735 lei/oră

- Spor de noapte (25%) - 0,72 lei/oră
- Spor de week-end (1%) - 0,08 lei/oră
- Sărbători legale (100%) – 0,335 lei/oră
- Concediu de odihnă (20 zile) – 0,70 lei/oră

Total cost salariu supus taxării: - 10,57 lei/oră

Taxe salariu și alte beneficii

- CAS(15,8%) -1,67 lei/oră
- CASS(5,2%)- 0,54 lei/oră
- ȘOMAJ(0,5%)- 0,05 lei/oră
- Fond de garantare (0,25%)- 0,02 lei/oră
- Concedii/indemnizații (0,85%) -0,08 lei/oră
- Contribuții pt. accidente de muncă și boli- fond de risc (0.205%) – 0,02 lei/oră
- Total cost salarial/oră – 12,95 lei/oră
- cheltuieli indirecte – 0,11 lei/oră
- profit – 0,04 lei/oră

Total valoare tarif lei/oră – 13,10 lei/oră

Total ore/post =17.520 ore

Total valoare post 17.520 ore x 13,10 lei/oră = 229.512 lei

Deduceri conform Legii nr. 76/2002 = 47.304 lei

Total valoare post 229.512 lei - 47.304 lei = 182.208 lei

Valoare tarif orar subvenționat – 10,40 lei/oră

De asemenea, ofertantul a demonstrat în termenul stabilit că beneficiază de ajutorul de stat ce i-a fost acordat în mod legal conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă: „Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparental, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”, în susținerea răspunsului, atașând: Convențiile nr. 42/03.04..... și nr. 47/03.04..... încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..... demonstrându-se încadrarea în muncă pe o perioadă nedeterminată a unui număr de 8, respectiv 6 șomeri.

Prin aceste convenții încheiate pe perioadă nedeterminată (pct. 1 lit. A), angajatorul se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor angajate pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă și să depună declarația lunară privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate și documentele prevăzute de lege pentru verificarea sumelor cuvenite, până la expirarea termenului legal pentru depunerea declarației lunare (pct. 2 lit. a și f).

Fundamentarea economică a fost făcută pentru 24 luni și anume : 730 ore /lună x 12 luni = 8.760 ore x 2 ani = 17.520 ore x 13,10 lei/ora

de pază = 229.512 lei/ 24 luni din care s-a scăzut deducerea conform legii 76/2002 de 47.304 lei rezultând valoarea de 182.208 lei / 24 luni și un tarif de 10,40 lei/ora de pază.

Deducerea conform Legii nr. 76/2002 de 47.304 lei a fost calculată astfel: 730 ore/lună : 166 ore = 4,38 agenți pază /post x 900 lei(subvenția) = 3.942 lei x 12 luni = 47.304 lei pe care a scăzut-o din valoarea totală pentru 24 de luni.

Reducerea tarifului orar cu 2,7 lei/oră (47.304 lei : 17.520 ore) rezultă din calculul pentru asigurarea a 4,38 agenți de pază pe postul de pază 24/24 h.

SC ...Srl

Deviz calcul tarif orar :

- Salariu tarifar orar (HG nr. 1/.....) - 1.450 lei
- Spor de noapte (25%) - 120 lei
- Spor de week-end (1%) - 15 lei
- Sărbători legale (100%) - 56 lei
- Concediu de odihnă (20 zile) - 116 lei

Total cost salariu supus taxării = 1757 lei

Taxe salariu și alte beneficii - CAS(15,8%) - 278 lei

– CASS (5,2%) - 91 lei

- ȘOMAJ (0,5%)- 9 lei
- Fond de garantare (0.25%) - 4 lei
- Concedii/indemnizații (0,85%) -15 lei
- Contribuții pentru accidente de muncă și boli - fond de risc (0,205%) - 4 lei

Total cost salarial/oră – 2.157 lei (corect 2.158 lei)

- cheltuieli indirecte - 22 lei
- profit - 2 lei

Total valoare tarif lei/oră =2.181 lei (corect 2.182 lei)

Total ore medii lună =166 ore

Tarif lei/ora de post = 13 lei/oră (corect 13,14 lei/oră)

Deduceri conform Legii nr. 76/2002 = 2,20 lei

Valoare tarif orar subvenționat – 10,80 lei/oră (corect 10,94 lei)

Autoritatea contractantă invocă în acest sens art. 85 alin. 1) din Legea nr. 76/2002.

A prezentat de la Ministerul Muncii și Justiției Sociale adeverința nr. 6408/13.04..... privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85, art. 80 și art. 93 din Legea nr. 76/2002 - subvenționarea locurilor de muncă pentru un nr. de 329 șomeri în vârstă de peste 45 ani.

Reducerea tarifului orar cu 2,2 lei/oră (38.544 lei : 17.520 ore) rezultă din calculul pentru asigurarea a 3,57 agenți de pază pe postul de pază 24/24 h.

SC ..... SRL

Deviz calcul tarif orar:

- Salariu tarifar orar (HG nr. 1/.....) – 8,735 lei/oră
- Spor de noapte (25%) -0,73 lei/oră
- Spor de week-end (1%) -0,01 lei/oră
- Sărbători legale (100%) – 0,33 lei/oră
- Concediu de odihnă (20 zile) – 0,69 lei/oră

Total cost salariu supus taxării= 10,49 lei/oră

Taxe salariu și alte beneficii - CAS(15,8%) - 1.66 lei/oră

- CASS (5,2%) – 0,55 lei/oră
- ȘOMAJ (0,5%)- 0,05 lei/oră
- Fond de garantare (0.25%)- 0,03 lei/oră
- Concedii/indemnizații (0,85%) -0,09 lei/oră
- Contribuții pentru accidente de muncă și boli - fond de risc (0,205%) – 0,09 lei/oră

Total cost salarial/oră-12,96 lei/oră

- cheltuieli directe (uniformă de lucru, transmisie radio, echipamente radio, echipamente de lucru, costuri auto) -0,28 lei/oră
- cheltuieli indirecte-0.05 lei/oră -profit -0,01 lei /oră

Total valoare tarif lei/oră =13,30 lei/oră

Total ore/post =17.520 ore

Total valoare post 17.520 ore x 13,30 lei/oră = 233.066,40 lei

Deduceri conform Legii nr. 76/2002 = 21.600 lei

Total valoare post 233.066,40 lei - 21.600 lei = 211.466,4 lei

Valoare tarif orar subvenționat = 12,07 lei/oră

Autoritatea contractantă invocă în acest sens art. 85 alin. 1) din Legea nr. 76/2002.

A prezentat Convenția nr. 3753/15.05..... încheiată cu AMOFM ..... pentru încadrarea în muncă a 6 șomeri.

Reducerea tarifului orar cu 1,23 lei/oră (21.600 lei : 17.520 ore) rezultă din calculul pentru asigurarea a 2 agenți de pază pe postul de pază 24/24 h.

SC ... SRL

Deviz calcul tarif orar :

- Salariu tarifar orar (HG nr. 1/.....) – 8,735 lei/oră
- Spor de noapte (25%) -51,50 lei
- Spor de week-end (1%) -0,15 lei
- Sărbători legale (100%) - 47,40 lei

Total salariu brut= 1.673,70 lei

Taxe salariu și alte beneficii

- CAS (15,8%) - 264,44 lei
- CASS (5,2%) - 87,03 lei
- ȘOMAJ (0,5%) - 8,37 lei
- Fond de garantare (0,25%)- 4,48 lei
- Concedii/indemnizații (0,85%) -14,23 lei

- Contribuții pentru accidente de muncă și boli - fond de risc (0.205%) - 3,43 lei

Total salariu brut cu contribuțiile angajatorului – 2.055,39 lei

Total valoare tarif lei/oră = 12.38 lei/oră

Total valoare – 17.520 ore x 12,38 lei/oră = 216.897,6 lei

Alte cheltuieli pe durata contractului -16.899,2 lei

Profit – 9.400 lei

Total cheltuieli contract – 243.196,8 lei, 13,88 lei/oră

Deduceri conform Legii nr. 76/2002 = 27.000 lei

Total valoare post 243.196,8 lei – 27.000 lei = 216.196,8 lei

Valoare tarif orar subvenționat = 12,34 lei/oră

Autoritatea contractantă invocă în acest sens art. 85 alin. 1) din Legea nr. 76/2002.

A prezentat Convenția nr. 4953/08.05..... încheiată cu AJOFM Vaslui pentru încadrarea în muncă a 9 șomeri în vârstă de peste 45 ani și Dispoziția nr. 4953/08.05..... privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 - subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 9 șomeri în vârstă de peste 45 ani.

Reducerea tarifului orar cu 1,54 lei/oră (27.000 lei : 17.520 ore) rezultă din calculul pentru asigurarea a 2,5 agenți de pază pe postul de pază 24/24 h.

Pentru desfășurarea în bune condiții a activității de pază și a respectării legislației incidente (Codul muncii) numărul de agenți de pază care trebuie asigurat pentru un post de pază este de 4.

După cum se observă, fiecare ofertant a elaborat fundamentarea reducerii tarifului orar în funcție de cum a considerat că este necesar asigurarea numărului de agenți de pază/post.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, și în cazul acestei proceduri de achiziție publică având ca obiect Servicii pază pentru două loturi nu intră în competența comisiei de evaluare verificarea sub aspectul veridicității ofertelor financiare însușite și asumate de către ofertanți. Comisia de evaluare nu are în competență verificarea fiecărei oferte financiare prin confruntarea acesteia cu documentele depuse în justificarea ofertei de preț sau cu site-urile de specialitate.

Din momentul în care un ofertant și-a asumat costul/prețul pentru prestarea unui serviciu, intră în sarcina acestuia îndeplinirea întocmai a cerințelor asumate sub sancțiunile prevăzute de lege.

Astfel autoritatea contractantă a declarat ofertele câștigătoare, admisibile și conforme, cele depuse de ofertantul ..... SRL la prețul de 10,40 lei/ora (din tariful de 13,10 lei/oră obținut prin raportarea la prevederile HG nr. 1/06.01..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, și care include cheltuielile rezultate

din prevederile Codului Muncii cum ar fi orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, contribuții la buget pe care trebuie să le plătească operatorul economic, cheltuielile indirecte, profitul, s-a scăzut reducerea tarifului orar de 2,7 lei/oră, calculată pentru asigurarea a 4,38 agenți de pază/post, reprezentând deducerea conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă), cu valoarea totală a acordului cadru de 364.416 lei fără TVA (Lotul nr. 1 ... – 182,208 lei fără TVA și Lotul nr.2 Oficiul de Cpt. Mamaia – 182,208 lei fără TVA).

După cum se poate verifica din Anunțul de participare nr. ...../ ....., ofertanții SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL, au încărcat în SEAP răspunsul privind fundamentarea modului de formare a prețului ofertat având ca bază de pornire salariul de bază minim brut pe țară conform prevederilor HG nr. 1/06.01....., prin detalierea tuturor costurilor incluzând sporurile prevăzute de Codul Muncii dar și cheltuielile indirecte care presupun costuri cu cheltuielile administrative (costuri cu transport, cazare, indemnizație zilnică), astfel:

SC ...SRL

Deviz calcul tarif orar :

- Salariu tarifar orar (HG nr. 1/.....) - 1.450 lei

Contribuții societate

- CAS (15,8%) - 229 lei
- CASS (5,2%) - 75 lei
- ȘOMAJ (0,5%)- 7 lei
- Fond de garantare (0,25%)- 4 lei
- Concedii/indemnizații (0,85%) - 12 lei
- Contribuții pentru accidente de muncă și boli - fond de risc(0.205%) - 3 lei

Contribuții salariat

- CAS (10,50%) -152 lei
- CASS (5,5%) - 80 lei
- ȘOMAJ (0,5%) - 7 lei
- impozit salariu 16% - 146 lei

Total - 1.780 lei : 168 ore Tarif lei/ora de post = 10,60 lei/oră

Diferența de 1,40 lei/oră reprezintă ore de noapte, sâmbete-duminici, sărbători legale și profitul societății.

Valoare tarif orar - 12 lei/oră

SC ...SRL

Salariul lunar se calculează astfel:

1. Salariul tarifar – 4.350 lei
2. Salariul realizat brut 7.074 lei calculat astfel

- ore suplimentare 2.283
- ore noapte 396 lei
- week-end 45 lei

3. Salariul net =5.025 lei

Contribuțiile legale calculate la salariu realizat de 7.074 lei: în sumă totală de 1.594 lei

- CAS(15,8%) -1.118 lei
- CASS(5,2%) - 368 lei
- ȘOMAJ (0,5%) - 35 lei
- Concedii/indemnizații (0,85%) -60 lei
- Contribuții pt. accidente de muncă și boli - fond de risc(0.178%) - 13 lei

7.074 lei + 1.594 lei= 8.668 lei la o lună de 31 zile 8.668 lei: 744 ore - 11,65 lei/oră

Alte cheltuieli: uniforme vară/iarnă, pelerină de ploaie, fluier

Cheltuieli indirecte: medicina muncii, protecția muncii, psi și alte cheltuieli administrative, registre și beneficiu prestator.

Preț total ofertat - 12,35 lei/oră

SC ...SRL

Deviz calcul tarif orar:

- Salariu tarifar orar (HG nr. 1/.....) - 1.450 lei
- Spor de noapte (25%) - 87 lei
- Spor de week-end (1%>) - 15 lei
- Sărbători legale (100%) - 69 lei
- Spor ore suplimentare (75%) - 61 lei

Total cost salariu realizat =1682 lei

Asigurări sociale (CAS 10,5%) - 177 lei

CASS (5,5%) - 93 lei

Fondul de șomaj (CFS 0,5%) - 8 lei

Deducere personală (DP) - 270 lei

Impozit pe venit (IV) 16% - 181 lei

Salariu net - 1223 lei

Taxe salariu și alte beneficii

- CAS(15,8%) -266 lei
- CASS(5,2%) - 87 lei
- ȘOMAJ (0,5%) - 8 lei
- Fond de garantare (0,25%) - 4 lei
- Concedii/indemnizații (0,85%) - 14 lei
- Contribuții pentru accidente de muncă și boli - fond de risc(0.205%) - 3 lei

Total cost salarial – 2.064 lei

Tarif lei/ora de post - 12,43 lei/oră

Profit societate - 0,02 lei

Tarif final ofertat 12,45 lei/oră

SC ... SRL

Deviz calcul tarif orar:

- Salariu tarifar orar (HG nr. 1/.....) - 8.735 lei/oră
- Spor de noapte (25%) -0,63 lei/oră
-Spor S,D,sărbători legale (1%) - 0,09 lei/oră
-C.O - 0,73 lei/oră
Total cost salariu realizat = 10.18 lei/oră
- FNAAMBP (0,21%) - 0,02 lei/oră
- CAS (15,8%) -1,61 lei/oră
- CASS (5,2%) - 0,53 lei/oră
- ȘOMAJ (0,5%)- 0,05 lei/oră
- Fond de garantare (0,25%) - 0,03 lei/oră
- Concedii/indemnizații (0,85%) - 0,09 lei/oră
Total cost salarial - 12,50 lei/oră
Cheltuieli indirecte - 0,30% - 0,04 lei/oră
Profit - 0,40% - 0,05 lei/oră
Tarif final ofertat 12,59 lei/oră
SC ...SRL
Deviz calcul tarif orar :
- Salariu de încadrare (HG nr. 1/.....) – 1.450 lei/oră
- Spor de noapte (25%) – 60,68 lei
- Spor S,D - 1,45 lei
- Sărbători legale (1%) - 55,64 lei/oră
- FNAAMBP (0,21 %) - 3 lei
- CAS (15,8%) - 248 lei
- CASS (5,2%) - 82 lei
- ȘOMAJ (0,5%) - 8 lei
- Fond de garantare (0,25%) - 4 lei
- Concedii/indemnizații (0,85%) - 13 lei
- Cheltuieli directe - CO - 160 lei
- Cheltuieli indirecte și alte cheltuieli - 2 lei
Total cost salarial – 2.088 lei
Tarif/ora = 12,57 lei/oră
Profit - 0,02 lei
Tarif total ofertat - 12,59 lei/oră

Autoritatea contractantă reiterează cele susținute mai sus, privind obligațiile comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 72021/05.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 27144/06.07....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, în care reiterează cele susținute în punctul de vedere transmis față de contestația depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție în interes propriu, față de contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând Consiliului declinarea cauzei, către instanța de judecată competentă, în baza art. 12 din Legea nr. 101/2016, deoarece valoarea estimată fără TVA cuprinsă între 227.760 și 455.520 lei, este mai mică decât pragul

valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv de 3.312.975 lei.

În urma analizării adresei nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție principală și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1057/....., înregistrată la CNSC sub nr. 28884/....., SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție în interes propriu, față de contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând Consiliului declinarea cauzei, către instanța de judecată competentă, solicitând Consiliului declinarea cauzei, către instanța de judecată competentă, în baza art. 12 din legea nr. 101/2016, deoarece valoarea estimată fără TVA cuprinsă între 227.760 și 455.520 lei, este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv de 3312975 lei.

În urma analizării adresei nr. 1057/....., înregistrată la CNSC sub nr. 28884/....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție principală și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Deoarece în cuprinsul contestației nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ...SRL solicită studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 29346/2266C1/ 18.07....., CNSC îl invită în vederea studierii.

Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 26.07.....

Prin adresa nr. 8684/27.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 31114/28.07....., SC ...SRL, transmite concluzii scrise după studierea dosarului, în care precizează că, din argumentele prezentate de autoritatea contractantă, este evident că acesta a procedat la o evaluare superficială a ofertelor financiare ale celor 3 operatori economici, respectiv ..... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, fără rigurozitatea necesară. Atât oferta, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate superficial, astfel încât ofertele au fost declarate, în mod eronat conforme.

Cu privire la primul ofertant, ... SRL, intervenientul arată că acesta a justificat tariful de 10,40 lei/oră menționând că va beneficia de anumite scutiri în baza prevederilor Legii nr. 76/2002, prezentând în acest sens Convenții încheiate cu AJOFM ....., însă nu a prezentat o listă cu nominalizarea celor 8 persoane care susține că vor presta .....

în cadrul prezentului contract și în baza cărora a încheiat Convențiile cu AJOFM .....

De asemenea, având în vedere că ofertantul deține convenții încheiate cu AJOFM ....., aceasta se află în situația de a detașa persoanele în baza cărora a obținut Convenția pentru a lucra în județul ....., ceea ce implicit, așa cum rezulta din prevederile legislative în vigoare, respectiv, dispozițiile art. 46 din Codul Muncii, pentru persoanele detașate, angajatorul avea obligația de a include costuri cu plățile cheltuielilor de cazare și transport precum și o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau contractul colectiv de muncă.

In plus, ofertantul, ... SRL, avea obligația legală de a prezenta declarațiile de disponibilitate pentru cele 8 persoane, declarate că vor presta ..... din care să rezulte că aceste persoane sunt de acord cu respectiva detașare.

De asemenea, ... SRL a încălcat legislația aplicabilă pe piața muncii neincluzând în calculul salarial toate sporurile legale, cum ar fi, sporul de handicap.

Cu referire la ofertantul clasat pe locul 2, respectiv SC ...SRL, cu un preț de 10,80 lei/oră, contestatorul menționează că acesta a justificat prețul menționând că va beneficia de subvenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările si completările ulterioare, primite în baza Convențiilor încheiate cu AJOFM Galați.

Ofertantul a menționat că are Convenție încheiată cu AJOFM Galați, însă în oferta financiară nu a inclus cheltuieli aferente cu transportul și cazarea persoanelor din județul Galați, pentru care primește ajutor de stat în județul ....., unde vor presta activitatea de pază, persoane pe care trebuia să le nominalizeze și să prezinte declarații de disponibilitate.

În aceea ce privește ofertantul clasat pe locul al 3-lea, SC ...SRL, cu un preț de 12,00 lei/ora, contestatorul menționează că, fundamentarea economică a modului de formare este eronată și încalcă prevederile legislative în vigoare, astfel acesta, pentru efectuarea calculului salarial, acesta împarte costul rezultat la un număr de 168 ore, iar potrivit prevederilor din Codul Muncii, rezultă un număr de 166 ore.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, metoda de calcul efectuată de SC ...SRL este eronată, deoarece sporul de noapte, sporul de week-end, sărbători legale și concediu de odihnă se adaugă la salariul tarifar orar, rezultând un alt cost salarial supus taxării, diferit față de costul salarial supus taxării prezentat de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 1091/28.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 31147/28.07....., SC ..... SRL, invoca excepția inadmisibilității contestației depuse de SC ..... SRL, considerând că notificarea e depusă tardiv.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 227.760-455.520,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC ..... SRL împreună cu contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și de intervenient.

În acest sens, Consiliul va reține că intervenientul SC ..... SRL, în cuprinsul cererilor de intervenție nr. ...../..... și nr. 1057/..... solicită „declinarea cauzei către instanța de judecată competentă (...) deoarece valoarea estimată fără TVA (...) este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016”, iar autoritatea contractantă în cele două puncte de vedere cu privire la contestații susține că „serviciile de pază fac ".

Conform secțiunii II.2.1) din anunțul de participare simplificat, valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 227.760 lei și 455.520 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- art. 7 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016: „*Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) b) 600.129 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii; c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2*”;
- art. 7 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016: *„(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*” și *„(3) Prin normele metodologice de aplicare a*

prezentei legi se stabilesc condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2)";

- art. 68 din Legea nr. 98/2016: „*Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;
b) licitația restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluții;
h) ***procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice****;*
i) ***procedura simplificată***";

- art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „*Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege*";
- art. 101 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „*Procedura simplificată se inițiază prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare simplificat, însoțit de documentația de atribuire aferentă*".

Verificând anunțul de participare simplificat publicat în SEAP sub nr. ...../....., Consiliul va reține că, la secțiunea „IV.1.1) Tipul procedurii", autoritatea contractantă a menționat „Cerere de ofertă / Procedură simplificată - Într-o singura etapă".

Totodată, Consiliul va reține că, în Strategia de contractare nr. ANR39942/12.04....., autoritatea contractantă a justificat alegerea procedurii simplificate astfel: „pentru atribuirea prezentului contract, având în vedere că valoarea estimată de 455.520 lei fără TVA nu depășește pragul valoric de 600.129 lei fără TVA prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, se va iniția „procedura simplificată" în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, contrar susținerilor sale din punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă nu a organizat o procedură simplificată proprie așa cum avea dreptul conform art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 101 alin. (2) din HG nr. 925/2016 și cu art. 68 lit. i) din Legea nr. 98/2016, ci a organizat o procedură simplificată, în temeiul

art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 101 alin. (3) din HG nr. 925/2016 și cu art. 68 lit. i) din Legea nr. 98/2016, astfel cum este aceasta descrisă la Capitolul 3 „Modalități de atribuire", secțiunea 1 „Procedurile de atribuire", Paragraful 10 „Procedura simplificată" din Legea nr. 98/2016, sens în care a elaborat fișa de date a achiziției, modelul de formular DUAE, caietul de sarcini, modelul de acord cadru și contract subsecvent, a transmis în SEAP documentația de atribuire nr. 274178/08.05....., ce făcut obiectul verificării de către ANAP și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (…)*".

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, și nu la organizarea unor proceduri interne proprii pentru atribuirea unor contracte de achiziții a căror valoare este sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Ori, întrucât cele două contestații au fost depuse în cadrul prezentei *„proceduri simplificată*" astfel cum este aceasta definită de art. 68 lit. (i) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 113 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge solicitarea autorității contractante și a intervenientului de declinare a celor două contestații.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ..... SRL, invocată de intervenient, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- obiectul contestației formulată de SC ...SRL este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ANR64975/19.06.....;
- având în vedere că valoarea estimată a procedurii este inferioară pragului de la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, termenul de notificare a autorității contractante cu privire la adresa nr. ANR64975/19.06..... este de 5 zile, conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;
- potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului"* și *„(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen*

exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Având în vedere că SC ..... SRL contestă adresa autorității contractante nr. ANR64975/19.06....., notificarea sa fiind transmisă în data de 26.06..... prin e-mail și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 68037/27.06....., Consiliul va reține că acesta a transmis notificarea prealabilă în termenul prevăzut la art. 6 coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi fiind chiar ziua de luni, 26.06.....

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată și excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ..... SRL, invocată de intervenient.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că cei doi contestatori critică modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă justificările referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, transmise de către ofertanții situați înaintea lor în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Din actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit Raportului procedurii nr. ANR64967/ 19.06..... (paginile 1204-1224 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), în urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament:

1. SC ..... SRL, cu tariful de 10,40 lei/oră;
2. SC ...SRL, cu tariful de 10,80 lei/oră;
3. SC ...SRL, cu tariful de 12,00 lei/oră;
4. SC ..... SRL, cu tariful de 12,07 lei/oră;
5. SC ... SRL, cu tariful de 12,34 lei/oră;
6. SC ...SRL, cu tariful de 12,35 lei/oră;
7. SC ...SRL, cu tariful de 12,45 lei/oră;
8. SC ... SRL, cu tariful de 12,59 lei/oră;
9. SC ...SRL, cu tariful de 12,59 lei/oră;
10. SC ..... SRL, cu tariful de 12,945 lei/oră.

Întrucât procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., după data publicării HG nr. 1/06.01..... care stabilește începând cu 01.02..... un nivel salarial minim brut pe țară de 1.450 lei, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră, rezultă că ofertanții, la determinarea valorii ofertate în cadrul propunerii financiare ar fi trebuit să aibă în vedere pe lângă prevederile legislației muncii și noul nivel salarial minim brut per oră având în vedere faptul că autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, a solicitat ofertanților elaborarea prețului ofertei „defalcat pe componente pentru fiecare lot în parte, va fi exprimat în lei/ora de pază".

Consiliul apreciază că, în elaborarea propunerilor financiare, ofertanții trebuiau să ia în considerare, pe lângă noul nivel salarial brut, ținând seamă de natura serviciilor solicitate, și de celelalte cheltuieli conexe necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică de către operatorii economici, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

La salariul minim brut pe țară garantat în plată de 1.450 lei începând cu 01.02..... pentru un program complet de lucru de 166 de ore, în medie, pe lună, reprezentând 8,735 lei/ora, se adaugă următoarele sporuri și drepturi reglementate de Codul Muncii:

- spor de noapte pentru orele lucrate in intervalul 22.00 pm - 06.00am;
- spor pentru orele lucrate sâmbătă și duminica conform art. 137 din Codul Muncii;
- spor sărbători legale in procent de 100% pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale conform art. 142 din Codul Muncii;
- concediu de odihnă de minim 20 zile/an conform capitolului III secțiunea 1 din Codul Muncii.

Societatea are obligația sa plătească la buget următoarele contribuții, conform Codului fiscal:

- CAS angajator în procent de 15,80%
- CASS angajator în procent de 5,20%
- șomaj angajator în procent de 0,50%
- fond garantare în procent de 0,25%
- fond concedii medicale în procent de 0,85%

- fond risc și accidente în procent de 0,21% (conform codului CAEN al societății).

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a hotărât, în procesul verbal 3 înregistrat sub nr. ANR61453/12.06..... (paginile 679-682 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) să solicite justificarea prețului tuturor celor 9 ofertanți care au utilizat, în propunerile financiare depuse, tarife orare inferioare valorii de 12,97 lei/oră, cu următoarea motivație: „având în vedere că la determinarea valorii estimate a contractului autoritatea contractantă a luat în calcul noul nivel salarial conform prevederilor HG nr. 1/06.01..... respectiv salariul de bază minim brut pe țară în plată de 1.450 lei lunar pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună în anul ....., respectiv 8,735 lei/oră la care s-au adăugat ținând seama de natura serviciilor și cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, contribuții la buget pe care trebuie să le plătească operatorul economic etc, fără a fi avute în vedere cheltuielile indirecte (uniformă, logistică, telefoane, stații, combustibil etc) rezultând un tarif orar de 12,97 lei/oră".

Cei 9 ofertanți au răspuns la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă astfel:

SC ..... SRL a răspuns prin SEAP, prin fișierul cu identificatorul RFQ0093940/225 (paginile 1006 – 1016), conținând următoarele documente:

- tabelul „*fundamentarea economică a modului de formare a prețului*" – paginile 1007 – 1009;
- convenția nr. 42/03.03..... încheiată cu Agenția municipală pentru Ocuparea Forței de muncă (AMOFM) ....., înregistrată la sediul AMOFM ..... sub nr. 760/23.03..... privind încadrarea unui număr de șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției; numărul persoanelor angajate nu este lizibil pe copia depusă la dosar – paginile 1010 - 1011;
- dispoziția nr. 42 emisă de AMOFM ....., potrivit căreia, începând cu data de 03.04....., SC ..... SRL beneficiază de „subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 8 șomeri (...) în cuantum total de 86.400 lei" – pagina 1012;
- convenția nr. 47/03.03..... încheiată cu AMOFM ....., înregistrată la sediul AMOFM ..... sub nr. 67/17.01..... privind încadrarea unui număr de șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției; numărul persoanelor angajate nu este lizibil pe copia depusă la dosar – paginile 1013 - 1014;
- dispoziția nr. 47 emisă de AMOFM ....., potrivit căreia, începând cu data de 03.04....., SC ..... SRL beneficiază de

„subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 6 șomeri (...) în cuantum total de 64.800 lei” – pagina 1012.

SC ...SRL a răspuns prin SEAP, prin fișierul cu identificatorul RFQ0093940/226 (paginile 1017 – 1021), conținând următoarele documente:

- adresa de înaintare nr. 2742/12.06..... – pagina 1017;
- tabelul „*deviz lunar agent securitate*” – pagina 1019;
- adeverința nr. 6408/ALOFM/13.04....., emisă de AJOFM Galați, cuprinzând datele de identificare ale convențiilor încheiate cu ANOFM, potrivit căreia SC ...SRL are de încasat până la expirarea respectivelor convenții 1.333.064 lei, sume aferente subvenționării unui număr de 329 persoane – paginile 1020 – 1021.

SC ...SRL a răspuns prin SEAP, prin fișierul cu identificatorul RFQ0093940/227 (paginile 1022 – 1023), conținând tabelul *„calculație preț ofertă*”.

SC ..... SRL a răspuns prin SEAP, prin fișierele cu identificatoarele RFQ0093940/231 și RFQ0093940/231 (paginile 1024 – 1030), conținând următoarele documente:

- adresa de înaintare nr. 3249/14.06..... și tabelul „detalierea tarifului ofertat” – paginile 1024 - 1026;
- convenția nr. 3756/15.05..... încheiată cu AJOFM ....., privind încadrarea unui număr de 6 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției – paginile 1027 - 1028;
- tabelul nominal cu cele 6 persoane angajate ce fac obiectul convenției nr. 3756/15.05..... – pagina 1029.

SC ... SRL a răspuns prin SEAP, prin fișierul cu identificatorul RFQ0093940/229 (paginile 1031 – 1057), conținând următoarele documente:

- adresa de înaintare nr. 724/14.06..... – pagina 1031;
- tabelele „justificarea propunerilor financiare”, pentru fiecare din cele 2 loturi – paginile 1032 – 1033;
- contractul colectiv de muncă nr. 579/..... al societății SC ... SRL, împreună cu anexe – paginile 1034 – 1053;
- dispoziția nr. 4953/1/08.05..... emisă de AJOFM Vaslui, potrivit căreia, începând cu data de 08.05....., „se stabilește dreptul prevăzut conform art. 85 din legea nr. 76/2002 persoanei juridice SC ... SRL în cuantum de 900 lei/persoană. Dreptul se acordă, în condițiile legii, pe durata de 12 luni, în perioada: 08.05..... – 07.05.2018 pentru un număr de 9 șomeri în vârstă de peste 45 ani, conform anexei din HG

174/2002 integrată convenției nr. 4953 din data de 08.05.....” – pagina 1054;

- convenția nr. 4953/08.05..... încheiată cu AJOFM Vaslui, privind încadrarea unui număr de 9 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției; – paginile 1055 – .....

SC ...SRL a răspuns prin SEAP, prin fișierul cu identificatorul RFQ0093940/233 (paginile 1058 – 1060), conținând înscrisul „completare ofertă financiară”, în care a detaliat „fundamentarea economică a prețului de 12,35 lei/oră, oferit de societatea noastră”.

SC ...SRL a răspuns prin SEAP, prin fișierul cu identificatorul RFQ0093940/288 (paginile 1064 – 1065), conținând înscrisul „*anexa – deviz la formular de ofertă*”.

SC ... SRL a răspuns prin SEAP, prin fișierul cu identificatorul RFQ0093940/234 (paginile 1061 – 1063), conținând un tabel cu fundamentarea economică a prețului.

SC ...SRL a răspuns prin SEAP, prin fișierul cu identificatorul RFQ0093940/230 (paginile 1061 – 1063), conținând adresa de inaintare nr. 167/14.06..... și „devizul de calcul pentru ora/agent securitate – 166 ore”.

Ulterior, autoritatea contractantă a redactat procesul verbal 4 de evaluare a ofertelor nr. ANR64315/16.06..... (paginile 991-998 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a consemnat că „în urma analizării și verificării documentelor încărcate în SEAP de către ofertanții SC ..... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ..... SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, referitoare la propunerea financiară, comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și hotărăște că ofertele depuse de aceștia sunt admisibile și conforme”.

Verificând, la rândul său, propunerile financiare și înscrisurile depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut coroborat cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în caietul de sarcini Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, următoarele:

- SC ..... SRL și SC ...SRL au ales să nu anexeze pentru nicio convenție încheiată tabelul cu persoanele încadrate în muncă;
- SC ..... SRL și SC ...SRL nu au depus înscrisuri prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să preseze serviciile de pază în municipiul ..... și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de SC ..... SRL și SC ...SRL având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acești operatori economici au depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în municipiul .....; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsește nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.

- Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că „Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”, SC ..... SRL și SC ...SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea autorității contractante de a încheia un acord cadru pe 24 luni, ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate, cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul notei de justificare a prețului;
- SC ...SRL încearcă să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut din totalul valorii subvențiilor pe care le are deja încheiate cu AJOFM în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini, necesarul autorității contractante, pentru fiecare din cele două loturi constă în *„1 post permanent, acoperit cu 3 agenți de securitate*”;
- Consiliul nu va reține această argumentație în soluționarea contestației având în vedere că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca; mai mult, prin depunerea adeverinței potrivit căreia deține convenții pentru 329 persoane (filele 1020 - 1021 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) SC ...SRL ar trebui să îi implice pe cei 329 de salariați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, ori, în raport de natura și complexitatea acesteia, numărul de salariați este mult prea mare, cu atât mai mult cu cât în raport de data încheierii respectivelor convenții, acești salariați sunt probabil angajați în cadrul altor obiective de pază al cărui tarif a fost calculat la fel de scăzut în baza respectivelor convenții. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o

anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii;

- În tentativa de justificare a prețului său neobișnuit de căzut, SC ...SRL a transmis o singură foaie conținând un calcul sumat potrivit căruia, având ca ipoteză salariul minim pe economie de 1450 de lei și contribuțiile datorate de societate, ofertantul în cauză a determinat *„total cheltuială pentru societate = salariu minim 1450 lei + contribuții societate 330 lei = 1.780 lei”*;
- în continuarea calculului său, SC ...SRL, ignorând cu desăvârșire prevederile art. 1 din HG nr. 1/....., potrivit cărora „începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul .....”, a determinat tariful de 10,60 lei/oră prin împărțirea suma de 1.780 lei reprezentând „total cheltuială pentru societate” la 168 ore/lună, și nu la 166 ore/lună, astfel cum impune norma juridică antecitată;
- mai mult, pentru a da o notă/impresie de legalitate ofertei sale, SC ...SRL a consemnat, în finalul justificării sale de preț, că *„diferența de 1,40 lei/oră (n.n. diferența dintre tariful din formularul de ofertă de 12 lei/oră și calculul de mai sus) reprezintă: ore de noapte, sâmbete – duminici, sărbători legale și profitul societății*”, fără a defalca această sumă, fără a justifica modalitatea în care aceasta a fost determinată și fără a face niciun calcul prin care să demonstreze că suma de 1,40 lei/oră ar fi suficientă pentru toate aceste cheltuieli.
- SC ..... SRL nu a alocat sume cu destinația „fond handicap”, cu justificarea „societatea noastră achiziționează produse de la o unitate protejată, valoarea facturilor lunare fiind mult mai mare decât contribuția datorată pentru fondul de handicap, valoarea unei facturi putând acoperi contribuția pe următorii 2 ani sau 4 ani”, fără a depune documente justificative prin care să-și dovedească susținerea de mai sus;
- SC ... SRL a alocat câte 16.899,2 lei pe fiecare lot, pentru *„alte cheltuieli pe durata contractului*”, SC ...SRL a menționat sintagmele *„alte cheltuieli: uniforme vară/iarnă, pelerină de ploaie, fluier*” și *„cheltuieli indirecte: medicina muncii, protecția muncii, psi și alte cheltuieli administrative, registre și beneficiu prestator*”, iar SC ...SRL a alocat 2 lei/agent/lună cu destinația *„cheltuieli indirecte + alte cheltuieli (telefoane, controale, registre, echipamente, dotări, instruire etc)*”, fără a defalca/detalia sumele aferente acestor categorii;
- În justificarea SC ...SRL nu se regăsesc sume pentru mijloacele de intervenție și/sau imobilizare, mijloacele de comunicare și uniformele solicitate de autoritatea contractantă la pagina 4 din caietul de sarcini;

- În răspunsul SC ... SRL nu se regăsește justificarea sumelor rezultate prin aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, aspect pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl verifice având în vedere că efectivele medii ale personalului sunt, potrivit declarației DUAE depusă de acest ofertant (verso-ul filei 272 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), mai mari decât limita prevăzută la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea justificărilor transmise de ofertanți, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă*" iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate*".

Mai mult, Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare de către ofertanți în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi cele menționate anterior în prezenta motivare, costuri de care însăși autoritatea contractantă a ținut cont în stabilirea valorii estimate, conform notei aflată la pagina 682 în dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu

executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare *„uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, cin cuprinsul punctelor de vedere, potrivit cărora *„nu intră în competența comisiei de evaluare verificarea sub aspectul veridicității ofertelor financiare*” și *„comisia de evaluare nu are în competență verificarea fiecărei oferte financiare prin confruntarea acesteia cu documentele depuse în justificarea ofertei de preț sau cu site-urile de specialitate*” deoarece, potrivit art. 210 alin. (3) din legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă* ***evaluează*** *informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)*”.

Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile doar în baza unor explicații generice cu privire la modul empiric în care au aproximat respectivii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat ofertele admisibile, analizând cu superficialitate răspunsurile la solicitările formulate, prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată sau invocând prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel ..... nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în determinarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi prestat a

ținut cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a face oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de aceeași rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL iar, pe cale de consecință,

va respinge cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenient și autoritatea contractantă.
Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL iar, pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 6(șase) exemplare originale, conține 36(treizecișișase) pagini.