

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16891/29.03.2023, depusă de către Asocieria ...SRL cu sediul în municipiul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin dl. ..., lider al asocierii, și SC ...SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal prin dna. ..., asociat, formulată împotriva procedurii proprii privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor din subordinea D.G.A.S.P.C. Mehedinți*”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea ca fondată, în tot a contestației împotriva comunicării nr. 7968/21.03.2023, a raportului procedurii de atribuire nr. 7967/21.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia ca fiind netemeinice și nelegale, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei,
- respingerea ofertei depusă de SC ... SRL ca neconformă și inacceptabilă, potrivit prevederilor legale;
- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică și, pe cale de consecință, anularea comunicării prin care a fost declarat câștigător SC ... SRL;
- reintroducerea ofertei asocierii în etapa de evaluare a ofertelor pentru atribuirea prin licitație publică a contractului de achiziție publică și obligarea autorității contractante de continuare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ținând cont și de oferta asocierii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18081/04.04.2023, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal prin dl. ... – administrator, în calitate de operatori economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționată, formulează

cerere de intervenție în interes propriu, în contradictoriu cu Asocierea SC ... SRL lider al asocierii și SC ... SRL asociat, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16891/29.03.2023, Asocierea SC SRL asociat, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu valoarea de 2.266.444,8 lei și de respingere a ofertei asociației sale.

Contestatoarea apreciază că a respectat întocmai cerințele din caietul de sarcini aferent acestei achiziții publice și a răspuns la toate solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările/completările fiind concludente potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016.

La data de 27.02.2023 autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 5468/27.02.2023, ce a avut în vedere declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune S.C. ... S.R.L., respectiv de a face dovada deținerii celor două dispecerate regăsite în declarația mai sus menționată.

Contestatoarea învederează că respectivele dispecerate nu au fost utilizate în prezenta licitație, în cadrul procedurii de atribuire, serviciul de monitorizare și intervenție rapidă fiind asigurat de subcontractantul S.C. ... S.R.L. pentru care s-au depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și anume:

- avizul dispeceratului aprobat de IGPR;
- anexa 1B la ROF dispecerat ce prezintă dispunerea echipajelor de intervenție.

Motivele care au stat la baza respingerii ofertei ridică semne de întrebare cu privire la respectarea de către autoritatea contractantă a principiilor fundamentale specifice achizițiilor publice, aceasta solicitând clarificări cu privire la dispeceratele deținute de S.C. ... S.R.L., având în vedere că societatea nu le-a pus la dispoziția autorității contractante, depunând în ofertă contractul de subcontractare al serviciilor de monitorizare și intervenție cu S.C. ... S.R.L.. Acest fapt a fost precizat în răspunsul la clarificări transmis de asociere prin adresa nr. 631/27.02.2023.

Totodată, un alt motiv pentru care oferta asocierii a fost respinsă îl reprezintă neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a unui extras de pe aplicația Google maps pentru toate centrele, 11 obiective din subordinea

D.G.A.S.P.C. Mehedinți, în vederea dovedirii asumării timpilor legali de intervenție.

Contestatoarea apreciază că acesta nu este un motiv de excludere, având în vedere faptul că acesta nu este prezentat astfel în caietul de sarcini și nici în completările aduse ulterior acestuia.

Cerința a fost prezentată în răspunsul la clarificări nr. 1383/16.01.2023 astfel: *„Totodată, se va atașa propunerii tehnice, o hartă (pentru analiza unitară a ofertelor, se va utiliza un extras Google maps), prin care să se prezinte traseul propus de la locul de staționare al mașinilor înscrise în Anexa 1B și până la obiectivul unde are loc intervenția, traseu din care să reiasă încadrarea în timpii legali de intervenție”*.

Din cele de mai sus reiese faptul că există obligația de a prezenta o hartă prin care să se demonstreze timpii de intervenție pentru fiecare obiectiv, acestea fiind prezentate de asociație, și din care rezultă distanțele rutiere și timpii de parcurgere a acestora.

Totodată, reiese faptul că utilizarea unui extras Google maps este facultativ, fiind prezentat de către autoritatea contractantă ca o recomandare, ca un exemplu. Potrivit normelor europene nu se poate acorda exclusivitate unei singure aplicații altfel fiind încălcat obiectivul fundamental al normelor UE în materie de concurență care este de a asigura buna funcționare a pieței interne. Concurența efectivă permite întreprinderilor să concureze pe picior de egalitate în toate statele membre, încurajându-le în același timp să depună eforturi continue pentru a oferi cele mai bune produse la cele mai bune prețuri posibile pentru consumatori. Acest lucru, la rândul său, stimulează inovarea și creșterea economică pe termen lung. Politica în domeniul concurenței reprezintă, astfel, un instrument esențial pentru realizarea unei piețe interne libere și dinamice, promovând bunăstarea economică generală. Politica UE în domeniul concurenței se aplică și întreprinderilor din afara UE care își desfășoară activitatea pe piața internă.

Având în vedere că asocierea a demonstrat timpii de intervenție pentru toate cele 11 obiective din subordinea D.G.A.S.P.C. Mehedinți, pentru 10 dintre acestea depunându-se extrase de pe aplicația Google maps, iar pentru cel de-al 11-lea obiectiv, respectiv Centrul de îngrijire și asistență pentru persoane cu Alzheimer sau demență senilă - Localitatea Cireșu, Mehedinți, s-a depus un extras de pe distanțe rutiere, deoarece cu aplicația Google maps nu prezenta ruta alternativă cu o distanță mai mică de la localizarea autoturismului de intervenție, ci prezenta o variantă ocolitoare, asociația considerând-o o eroare de la aplicație.

Astfel, luând în considerare experiența actuală a asociației cu privire la contractul anterior atribuit de prestări servicii de monitorizare și intervenție al D.G.A.S.P.C. Mehedinți, care cuprinde aceleași obiective ca în prezenta documentație de atribuire, asociația a prezentat o rută de intervenție utilizată și în prezent pentru îndeplinirea cerințelor caietului

de sarcini ce au în vedere timpii de intervenție de la staționarea autoturismului de intervenție și până la obiectivul Centrul de îngrijire și asistență pentru persoane cu Alzheimer sau demență senilă - Localitatea Cireșu, Mehedinți.

În considerarea argumentelor expuse anterior și față de principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a asocierii cu ocazia evaluării ofertelor încălcând propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire și fără a ține cont de timpii maximi de intervenție prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012 cu modificările și completările ulterioare, 15 min. în localitățile urbane și 30 min. în localitățile rurale.

Astfel, contestatoarea conchide că autoritatea contractantă nu a fost preocupată să selecteze cele mai bune servicii, ci doar a încercat să găsească motive de respingere a ofertei care a prezentat cea mai bună propunere financiară și tehnică și în mod vădit să favorizeze ofertantul S.C. ... S.R.L. clasându-l pe locui I, în mod nelegal.

Autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul S.C. ... S.R.L. fără a ține cont că acesta nu a respectat cerințele din caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări ulterioare aduse de către autoritatea contractantă, cât și legislația în materie, neputând susține la parametrii cantitativi și calitativi contractul ce urmează a fi atribuit.

Mai mult, ofertantul desemnat câștigător nu a depus nici documente/informații concludente, reale și temeinice prin care să-și susțină și să dovedească.

Astfel, din solicitările autorității contractante referitoare la oferta tehnică, reiese în mod clar că ofertantul clasat pe locul I nu respectă documentația de atribuire, din faptul că:

- prin documentele anexate la propunerea tehnică nu se face dovada faptului că ofertantul deține echipaje de intervenție în măsură să intervină în situații deosebite la toate obiectivele cuprinse în caietul de sarcini și nu aduce completări/confirmări ale documentelor și informațiilor transmise;
- nu a depus acordul de subcontractare pentru serviciile de monitorizare și intervenție;
- nu prezintă toate informațiile prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (valoarea prestațiilor și procentul);
- nu a depus declarația de protecția muncii pentru SC ... SRL,
- nu a prezentat în propunerea tehnică experiența similară; au prezentat doar 5 hărți Google maps aferente a 5 obiective din cele 11 aflate în subordinea D.G.A.S.P.C. Mehedinți, astfel neîndeplinind cerința obligatorie de a depune documente doveditoare a timpilor de intervenție și a deținerii echipajelor de intervenție în măsură să intervină în situații deosebite pentru toate obiectivele din subordinea D.G.A.S.P.C. Mehedinți.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatoarea apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă de către autoritatea contractantă, având la bază prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18081/04.04.2023, SC ... SRL, în calitate de operatori economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție în interes propriu, în contradicție cu Asocieria SC ... SRL asociat, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

A. În ceea ce privește solicitarea de a se reevalua oferta depusă de către contestatoare:

În cuprinsul contestației formulate, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul și să întărească ideea că oferta sa a fost declarată neconformă în mod netemeinic în principal pentru faptul că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte dovada deținerii celor două dispecerate pe care ea însăși le-a menționat în declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune. În condițiile în care respectivele dotări au fost menționate în declarația dată pe proprie răspundere, este firesc faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea respectivelor documente.

Însă, deși în conținutul contestației este prezentat ca fiind drept doar ca "un alt motiv" de către contestatoare, principalul motiv de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă a fost faptul că nu a putut proba posibilitatea de a asigura încadrarea în timpii de intervenție impuși de HG nr. 301/2012, art 97 („15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale”).

Astfel, deși pentru a dovedi asumarea timpilor legali de intervenție s-a solicitat ca toți ofertanții, în vederea analizării unitare a ofertelor, să prezinte extrase din aplicația Google maps, contestatoarea, doar pentru unul dintre obiective, a ales să furnizeze date furnizate de către un site diferit.

Explicațiile furnizate de către contestatoare pentru această neconformare la cerințele documentației de atribuire nu fac decât să confirme faptul că, fiind conștientă că nu are posibilitatea de a asigura timpul de intervenție impus de normele legale pentru obiectivul "*Centrul de îngrijire și asistență pentru persoane cu Alzheimer sau demență senila- Ciresu*", a cautat o modalitate de a eluda cerințele impuse clar prin documentația de atribuire.

Astfel, afirmațiile potrivit cărora „*nu este un motiv de excludere, având în vedere faptul că acesta nu este prezentat astfel în caietul de sarcini și nici în completările aduse ulterior acestuia*” sunt complet false, întrucât însăși contestatoarea admite faptul că respectiva cerință se regăsește în răspunsul la clarificări nr. 1383/16.01.2023. Așa cum de altfel legiuitorul a prevăzut, răspunsurile la solicitările de clarificări fac

parte integrantă din documentația de atribuire, neputând fi ignorate după bunul plac de către ofertanți.

Interpretarea potrivit căreia din această clarificare „*reiese faptul că utilizarea unui extras Google maps este facultativ*” este în mod intenționat eronată, în condițiile în care autoritatea contractantă a exprimat clar atât imperativul acestei cerințe, cât și motivul pentru care este solicitată, respectiv evaluarea unitară a ofertelor.

Normele europene privind concurența, invocate de către contestatoare nu își găsesc aplicabilitate în situația de față. Autoritatea contractantă nu a solicitat ca respectiva aplicație să fie utilizată în executarea contractului, ceea ce ar fi putut duce la o limitare a concurenței prin eliminarea companiilor care nu dețin o anumită aplicație. Google maps este o aplicație de tip "Freeware" care poate fi accesată liber de către oricine are acces la internet, prin urmare solicitarea utilizării acesteia nu poate fi de natură a discrimina vreun ofertant, ci are rolul de a asigura, așa cum corect a precizat autoritatea contractantă, evaluarea unitară a ofertelor.

Afirmația potrivit căreia Google maps nu a prezentat, dintr-o eroare a aplicației, ruta mai scurtă, este puerilă. Motivul pentru care Google maps nu prezintă acea variantă este faptul că respectiva rută presupune parcurgerea unui drum neasfaltat, cu multe curbe și foarte îngust, care determină parcurgerea întregii distanțe în 57 minute, aproape dublu față de timpul de intervenție impus de normele legale. Acesta este, în fapt, și motivul real pentru care contestatoarea a ales să nu prezinte datele furnizate de Google maps.

Totodată, în cadrul Formularului de ofertă cerut de către autoritatea contractantă (al cărui model a fost pus la dispoziție de către autoritate în documentația de atribuire), toți ofertanții, implicit contestatoarea, au trebuit să declare următoarele: *"Am examinat conținutul documentației de atribuire, precum și toate răspunsurile la solicitările de clarificări comunicate până la data depunerii ofertelor și îl acceptăm în totalitate, fără nicio rezervă sau restricție."*

Astfel, în cazul în care contestatoarea nu ar fi acceptat această prevedere a documentației de atribuire (prezentarea extraselor din Google maps) și considera această cerință ca fiind restrictivă în vreun anumit fel, avea la dispoziție ca pârghie legală de atac, formularea unei contestații împotriva documentației de atribuire, drept pe care nu l-a exercitat.

Dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat ulterior nerespectarea acestei cerințe, ar fi lezat în cele din urmă, alți potențiali participanți la procedură, care ar fi putut renunța să mai participe tocmai din cauză că, potrivit acestui criteriu, societatea lor nu ar fi putut respecta cerințele documentației de atribuire.

Intervenienta susține că indiferent de situație, traseul prezentat de către contestatoare în procedură este imposibil a fi parcurs în 29 de

minute, așa cum în mod fals susține aceasta. Traseul prezentat este unul foarte anevoios, cu porțiuni lungi de drum în care se circulă pe o singură bandă și de asemenea, zone neasfaltate, care în condiții nefavorabile de vreme, devin impracticabile. Acesta este motivul real pentru care timpul indicat de către aplicația Google maps pentru acest traseu este dublu față de cel afișat pe site-ul distanta.ro.

Intervenienta susține că acest site atenționează în mod clar utilizatorii săi că *"unele valori pot fi aproximative"* și de asemenea că folosirea datelor prezentate pe site este permisă doar în scop personal.

Pe acest site, utilizatorul poate modifica după bunul plac viteza de deplasare, micșorând sau mărinđ timpul parcurgerii traseului după preferințe (acționând două simple butoane "+" "-"). Or un astfel de site, nu poate fi utilizat drept reper sau sursă credibilă în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Astfel, în mod corect autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta contestatoarei, aceasta din urmă încălcând în mod clar cerințele documentației de atribuire și cerințele caietului de sarcini.

B. În ceea ce privește solicitarea de a declara oferta SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, contestatoarea își bazează argumentația privind presupusa neconformitate și inacceptabilitate a ofertei exclusiv pe faptul că autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL clarificări și completări la oferta depusă.

Ori, dreptul autorității contractante de a transmite ofertanților clarificări și completări este consfințit de art. 209 (1) din Legea nr.98/2016.

În condițiile în care intervenienta a răspuns la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante, formulând răspunsuri concludente, aceasta nu avea niciun motiv să declare oferta neconformă sau inacceptabilă.

Având în vedere că ... SRL a furnizat informații relevante cu privire la solicitările transmise de către autoritatea contractantă, aceasta a acționat în mod temeinic și legal declarând oferta conformă și acceptabilă.

Prin urmare, toate alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat corespunzător în ceea ce privește procedura de atribuire din cadrul licitației, nu a evaluat corect oferta și nu a stabilit corect ofertantul câștigător sunt total nefondate.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 18653/06.04.2023, prin care solicită respingerea contestației formulată de către Asocieria SC ... SRL lider al asocierii și SC ... SRL asociat ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că operatorii economici interesați în urma solicitării puteau obține anunțul de participare, caietul de sarcini și toate documentele aferente procedurii.

Documentele aferente achiziției au fost înaintate către toți solicitanții. Au fost înaintate solicitări de clarificare în etapa premergătoare depunerii ofertelor. Autoritatea contractantă a transmis răspunsul în termen tuturor operatorilor economici care au solicitat documentele achiziției.

Se precizează că respingerea ofertei, aparținând contestatarului și încadrarea acesteia în categoria ofertă inacceptabilă și neconformă a fost decisă de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale, astfel:

a) În cadrul procesului de evaluare "documente de calificare", comisia de evaluare a constatat faptul că a fost semnat Acordul de asociere nr. 67/13.01.2023 între S.C.... S.R.L. și S.C.... S.R.L. Procentul de executare a prestațiilor fiind de 62,97% S.C.... S.R.L. și 37,03% S.C.... S.R.L., solicitându-se plata individual. Totodată, se depune Acordul de subcontractare nr. 86/17.01.2023 încheiat între Asociere și S.C. ...S.R.L către care se subcontractează serviciile de monitorizare într-un procent de 0,39%. Ținând seama de prevederile art. 128 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 4230/14.02.2023. Răspunsul a fost înregistrat în termen cu nr. 4230/15.02.2023.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat în legătură cu Contractul de asociere, că acesta este încheiat numai între asociați, neimplicând subcontractanții. Suma datorată subcontractantului pentru serviciile prestate va fi plătită de către fiecare asociat în parte întrucât, subcontractantul, în conformitate cu prevederile legale în vigoare e considerat participant în procedura de atribuire, fiindu-i aplicabile inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese precum și toate obligațiile cuprinse în documentele achiziției, pentru partea de prestații la care se obligă, cota de participare a subcontractantului trebuia cuprinsă în Acordul de asociere. Din aceste considerente, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent.

b) Referitor la experiența similară a asociatului S.C....S.R.L., întrucât din obiectele contractelor de servicii prestate, prezentate ca experiență similară, rezultă faptul că asociatul a prestat inclusiv servicii de monitorizare și intervenție s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 4230/14.02.2023.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 4230/15.02.2023, ofertantul precizează că nu a prestat servicii de monitorizare și intervenție, acestea fiind prestate de subcontractanți. Răspunsul transmis nu clarifica procentul prestat de subcontractanți, nu se precizează valoarea prestațiilor efectuate de S.C. ... S.R.L. În cadrul contractelor prezentate, nu se completează informațiile cu anexarea unor documente doveditoare celor declarate. Pe cale de consecință, comisia de evaluare, a considerat răspunsul transmis neconcludent.

În speranța că neconformitățile apărute în procesul de evaluare a documentelor de calificare, pot fi clarificate prin evaluarea propunerii tehnice, acestea fiind în strânsă legătură cu informațiile conținute în aceasta, comisia de evaluare a decis evaluarea și a propunerii tehnice înaintată de Asocieria SC SRL.

c) Conform anunțului de participare nr. 3153/21.12.2022 transmis ofertantului în data de 06.01.2023, completat cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1383/16.01.2023, *„operatorii economici participanți cu oferte, vor demonstra și susține propria modalitate de prestare a serviciului atât de pază umană cât și prin monitorizare sens în care, vor prezenta Anexa 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului societății”,* prin care se va dovedi faptul că ofertantul deține echipaje de intervenție în măsură să intervină în situații deosebite, la toate obiectivele, în 15 minute în zonele urbane și 30 minute în zonele rurale conform art. 97 din HG nr. 301/2021. Totodată, se va atașa propunerii tehnice, o hartă (pentru o analiză unitară a ofertelor, se va utiliza un extras din Google maps), prin care să se prezinte traseul propus de la locul de staționare al mașinilor înscrise în Anexa 1B și până la obiectivul unde are loc intervenția, traseu din care să reiasă încadrarea în timpii legali de intervenție.

Din analiza propunerii tehnice, aparținând contestatorului, comisia de evaluare a constatat: din documentele prezentate rezultă încadrarea în timpii legali de intervenție pentru toate centrele din subordinea D.G.A.S.P.C.Mehedinți, mai puțin pentru *Centrul de asistență situat în localitatea Ciresu, județul Mehedinți*. În acest sens, se declară un timp de intervenție de 29 minute și se dovedește prin anexarea unei hărți aparținând site-ului „distanta.ro”, în care potrivit informațiilor de pe site-ul respectiv, sunt cuprinse valori ce pot fi aproximative.

Ținând seama de faptul că pentru C.I.A. Ciresu, ofertantul nu respectă cerința de a prezenta un extras de pe site-ul Google maps, așa cum a prezentat pentru restul centrelor, pentru a demonstra încadrarea în timpii legali de intervenție, comisia de evaluare a solicitat clarificări în data de 24.02.2023 cu adresa 5468. Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 5468/27.02.2023. În justificarea faptului că pentru CIA Ciresu, nu a fost respectată cerința, ofertantul a precizat: *„În dovedirea acestui timp (29 minute) am atașat în procedură planșa reprezentând traseul dintre cele două locații (Orșova-Ciresu), planșa listată de pe aplicația <http://distanta.ro>, o aplicație oficială care redă cel mai scurt traseu pe care noi îl folosim în activitatea de intervenție. Motivul pentru care nu am depus o planșă Google maps, este pentru că acesta prezintă ocoliri, și nu drumul cel mai scurt”*. Referitor la răspunsul ofertantului, comisia de evaluare, în Anexa 2 la Procesul verbal de evaluare nr. 4862/20.02.2023, precizează: *„În respectarea principiilor consacrate la art. 2 din Legea 98/2016 (nediscriminarea, tratamentul egal, etc) s-a solicitat un extras Google maps, pentru ca, toate ofertele să fie evaluate*

în mod unitar, prin raportare la același etalon. Referitor la răspunsul ofertantului cum că aplicația Google maps, prezintă ocolișuri și nu drumul cel mai scurt se precizează faptul că aplicația Google maps ține cont în estimarea timpului necesar parcurgerii unui itinerariu, atât de restricțiile legale de viteză precum și de starea drumurilor utilizate. Pe traseul Orșova (unde sunt mașinile de intervenție ale ofertantului) până la C.I.A.Ciresu (obiectivul autorității contractante) de la ieșirea din localitatea Bahna, există o porțiune de drum de 6,9 km, îngust (fiind zona de munte), fără covor asfaltic sau cu covor asfaltic deteriorat, care face imposibilă menținerea unei viteze de deplasare corespunzătoare pentru respectarea timpilor legali de intervenție. Pe site-ul distanta.ro există mențiunea "Date preluate de distanta.ro-Folosirea lor este permisă doar în scop personal" și „unele valori pot fi aproximative”. Din cele de mai sus, rezultă faptul că site-ul „distanta.ro” nu își asumă caracterul oficial al datelor furnizate. Totodată, acest site permite utilizatorului să modifice viteza de deplasare, prin urmare, nu oferă o estimare corectă a timpului de parcurgere a traseului.

Aplicația Google maps oferă același traseu un timp de intervenție de 53 minute fără trafic și 59 minute în condiții de trafic. În concluzie, contestatarul prin răspunsul transmis la solicitarea comisiei de evaluare în legătură cu folosirea siteului distanta.ro în loc de Google maps cum solicita autoritatea contractantă pentru dovedirea timpului legal de intervenție la obiectivul CIA Ciresu, răspunde că întrucât Google maps dovedea parcurgerea distanței în 59 minute, ceea ce era contrar prevederilor legale, a preferat folosirea unei estimări de pe site-ul distanta.ro care dovedea parcurgerea distanței într-un timp legal de 29 minute având la răspunsul transmis, pentru comparație, extrase de pe ambele site-uri.

Pe cale de consecință, cu respectarea prevederilor legale, comisia de evaluare a „respins” oferta depusă de contestatar ca fiind inacceptabilă întrucât sunt transmise informații incomplete și neconcludente la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă conform art 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la solicitarea contestatarului adresată Consiliului de a respinge oferta depusă de contraofertantul S.C ... S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează: oferta depusă de S.C ... S.R.L., a fost declarată admisă în toate etapele de evaluare conform procesului verbal de evaluare documente de calificare nr. 2312/27.01.2023, procesul verbal de evaluare propunere financiară nr. 7365/15.03.2023 și declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 7967/21.03.2023. În evaluarea ofertei, comisia de evaluare a respectat prevederile legale.

Ofertele au fost evaluate prin raportare la aceleași cerințe. Pentru evaluarea unitară a ofertelor s-a impus prezentarea unui extras google maps pentru dovedirea încadrării în timpii legali de intervenție. Referitor

la parcurgerea distanței dintre punctul în care sunt situate mașinile de intervenție ale ofertantului și CIA Ciresu, ofertantul SC ... SRL, a depus un extras Google maps cu un timp de parcurgere de 20 minute, prin urmare, oferta tehnică depusă, a fost admisă, comisia de evaluare constatând faptul că îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă. Prin urmare, cerința contestatorului cu privire la declararea ofertei SC ...SRL ca neconformă și inacceptabilă, este nefondată și lipsită de obiect și conform prevederilor legale, nu intră în sfera soluțiilor pe care le poate pronunța Consiliul.

Referitor la solicitarea privind anularea comunicării prin care a fost declarat câștigător SC ... SRL, autoritatea contractantă învederează faptul că autoarea contestației confundă procedura de licitație deschisă cu procedura proprie de achiziție ce o aplică autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de servicii de pază.

În opinia autorității contractante, anularea comunicării rezultatului este nefondată și ilegală, întrucât:

- oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile impuse prin documentele achiziției,
- oferta a fost depusă de ofertant care îndeplinește toate cerințele de calificare așa cum rezultă din toate documentele aferente evaluării ofertei.

Față de susținerea contestatarului cu privire la valoarea ofertei depusă de SC ... SRL de 2.266.444,8 lei fără T.V.A. cu un tarif de 21,86 lei fără T.V.A comparativ cu valoarea ofertei depusă de contestatar de 1.579.305,60 lei fără T.V.A cu un tarif de 20.31 lei fără T.V.A, cu respectarea prevederilor din anunțul de participare și din caietul de sarcini, SC ... SRL a depus o ofertă financiară cu o valoare totală aferentă numărului de ore maxim respectiv 103.680.

Pentru atribuirea contractului de servicii de pază, autoritatea contractantă a precizat în documentele achiziției, criteriul *prețul cel mai scăzut*, se aplică ofertelor admisibile prin compararea prețurilor, fără a se cuantifica alte elemente. În speța de față, autoritatea contractantă nu a avut decât o singură ofertă „admisibilă” prin urmare criteriul - prețul cel mai scăzut nu se putea aplica prin compararea prețului unei oferte admisibile cu prețul unei oferte neconforme.

Referitor la critica contestatarului privind accesul la dosarul achiziției, se arată că accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 astfel, aprecierea că există premisa aducerii unei vătămări grave asupra drepturilor și intereselor legitime ale contestatarului este nefondată, din următoarele motive: prin adresa nr. 8088/22.03.2023, SC ... SRL în calitate de lider de asociere, a solicitat accesul la dosarul achiziție publice.

Ținând seama de faptul că oferta SC ... SRL a fost declarată confidențială la data depunerii ofertelor de către ofertantul participant în

procedura de achiziție publică, cu precizarea faptului că documentele ce constituie oferta, cuprind informații cu privire la modul de desfășurare a activității societății, inclusiv punctele de lucru, informații cu privire cu privire la contractele în derulare, modul de organizare a activității, informații care prin natura serviciilor prestate sunt clasificate „secret de serviciu”, precum și informații cu caracter de „secret de serviciu”, autoritatea contractantă, a solicitat informații suplimentare în legătură cu caracterul confidențial al ofertei sau în caz contrar, acordul privind accesul neîngrădit la dosarul achiziției care include și oferta SC ... SRL. Ofertantul a completat declarația inițială cu precizarea:

- reprezintă documente în care sunt indicate date despre numărul de angajați, identitatea acestora, localitatea de domiciliu, extrase revisal, documente ale persoanelor cu dizabilitati anagajate în cadrul societății.

- reprezintă documente în care sunt indicate în mod clar zone geografice în care societatea activează și are o piață în formare (documente legate de dispeceratul societatii, Anexa 1B, etc.)

- includ informații care dezvăluie politica comercială a societății, valoarea cheltuielilor, marja de profit.

- documentele indicate ca fiind confidențiale sunt clasificate "secret de serviciu" în cadrul societatii prin Decizia nr. 1034/18.05.2022 și reprezintă informații cu caracter "secret comercial".

Protecția confidențialității este extinsă de către ofertant și asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări pe lângă documentele de calificare, propunere tehnică, formular de ofertă-Anexa la formularul de ofertă.

Luând act de cele precizate de ofertant, autoritatea contractantă a pus la dispoziția Asocierii S.C. ...S.R.L. dosarul achiziției publice, mai puțin oferta contracandidatului.

Referitor la critica adusă de contestatar conform căreia oferta depusă de SC ... SRL este incompletă, concluzie care potrivit, contestatarului rezulta din solicitările de clarificări înaintate de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă face următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ambilor ofertanți respectând principiile tratamentului egal și al transparenței în scopul luării unei decizii fundamenate pe informații certe și corecte.

Potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are ca atribuție, elaborarea solicitărilor de clarificări și /sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. În exercitarea acestei atribuții, comisia de evlauare, a solicitat clarificări constatând faptul că informațiile din cadrul ofertei depusă de SC ... SRL sunt incomplete.

Toate aceste solicitări de clarificări sunt cuprinse în procesele verbale de evaluare, care fiind documente elaborate de autoritatea contractantă, au fost puse la dispoziția contestatarului, în respectarea principiului transparenței.

Astfel, lipsa de argumente din solicitarea contestatarului de a respinge oferta SC ... SRL face ca aceasta să fie nefondată, bazându-se pe simple presupuneri.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19478/11.04.2023, ... formulează concluzii scrise.

Cu privire la solicitarea contestatarului de respingere a punctului de vedere nr. 9227/04.04.2023 formulat de autoritatea contractantă, ca act tardiv formulat, autoritatea contractantă învederează că la data de 29.03.2023, când s-a depus contestația comunicată autorității contractante cu aceeași dată, aceasta era incompletă, lipsindu-i elementul cauțiune fapt pentru care, Consiliul a solicitat completări, iar în data de 03.04.2023, contestatorul a completat contestația.

Prin urmare, termenul la care trebuie să se raporteze autoritatea contractantă în formularea punctului de vedere este 03.04.2023, când contestația întrunește toate elementele. În cazul în care contestatarul nu se conforma obligației de a depune cauțiunea, contestația urma să fie anulată, astfel, punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în perioada 29.03.2023 - 03.04.2023 era inutil și fără obiect.

Referitor la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, care în opinia contestatarului trebuie respinsă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Intervenienta a formulat cererea în temeiul art. 17, alin. 3 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G nr. 395/2016, art. 61 și următoarele din Legea nr. 134/2010, C.P.C. solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, (intervenienta având o ofertă declarată câștigătoare în cadrul procedurii), ținând seama că în acest caz există un drept propriu, pe care intervenienta înțelege să-l apere. Prin urmare, în cazul în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, autoritatea contractantă solicită admiterea cererii ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 61 alin. 3 din C.P.C.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauțiunea în valoare de 47.692,80 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209027081/1/31.03.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala Spiru Haret.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedurii proprii privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor din subordinea D.G.A.S.P.C. Mehedinți*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de intenție nr.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, aceasta a depus contestația în analiză.

Ca urmare a depunerii contestației, a depus cerere de intervenție ofertanta declarată câștigătoare a procedurii, SC ... SRL, pe care o intitulează cerere de intervenție principală. Contestatoarea invocă inadmisibilitatea acesteia, solicitând respingerea sa.

Consiliul reține că art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 vorbește despre cererea de intervenție, prin trimiterea la Codul de procedură civilă, fără a face distincție între cererea de intervenție principală sau accesorie. „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Consiliul reține că indiferent de calificarea sa ca accesorie sau principală, ea tinde la îndeplinirea aceluiași efect, respectiv menținerea actelor autorității contractante, implicit menținerea acesteia drept câștigătoare a procedurii.

Prin urmare, cererea este admisibilă, Consiliul calificând-o drept cerere de intervenție în favoarea autorității contractante.

În fapt, oferta asocierii a fost respinsă pentru 3 motive:

a) *În cadrul procesului de evaluare "documente de calificare", comisia de evaluare a constatat faptul că a fost semnat Acordul de asociere nr. 67/13.01.2023 între S.C.... S.R.L. și S.C.... S.R.L. Procentul de executare a prestațiilor fiind de 62,97% S.C.... S.R.L. și 37,03% S.C.... S.R.L., solicitându-se plata individual. Totodată, se depune Acordul de subcontractare nr. 86/17.01.2023 încheiat între Asociere și S.C. ... S.R.L către care se subcontractează serviciile de monitorizare într-un procent de 0,39%. Ținând seama de prevederile art. 128 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 4230/14.02.2023. Răspunsul a fost înregistrat în termen cu nr. 4230/15.02.2023.*

Prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat în legătură cu Contractul de asociere, că acesta este încheiat numai între asociați, neimplicând subcontractanții. Suma datorată subcontractantului pentru serviciile prestate va fi plătită de către fiecare asociat în parte întrucât, subcontractantul, în conformitate cu prevederile legale în vigoare e considerat participant în procedura de atribuire, fiindu-i aplicabile inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese precum și toate obligațiile cuprinse în documentele achiziției, pentru partea de prestații la care se obligă, cota de participare a subcontractantului trebuia cuprinsă în Acordul de asociere. Din aceste considerente, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent.

b) Referitor la experiența similară a asociatului S.C....S.R.L., întrucât din obiectele contractelor de servicii prestate, prezentate ca experiență similară, rezultă faptul că asociatul a prestat inclusiv servicii de monitorizare și intervenție s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 4230/14.02.2023.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 4230/15.02.2023, ofertantul precizează că nu a prestat servicii de monitorizare și intervenție, acestea fiind prestate de subcontractanți. Răspunsul transmis nu clarifica procentul prestat de subcontractanți, nu se precizează valoarea prestațiilor efectuate de S.C. ... S.R.L. în cadrul contractelor prezentate, nu se completează informațiile cu anexarea unor documente doveditoare celor declarate. Pe cale de consecință, comisia de evaluare, a considerat răspunsul transmis neconcludent.

În speranța că neconformitățile apărute în procesul de evaluare a documentelor de calificare, pot fi clarificate prin evaluarea propunerii tehnice, acestea fiind în strânsă legătură cu informațiile conținute în aceasta, comisia de evaluare a decis evaluarea și a propunerii tehnice înaintată de Asocierea SC ... SRL și SC SRL.

c) Conform anunțului de participare nr. 3153/21.12.2022 transmis ofertantului în data de 06.01.2023, completat cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1383/16.01.2023, „operatorii economici participanți cu oferte, vor demonstra și sustine propria modalitate de prestare a serviciului atât de pază umană cât și prin monitorizare sens în care, vor prezenta Anexa 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului societății", prin care se va dovedi faptul că ofertantul deține echipaje de intervenție în măsură să intervină în situații deosebite, la toate obiectivele, în 15 minute în zonele urbane și 30 minute în zonele rurale conform art. 97 din HG nr. 301/2021. Totodată, se va atașa propunerii tehnice, o hartă (pentru o analiză unitară a ofertelor, se va utiliza un extras din Google maps), prin care să se prezinte traseul propus de la locul de staționare al mașinilor înscrise în Anexa 1B și până la obiectivul unde are loc intervenția, traseu din care să reiasă încadrarea în timpii legali de intervenție.

Din analiza propunerii tehnice, aparținând contestatorului, comisia de evaluare a constatat: din documentele prezentate rezultă încadrarea în timpii legali de intervenție pentru toate centrele din subordinea D.G.A.S.P.C.Mehedinți, mai puțin pentru Centrul de asistență situat în localitatea Ciresu, județul Mehedinți. În acest sens, se declară un timp de intervenție de 29 minute și se dovedește prin anexarea unei hărți aparținând site-ului „distanta.ro”, în care potrivit informațiilor de pe site-ul respectiv, sunt cuprinse valori ce pot fi aproximative.

Ținând seama de faptul că pentru C.I.A. Cireșu, ofertantul nu respectă cerința de a prezenta un extras de pe site-ul Google maps, așa cum a prezentat pentru restul centrelor, pentru a demonstra încadrarea în timpii legali de intervenție, comisia de evaluare a solicitat clarificări în data de 24.02.2023 cu adresa 5468. Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 5468/27.02.2023. În justificarea faptului că pentru CIA Cireșu, nu a fost respectată cerința, ofertantul a precizat: „În dovedirea acestui timp (29 minute) am atașat în procedură planșa reprezentând traseul dintre cele două locații (Orșova-Cireșu), planșa listată de pe aplicația <http://distanta.ro>, o aplicație oficială care redă cel mai scurt traseu pe care noi îl folosim în activitatea de intervenție. Motivul pentru care nu am depus o planșă Google maps, este pentru că acesta prezintă ocoliri, și nu drumul cel mai scurt”. Referitor la răspunsul ofertantului, comisia de evaluare, în Anexa 2 la Procesul verbal de evaluare nr. 4862/20.02.2023, precizează: „În respectarea principiilor consacrate la art. 2 din Legea 98/2016 (nediscriminarea, tratamentul egal, etc) s-a solicitat un extras Google maps, pentru ca, toate ofertele să fie evaluate în mod unitar, prin raportare la același etalon. Referitor la răspunsul ofertantului cum că aplicația Google maps, prezintă ocolișuri și nu drumul cel mai scurt se precizează faptul că aplicația Google maps ține cont în estimarea timpului necesar parcurgerii unui itinerariu, atât de restricțiile legale de viteză precum și de starea drumurilor utilizate. Pe traseul Orșova (unde sunt mașinile de intervenție ale ofertantului) până la C.I.A.Ciresu (obiectivul autorității contractante) de la ieșirea din localitatea Bahna, există o porțiune de drum de 6,9 km, îngust (fiind zona de munte), fără covor asfaltic sau cu covor asfaltic deteriorat, care face imposibilă menținerea unei viteze de deplasare corespunzătoare pentru respectarea timpilor legali de intervenție. Pe site-ul distanta.ro există mențiunea "Date preluate de distanta.ro-Folosirea lor este permisă doar în scop personal" și „unele valori pot fi aproximative”. Din cele de mai sus, rezultă faptul că site-ul „distanta.ro” nu își asumă caracterul oficial al datelor furnizate. Totodată, acest site permite utilizatorului să modifice viteza de deplasare, prin urmare, nu oferă o estimare corectă a timpului de parcurgere a traseului.

Aplicația Google maps oferă același traseu un timp de intervenție de 53 minute fără trafic și 59 minute în condiții de trafic. În concluzie, contestatarul prin răspunsul transmis la solicitarea comisiei de evaluare

în legătură cu folosirea siteului distanta.ro în loc de Google maps cum solicita autoritatea contractantă pentru dovedirea timpului legal de intervenție la obiectivul CIA Ciresu, răspunde că întrucât Google maps dovedea parcurgerea distanței în 59 minute, ceea ce era contrar prevederilor legale, a preferat folosirea unei estimări de pe site-ul distanta.ro care dovedea parcurgerea distanței într-un timp legal de 29 minute având la răspunsul transmis, pentru comparație, extrase de pe ambele site-uri.

Pe cale de consecință, cu respectarea prevederilor legale, comisia de evaluare a „respins” oferta depusă de contestatar ca fiind inacceptabilă întrucât sunt transmise informații incomplete și neconcludente la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă conform art 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește primul motiv, Consiliul nu reține a fi un motiv de respingere a ofertei. Astfel, se observă că Vigilent este asociat, dar există și un contract de subantrepriză pentru partea de monitorizare și intervenție, încheiat cu S.C. ... S.R.L. Din explicațiile formulate rezultă că operatorii asociați au împărțit pe cote părți serviciile de pază, iar în ceea ce privește monitorizarea și intervenția, s-au înțeles să își suporte fiecare partea de cheltuială. Chestiunea în discuție ține de organizarea internă a operatorului ..., care, cel mai probabil, a înțeles să organizeze activitatea dispeceratului ca centru de profit separat de activitatea de pază, aspect care ține de dreptul său de a-și stabili modalitatea de conducere a afacerii. Similar, și în ceea ce privește împărțirea veniturilor și cheltuielilor în cadrul asocierii, asociații sunt liberi să își stabilească reguli interne. Cert este că există dispecerat, în baza contractului de subantrepriză prezentat, de care autoritatea trebuie să țină seama. Consiliul reține că nu există vreo obligație legală de a menționa partea subcontractată în contractul de asociere, așa cum eronat susține autoritatea contractantă. Faptul că în anumite proceduri de atribuire există subcontractanți ai unei asocieri, nu înseamnă că acordul de asociere trebuie să cuprindă cotele-părți ale subcontractanților și să le scadă din cotele asociaților. Contractul de subantrepriză se semnează cu asocierea, riscul contractului fiind al asociaților, neexistând legătură directă între autoritate și subcontractant, ci numai între autoritate și asociație.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv, respectiv prezentarea experienței similare, Consiliul reține ca justificat răspunsul operatorului din adresa nr. 435/15.02.2023.

Astfel, potrivit art. 14 alin. (3) din INSTRUCȚIUNEA nr. 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale „Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) **în situația în care**

operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)''.

Prin urmare, referirea ofertantului din cadrul răspunsului 2 că este ofertant unic, este corectă, neexistând un asociat, în condițiile în care activitatea subcontractantului nu se scade din valoarea totală a contractului.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere, Consiliul reține că și acesta este nejustificat.

Contrar susținerilor contestatoarei și intervenientei, Google maps nu este o aplicație oficială, ci tot o aplicație privată, ca și <http://distanta.ro>.

În același timp, nici aplicația Google maps nu este una completă, acest lucru rezultând chiar de pe site-ul propriu, respective link-ul google.com [https://support.google.com > maps > answer](https://support.google.com/maps/answer), „Adăugați pe hartă un drum care lipsește

Urmați instrucțiunile de mai jos pentru a adăuga pe Google Maps un drum care lipsește. Includeți orice informații suplimentare care ne pot ajuta să confirmăm că drumul există. Vă vom analiza raportul și vom adăuga drumul pe hartă după confirmare.

Funcția nu este disponibilă pe iOS.

Computer

Pe computer, deschideți [Google Maps](#).

Dați clic pe Meniu .

În partea de jos, dați clic pe Modificați harta.

Dați clic pe Drum care lipsește.

Dați clic pe hartă în locul în care lipsește drumul.

Adăugați numele drumului și orice alte informații suplimentare.

Dați clic pe Trimiteți.

Android

Important: asigurați-vă că aveți cea mai recentă versiune a [aplicației Google Maps](#).

Pe telefonul sau tableta Android, deschideți aplicația Google Maps.

Atingeți fotografia de profil sau inițiala  > **Ajutor și feedback** >

Trimiteți feedback.

Selectați drumul afectat.

Din lista afișată în partea de jos, atingeți locația sau drumul pe care doriți să îl corectați.

Urmați instrucțiunile de pe ecran pentru a oferi feedback''.

Consiliul reține că precizarea din răspunsul la solicitarea de clarificări conform căreia operatorii trebuie să prezinte hărți Google maps nu poate fi interpretată restrictiv, deoarece chiar site-ul aplicației recunoaște caracterul incomplet al acesteia, fiind în curs de

îmbunătățire. Astfel, operatorii au posibilitatea de a prezenta În sprijinul celor arătate, Consiliul reține că jurisprudența este constantă în sensul că autoritatea contractantă nu poate limita posibilitatea ofertanților de a dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice prin confirmări din partea producătorilor. În acest sens, Consiliul are în vedere o hotărâre judecătorească recentă, respectiv Decizia nr. 978/2021, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 708/44/2021, în care se rețin următoarele:

„În speță, obiectul contractului implică, din partea ofertanților, într-o primă etapă, prezentarea unor dovezi referitoare la îndeplinirea de către produsul oferat a tuturor parametrilor tehnici inserați în caietul de sarcini.

Problema care a fost ridicată este aceea a formei sub care au fost prezentate dovezile îndeplinirii specificațiilor tehnice, în condițiile în care, potrivit Fișei de Date, toate specificațiile tehnice ar fi trebuit să fie inserate în broșuri/cataloge, iar contestatoarea a prezentat pentru o serie de specificații tehnice declarații de conformitate din partea producătorului.

Astfel, fără a nega faptul că a primit din partea petentei toate specificațiile tehnice referitoare la instalația contractată, **autoritatea contractantă a exprimat obiecțiuni cu privire la forma prezentării acestora, iar Consiliul a achiesat la poziția AC, confirmând faptul că petenta nu s-a conformat documentației de atribuire.**

O atare abordare este, în opinia Curții nu numai extrem de rigidă, ci și contrară legii, în speță, petenta nu a contestat cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire, pentru a i se opune nerespectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016, ci a apreciat că a dovedit îndeplinirea lor în integralitate prin fișele tehnice completate ulterior cu declarațiile de conformitate emise de producător, în condițiile stipulate la art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice(...).

Cum, în speță, petenta a depus fișe tehnice pentru echipamentul oferat (filele 93- 118, 155-163) dosar CNSC), extras manuale de utilizare(filele 119-154), broșură echipamente radioprotecție(filele 166-177), **cât și certificări din partea producătorului filele 164-165, 178- 181), este nelegal să se afirme că aceasta a nesocotit documentația de atribuire prin neprezentarea de broșuri sau cataloge.** Din această perspectivă, Curtea apreciază că declarațiile de conformitate emise de producător nu fac decât să certifice întrunirea parametrilor funcționali și calitativi ai produsului oferat, iar nu să se abată de la cerințele formulate de AC. Așa fiind, a primi punctul de vedere al AC, îmbrățișat de Consiliu, înseamnă a lipsi de conținut dreptul petentei prevăzut

la art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, acela de a-și completa și preciza oferta.

În discuție nu este, deci, o problemă de fond, ci una de formă, absolutizată de comisia de evaluare și care, însă, trebuie soluționată în raport de specificul și, mai ales de finalitatea procedurii, iar nu de denumirea instrucțiunilor tehnice atașate la ofertă. Indicarea tuturor parametrilor tehnici și a modului de exploatare și remediere a eventualelor defecțiuni sunt, în opinia Curții, elementele care trebuiau verificate, aspecte care, în speță, au rămas pe un loc secundar, nereieșind din poziția exprimată de autoritatea contractantă de ce înscrisurile prezentate de petentă nu sunt echivalente sub aspectul conținutului cu „broșurile/catalogele” la care s-a făcut referire în documentația de atribuire, aspect care nu a intrat nici în preocuparea Consiliului, ceea ce relevă nelegalitatea deciziei în discuție și, implicit, caracterul fondat al criticii aduse de petentă sub acest aspect”.

În aceeași linie se situează și Decizia nr. 683/2019, pronunțată de Curtea de Apel București, dar și alte decizii ale aceleiași instanțe.

De asemenea, într-o decizie nouă în acest sens, respectiv Decizia nr. 521/CA/2022-R/13.09.2022, pronunțată în dosarul nr. 392/35/2022, Curtea de Apel Oradea a reținut la pag. 16-17, că este un formalism excesiv limitarea posibilității ofertantului la dovedirea conformității ofertei prin orice mijloace de probă. Astfel, principiul tratamentului egal și al nediscriminării nu pot justifica un formalism excesiv din partea autorităților contractante, acestea fiind ținute să analizeze fiecare ofertă ținând seama de toate înscrisurile doveditoare posibil a fi depuse de către ofertant. În speța respectivă, Curtea a desființat în totalitate decizia Consiliului, prin care se reținuse obligativitatea depunerii unor documente strict determinate în dovedirea conformității ofertei.

Mutatis mutandis, argumentele instanțelor invocate în spețele menționate sunt valabile și în cauza de față, neputându-se reține argumentele autorității contractante și ale intervenientei.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuie să reia reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor menționate în motivare.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta SC ... SRL, Consiliul reține că acestea nu sunt unele concrete, ci generale, probabil și prin prisma refuzului autorității contractante de a-i pune la dispoziție oferta câștigătoare. Consiliul ia act că societatea contestatoare nu a solicitat studiul dosarului la CNSC, criticile rămânând unele generale, nemotivate, motiv pentru care acestea vor fi respinse.

Pe cale de consecință, Consiliul va reține caracterul nefondat al cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, pe care o va respinge.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de Asociera SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de Asociera SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.
Redactată practica deciziei