



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1345/C5/1118

Data: 30.06.2022

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 24036/11.05.2022 și, respectiv, sub nr. 25263/17.05.2022, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 6706/03.05.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de curățenie pentru birouri și spații conexe”, 90910000-9 cod CPV (Rev. 2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„- să admită că temeinică și legală contestația formulată de către SRL;

- să anuleze comunicarea privind rezultatul procedurii, raportul procedurii nr. 6689/03.05.2022, toate procesele verbale și actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente;

- obligarea autorității contractante să anuleze comunicarea privind decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de subscrisa în prezenta procedură;

- să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL a formulat critici referitoare la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, întrucât prețul ofertat de acestea este redus artificial și nu include toate costurile cu salariile operatorilor de curățenie și nici costurile cu materiale consumabile necesare pentru executarea serviciilor de curățenie pentru o suprafață totală de 1481,51 mp.

La data de 04.05.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii nr. 6689/03.05.2022 prin care a informat contestatoarea cu privire la clasamentul ofertelor, astfel:

- Locul 1 - SC SRL - valoare ofertată 78.167,04 lei, respectiv 3,968 lei/mp;

-Locul 2 - SC SRL - valoare ofertată 100.268,52 lei, respectiv 5,64 lei/mp;

-Locul 3 - SC SRL - valoare ofertată 109.868,78 lei, respectiv 6,18 lei/mp.

....SRL consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile legale privind evaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție deoarece, din raportul procedurii, se poate constata că oferta societății sale este clasată pe locul 3, dar la secțiunea „comunicare rezultat” din SEAP, oferta apare ca respinsă.

....SRL consideră că decizia de respingere a ofertei sale este în contradicție cu informațiile publicate în raportul procedurii, motiv pentru care dorește obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii.

De asemenea, ...SRL consideră că autoritatea contractantă nu a respectat nici termenele privind evaluarea ofertelor, deoarece depunerea ofertei a avut loc la data de 28.04.2022, iar deliberarea a avut loc la o zi, respectiv, în data de 29.08.2022.

Nu s-au verificat informațiile din DUAE și, de asemenea, comisia de evaluare nu a solicitat documentele suport DAUE ofertantului clasat pe primul loc, așa cum obligă dispozițiile legale în vigoare.

Mai mult, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește tarifele ofertate și a declarat admisibile și conforme cele două oferte, care nu includ toate costurile solicitate de către autoritate în documentația de atribuire și prevăzute de dispozițiile Codului Muncii. Acest fapt a condus și la încălcarea principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv cap. 4 din cadrul modelului de contract, „Obiectul contractului”, autoritatea contractantă a solicitat:

„4.2 Număr personal: 2

4.3 Interval Orar: 8 ore/zi, de luni până vineri”

Astfel, se poate constata că autoritatea contractantă a solicitat un număr de 2 operatori de curățenie pentru executarea contractului cu un program de luni până vineri de 8 ore/zi.

Pentru a calcula cheltuielile cu salariile, ofertanții de pe primele două locuri aveau obligația de a respecta dispozițiile legale privind salariul, indemnizația privind concediul de odihnă și contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%.

Astfel, se poate observa că autoritatea contractantă a solicitat ca prestatorul să asigure toate materialele consumabile pentru executarea contractului de achiziție publică, dar în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește ofertele clasate pe primele două locuri.

De asemenea, ofertanții clasati pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat următoarele costuri:

- costuri cu echipamentul de lucru și protecție;
- cheltuielile indirecte;
- profitul.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă a stabilit în cadrul documentației de atribuire, modul de prezentare a propunerii financiare, astfel: 4. Propunerea financiară va fi prezentată astfel:

„Se va prezenta oferta financiară prin detalierea calculului valoric pentru tarif/mp/lună și prețul/lună și valoarea pe toată perioada, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, etc. din care reiese valoarea totală pentru un număr minim și maxim de ore, exprimată în lei, fără TVA;

În mod obligatoriu oferta financiară va conține și detalierea, fără caracter limitativ, a cheltuielilor indirecte și a marjei de profit”.

Cheltuielile legate de derularea unui contract de achiziție publică trebuie să fie acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă ofertanții au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică.

De asemenea, această posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii. Ori, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile directe, indirecte și profitul, ofertanții încălca caracterul oneros/sinalagmatic al contractului de achiziție publică. Cu toate că legiuitorul nu a stabilit limite minime pentru cheltuielile indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Tarifele ofertate de primii doi ofertanți nu includ costurile salariale obligatorii pentru cei doi operatori de curățenie, la aceste costuri

adăugându-se costurile cu materialele consumabile necesare executării serviciilor de curățenie, costurile cu echipamentul de lucru și protecție, costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, cheltuielile indirecte și profitul.

Astfel, se constată că ofertanții clasati pe locul 1 și 2 au oferat prețuri care nu respectă legislația în vigoare în domeniul salarizării, ofertele în cauza fiind neconforme așa cum obligă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, în speță fiind vorba de încălcarea dispozițiilor Codului Muncii.

De asemenea, ...SRL a învederat faptul că SRL și SRL nu au inclus în tariful oferat costurile cu persoana care va coordona activitatea de curățenie, rezultând în acest sens că elementele propunerii tehnice nu sunt corelate cu cele ale propunerii financiare, ceea ce va conduce la executarea necorespunzătoare a contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește reducerea tarifelor oferate pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza Legii nr. 76/2002, autoarea contestației a precizat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația să se verifice legalitatea încheierii și intrarea la plată a convențiilor AJOFM.

Pentru a putea justifica suma redusă din calculul tarifului în prezenta procedură, ofertanții trebuie să presteze serviciile cu persoanele desemnate și pentru care primesc subvențiile. Așadar, în cadrul propunerii tehnice, fiecare ofertant care a redus tariful pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM avea obligația de a nominaliza aceleași persoane din convenții ca fiind personalul de execuție al contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Dacă persoanele din convenții nu se regăsesc și în cadrul propunerii tehnice, rezultă că cei doi ofertanți au redus artificial tarifele oferate, iar elementele propunerii tehnice nu sunt corelate cu elementele propunerii financiare, cele două oferte fiind neconforme în baza „art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016”.

Mai mult, o solicitare de clarificări în acest sens nici nu ar fi acceptată în această etapă, deoarece ar permite ofertanților să-și transforme oferta neconformă, în una conformă și admisibilă.

De asemenea, ...SRL consideră că autoritatea contractantă avea obligația să stabilească dacă persoanele pentru care ofertanții încasează ajutorul de stat și au redus tariful oferat în prezenta procedură, au domiciliul ori reședința în raza locației unde se va executa serviciul de curățenie, respectiv:

În situația în care salariații pentru care ofertanții beneficiază de subvenție acordată de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, au domiciliul sau reședința în alt județ față de locațiile autorității contractante, ofertanții aveau obligația de a respecta dispozițiile Codului Muncii privind detașarea și de a include în tariful oferat costurile aferente, transport, cazare, diurnă, etc., precum și clauză de mobilitate.

În cazul în care respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, întrucât sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, acestora trebuie să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertanții clasați „pe primele patru locuri”, trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea financiară pentru care încasează subvenție acordată de către Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă.

De reținut este și faptul că operatorii economici care au încheiat aceste convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot folosi convențiile ca motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, ci doar pentru contractul în care prestează în prezent activitatea de curățenie, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor efectua munca, neputând fi încălcate prevederile Codului Muncii.

Comisia de evaluare avea obligația să stabilească dacă ajutorul de stat obținut în baza convențiilor AJOFM, pe care ofertanții de pe primele două locuri le-au folosit în justificarea tarifului oferit, a fost folosit și la reducerea tarifelor în alte contracte de achiziție publică.

....SRL a subliniat faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge, ca neconforme, ofertele depuse de primii doi participanți în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 24613/1118/C5/12.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie conformă cu originalul, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii și dovada luării la cunoștință de aceasta de către societatea sa.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 17.05.2022, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 25136/17.05.2022, reprezentând un set de documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 25263/17.05.2022, ...SRL a depus, în original, la registratura CNSC, contestația și Recipisa de consemnare nr. 208056913/1 din 16.05.2022, în sumă de 1.473,15 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Alexandru Obregia, iar în copie, dovada publicării, în SEAP, a rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 7093/ERUAI/16.05.2022, înregistrat de Consiliu sub nr. 25381/18.05.2022 și, respectiv, sub nr. 25488/18.05.2022.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 7093/ERUAI/16.05.2022, înregistrat de Consiliu sub nr.

25808/19.05.2022, împreună cu o parte din documentele necesare soluționării contestației formulate de SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat, în principal, să se constate că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu respectarea deplină a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, a cerut respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și, respectiv, menținerea tuturor actelor efectuate de către autoritatea contractantă, în cadrul acestei proceduri de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

Comisia de evaluare, ca urmare a analizării și verificării fiecărei oferte postate în SEAP de ofertanți din punct de vedere al tuturor aspectelor financiare pe care le implică, respectiv valoarea propunerii financiare și documentele de fundamentare a acestei valori, s-a asigurat cu privire la verificarea tuturor aspectelor financiare pe care le implică ofertele, inclusiv includerea în oferte a tuturor costurilor legate de salariile operatorilor de curățenie pentru o suprafață totală de 1.481,51 mp., cu privire la corelarea propunerilor financiare cu elementele propunerilor tehnice și, respectiv, cu privire la identificarea ofertelor admisibile, inacceptabile, neconforme sau neadecvate.

După finalizarea evaluării ofertelor, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a aplicat, pentru ofertele admisibile, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a menționat că toate documentele suport/dovezile aferente informațiilor din DUAЕ au fost depuse electronic în SEAP, astfel încât comisia a procedat la stabilirea ofertei câștigătoare, întocmind raportul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a precizat că, în situația în care se înmulțește prețul menționat de contestatoare ca fiind ofertat de SRL, respectiv 3,968 lei/mp, cu 1481,51 mp și apoi cu 12 luni, rezultă că valoarea ofertei ar fi trebuit să fie 70.543,56 lei, valoare mai mică decât valoarea pe care a indicat-o însăși contestatoarea ca fiind ofertată, de 78.167,04 lei.

Având în vedere rezultatul evaluării propunerilor financiare consemnat în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 6510/29.04.2022, comisia de evaluare a introdus în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților a căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile.

SEAP a transmis automat ofertanților notificări cu privire la rezultatul evaluării propunerilor financiare:

„Text comunicare (generat automat)

Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost respinsă. Motiv respingere: criteriu preț”.

Prin urmare, în momentul generării pe SEAP de către autoritatea contractantă a comunicării privind desemnarea ofertei câștigătoare, atât

contestatoarei, cât și celuilalt ofertant, admiși în urma evaluării propunerii financiare, sistemul le-a comunicat respingerea ofertelor.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu a respectat nici termenele privind evaluarea ofertelor, deoarece depunerea ofertei a avut loc la data de 28.04.2022, iar deliberarea a avut loc la o zi, respectiv, în data de 29.08.2022, autoritatea contractantă a menționat că a aplicat mecanismul informatic din SEAP pentru procedura simplificată, organizată online, comisia de evaluare a avut acces în timp real la toate documentele postate de ofertanți, astfel încât verificarea tuturor condițiilor a putut fi derulată în paralel, pentru o finalizare cât mai rapidă a evaluării.

Referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente, autoritatea contractantă a învederat faptul că a analizat și verificat toate ofertele financiare și din punct de vedere al respectării prevederilor legale privind costurile salariale, ale normelor de protecția muncii și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” astfel cum este prevăzut și la art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a stabilit oferta câștigătoare prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje.

Conform prevederilor art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clasamentul ofertelor a fost stabilit prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut. Din cele menționate de contestatoare, se poate observa că, deși face referire la capitolul „Obligații minimale obligatorii solicitate ofertanților”, din caietul de sarcini, cerința „asigurarea consumabilelor ori de câte ori este nevoie pentru grupurile sanitare predate de beneficiar în baza bonului de consum”, nu ia în considerare că autoritatea contractantă solicită doar prestarea activității operatorilor de curățenie, a asigurării consumabilelor la grupurile sanitare, dar cu materialele consumabile predate de beneficiar pe baza bonului de consum, astfel încât asigurarea acestora nu intră în sarcina ofertanților.

De altfel, chiar la punctul III. „Descrierea serviciului” din caietul de sarcini, se menționează explicit că oferta va include asigurarea personalului și a echipamentelor necesare, nu și a materialelor consumabile necesare.

Deși contestatoarea menționează în propunerea tehnică că „....SRL va respecta în totalitate cerințele din documentația de atribuire”, în Formularul nr. 5 „Calculație de preț pentru tarif unitar Ofertant”, la alte cheltuieli, include, contrar cerințelor autorității contractante, pe lângă costul lunar cu echipamentul de protecție SSM, cheltuielile administrative, tichetele de masă-cheltuieli indirecte și costul materialelor consumabile nesolicitate.

Faptul că SRL contestă un preț de 3,968 lei/mp, preț ce nu există în nici o ofertă sau în rapoartele autorității contractante și include în propria ofertă și costul materialelor consumabile ce le va utiliza, contrar

tuturor specificațiilor din documentația de atribuire, demonstrează că această contestație se bazează pe afirmații neîntemeiate și nefondate.

În privința faptului că ofertanții de pe locurile 1 și 2 nu au inclus în tariful ofertat costurile cu o persoană ce va coordona activitatea de curățenie, rezultând în acest sens, că elementele propunerii tehnice nu sunt corelate cu elementele propunerii financiare, ceea ce va conduce la executarea necorespunzătoare a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a făcut referire la documentația de atribuire, în care nu se solicită aceste costuri, organizarea activității ofertanților pentru a executa corespunzător obiectivele contractului revenind doar ofertanților.

Autoritatea contractantă observă că SRL, se referă la obligațiile comisiei de evaluare, în situația reducerii tarifelor ofertate pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza Legii nr. 76/2002, ceea ce nu este cazul.

Nici un ofertant dintre cei care au participat la procedură, nu a prezentat tarife reduse în baza unor convenții, așa cum reiese din copia dosarului achiziției.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 6830/05.05.2022, însă nu s-a prezentat nici o persoană din partea acestuia.

Având în vedere că Strategia de contractare și Decizia de numire a comisiei de evaluare, părți integrante ale dosarului achiziției, așa cum prevede art. 148 lit. g) din HG nr. 395/2016, nu s-au regăsit printre documentele înaintate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7093/ERUAI/16.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25808/19.05.2022, prin adresa nr. 26807/1118/C5/25.05.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea acestora la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 27165/27.05.2022 și, respectiv, sub nr. 27918/02.06.2022, reprezentând Strategia de contractare și Decizia de numire a comisiei de evaluare.

Având în vedere cererea societății SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 27365/ 1118/C5/30.05.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 31.05.2022.

....SRL nu s-a prezentat la sediul Consiliului conform invitației de studiere a dosarului cauzei, ci doar a confirmat primirea corespondenței CNSC nr. 27365/1118/C5/30.05.2022, așa cum reiese din corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27553/31.05.2022.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, Strategia de contractare și Decizia de numire a comisiei de evaluare, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 27918/02.06.2022.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 31545/23.06.2022, autoritatea contractantă a comunicat o captură de ecran cu privire la transmiterea prin intermediul SEAP a comunicărilor privind respingerea ofertelor depuse în cadrul procedurii de SRL și SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de curățenie pentru birouri și spații conexe”, 90910000-9 cod CPV (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 28.04.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 73.657,42 RON, fără TVA.

Conform celor menționate în Raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6689/03.05.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale SRL, ... SRL și SRL. Comisia de evaluare a ofertelor a decis că aceste trei oferte sunt admisibile și a stabilit, aplicând criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, următorul clasament:

- Locul 1 - SRL;
- Locul 2 - SRL;
- Locul 3 - SRL.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin publicarea în SEAP a raportului procedurii, prin transmiterea unei comunicări generate automat de SEAP și prin adresa nr. 6706/03.05.2022, transmisă de autoritatea contractantă prin e-mail, ...SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 6689/03.05.2022, toate procesele verbale și actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente;

- obligarea autorității contractante să anuleze comunicarea privind decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de contestatoare în prezenta procedură;

- permiterea accesului la dosarul achiziției publice;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208056913/1 din 16.05.2022, în

sumă de 1.473,15 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Alexandru Obregia.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că autoarea contestației formulează critici cu privire la durata excesiv de redusă a evaluării ofertelor, comunicarea unor informații contradictorii referitoare la rezultatul procedurii și modul în care au fost evaluate ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare, Consiliul le va analiza, în primul rând, pe cele care privesc modul în care i s-a comunicat acesteia rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL susținând că autoritatea contractantă i-a transmis informații contradictorii, potrivit cărora, pe de o parte, oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire a fost respinsă iar pe de altă parte, că oferta este admisibilă, dar s-a clasat pe locul 3 în clasamentul final și nu a fost declarată câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire.

În raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6689/03.05.2022 și publicat în SEAP, conform afirmațiilor contestatoarei, la data de 04.05.2022, au fost precizate următoarele:

„2.4.3. Evaluarea propunerilor financiare

*În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate **admisibile** ofertele prezentate de următorii ofertanți:*

1. SRL /.../

*2.**SRL** /.../*

3. SRL

/.../

2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților.

În urma aplicării criteriului de atribuire «Prețul cel mai scăzut», așa cum a fost stabilit prin documentație de atribuire, clasamentul rezultat este /.../”

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat	Preț total 12 luni – fără TVA	Clasament
1	SRL	4,3968 lei/mp	78.167,04 lei	1
2	 SRL	5,64 lei/mp	100.268,52 lei	2
3	 SRL	6,18 lei/mp	109.868,78 lei	3

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6706/03.05.2022, i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, precizând următoarele:

*„/.../ prin prezenta vă informăm că /.../ **oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă.** În urma aplicării criteriului /.../ oferta depusă de SRL **s-a clasat pe locul III** și nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului de achiziție publică /.../. Oferta*

declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de SRL, care s-a clasat pe primul loc.

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este că, după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare simplificat și în documentație de atribuire, oferta declarată câștigătoare a avut un preț mai scăzut în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați /.../".

Consiliul constată că **această comunicare i-a fost transmisă contestatoarei** la data de 04.05.2022, prin e-mail, la adresa contact@igienaserv.ro, care se regăsește și în subsolul paginilor folosite pentru redactarea contestației.

Autoarea contestației a prezentat la dosarul cauzei o captură de ecran a documentului „Detaliu procedură”, generat automat de SEAP, în care este menționat că „Evaluare financiară: **inacceptabil**”.

Autoritatea contractantă afirmă, în cadrul punctului de vedere transmis ca urmare a formulării contestației, înregistrat la CNSC sub nr. 25808/19.05.2022, că a introdus în SEAP numele ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile, iar SEAP a comunicat ofertanților aflați pe locurile 2 și 3 rezultatul evaluării propunerilor financiare, respectiv următorul mesaj:

„Text comunicare (generat automat)

Vă informăm că în urma evaluării ofertei dumneavoastră, aceasta a fost respinsă. Motiv respingere: criteriu preț”.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, inclusiv prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31545/23.06.2022, Consiliul constată că aceasta a prezentat doar o captură de ecran din care reiese faptul că au fost transmise prin intermediul SEAP comunicări cu privire la respingerea ofertelor depuse în cadrul procedurii de SRL și SRL, dar din aceasta nu reiese conținutul comunicărilor transmise. Pentru acest motiv, Consiliul va reține că textul comunicării rezultatului procedurii, transmisă de SEAP către SRL, este cel prezentat de contestatoare, în care propunerea financiară depusă de aceasta este declarată „**inacceptabilă**”.

Consiliul constată că anumite informații din raportul procedurii și comunicarea rezultatului acesteia către SRL sunt în contradicție cu informații din comunicarea generată automat de SEAP, ca urmare a datelor introduse în acest sistem de autoritatea contractantă.

Astfel, conform raportului procedurii, publicat în SEAP la data de 04.05.2022, comisia de evaluare a constatat că oferta SRL este admisibilă, nefiind făcute în acesta referiri cu privire la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă. Consiliul reține că, în realitate, comisia de evaluare nu a declarat ca fiind inacceptabilă oferta depusă de SRL în cadrul procedurii de atribuire, aceasta fiind clasată pe locul 3 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, dar comunicarea redundantă a rezultatului procedurii către societatea contestatoare a conținut erori.

De asemenea, Consiliul constată că a fost declarată admisibilă și oferta depusă în cadrul procedurii de SRL, aceasta situându-se pe locul 2 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, comunicarea către contestatoare a unor informații contradictorii cu privire la rezultatul procedurii (pe de o parte, prin adresa nr. 6706/03.05.2022, i-au fost comunicate informații care se regăsesc în raportul procedurii iar, pe de altă parte, prin intermediul SEAP, i-au fost comunicate informații diferite de cele din cadrul raportului procedurii) nu a fost de natură să producă prejudicii acesteia, deoarece SRL a avut posibilitatea de a corobora informațiile din cadrul documentelor primite, putând să își stabilească locul în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă și să identifice elementele pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere la elaborarea clasamentului, fiind în măsură să sesizeze Consiliul cu contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din aceste considerente, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea contestatoarei de anulare a comunicării privind decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de aceasta în cadrul procedurii.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare, potrivit căreia „*autoritatea contractantă nu a respectat termenele privind evaluarea ofertelor*”, deoarece depunerea ofertelor a avut loc la 28.04.2022, iar deliberarea la 29.04.2022, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, dat fiind faptul că nu a fost invocată încălcarea unor prevederi legale, critica având caracter general.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a solicitat ca prestatorul să asigure toate materialele consumabile pentru executarea contractului de achiziție publică, dar în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește ofertele clasate pe primele două locuri (oferta SRL și oferta SRL). Cu privire la această critică, Consiliul constată că este neîntemeiată, deoarece nu a fost solicitată, prin documentația de atribuire, nicio cerință cu privire la necesitatea ca ofertanții să asigure materialele consumabile necesare pentru prestarea serviciilor.

Astfel, în caietul de sarcini al procedurii a fost menționat explicit că: „*Pentru prestarea serviciilor de curățenie, **materialele de curățenie vor fi asigurate de beneficiar***”, precum și faptul că prestatorul serviciilor trebuie să asigure consumabilele ori de câte ori este nevoie pentru grupurile sanitare, aceste consumabile „*urmând să fie **predate de beneficiar în baza bonului de consum***”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la critica formulată de contestatoare, potrivit căreia ofertanții poziționați pe primele două poziții în clasament, respectiv SRL și SRL, nu au inclus în tariful ofertat costurile cu persoana care

va coordona activitatea de curățenie, Consiliul o va respinge, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu a fost solicitată prin documentația de atribuire o cerință în acest sens, fiind la latitudinea ofertanților modul cum asigură coordonarea activităților contractului și modul în care sunt acoperite cheltuielile aferente, iar în oferta declarată câștigătoare au fost prevăzute cheltuieli indirecte.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia au fost reduse tarifele ofertate pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza Legii nr. 76/2002, aceste convenții fiind utilizate pentru reducerea tarifelor și în alte contracte, precum și faptul că este necesară indicarea domiciliului sau reședinței persoanelor pentru care au fost încheiate convențiile, astfel încât să fie prevăzute în ofertă sume pentru eventualele diurne plătibile acestora, Consiliul constată că nu au fost utilizate subvenții pentru reducerea tarifului oferit de ofertanții clasați pe primele două locuri în clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă, motiv pentru care această critică va fi respinsă.

Pentru a analiza criticile formulate de contestatoare cu privire la sustenabilitatea prețului ofertat de SRL și SRL în cadrul procedurii, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

În caietul de sarcini al procedurii au fost făcute următoarele precizări relevante pentru cauză:

„Valoarea estimată a contractului este de 73.657,42 lei, fără TVA”;

„Tip curățenie pentru care se vor depune ofertele: curățenie generală și întreținere.

Oferta va include: asigurarea personalului și echipamentele necesare.

Date privind locația:

Suprafața ce necesită servicii de curățenie 1.481,51 mp. /.../

Prin atribuirea acestui serviciu se va urmări în permanență asigurarea personalului necesar pentru efectuarea și întreținerea curățeniei /.../ cu personalul și echipamentele prestatorului”;

„V. Obligații minimale /.../ solicitate ofertanților:

/.../ Organizarea, planificare, conducerea, controlul și garantarea activității de curățenie de către personalul propriu al prestatorului de servicii”;

„VI.I. Obligații minimale /.../ ale prestatorului:

*Pentru prestarea serviciilor de curățenie, **materialele de curățenie vor fi asigurate de beneficiar**; /.../*

Zilnic

*Asigurarea consumabilelor ori de câte ori este nevoie pentru grupurile sanitare, **predate de beneficiar în baza bonului de consum**. /.../*

VI.II. Obligații minime ale personalului de curățenie:

a) Serviciile de curățenie vor fi prestate /.../ de luni până vineri, în intervalul orar 12.00-20.00”.

„Mod de prezentare a propunerii tehnice:

1. Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției

2. Lista cu dotarea tehnică necesară serviciului de curățenie a obiectivului”.

„Propunerea financiară va fi prezentată astfel:

Se va prezenta propunerea financiară prin detalierea calculului valoric pentru tarif/lună/mp, prețul/lună și valoarea pe toată perioada, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: **cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucrul în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale spor de noapte etc.** din care reiese valoarea totală pentru un număr minim și maxim de ore, exprimată în lei, fără TVA;

În mod obligatoriu, **oferta financiară va conține și detalierea, fără caracter limitativ, a cheltuielilor indirecte și a marjei de profit; /.../**”.

„Oferta financiară este fermă /.../ (se va completa Formularul nr. 5 «Formularul de ofertă» cu anexele 1 și 2) /.../”.

În fișa de date a achiziției, Consiliul a regăsit următoarele prevederi relevante cauzei:

„II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: Obiectul procedurii îl constituie achiziția de servicii de curățenie, cu personal de curățenie, pentru 8 h/zi, de luni până vineri, corespunzător unei suprafețe ce necesită servicii de curățenie de 1.481,51 mp defalcate conform prevederilor din caietul de sarcini.

/.../

II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele): Obiectul contractului constă în achiziționarea serviciilor de curățenie pentru birouri și spații conexe ale autorității contractante I.T.M. Galați, servicii de curățenie în intervalul orar 12.00-20.00. Contractul se va derula începând cu data de 01.05.2022, pe o perioadă de 8 luni, respectiv până la data de 31 decembrie 2022, cu posibilitatea prelungirii contractului până la data de 30 aprilie 2023 /.../”.

Consiliul va analiza criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de SRL în cadrul procedurii, această ofertă fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Consiliul constată că în formularul „Anexa 1 la Formularul nr. 5” al ofertantului SRL sunt cuprinse următoarele cheltuieli:

Salariul și alte venituri	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/mp
Salariul de bază brut lunar	2.550 lei/lună/ lucrător x 2 lucrători = 5.100 lei/lună	0,07%	3,57

/.../			
Concediu minim de odihnă	2.550 lei/lucrător/ an x 2 lucrători = 425 lei/lună	0,07%	0,30
Contribuție asiguratorie de muncă	5.100 + 425 = 5.525 lei x 2,25% = 124,31 lei/lună	0,07%	0,08
Total cost salarial supus taxării	5.649,31	0,07%	3,95
Alte cheltuieli: uniforme, SSM, SM, amortizări, utilaje, profit	2.424,92	0,07%	1,69
Total preț/mp/lună			5,64

Cu privire la prețul total cotate de SRL, Consiliul constată că acesta este de 66.845,68 lei fără TVA pentru perioada 01.05-31.12.2022, respectiv de 33.422,84 lei fără TVA pentru perioada 01.01-30.04.2023.

Verificând modul în care au fost calculate aceste sume, pornind de la prețurile unitare menționate anterior și suprafața pentru care trebuie asigurate serviciile de curățenie, Consiliul constată că prețurile unitare și prețul total din oferta SRL sunt mai mari decât costurile indicate de ofertant ca fiind minimul necesar pentru derularea activităților contractului, astfel:

Costurile minime care trebuie justificate sunt 5.649,31 lei/lună (total cost salarial supus taxării) + 2.424,92 lei/lună (alte cheltuieli) = 8.074,23 lei/lună fără TVA, corespunzător unui tarif unitar de 5,45 lei/mp/lună fără TVA (8.074,23 lei/lună fără TVA : 1.481,51 mp).

Prețul oferit de SRL este de 8.355,71 lei/lună fără TVA, corespunzător unui unitar de 5,64 lei/mp/lună fără TVA (8.355,71 lei/lună fără TVA : 1.481,51 mp).

În ceea ce privește nivelul salariului justificat de SRL pentru personalul de curățenie, Consiliul constată că acesta respectă cerințele HG nr. 1071/2021, fiind de 2.550 lei/lună/persoană, respectiv de cel puțin 5.100 lei/lună pentru cele două persoane propuse pentru a presta serviciile de curățenie. Mai mult, chiar contestatoarea indică faptul că această sumă respectă dispozițiile legale cu privire la salariul minim.

În mod similar, în ceea ce privește indemnizația de concediu de odihnă (ICO) și contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM), suma calculată de contestatoare ca fiind necesară pentru acoperirea cheltuielilor de această natură pentru personalul care prestează serviciile de curățenie este aceeași cu suma justificată în oferta SRL, reprezentând 425 lei/lună (ICO) și, respectiv 124,31 lei/lună pentru două persoane care prestează serviciile în cadrul contractului, context în care Consiliul constată că acestea sunt calculate corect.

Consiliul mai constată că în oferta criticată sunt incluse alte cheltuieli de natura cheltuielilor indirecte, precum și profit, în cuantum total de 2.424,92 lei/lună fără TVA.

Astfel, se constată că tarifele oferite de SRL includ cheltuieli indirecte și profit și este îndeplinită cerința din caietul de sarcini, respectiv

„oferta financiară va conține și detalierea, fără caracter limitativ, a cheltuielilor indirecte și a marjei de profit”, fiind impusă doar indicarea cuantumului cheltuielilor indirecte, cu mențiunea că acestea nu au caracter limitativ.

În ceea ce privește costurile cu echipamentul de lucru și protecție și costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a cerut evidențierea distinctă a acestora, ci doar ca acestea să fie incluse în prețul contractului. Astfel, în propunerea financiară a SRL sunt incluse cheltuieli de această natură, iar autoarea contestației nu a demonstrat că este insuficient cuantumul acestora pentru a asigura acoperirea costurilor cu echipamentul de lucru și protecție și a costurilor cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, făcând doar afirmații de ordin general cu privire la susținerile sale.

Din aceste considerente, Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că tariful ofertat de SRL nu include costurile minime de natură salarială, costurile cu echipamentul de lucru și protecție, costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, cheltuielile indirecte și profitul.

Date fiind aceste constatări, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de SRL nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

Cu toate acestea, Consiliul va proceda și la analizarea criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de SRL în cadrul procedurii, această ofertă fiind poziționată pe primul loc în clasamentul final.

Cu privire la susținerile contestatoarei, potrivit căreia comisia de evaluare nu a verificat informațiile din DUAE depuse de ofertanți și nu a solicitat documentele suport DUAE-ul ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Consiliul a regăsit în oferta depusă de SRL documentul DUAE salvat de ofertant la data de 28.04.2022, ora 10:31, precum și următoarele documente de suport aferente acestuia:

- Formular 2 – declarație privind neîncadrarea în art. 164 din Legea nr. 98/2016;
- Formular 3 – declarație privind neîncadrarea în art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016;
- Formular 4 – declarație privind neîncadrarea în art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016;
- Formular 6 – declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani;
- Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere;

- Declarație pe propria răspundere referitoare la personalul tehnic de specialitate, care va fi folosit de ofertant pentru executarea serviciilor;
- Certificatul constatator ONRC nr. 31882/07.04.2022 cu privire la SRL;
- Certificatul de atestare fiscală nr. 4821567/21.04.2022 pentru SRL;
- Certificatele de cazier judiciar nr. 31480179/07.04.2022 și 31481899/07.04.2022;
- Certificat de atestare fiscală nr. 4075/28.04.2022 privind taxele locale pentru SRL.

În cadrul dosarului achiziției a fost identificat procesul-verbal nr. 6508/29.04.2022 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, în acesta fiind menționate următoarele:

„Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de candidați/ofertanți în DUAE și în documentele care îl însoțesc /.../.

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele care îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate (dacă este cazul), comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Ofertanți respinși

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	0	0

2. Ofertanți **admiși**:

- SRL /.../
- SRL /.../
- /.../
- SRL /.../”.

De asemenea, în cadrul dosarului achiziției a fost identificat procesul-verbal nr. 6507/29.04.2022 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, în care sunt precizate următoarele:

„Comisia de evaluare /.../ a realizat evaluarea documentelor depuse de ofertanți:

- SRL /.../
- SRL /.../
- /.../
- SRL /.../

Care probează informațiile din DUAE, precum și modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de candidați/ofertanți în DUAE și în documentele care îl însoțesc.

În urma verificării documentelor-suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele care îl însoțesc, comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții au depus documentele suport în susținerea informațiilor din DUAE”.

Din aceste considerente, constatând că SRL a depus DUAE **și documentele de suport pentru DUAE odată cu oferta**, iar comisia de

evaluarea a analizat atât DUAE depus de ofertantul situat pe primul loc în clasament, cât și documentele suport depuse împreună cu acesta, nefiind necesară solicitarea acestora în mod expres, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica cu privire la faptul că nu au fost efectuate aceste verificări de către comisia de evaluare.

Analizând critica formulată de contestatoare, potrivit căreia prețul ofertat de SRL este redus artificial și nu include toate costurile cu salariile personalului de curățenie, cheltuielile indirecte și profitul, costurile cu materiale consumabile necesare pentru executarea serviciilor de curățenie și alte costuri impuse prin documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Verificând oferta depusă de SRL în cadrul procedurii, Consiliul constată că în formularul „Anexa 1 la Formularul nr. 5” sunt cuprinse următoarele cheltuieli:

Salariul și alte venituri	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/mp
Salariul de bază brut lunar	Salariul de bază brut lunar conform legislației în vigoare	$2 \times 2.550 = 5.100$ RON fără TVA	
/.../			
Concediu minim de odihnă	21 zile/an	$2 \times 2.550 : 12 = 425,00$ RON fără TVA	
Contribuție asiguratorie de muncă	2,25%	$2 \times 2.550 \times 2,25\% = 114,75$ RON fără TVA	
Total cost salarial supus taxării	Cost per mp	$5.100 + 425 + 114,75 = 5.639,75$ RON fără TVA	
Alte cheltuieli	-	-	
Total cheltuieli directe		5.639,75 RON fără TVA	
Cheltuieli indirecte	10%	563,98 RON fără TVA	
Total		6.203,73 RON fără TVA	
Profit	5%	310,19 RON fără TVA	
Total preț/mp	Total + profit	6.513,92 RON fără TVA	4,3968(1136) RON/mp

Contestatoarea afirmă că valoarea ofertată de SC SRL este de 78.167,04 lei, respectiv 3,968 lei/mp. Consiliul constată că prețul unitar cotate în oferta declarată câștigătoare este de 4,3968 lei/mp, fără TVA, nicidecum de 3,968 lei/mp, așa cum susține contestatoarea.

Cu privire la prețul total cotate de SRL, Consiliul constată că acesta este de 52.111,36 lei fără TVA pentru perioada 01.05-31.12.2022, respectiv de 26.055,68 lei fără TVA pentru perioada 01.01-30.04.2023.

Verificând modul în care au fost calculate aceste sume, pornind de la prețurile unitare menționate anterior și suprafața pentru care trebuie asigurate serviciile de curățenie, Consiliul constată că sunt calculate în mod corect atât prețurile unitare, cât și prețul total din oferta SRL.

Astfel, prețul unitar și prețul total din oferta SRL este calculat astfel:

$6.513,92 \text{ lei/lună} : 1.481,51 \text{ mp} = 4,3968(1136) \text{ lei/mp/lună}.$

$6.513,92 \text{ lei/lună} \times 8 \text{ luni} = 52.111,36 \text{ lei fără TVA pentru perioada 01.05-31.12.2022}.$

$6.513,92 \text{ lei/lună} \times 4 \text{ luni} = 26.055,68 \text{ lei fără TVA pentru perioada 01.01-30.04.2023}.$

În ceea ce privește nivelul salariului cotelat de SRL pentru personalul de curățenie, Consiliul constată că acesta respectă cerințele HG nr. 1071/2021, fiind de 2.550 lei/lună/persoană, respectiv de 5.100 lei/lună pentru cele două persoane propuse pentru a presta serviciile de curățenie. Mai mult, chiar contestatoarea indică faptul că această sumă respectă dispozițiile legale cu privire la salariul minim.

În mod similar, în ceea ce privește indemnizația de concediu de odihnă (ICO), suma calculată de contestatoarea ca fiind necesară pentru acoperirea cheltuielilor de această natură pentru personalul care prestează serviciile de curățenie este aceeași cu suma cotelată în oferta SRL, respectiv 425 lei/lună pentru două persoane care prestează serviciile în cadrul contractului, Consiliul constatând că aceasta este calculată corect.

În ceea ce privește modul de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă (CAM) de 2,25%, calculul contestatoarei este următorul:

$5.100 \text{ lei (salarii)} + 425 \text{ lei (ICO)} = 5.525 \text{ lei} \times 2,25\% = 124,32 \text{ lei/lună pentru doi salariați}.$

În oferta depusă de SRL, Consiliul constată că este calculată această contribuție doar pentru cheltuielile aferente salariului minim, respectiv:

$2 \times 2.550 \times 2,25\% = 114,75 \text{ lei/lună}$

În analiza acestei critici, Consiliul reține prevederile art. 220⁴ din Codul Fiscal, care stipulează următoarele:

„Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă.

*(1) Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din **salarii și venituri asimilate salariilor**, în țară și în străinătate, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității sociale, precum și a acordurilor privind sistemele de securitate socială la care România este parte, care include:*

a) veniturile din salarii, în bani și/sau în natură, obținute în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau a unui statut special prevăzut de lege /.../”.

Față de dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul constată că trebuia calculată CAM luând în considerare o bază de calcul care să includă și indemnizația aferentă concediului de odihnă, respectiv:

$5.100 \text{ lei} + 425 \text{ lei} = 5.525 \text{ lei} \times 2,25\% = 124,32 \text{ lei/lună}.$

Cu toate acestea, Consiliul constată că diferența față de calculul efectuat de ofertantul declarat câștigător (114,75 lei/lună) reprezintă o valoare de 9,57 lei/lună, fiind nesemnificativă prin raportare la prețul

contractului ofertat de SRL, respectiv 6.513,92 lei/lună iar acesta este mai mare decât costurile necesare derulării activităților contractului, impuse de legislația incidentă obiectului contractului.

Consiliul apreciază că o eventuală măsură de respingere a ofertei contestatoarei, bazată exclusiv pe această diferență, ar duce la încălcarea principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, care trebuie respectat în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre scopul urmărit de autoritatea contractantă prin organizarea procedurii de atribuire și măsurile adoptate în cadrul acesteia.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Consiliul mai constată că în oferta criticată sunt incluse cheltuieli indirecte, în procent de 10% din totalul cheltuielilor directe, respectiv 563,98 lei/lună, precum și cota de profit de 5% din totalul cheltuielilor directe și indirecte, respectiv 310,19 lei/lună.

Astfel, se constată că tarifele ofertate de SRL includ cheltuieli indirecte și profit și este îndeplinită cerința din caietul de sarcini, respectiv ***„oferta financiară va conține și detalierea, fără caracter limitativ, a cheltuielilor indirecte și a marjei de profit”***, fiind impusă doar indicarea cuantumului cheltuielilor indirecte, cu mențiunea că acestea nu au caracter limitativ.

În ceea ce privește costurile cu echipamentul de lucru și protecție și costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a cerut evidențierea distinctă a acestora, ci doar ca acestea să fie incluse în prețul contractului. În propunerea financiară a SRL sunt incluse cheltuieli indirecte, iar autoarea contestației nu a demonstrat că este insuficient cuantumul acestora pentru a asigura acoperirea costurilor cu echipamentul de lucru și protecție și a costurilor cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, făcând doar afirmații de ordin general cu privire la susținerile sale.

Din aceste considerente, Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că tariful ofertat

de SRL nu include costurile minime de natură salarială, costurile cu echipamentul de lucru și protecție, costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, cheltuielile indirecte și profitul.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 de pagini.