



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4057/23.08..... emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4057/23.08....., prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Văzând acest rezultat al procedurii de atribuire, prin adresa nr. 145/....., precizează contestatoarea, a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, solicitând remedierea, în tot, sau, în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, însă fără a primi vreun răspuns în acest sens.

Referitor la unul din motivele de respingere a ofertei sale, legat de neprezentarea cazierului fiscal, contestatoarea arată că respingerea ofertei sale pentru lipsa documentului, fără ca acesta să-i fie solicitat, este o măsură disproporționată față de efectul produs de omisiunea prezentării lui anterioare și contrară principiilor achizițiilor publice, iar respingerea ofertei pe un aspect de formă, fără a se baza pe fond, duce la rezultate dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, luând în considerare și faptul că oferta sa financiară este mai scăzută decât oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale legat de neautorizarea codului CAEN 4291, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat un cod CAEN anume în cadrul secțiunii din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Contestatoarea susține că, din parcurgerea certificatului constatatator depus în cadrul ofertei, reiese că acesta este emis de Oficiul Registrului Comerțului cu cel mult 30 de zile înainte de depunerea ofertei, că societatea este legal constituită și deține codurile CAEN autorizate 4221 și 4329, ce corespund obiectului procedurii.

De asemenea, contestatoarea consideră că codul CAEN 4221 corespunde cel mai bine obiectului procedurii și ar trebui asociat cu codurile din Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), Clasificarea centrală provizorie a produselor (CPC) a Organizației Națiunilor Unite, Nomenclatorul statistic al activităților economice din Comunitatea Europeană (NACE) cu Nomenclatura Combinată (NC), pentru a se observa dacă în el se reflectă *CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, *45247270-3 Lucrări de construcții de rezervoare (Rev.2)*, *45232152-2 Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2)*, indicate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Referitor la respingerea ofertei sale, ca neconformă, datorită problemelor tehnice, contestatoarea precizează că perioadele pentru examinarea documentelor de către inginer sunt incluse în perioadele necesare executării lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea menționează că aceste documente, necesare pentru avizare, le stabilește Inspectoratul de Stat în Construcții, după depunerea programului de urmărire a calității lucrărilor, document ce nu se afla la dosarul achiziției, astfel că nu putea estima, în momentul ofertării, care sunt aceste documente. Mai mult decât atât, acești timpi depind de inginerul desemnat responsabil de executarea lucrărilor, deoarece acesta verifică și avizează și nu poate estima capacitatea de lucru și de organizare a acestuia, dat fiind faptul că se demarează execuția unei lucrări noi, unde pot apărea diverse probleme organizatorice sau de execuție.

Contestatoarea consideră că acesta este o cerință capcană, introdusă de către autoritatea contractantă, iar în cazul în care societatea sa estima o anumită perioadă, autoritatea contractantă putea

să se pronunțe dacă este o perioadă corespunzătoare sau nu, în funcție de propria gândire și propriul mod de evaluare al ofertelor.

Mai mult, contestatoarea arată că majoritatea verificărilor se fac în timpul execuției (verificarea calității săpăturilor, calitatea cofrajelor, armături, etc.), deci nu trebuia prevăzut un timp suplimentar pentru aceste verificări, acești timpi depinzând din nou de inginerul responsabil de lucrare.

Având în vedere că inginerul se va afla în șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor, contestatoarea consideră că nu este necesar să se aloce timpi suplimentari pentru aceste verificări. Singurele verificări care trebuiesc pregătite sunt probele de etanșeitate și presiune, dar și aceste probe sunt prevăzute în oferta sa tehnică, ca și articole de deviz specifice (se regăsesc în oferta sa financiară astfel: pag. 29 - art. 6; pag. 73 - art. 9; pag. 77 - art. 10), în concluzie, ele sunt cuprinse în graficul de execuție (Grafic Gantt), deoarece acesta e corelat cu tot ce trebuie executat, conform documentației de atribuire.

De asemenea, în conformitate cu legislația în vigoare și cu fișa de date, precizează contestatoarea, obținerea eventualelor permise și acorduri revine beneficiarului, prin proiectant, nu constructorului, astfel că nu putea estima o perioadă de timp, pentru că nu cunoaște capacitatea acestora de lucru și, oricum, acești timpi nu se calculează în cadrul perioadei de execuție, de aceea nu au fost cuprinși în grafic.

Pentru ultima omisiune, integrarea utilajelor etc., contestatoarea susține că afirmația este generală și evazivă, iar ea nu putea să-și dea seama ce dorește beneficiarul, deoarece, din punctul său de vedere, a realizat cerința.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr./..... și Hotărârea nr. 395/.....

Prin adresa nr. 4545/....., înregistrată la CNSC sub nr. 29551/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat „Cazier fiscal al persoanei juridice, eliberat de organul de administrare Fiscală a unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social”, iar în documentele de calificare depuse initial nu s-a prezentat acest document, contestatoarea uzând de declarația pe propria răspundere doar pentru certificatele de atestare fiscală.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la Cap. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției (care nu a fost contestată de niciun ofertant), s-a specificat: *Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.*

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date s-a solicitat „Certificat constatator, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Iar pentru activitatea specifică domeniul obiectului contractului să reiasă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004", iar din certificatul ONRC prezentat de contestatoare reiese că nu sunt autorizate art. 15 din Legea nr. 359/2004, codul CAEN 4291 (Construcții hidrotehnice - lucrări la pragul de captare), activități strict necesare pentru efectuarea lucrărilor "Extindere alimentare cu apă Cacova Ierii, ..., jud.".

În continuare, autoritatea contractantă susține că, în modul de prezentare a propunerii tehnice, conform cerințelor specificate în fișa de date, trebuia prezentat un program de execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea contractului de lucrări din speță, program care va prezenta, în special:

1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate;
2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;
3. Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer;
4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor;
5. Perioada testelor necesare și pentru înaintarea acestora;
6. Etape esențiale.

Autoritatea contractantă susține că, în urma verificării documentației tehnice transmise de SC SRL, s-au descoperit unele necorelări, și anume:

1. În ceea ce privește programul de execuție, perioadele pentru examinarea documentelor aparținând contractorului, de către inginer, nu s-au respectat cerințele fișei de date:

- pentru perioadele de examinare a documentelor contractorului de către inginer, SC SRL punând la dispoziție numai graficul de execuție, în care nu este redată perioada;
- nu sunt specificate documentele necesare pentru avizare, pentru a determina o perioadă de examinare.

2. Referitor la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, conform fișei de date, în ceea ce privește punctul 4, SC SRL nu a specificat durata testelor pe care urmează să le facă conform prevederilor proiectului și a cerințelor caietului de sarcini: verificarea calității executării săpăturii, verificarea calității executării cofrajelor, verificarea calității armăturilor, verificarea calității betonului, verificarea montajului echipamentelor, verificarea lucrărilor electrice, verificarea conductei de aducțiune, verificarea conductei de alimentare cu apă, etc.

3. În ceea ce privește perioadele necesare elaborării documentației pentru toate permisele, acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, nu s-au respectat cerințele fișei de date pentru punctul 5, SC SRL nementionând perioada necesară elaborării documentației de permise și acorduri, cât nici perioada pentru înaintarea acestora către

avizare/elaborare conform cerinței fișei de date. Nu s-a specificat nici perioada necesară pentru înaintarea acestora spre avizare, perioada și timpul de elaborare.

Or, neprezentarea sau omiterea cerintelor fișei de date, a caietului de sarcini și anexele sale, atrage neconformitatea propunerii tehnice, în consecință, respingerea ofertei, ca neconformă.

Referitor la ceritele privind resursele (personal și instalații/echipamente), autoritatea contractantă susține că, potrivit fișei de date, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul Resurse (personal și instalații/echipamente), în care se solicita să se prezinte organigrama de proiect, care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea contractului de lucrări din speță și membrii echipei, SC SRL nu a ilustrat liniile de comunicare între membrii echipei care vor fi responsabili pentru realizarea tehnică a proiectului conform cerinței fișei de date, nu sunt integrate utilajele, echipamentele și transportul necesar pentru această investiție, conform și, puse la dispoziție de către proiectant.

Parte din dosarul achiziției publice a fost atașat punctului de vedere, iar un set de documente din acesta, necesare soluționării cauzei, a fost depus și înregistrat la Consiliu sub nr. 31348/.....

Prealabil acestui punct de vedere, referitor la aspectele de fond, autoritatea contractantă comunicase Consiliului adresa nr. 4340/....., prin care invoca tardivitatea contestației, motivată pe faptul că autoarea acesteia ar fi cunoscut rezultatul procedurii încă din data de 25.08....., când i-a fost transmis, prin fax, la numărul 0372.877.909, în timp ce numărul indicat prin ofertă – 0359.195.426- nu a confirmat transmiterea fax. Or, notificarea la a depășit termenul legal, ce a început la 25.08....., deși contestatoarea a pretextat, în prealabil, că nu ar fi primit rezultatul (conform solicitării de transmitere a acestuia, din data de).

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca tardivă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 02.06....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de ... lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației, excepție ce trebuie analizată cu întâietate, conform obligației ce rezultă explicit din prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Văzând susținerile autoarei excepției, precum și dovezile înaintate în acest sens, Consiliul constată netemeinicia cererii de respingere a contestației pentru tardivitatea înaintării ei.

În fapt, pretinsa comunicare a rezultatului procedurii de atribuire la data de 25.08..... nu este probată de obținerea de la destinatar a confirmării primirii, obligație a autorității contractante rezultând din dispozițiile coroborate ale art. 59 alin. (2) și art. 60 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, din documentele invocate de către autoritatea contractantă rezultă contrariul susținerilor sale, cu privire la numărul de fax utilizat în comunicarea de interes. Scrisoarea de înaintare a ofertei contestatoarei cuprindea numărul de fax 0359.195.426, pentru contact al ofertantului, în timp ce numărul 0372.877.909 (utilizat de autoritatea contractantă) era menționat într-un contract derulat în precedent de către respectivul operator economic.

Prin urmare, întrucât contestatoarea a indicat expres numărul de fax la care poate fi contactată, utilizarea altui număr, pentru transmiterea rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, fără ca aceasta să se asigure de primirea corespondenței sale, nu este considerată de Consiliu ca fiind o procedură conformă cu regulile de transmitere a informațiilor, impuse prin OUG nr. 34/2006.

Astfel că, nefăcând dovada comunicării rezultatului la 25.08....., data de referință pentru autoritatea contractantă în invocarea tardivității criticilor la rezultatul procedurii, Consiliul respinge excepția, ca nefondată.

Privitor la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinse în adresa nr. 4057/23.08....., Consiliul constată că ele privesc unele cerințe de calificare, dar și unele cerințe de întocmire a propunerii tehnice, ce nu ar fi respectat condițiile din fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire.

În privința absenței din ofertă a cazierului fiscal, Consiliul constată că, prin contestație, SC SRL recunoaște că a avut cunoștință de cerința corelativă din cadrul fișei de date a achiziției („Cazier fiscal al persoanei juridice, eliberat de organul de administrare Fiscală a unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social”), dar susține, în apărare, că omisiunea sa a fost sancționată de autoritatea contractantă într-un mod disproporționat față de interesul acesteia de a accepta o ofertă avantajoasă.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a fost îndreptățită la a lua această măsură, întrucât documentația de atribuire impunea ofertanților maximă diligență în prezentarea documentelor de calificare [la Cap. III.2.1. a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției se specifica: *Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință*

obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.].

Or, concordant cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, obligația respectării documentației de atribuire, la momentul ofertării, impune analizarea ofertei, de către autoritatea contractantă, la nivelul cerințelor din aceasta.

Prin urmare, măsura de respingere a respectat întocmai una dintre condițiile de derulare a procedurii de atribuire, cunoscută și asumată de ambele părți (ale acestei cauze), de la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Referitor la pretinsa absență, din certificatul constatator emis de ONRC, a obiectului de activitate autorizat conform Codului CAEN 4291, Consiliul consideră că eronat autoritatea contractantă a reținut acest aspect drept motiv de respingere a ofertei, întrucât documentația de atribuire nu prevedea expres obligația ca, din Certificatul ONRC depus de ofertanți, să rezulte o astfel de informație, adică doar acest cod CAEN.

Dimpotrivă, documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) are o prevedere generică, legată de nevoia ca între obiectul contractului și activitatea autorizată a ofertantului să existe o corespondență.

Or, conform secțiunea *II Obiectul contractului*, din anunțul de participare, autoritatea contractantă a utilizat, în descrierea activităților de extindere a sistemului de alimentare cu apă codul *CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*.

Faptul că, prin fișa de date a achiziției, s-au precizat 3 astfel de coduri, nu putea conduce la aprecierea că, în fapt, acestea ar reprezenta lucrări hidrotehnice și nu construcții pentru sisteme de alimentare cu apă: *45232150-8 Lucrari pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2)* *45247270-3 Lucrari de constructii de rezervoare (Rev.2)* *45232152-2 Lucrari de constructii de statii de pompare (Rev.2)*

De altfel, conform Anexei V a Regulamentului (CE) NR.213/2008 al Comisiei din 28 noiembrie de modificare a Regulamentului (CE) nr./2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește procedurile de achiziții publice, privind revizuirea CPV, clasa Lucrări hidrotehnice, ce are cod CPV 45240000, cuprinde: construcția de: "— căi navigabile, porturi, lucrări fluviale, porturi de agrement (marinas), ecluze etc. — baraje și diguri — dragare — lucrări subacvatice".

Prin urmare, autoritatea contractantă s-a aflat în eroare la momentul evaluării acestei cerințe de calificare, în raport cu oferta contestatoarei.

În privința modului de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că, în fapt, prin criticile formulate, contestatoarea nu combate, efectiv, motivele de neconformitate reținute de către autoritatea

contractantă, ci pretinde că informațiile în cauză nu ar fi putut să fie prezentate atât de detaliat.

Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a precizat explicit modul de întocmire a propunerii tehnice, de către ofertanți, la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achizitiei:

Propunerea tehnica va contine cel putin informatiile de mai jos:

Organizarea Lucrarilor [...]

Un program pentru executie care sa ilustreze ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea Lucrarilor; programul va prezenta, in special, urmatoarele:

1. Lucrari permanente si temporare ce urmeaza a fi executate.

2. Activitati de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora.

3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de catre Inginer.

4. Secventierea, derularea in timp si durata testelor.

5. Perioadele necesare elaborarii de documentatii pentru toate permisele si acordurile necesare si pentru inaintarea acestora.

6. Etape esentiale.

Resurse (personal si instalatii/echipamente) Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Conform acestei cerințe, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în mod distinct, informații referitoare la *3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de catre Inginer*. Susținerile din contestație că aceste perioade ar fi cuprinse în perioadele de execuție, concomitent cu aprecierile că, pentru o parte din documente (precum *Programul de urmărire a calității*), nu ar putea să se facă o estimare corectă a timpului de examinare, întrucât ar depinde de diligența Inspectoratului de Stat în Construcții sau de modul de prestare a serviciilor de către responsabilul cu execuția lucrărilor, reprezintă pretexte nefondate ale contestatoarei pentru a încerca o justificare a absenței informațiilor în cauză.

De altfel, aprecierea contestatoarei că această cerință ar fi "o capcană" întinsă de autoritatea contractantă nu poate fi considerată de Consiliu drept critică întemeiată, câtă vreme ea a fost în cunoștința tuturor ofertanților (inclusiv contestatoarea) și acceptată ca atare, prin depunerea ofertelor, în raport cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, fiind obligatorie. Prin urmare, orice dispută privind caracterul general al cerinței ar fi tardivă, la acest moment.

De asemenea, lipsa informațiilor privind *4. Secventierea, derularea in timp si durata testelor* nu poate fi justificată de contestatoare prin

invocarea unei pretinse inutilități a lor, sau prin imposibilitatea de a previziona modul de implicare a responsabilului cu execuția. Pe de o parte, obligativitatea respectării documentației de atribuire nu poate fi pusă la îndoială, față de ofertanți, iar pe de altă parte, responsabilul cu execuția face parte din echipa responsabilă de derularea lucrărilor, echipă ce-i aparține viitorului executant/fost ofertant. În propunerea tehnică a contestatoarei este menționat acest responsabil, ca personal implicat în verificarea calității lucrărilor.

În mod similar, privitor la lipsa informațiilor aferente perioadelor necesare elaborării documentației pentru toate permisele și acordurile necesare, dar și lipsa liniilor de comunicare între membrii echipei ori lipsa integrării utilajelor și echipamentelor, Consiliul consideră că sunt tardive orice aprecieri privind inutilitatea acestor informații, ori neînțelegerea corectă a lor, pentru același raționament.

Mai mult, chiar în oferta contestatoarei se regăsește un program de execuție a lucrărilor (Formular 19 și filele următoare - începând cu 116, conform opisului din ofertă), ce confirmă că și-a însușit întocmai cerințele de mai sus ale autorității contractante, dar în descrierea etapelor amintite nu se regăsesc informațiile ce au fost reținute de către autoritatea contractantă drept motive de respingere.

Văzând cele de mai sus, Consiliul consideră că nu se mai impune o reevaluare a capacității de desfășurare a activității de interes a contestatoarei, datorată erorii autorității contractante privind absența codului CAEN din obiectul de activitate al primeia, întrucât toate celelalte motive de respingere au fost corect reținute, fiind întemeiate pe dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 81 din HG nr. 925/2006 (*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.*).

În consecință, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva deciziei prezente se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....