

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 307/C11/82, 98, 127, 142, 143

Data: 06.02.2024

Prin contestația nr. 49, nedată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2188/15.01.2024, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL (dosar nr. 82/2024), cu sediul social în municipiul, Șos.-Murighiol, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin înștiințarea nr. 1/03.01.2024 și a raportului procedurii nr. 2/03.01.2024, emise de, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise online, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru produse agroalimentare pentru anul 2024”, lotul 4 – Produse din carne, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 2/03.01.2024, respectiv a înștiințării privind rezultatul procedurii nr. 1/03.01.2024 și obligarea autorității contractante de a se întoarce la faza de evaluare tehnică a ofertelor, pentru lotul 4.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29/15.01.2024, formulată de SRL (dosar nr. 98/2024), cu sediul în municipiul, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 12, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 2/03.01.2024, respectiv în privința lotului contestat, și anularea actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul Asocieria SRL – SRL, prin recalcularea punctajului obținut.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4792/25.01.2024, ... SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin Avocat, cu sediul în municipiul, str. nr. ..., bl. ... (...), ap. .., Jud., unde solicită și comunicarea actelor de procedură, a formulat o cerere de intervenție voluntară (dosarul nr. 98/2024), prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de SRL;
- menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Prin contestația nr. 12/18.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3240/18.01.2024, formulată de SRL (dosar nr. 127/2024), cu sediul în municipiul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO 2....., reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 2/08.01.2024, respectiv în privința lotului contestat, și anularea actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul Asocieria SRL - SRL, prin recalcularea punctajului obținut.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5037/26.01.2024, ... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară (dosarul nr. 127/2024), prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de SRL;
- menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Prin contestația nr. 16/17.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3610/19.01.2024, formulată de SRL (dosar nr. 142/2024), cu sediul în municipiul, str. nr. ..., bl. ..., sc., et. ..., ap. ..., camera, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 10, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 2/03.01.2024 și a raportului procedurii nr. A2-8/08.01.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente, în partea care are în vedere lotul 10;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor pentru lotul 10, inclusiv a ofertei depusă de contestatoarea SRL, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă și clasată pe locul 1, precum și emiterea unor noi comunicări a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor pentru „lotul 20”, inclusiv a ofertei depusă de Asocierea SRL - SRL, cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă și neconformă, precum și emiterea unor noi comunicări a rezultatului procedurii.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4859/25.01.2024, ... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară (dosarul nr. 142/2024), prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de SRL;
- menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3613/19.01.2024, formulată de SRL (dosar nr. 143/2024), cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin Avocat, cu sediul în municipiul, str. nr., bl. (.....), ap. ..., Jud., unde solicită și comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis în cadrul loturilor 1, 3, 4 și 14 de de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- cu privire la lotul 1 - produse de origine animală și produse conexe, anularea în parte a raportului procedurii nr. A2-8/08.01.2024, în partea privind punctajul acordat acesteia la factorul de evaluare prețul ofertei, respectiv în partea privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, din raport, precum și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- cu privire la lotul 3 – carne, anularea în parte a raportului procedurii nr. A2- 8/08.01.2024, în partea privind punctajul acordat ofertantului SRL, la factorul de evaluare lanțul de aprovizionare precum și la factorul de evaluare distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, respectiv în partea privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, din raport, precum și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- cu privire la lotul 4 - produse din carne, anularea în parte a raportului procedurii nr. A2-8/08.01.2024, în partea privind punctajul acordat ofertantului SRL asociată cu SRL, la factorul de

evaluare lanțul de aprovizionare precum și la factorul de evaluare distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, respectiv în partea privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, din raport, precum și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- cu privire la lotul 14 - cafea, ceai si produse conexe, anularea în parte a raportului procedurii nr. A2-8/08.01.2024, în partea privind punctajul acordat ofertantului clasat pe primul loc - SC SRL, la factorul de evaluare lanțul de aprovizionare precum și la factorul de evaluare distanța dintre depozitul ofertantului si autoritatea contractantă, respectiv în partea privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, din raport, precum și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor dispuse pentru capetele de cerere 1-4;

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 82/2024, 98/2024, 127/2024, 142/2024 și 143/2024, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenții vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care Asocierea SRL – SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, Asocierea SRL – SRL (Dosar nr. 82/2024) precizează că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare Lanțul de aprovizionare, ce are ca pondere 30 de puncte din totalul de 100.

În cadrul lotului 4 - Produse din carne, pentru care contestatoarea susține că a depus oferta, criteriul de atribuire a fost definit in documentația de atribuire ca fiind format din prețul ofertei — 40 de puncte, lanțul de aprovizionare - 30 de puncte și distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă - 30 de puncte.

De asemenea, a fost definită și modalitatea de acordare a punctajului, astfel:

1. Lanțul de aprovizionare:

- 30 puncte pentru livrările directe (de la producătorul original) - dovada se face prin orice document care atestă dreptul de a produce (certificat de producător) pentru fiecare reper al lotului;
- 20 puncte dacă sunt doi operatori economici (producătorul și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare - dovada se face prin certificat de producător și contract/acord între producător și ofertant pentru fiecare reper al lotului;
- 10 puncte dacă sunt trei operatori economici (producătorul, un intermediar și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare - dovada se face prin certificat de producător și contract/acord între producător și intermediar și contract/acord între intermediar și ofertant, pentru fiecare reper al lotului;
- 0 puncte pentru ofertantul care nu prezintă documente și pentru oferta cu mai mult de trei operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare.

2. Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă:

- 30 puncte pentru o distanță cuprinsă între 0-100 km;
- 20 puncte pentru o distanță cuprinsă între 101-200 km;
- 10 puncte pentru o distanță cuprinsă între 201-300 km;
- 0 puncte pentru o distanță mai mare de 300 km.

Lotul 4 - Produse din carne are 22 de repere, respectiv 22 de produse pentru care s-a depus ofertă, contestatoarea susținând că a depus fișe tehnice și documente de la producători (autorizații sanitare veterinare, certificate de conformitate, etc.) - atașate prezentei pentru fiecare reper al lotului, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica produsele și să acorde punctajul pentru factorul de evaluare tehnic, în mod corect.

Astfel, precizează că, pentru 15 dintre, cele 22 de produse, liderul asocierii este producătorul produselor oferite. Pentru restul de 7 produse, ofertantul *Asocierea* este al doilea operator implicat pe lanțul de aprovizionare, în consecință, contestatoarea apreciază că nu putea atinge punctajul maxim de 30 de puncte pentru factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare.

Conform mențiunilor din SEAP și din raportul procedurii petenta susține că a primit pentru factorii de evaluare - Componenta tehnică - un punctaj total de 56,82 de puncte format din 26,82 puncte pentru factorul Lanțul de aprovizionare și 30 de puncte pentru factorul Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, menționând că este de acord cu acest punctaj, fiind cel corect pe care trebuia să-l primească, având în vedere mențiunile din fișa de date cu privire la criteriul de atribuire și factorii de evaluare împreună cu punctajele aferente.

Ulterior publicării raportului procedurii și primirii, prin intermediul email-ului, a înștiințării cu privire la rezultatul procedurii, contestatoarea menționează că a solicitat și a primit acces la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, un reprezentant al său deplasându-se în data de 09.01.2024 la sediul autorității contractante și studiind dosarul achiziției.

În continuare, susține faptul că, ofertantul clasat pe primul loc - Asocierea SRL - SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire, a obținut un punctaj de 60 de puncte format din 30,00 de puncte pentru factorul - Lanțul de aprovizionare și 30 de puncte pentru factorul - Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește documentele prezentate în ofertă, pentru demonstrarea societății/societăților producătoare ale produselor și lanțului de aprovizionare, petenta susține că acesta a prezent doar o autorizație DSV pentru schimburi intracomunitare cu produse de origine animală pentru asociatul SRL, nefăcându-se precizarea dacă toate produsele oferite sunt fabricate de membrul asociat sau pentru câte produse asocierea este producătorul original, ori nu.

De asemenea, consideră că propunerea tehnică depusă de Asocierea SRL - SRL, este un copy-paste după cerințele din caietul de sarcini, neconținând fișa tehnică pentru niciun produs din cele care fac parte din cadrul lotului 4.

Conform înțelegerii contestatoarei, autoritatea contractantă nu poate decide doar pe baza informațiilor din ofertă dacă sunt produse de către Asocierea SRL - SRL, fiind nevoie de solicitări suplimentare, solicitări care nu au fost cerute pe parcursul procesului de evaluare.

Din informațiile din piață pe care contestatoarea susține că le deține, niciun membru al asocierii clasate pe primul loc nu este producător pentru cel puțin 3 repere ale lotului 4, respectiv pentru conserve din carne de porc în suc propriu (ambalaj 300g), conserve din carne de vită în suc propriu (ambalaj 300g) și pate de ficat. Astfel, punctajul aferent componentei tehnice, factor de evaluare - Lanțul de aprovizionare, nu ar trebui să fie unul maxim, de 30 de puncte, întrucât în fișa de date se menționează în clar că livrările trebuie să fie directe (de la producătorul original) pentru obținerea punctajului maxim.

Astfel, subliniază că punctajul maxim pe care putea să-l obțină Asocierea SRL - SRL ar fi fost de 28,62 puncte pentru factorul de evaluare - Lanțul de aprovizionare, în situația în care nu ar fi fost producătorul original decât pentru cele 3 repere identificate de contestatoare, iar punctajul va scădea dacă se verifică că nu este producătorul original și pentru alte repere ale lotului 4.

Consideră că ar fi fost necesară din partea autotirății contractante solicitarea unor clarificări suplimentare pentru ofertantul Asocierea SRL - SRL în cadrul etapei de evaluare tehnică, înainte de acordarea punctajului pentru factorii de evaluare.

În drept, invocă prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (2) coroborat cu art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2725/82/C11/16.01.2024, transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. A2-56/17.01.2024, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 3156/17.01.2024, ... transmite punctul de vedere referitor la contestația depusă de Asocierea SRL - SRL pentru lotul 4.

Autoritatea contractantă declară că în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, luând act de conținutul contestației depuse, a adoptat măsuri de remediere și a considerat că este necesară reevaluarea tehnică, motiv pentru care a revenit la evaluarea tehnică pentru lotul 4.

Prin adresa nr. 3460/82/C11/18.01.2024, transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca până la data de 19.01.2024, să prezinte punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 90, nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 3813/19.01.2024, Asocierea SRL - SRL, prin liderul SRL, a răspuns adresei sus menționată, precizând că, autoritatea contractantă a adoptat parțial, până în acest moment, măsurile de remediere solicitate, în sensul că s-a întors la faza de evaluare, pentru a acorda din nou punctajul aferent factorilor de evaluare.

Totodată, susține că, până în acest moment, un nou clasament/un nou raport al procedurii nu a fost publicat de către autoritatea contractantă, astfel încât, nu are certitudinea că va fi pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, așa cum consideră, având în vedere cerințele din documentația de atribuire, precum și informațiile din ofertele depuse, și cum a solicitat prin contestația depusă.

Având în vedere cele de mai sus, dorește ca procesul de soluționare al contestației să continue.

Prin adresa nr. 5311/82, 98, 127, 142, 143/C11/29.01.2024, transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat autorității contractante:

- copia dosarului achiziției;
- copiile ofertelor depuse de SRL pentru loturile 1, 3, 4 și 14, oferta depusă de ofertantul SRL pentru lotul 3, oferta depusă de ofertantul SRL pentru lotul 4, oferta depusă de ofertantul SRL pentru lotul 14, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. A2-111/31.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6104/31.01.2024, autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției publice, în copie.

Prin contestația nr. 29/15.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2501/16.01.2024, formulată de SRL (Dosar nr. 98/2024) împotriva rezultatului procedurii de

atribuire organizată de, pentru lotul 12, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că a participat în calitate de ofertant la această procedură de achiziție publică, depunând ofertă pentru lotul nr. 12. Procedura are ca obiect încheierea unui acord-cadru cu un singur operator, pe durata de 1 an.

Potrivit fișei de date a procedurii, lotul nr. 12 are în componență patru produse alimentare: miere de albine monofloră, miere de albine polifloră, zahăr cristal 1 kg și zahăr la plicuri 4-10 g, iar criteriul de atribuire îl reprezintă cel mai bun raport calitate-preț, despre care arată că se determină potrivit următorului algoritm:

- prețul ofertei (componentă financiară) punctaj maxim 40 puncte: pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat, iar pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{preț minim ofertat} / \text{preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$;

- lanțul de aprovizionare (componentă tehnică 1) punctaj maxim 30 puncte; poate avea valorile de 30, 20, 10 și respectiv 0 puncte, după cum urmează: 30 de puncte pentru livrările directe (de la producătorul original) - dovada se face prin orice document care atestă dreptul de a produce (certificat de producător) pentru fiecare reper al lotului, 20 puncte dacă sunt doi operatori economici (producătorul și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare - dovada se face prin certificat de producător și contract/ acord între producător și ofertant pentru fiecare reper al lotului, 10 puncte dacă sunt trei operatori economici (producătorul, un intermediar și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare - dovada se face prin certificat de producător, contract/acord între producător și intermediar și contract/acord între intermediar și ofertant pentru fiecare reper al lotului și 0 puncte pentru ofertantul care nu prezintă documente și pentru oferta cu mai mult de trei operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare;

- distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă (componentă tehnică 2)- punctaj maxim 30 puncte; poate avea valorile 30, 20, 10 sau 0 puncte: 30 puncte pentru o distanță cuprinsă între 0-100 km, 20 puncte pentru o distanță cuprinsă între 101-200 km, 10 puncte pentru o distanță cuprinsă între 201-300 km și 0 puncte pentru o distanță mai mare de 300 km.

Consideră că autoritatea contractantă a procedat eronat la calculul punctajului ofertantului Asocieria SRL - SRL, care, potrivit raportului procedurii, a obținut 95 puncte (55 puncte factor tehnic și 40 puncte factor financiar).

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a acordat în mod greșit punctajul de 25 puncte la criteriul tehnic 1 și de 30 puncte la criteriul tehnic 2, așa cum va arăta în continuare.

A. Criteriul tehnic 1 - lanțul de aprovizionare.

Ofertantului i s-a stabilit următorul punctaj detaliat pe fiecare componentă a lotului:

- pentru miere monofloră 20 puncte (doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare) în urma declarării livrării cu 1 intermediar, depunând la dosar contract de vânzare-cumpărare;
- pentru miere poliflora 20 puncte (doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare) în urma declarării livrării cu 1 intermediar, depunând la dosar contract de vânzare-cumpărare;
- pentru zahăr la 1 kg 30 puncte;
- pentru zahăr la plic 30 puncte.

Petenta arată faptul că autoritatea contractantă a făcut media aritmetică a acestor punctaje $(20+20+30+30)/4= 25$ puncte în final pentru acest criteriu tehnic.

Solicită a se observa, însă, că în mod eronat au fost acordate câte 30 de puncte celor două componente de zahăr, întrucât nu există niciun document care să ateste faptul că ofertantul este producător al produselor zahăr.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a tras concluzia calității de producător, pe de-o parte, din conținutul autorizației de schimburi intracomunitare de produse de origine animală nr. 23273/09.12.2022, eliberată de DSVSA, iar pe de altă parte, din aplicarea dispozițiilor pct. 28 din Legea nr. 296/2004, privind Codul consumului.

Apreciază că ambele argumente sunt inaplicabile:

(1) Autorizația de schimburi intracomunitare de produse de origine animală nr. 23273/09.12.2022, eliberată de DSVSA, depusă de ofertant în dovedirea calității sale, atestă doar posibilitatea de comercializare produse de origine animală.

În legătură cu mențiunea din final „Prod. alimentare de origine non-animală - ex. zahar, ulei, orez, etc.”:

- în primul rând, există o suspiciune că acesta nu ar avea caracter autentic, depunând în acest sens tipizatul autorizația de schimburi intracomunitare de produse alimentare de origine animală. Acest tipizat reprezintă anexa nr. 12 la Ordinul nr. 57/2010 al Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală.

Petenta apreciază că o mențiune similar celei în discuție nu este prevăzută în actul normativ. De altfel, nici nu poate exista o astfel de mențiune referitoare la anumite produse alimentare de origine non-animală, în cadrul unei autorizații care se referă la produse de origine animală. Autorizațiile privind produsele non-animale sunt reglementate distinct.

- în al doilea rând, chiar dacă a considerat că documentul este unul autentic, prescurtarea „prod.” a fost interpretată în mod greșit ca reprezentând dovada calității de producător pentru aceste produse, prescurtarea fiind de la cuvântul „produse”, nicidecum „producător”.

(2) Aplicarea prevederilor Codului consumului este greșită din punct de vedere juridic.

Astfel, arată că potrivit pct. 28 din Anexa Legii nr. 296/2004, prin „producător” se înțelege:

„a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

În viziunea contestatoarei, această definiție legală nu are legătură cu legislația referitoare la achizițiile publice, domeniul de aplicare al Codului consumului este expres prevăzut de dispozițiile art. 1 din actul normativ, pe care îl detaliază în cuprinsul contestației.

Prin urmare, apreciază că definițiile legale nu pot fi aplicate decât domeniului relațiilor comerciale dintre operatori și consumatori, or autoritatea contractantă nu are calitate de consumator, acesta fiind, în sensul actului normativ, „orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artizanale ori liberale” (pct. 13 din Anexă definește clar această noțiune).

Autoritatea contractantă nu se poate referi la sensul noțiunii de „producător” din Codul consumului (care este unul larg, tocmai în vederea

asigurării protecției drepturilor consumatorilor), ci la sensul obișnuit al acestui termen.

Chiar dacă s-ar considera altfel, în opinia petentei, ofertantul în discuție nu se încadrează oricum în vreuna dintre ipotezele textului în discuție.

Astfel, arată că, ipoteza de la lit. h) este inaplicabilă ofertantului, întrucât nu a depus dovezi din care ar putea rezulta eventuala sa calitate de importator al produselor zahăr. Autorizația de schimburi intracomunitare de produse animale nr. 23273/9.12.2022 nu face o astfel de dovadă în sine pentru două argumente: 1) autorizația se referă la schimburi intracomunitare, iar nu la importuri; 2) chiar dacă prin extindere s-ar considera că se referă și la importuri, nu s-a făcut dovada vreunei relații comerciale cu un producător/distribuitor de produse zahăr; simpla autorizație, nedublată de acest document, nu are decât valoarea unei posibilități de a importa zahăr (posibilitate pe care o poate avea orice operator economic în abstract, prin urmare orice operator ar trebui considerat, în această logică, producător, concluzie ce nu poate fi primită), cerința depunerii contractelor de vânzare-cumpărare cu producătorul este cerută expres de altfel chiar de către autoritatea contractantă în celelalte ipoteze.

Concluzionând, întrucât nu există elemente care să îndreptățească concluzia existenței calității de producător, pentru cele două produse zahăr contestatoarea susține că ar fi trebuit acordate în realitate 0 puncte, ceea ce ar fi determinat un punctaj final al acestui criteriu tehnic de 10 puncte ($20+20+0+0/4=10$), nicidecum 25 (punctajul 25 nici nu este prevăzut expres printre cele posibil a fi aplicate, potrivit fișei de date).

B. Criteriul tehnic 2 - Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctajul maxim (30 puncte), aferent unei distanțe cuprinse între 0-100 km, pentru că în realitate, nu s-a făcut dovada existenței vreunui depozit (sau sediu, punct de lucru) al SRL, care să se încadreze în această limită, sediul acesteia fiind la cel puțin 168 km de sediul autorității contractante, ceea ce ar fi determinat acordarea unui punctaj de 20 puncte.

Petenta susține că s-a referit strict la agentul economic SRL întrucât, potrivit Acordului de asociere nr. 20741/04.12.2023, acestui asociat (care este liderul asocierii) îi revine sarcina transportului la beneficiar (a se vedea art. 3 lit. c din Acord, care conferă SRL responsabilitatea întregii logistici post producție).

Petenta concluzionează, afirmând că, în lipsa depunerii dovezii existenței vreunui depozit SRL în raza celor 100 km sau a existenței vreunei clauze contractuale, care să permită depozitarea produselor într-un astfel de depozit, acordarea punctajului maxim este total nejustificată.

Referitor la interesul său de a formula prezenta contestație, așa cum susține că a menționat anterior și cum reiese și din fișa de date a procedurii, achiziția publică are drept scop încheierea unui acord-cadru, cu

un singur ofertant. În ceea ce privește lotul contestat, contestatoarea susține că se afla pe locul 2 în clasament (cu 86,47 puncte), iar în urma recalculării punctajului ofertantului câștigător, astfel cum s-a solicitat prin prezenta, ar urca pe primul loc în clasament, fiind astfel semnatarul acestui acord-cadru.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3070/98/C11/17.01.2024, transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. A2-56/17.01.2024, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 3156/17.01.2024, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de SRL, pentru lotul 12.

Autoritatea contractantă declară că în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, luând act de conținutul contestației depuse, a adoptat măsuri de remediere și a considerat că este necesară reevaluarea tehnică, motiv pentru care a revenit la evaluarea tehnică pentru lotul 12.

Prin adresa nr. 3463/98/C11/18.01.2024, transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca până la data de 19.01.2024, orele 13:00, să prezinte punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 43/19.01.2024, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 3886/19.01.2024, ... SRL, răspunde adresei sus menționată, precizând că, autoritatea contractantă a creat cadrul legal pentru a remedia aspectele semnalate, urmând ca, în ipoteza în care noul raport al procedurii emis în urma reevaluării va conține elemente de nelegalitate, să formuleze o nouă contestație.

Totodată, invocă prevederile art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, precum și alin. (3), care prevede că, în situația în care contestatorul consideră că măsurile de remediere adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4792/25.01.2024, ... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu contestatoarea SRL (dosar nr. 98/2024) și a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta declară că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire, prin raportul procedurii nr. A2-8 din 08.01.2024, oferta sa fiind declarată câștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire - lotul 12 - Zahăr și produse conexe, invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, apreciază că, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire declarat câștigător, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Având în vedere toate aceste considerente, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în cauza pendinte.

În mod preparatoriu, învederează faptul că, documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, aceeași obligație este constant reținută și în jurisprudența CJUE.

Prin necontestarea în termen legal, aceste cerințe din documentația de atribuire au devenit obligatorii, în opinia intervenientei, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Referitor la criteriul de atribuire, factorii de evaluare și subfactorii de evaluare, intervenienta susține că, prin fișa de date a achiziției, pentru toate loturile în cauză, s-a precizat, ca și criteriu de atribuire, conform pct. II.2.5. cel mai bun raport calitate preț, pe care îl detaliază în cuprinsul cererii de intervenție.

Pe fondul contestației, cu privire la veridicitatea Autorizației nr. 23273/ 09.12.2022, intervenienta precizează că, prin contestația introductivă, contestatoarea invocă așa-zise „suspiciuni” cu privire la actele autorităților publice, susținând că acestea nu sunt o probă în cauzele civile, sens în care, în cazul în care autorul are orice nelămuriri, poate ori să apeleze la un specialist pentru lămurire, ori să facă demersuri procedurale cu privire la acest înscris (cu consecințele de rigoare, inclusiv pentru autor).

În concluzie, susține că actele administrative se bucură de prezumția de legalitate, sens în care orice alegații ale contestatoarei cu privire la acest înscris, sunt străine cauzei.

Totodată, intervenienta menționează că are calitatea de producător, întrucât realizează o etapă de producție, achiziționează zahăr vrac, pe care îl porționează și îl ambalează, conform necesităților beneficiarilor.

În acest context, trebuie avut în vedere faptul că ceea ce legiuitorul a înțeles să puncteze este realizarea unei etape de producție (art. XI, alin. (1)-(2) ale OUG nr. 34/2023, de ... 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă ...).

Astfel, precizează că, intervenția (autorizată sanitar - veterinar) asupra unui produs alimentar, prin porționarea și ambalarea corespunzător cerințelor beneficiarului, în medii autorizate sanitar - veterinar, reprezintă o etapă de producție, punctată corespunzător. Dacă

porționarea și ambalarea nu ar fi o etapă de producție, pe cale de consecință, nici nu ar necesita autorizații sanitar - veterinare pentru astfel de activități, cu consecință în potențiala executare a acestor operațiuni în orice dependențe/ garaje/ș.a, aspect evident nepermis și care dovedește, odată în plus, calitatea de producător a celor ce desfășoară orice activitate autorizată de intervenția asupra unui produs alimentar, cum este cazul său.

Intervenienta prezintă motive pentru respingerea criticilor contestatoarei în ceea ce privește punctajul său la factorul de evaluare „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” - 30 puncte.

Așa cum îi este și denumirea acestui factor de evaluare, ceea ce se punctează este distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă și nu persoana fizică sau juridică care efectuează transportul sau transportul ca și activitate, cum străin cauzei susține contestatoarea.

În concret, intervenienta susține că este o asocierie compusă din doi ofertanți asociați, menționând depozitul ofertantului asociat SRL situat în, Sectorul, str. nr. (conform autorizație sanitar veterinară nr. 103/24.08.2021, depusă în ofertă).

De asemenea, precizează că, deține o flotă de vehicule cu care efectuează transportul de la depozitul ofertantului asociat SRL din, Sectorul, str. nr., la autoritatea contractantă în, iar conform acordului de asociere invocat, nu are nici o relevanță în cauză, transportul nefiind factor de evaluare.

Prin contestația nr. 12/18.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3240/18.01.2024, formulată de SRL (Dosar nr. 127/2024) împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de, pentru lotul 3, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că a participat în calitate de ofertant la această procedură de achiziție publică, depunând ofertă pentru lotul nr. 3. Procedura are ca obiect încheierea unui acord-cadru cu un singur operator, pe durata de 1 an.

Potrivit fișei de date a procedurii, lotul nr. 3 are în componentă șaisprezece produse, iar criteriul de atribuire îl reprezintă cel mai bun raport calitate-pret, sens în care citează din documentația de atribuire algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă pentru cei trei factori de evaluare.

Consideră că autoritatea contractantă a procedat eronat la calculul punctajului ofertantului Asocieria SRL - SRL, care, potrivit

raportului procedurii, a obținut 94,56 puncte (60 puncte factor tehnic și 34,56 puncte factor financiar).

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a acordat în mod greșit punctajul de 30 puncte la criteriul tehnic 2 - Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctajul maxim (30 puncte), aferent unei distanțe cuprinse între 0-100 km, pentru că, în realitate, nu s-a făcut dovada existenței vreunui depozit (sau sediu, punct de lucru) al SRL, care să se încadreze în această limită, sediul acesteia fiind la cel puțin 168 km de sediul autorității contractante, ceea ce ar fi determinat acordarea unui punctaj de 20 puncte.

Petenta susține că s-a referit strict la agentul economic SRL întrucât, potrivit Acordului de asociere nr. 20741/04.12.2023, acestui asociat (care este liderul asocierii) îi revine sarcina transportului la beneficiar (a se vedea art. 3 lit. c din Acord, care conferă SRL responsabilitatea întregii logistici post producție).

Petenta concluzionează, afirmând că, în lipsa depunerii dovezii existenței vreunui depozit SRL în raza celor 100 km sau a existenței vreunei clauze contractuale care să permită depozitarea produselor într-un astfel de depozit, acordarea punctajului maxim este total nejustificată.

Referitor la interesul său de a formula prezenta contestație, așa cum susține că a menționat anterior, și cum reiese și din fișa de date a procedurii, achiziția publică are drept scop încheierea unui acord-cadru, cu un singur ofertant. În ceea ce privește lotul contestat, contestatoarea susține că se afla pe locul 2 în clasament (cu 85,52 puncte), iar în urma recalculării punctajului ofertantului câștigător, astfel cum s-a solicitat prin prezenta, ar urca pe primul loc în clasament, fiind astfel semnatarul acestui acord-cadru.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3651/82, 98, 127/C11/19.01.2024, transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. A2-66/19.01.2024, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 3930/22.01.2024, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de SRL, pentru lotul 3, susținând că aceasta este nefondată, fără indicarea unor motive temeinice și este formulată tardiv, cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, de la data comunicării primului raport al procedurii nr. 2/03.01.2024.

De asemenea, precizează faptul că, aceasta este identică cu o parte din contestația depusă de SRL la lotul nr. 12.

Autritatea contractantă menționează că, spre deosebire de lotul 12 „Produse din zahăr” unde a considerat că ofertantul care a contestat ar

putea avea dreptate, astfel că s-a întors la evaluarea tehnică, pentru că invoca faptul că autorizația sanitară veterinară a câștigătorului nu este suficientă pentru a obține punctajul tehnic acordat, la lotul 3 „Carne” asocieră SRL - SRL, declarată câștigătoare are o autorizație veterinară, nr. 148 din 29.05.2023 emisă de către DSV, care, din punctul de vedere al autorității contractante este suficientă pentru a justifica punctajul acordat.

Achiziția subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat accesul la dosarul achiziției, ci a considerat în mod eronat că, precizările contestatarului de la lotul 12 sunt suficiente ca să demonstreze că situația este similară și la lotul 3.

Din alt punct de vedere, autoritatea contractantă apreciază că este tardivă contestația formulată pentru lotul 3, pentru că ofertantul contestă raportul procedurii 2 din data de 08.01.2024, raport al procedurii care a fost întocmit pentru a declara câștigător ofertantul de pe locul II la lotul nr. 6, pentru că ofertantul de pe locul I nu a mai dorit să semneze acordul cadru.

Raportul procedurii 1 a fost întocmit în data de 03.01.2024, dată la care SRL a fost înștiințată despre rezultatul procedurii conform înștiințării rezultatului procedurii nr. 1 din 03.01.2024 și avea termen 10 zile de la comunicare să conteste această decizie.

Prin adresa nr. 4967/127/C11/25.01.2024, transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 2 zile de la data primirii acestei adrese, să prezinte punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5037/26.01.2024, ... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu contestatoarea SRL (dosar nr. 127/2024) și a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta declară că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire, prin raportul procedurii nr. A2-8 din 08.01.2024, oferta sa fiind declarată câștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire - lotul 3 - Carne, invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, apreciază că, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire declarat câștigător, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Având în vedere toate aceste considerente, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în cauza pendinte.

În mod preparatoriu, învederează faptul că, documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, aceeași obligație este constant reținută și în jurisprudența CJUE.

Prin necontestarea în termen legal, aceste cerințe din documentația de atribuire au devenit obligatorii, în opinia intervenientei, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Referitor la criteriul de atribuire, factorii de evaluare și subfactorii de evaluare, intervenienta susține că, prin fișa de date a achiziției, pentru toate loturile în cauză, s-a precizat, ca și criteriu de atribuire, conform pct. II.2.5. cel mai bun raport calitate preț, pe care îl detaliază în cuprinsul cererii de intervenție.

Pe fondul contestației, referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că a primit un punctaj de 30 de puncte la factorul de evaluare „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” - 30 puncte, intervenienta subliniază că, în fapt, singura critică se referă la lipsa vreunui depozit al SRL (unul dintre asociații ofertanți).

Așa cum îi este și denumirea acestui factor de evaluare, ceea ce se punctează este distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă și nu persoana fizică sau juridică care efectuează transportul sau transportul ca și activitate, cum străin cauzei susține contestatoarea.

În concret, intervenienta susține că este o asociere compusă din doi ofertanți asociați, menționând depozitul ofertantului asociat SRL situat în, Sectorul, str. nr. (conform autorizație sanitară veterinară nr. 103/24.08.2021, depusă în ofertă).

De asemenea, precizează că, deține o flotă de vehicule cu care efectuează transportul de la depozitul ofertantului asociat SRL din, Sectorul, str. nr., la autoritatea contractantă în, ..., iar conform acordul de asociere invocat, nu are nici o relevanță în cauză, transportul nefiind factor de evaluare.

Intervenienta punctează și faptul că indiferent cine efectuează transportul, acesta va fi efectuat de la depozitul ofertantului asociat SRL, la autoritatea contractantă, ambele în, sens în care, în mod corect, autoritatea contractantă a punctat oferta sa cu 30 de puncte.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 6995/05.05.2024, ... SRL susține că renunță la contestație, cu referire la dosarul 127/2024.

Prin contestația nr. 16/17.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3610/19.01.2024, formulată de SRL (Dosar nr. 142/2024) împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de, pentru lotul 10, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, la data de 04.11.2023 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1061456 având ca obiect atribuirea acordului cadru

produse agroalimentare pentru anul 2024, iar valoarea estimată totală a acordului cadru este de 17.167.063,60 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate - preț.

În urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 10, contestatoarea menționează că oferta sa a fost declarată ca fiind conformă și admisibilă, fiind clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasată oferta depusă de către Asocieria SRL - SRL, fiind atribuit un punctaj de 90 de puncte pentru oferta depusă de această asocierie.

Consideră ca oferta declarată câștigătoare a fost evaluată în mod nelegal de către autoritatea contractantă, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea celor 90 de puncte.

Contestatoarea arată că prezenta contestație are în vedere exclusiv lotul 10 - Produse de morărit și produse amilacee, detaliind în cuprinsul contestației art. II.2.4. din fișa de date - Descrierea achiziției, în acest lot fiind cuprinse următoarele produse:

- a) Baton de cereale;
- b) Cereale simple;
- c) Cereale cu ciocolata sau fructe confiate;
- d) Faina de grâu alba;
- e) Mălai superior;
- f) Gris alimentar;
- g) Orez decorticat, calitatea I.

Criteriul de atribuire stabilit pentru acest lot este cel mai bun raport calitate - preț.

În acest sens, menționează că evaluarea se face în funcție de 3 componente, sens în contestatoarea redă factorii de evaluare și algoritmul calcul stabilit pentru fiecare dintre aceștia.

Contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii, oferta Asocieria SRL - SRL a primit un număr de 50 de puncte pentru oferta tehnică, dintr-un total de 60, susținând că această asocierie nu are calitatea de producător și nu a făcut dovada lanțului de aprovizionare.

Având în vedere natura bunurilor ce fac obiectul acestui lot, precum și obiectul de activitate al membrilor asocierii câștigătoare, contestatoarea observă că în mod eronat autoritatea contractantă a acordat acesteia un punctaj de 50 de puncte.

În acest sens arată că niciunul dintre membrii asocierii câștigătoare nu are calitatea de producător al niciunuia dintre produsele ce fac obiectul lotului 10, respectiv: baton de cereale, cereale simple, cereale cu

ciocolata sau fructe confiate, făină de grâu albă, mălai superior, gris alimentar, orez decorticat, calitatea I.

De asemenea, din actele depuse în cadrul ofertei, observă că asocieria câștigătoare nu aduce niciun document care să ateste calitatea sa de producător, respectiv nu prezintă niciun certificat de producător pentru niciunul dintre reperele ce fac obiectul acestui lot.

Contestatoarea arată că, potrivit art. II.2.5 criterii de atribuire din fișa de date, autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că, pentru a obține un punctaj de 30 de puncte, dovada calității de producător se face prin documente care atestă dreptul de a produce (certificat de producător).

De asemenea, precizează că pentru a obține un punctaj de 20 de puncte, ofertantul asocierii câștigătoare avea obligația de a depune dovada că în lanțul de aprovizionare sunt implicați doar 2 operatori economici, respectiv ofertantul și producătorul.

Din actele depuse în cadrul ofertei, în opinia contestatoarei, nu reiese că asocieria câștigătoare a făcut dovada, pentru toate reperele din cadrul lotului 10, că lanțul de aprovizionare este format doar din 2 operatori economici.

Mai mult, susține că din obiectul de activitate publicat și autorizat la ONRC, se observă că asocieria nu are autorizate activitățile de producător produse panificație (grupa 107, clasa 1071 - 1073) pentru reperele baton de cereale, cereale simple și cereale cu ciocolată și fructe confiate și nici a produselor de morărit (grupa 106, clasa 1061) pentru reperele făină, mălai, gris și orez.

Astfel, apreciază că, în lipsa deținerii acestor obiecte de activitate și, mai ales, a autorizării lor, acest ofertant nici nu poate desfășura activitatea de producție în mod legal, astfel că nu se pune problema îndeplinirii condițiilor de legalitate impuse de fișa de date.

Mai mult, sunlinează că obiectul de activitate al acestui ofertant este comerțul cu acest gen de produse.

În lipsa dovedirii calității de producător al Asocierii SRL - SRL pentru fiecare dintre reperele prevăzute în acest lot 10, contestatoarea apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a acordat ofertantului un punctaj de 50 de puncte pentru oferta depusă, respectiv 30 de puncte pentru această componentă tehnică a criteriului de evaluare.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica lanțul de aprovizionare pentru fiecare reper în parte, de a verifica numărul de intermediari de la producător până la beneficiarul final, urmând a stabili un punctaj pentru fiecare dintre acestea în funcție de constatările efectuate. În opinia contestatoarei, pe baza punctajelor individuale astfel obținute, autoritatea contractantă trebuia să determine punctajul pentru întregul lot pentru componenta tehnică - lanțul de aprovizionare, urmând ca punctajul final acordat să fie rezultatul mediei aritmetice astfel obținute.

Astfel, apreciază că, în situația dedusă judecății, pe lângă faptul că autoritatea contractantă a determinat în mod greșit punctajul individual și cel total acordat pentru această componentă tehnică, consideră că

asocierea câștigătoare nu a făcut dovada lanțului de aprovizionare pentru toate reperiile, considerând că oferta acestora trebuia declarată neconformă și inadmisibilă, nefiind îndeplinite condițiile din fișa de date și din caietul de sarcini.

A doua critică a contestatoarei se referă la faptul că Asocierea SRL - SRL nu a făcut dovada deținerii unui depozit la o distanță mai mică de 100 km.

Astfel, în ceea ce privește cea de-a doua componentă tehnică, respectiv distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, conform fișei de date, ofertanții primesc punctaj maxim în situația în care distanța dintre depozitul ofertantului și sediul autorității contractante este mai mic de 100 km.

Analizând oferta depusă de către asocierea câștigătoare, contestatoarea observă că acest ofertant nu a făcut dovada efectivă a sediului depozitului deținut, pentru a se putea determina distanța efectivă de la depozit sau până la autoritatea contractantă și, astfel, să fie determinat în mod corect punctajul pentru factorul de evaluare conform fișei de date.

Contestatoarea susține că, potrivit acordului de asociere încheiat între cei 2 membri ai asocierii, asociatul responsabil cu transportul este societatea SRL cu sediul în județul, respectiv în, str. nr., camera ... (art. 3 lit. c) din acordul de asociere, conform căruia asociatul SRL are întreaga responsabilitate logistică post producție.

Dacă se raportează la sediul ofertantului, observă că distanța de la depozitul ofertantului până la autoritatea contractantă este de 174 km, astfel încât, având în vedere această distanță, pentru această componentă tehnică a factorului de evaluare, punctajul maxim pe care îl poate obține asocierea câștigătoare, în opinia contestatoarei, este de cel mult 20 de puncte.

Prin urmare, raportat la condiția de îndeplinit conform fișei de date, consideră că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a face dovada distanței efective dintre depozitul său și autoritatea contractantă, însă, analizând oferta, observă că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada locației depozitului sau pentru a putea fi determinat efectiv acest factor de evaluare.

Contestatoarea apreciază că, în lipsa unei astfel de dovezi, în realitate, autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a calcula distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, fapt de natură a conduce la concluzia că oferta este neconformă și inadmisibilă.

Solicită a se observa că în cadrul prezentei proceduri au mai fost formulate 2 contestații având ca temei motive similare, iar în cazul acestor contestații, precizează că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, înțelegând să anuleze raportul procedurii în partea avută în vedere în cazul loturilor respective.

În lumina celor de mai sus, contestatoarea susține că, pe lângă nelegalitatea evidentă a măsurii autorității contractante de anulare a procedurii de reofertare pentru „lotul 20”, autoritatea contractantă a încălcat deopotrivă principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din aceeași lege și „scopul legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”.

Referitor la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prin faptul că a ascuns operatorilor economici faptul că scopul real urmărit în cazul „lotului 20” a fost de aflare a ofertelor financiare pentru ca, ulterior, să anuleze procedura și să dea posibilitatea operatorilor economici să depună noi oferte financiare adaptate în mod corespunzător, cu luarea în considerație a ofertelor deja depuse.

Menționează, totodată, că exact același mod de abordare a fost adoptat de autoritatea contractantă și într-o situație precedentă, cu aceiași operatori economici, când, cu ocazia reluării procedurii, au fost prezentate oferte mult mai bune, tocmai pentru că au fost cunoscute ofertele celorlalți ofertanți.

În acest sens, precizează că și în jurisprudența europeană s-a reținut că principiul egalității de tratament și principiul transparenței, care au drept semnificație, în special, faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive.

De altfel, arată că instanța europeană a statuat în mod constant că autoritatea contractantă are obligația la fiecare fază a unei proceduri, de a respecta principiul egalității de tratament față de ofertanți și, pe cale de consecință, de a respecta egalitatea de șanse a tuturor ofertanților.

Referitor la încălcarea scopului legislației privind achizițiile publice, contestatoarea susține faptul că, decizia autorității contractante a condus și la restricționarea participării sale la procedura de atribuire, anularea procedurii, în pofida îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire, are drept efect și afectarea competiției în cadrul procedurii de atribuire.

Procedând astfel, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat chiar scopul legislației privind achizițiile publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziționarea de servicii în condiții de eficiență economică și socială.

Gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei.

În concluzie, pentru motivele anterior menționate, consideră că se impune admiterea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 3977/82, 98, 127, 142/C11/22.01.2024, transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. A2-82/23.01.2024, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 4544/23.01.2024, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de SRL, pentru lotul 10, menționând că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, luând act de conținutul contestației depuse, a adoptat măsuri de remediere și a considerat că este necesară reevaluarea tehnică, motiv pentru care a revenit la evaluarea tehnică pentru lotul 10.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4859/25.01.2024, ... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu contestatoarea SRL (dosar nr. 142/2024) și a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta declară că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire, prin raportul procedurii nr. A2-8 din 08.01.2024, oferta sa fiind declarată câștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire - lotul 10 – Produse de morărit și produse amilacee, invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, apreciază că, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire declarat câștigător, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Având în vedere toate aceste considerente, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în cauza pendinte.

În mod preparatoriu, învederează faptul că, documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, aceeași obligație este constant reținută și în jurisprudența CJUE. Prin necontestarea în termen legal,

aceste cerințe din documentația de atribuire au devenit obligatorii, în opinia intervenientei, atât pentru ofertanți, cat si pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Referitor la criteriul de atribuire, factorii de evaluare și subfactorii de evaluare, intervenienta susține că, prin fișa de date a achiziției, pentru toate loturile în cauză, s-a precizat, ca și criteriu de atribuire, conform pct. II.2.5. cel mai bun raport calitate preț, pe care îl detaliază în cuprinsul cererii de intervenție.

Pe fondul contestației, cu privire la punctajul la care contestatoarea apreciază că are dreptul, conform celor menționate în raportul procedurii, a primit la componenta tehnică, respectiv un punctaj total de 50 puncte, respectiv la factorul de evaluare lanțul de aprovizionare 20 puncte, iar la factorul de evaluare distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă 30 puncte.

Referitor la motivele de respingere a criticilor contestatoarei în ceea ce privește punctajul său la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” - 20 puncte, intervenienta susține faptul că, în oferta sa se regăsesc înscrisuri din care rezultă faptul că este revânzătorul/distribuitorul producătorilor SRL și SRL, precum și dovezile calității de producător ale acestora.

Astfel, apreciază că a dovedit faptul că, în ceea ce privește acest lot 10, sunt 2 operatori economici implicați în lanțul de distribuție (contestatoarea ca ofertant și producătorii bunurilor oferate).

Cu privire la așa zisa „ponderare”, în fapt un pretins „sub algoritm de calcul”, invocat de contestatoare, intervenienta învederează faptul că algoritmul de calcul precizat în fișa de date a achiziției este cât se poate de clar, menționându-se faptul că acest factor de evaluare „poate avea valori de 30, 20, 10, respectiv 0 puncte”, aspect care exclude orice valoare intermediară.

În concret, menționează că orice algoritm de calcul neprecizat în documentația de atribuire este, evident, nescris.

În viziunea intervenientei, dacă autoritatea contractantă ar fi vrut să mai adauge un „sub algoritm de calcul”, cum pretinde contestatoarea, ar fi trebuit să și evidențieze formula de calcul al acestui sub algoritm de calcul, în însăși fișa de date a achiziției, inclusiv eventuala pondere relativă a fiecărui produs în lot, aspecte străine acestei proceduri și inadmisibil de completat la acest moment procedural.

Intervenienta prezintă motive pentru respingerea criticilor contestatoarei în ceea ce privește punctajul său la factorul de evaluare „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” - 30 puncte.

Așa cum îi este și denumirea acestui factor de evaluare, ceea ce se punctează este distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă și nu persoana fizică sau juridică care efectuează transportul sau transportul ca și activitate, cum străin cauzei susține contestatoarea.

În concret, intervenienta susține că este o asociere compusă din doi ofertanți asociați, menționând depozitul ofertantului asociat SRL

situat în, Sectorul, str. nr. (conform autorizație sanitară veterinară nr., depusă în ofertă).

De asemenea, precizează că, deține o flotă de vehicule cu care efectuează transportul de la depozitul ofertantului asociat SRL din, Sectorul, str. nr., la autoritatea contractantă în, ..., iar conform acordul de asociere invocat, nu are nici o relevanță în cauză, transportul nefiind factor de evaluare.

Prin adresa nr. 4962/142/C11/25.01.2024, transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca până la data de 26.01.2024, orele 12:00, să prezinte punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 25/26.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 5073/26.01.2024, contestatoarea a transmis punctul de vedere referitor la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, afirmând că autoritatea contractantă, practic, a anulat raportul procedurii pentru lotul 10, sens în care contestația rămâne fără obiect.

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3613/19.01.2024, formulată de SRL (Dosar nr. 143/2024) împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de, pentru loturile 1, 3, 4 și 14, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta face o scurtă prezentare a procedurii, precizând că, la data de 04.11.2023 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1061456 având ca obiect atribuirea acordului cadru produse agroalimentare pentru anul 2024, iar valoarea estimată totală a acordului cadru este de 17.167.063,60 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate - preț.

Cu privire la primul capăt de cerere aferent lotului 1 - Produse de origine animală și produse conexe, contestatoarea susține că, potrivit celor menționate în raportul procedurii, a primit la factorul de evaluare prețul ofertei de 4,82 puncte.

Din cele înscrise în acest raport, fila 6/10, pe care îl atașează ca și captură de ecran în cadrul contestației, contestatoarea susține că a avut cel mai mare punctaj la acest factor de evaluare respectiv 4,82 puncte din 40 posibile, ceilalți ofertanți obținând un punctaj inferior.

Raportat la prevederile pct. II.2.5. din fișa de date, inclusiv din perspectiva algoritmului de calcul, rezultă fără putință de tăgadă, în opinia contestatoarei, o eroare în acordarea acestui punctaj, întrucât, pe de o parte, nici unul din ofertanți nu a obținut punctajul maxim (echivalentul lipsei celui mai scăzut preț - aspect imposibil), dar pe de altă parte

reținând existența faptică a celui mai scăzut preț, acesta este în mod evident cel pe care contestatoarea l-a oferit (a obținut cel mai mare punctaj), sens în care punctajul său la acest factor de evaluare trebuie să fie de 40 puncte.

Cu privire la al doilea capăt de cerere aferent lotului 3 – Carne, contestatoarea afirmă că, potrivit celor menționate în raportul procedurii, ofertantului SRL a primit la factorul de evaluare lanțul de aprovizionare și la factorul de evaluare distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, un punctaj cumulat de 47,50 puncte, atașând un extras în susținere - fila 6/10.

Contestatoarea afirmă faptul că, potrivit prevederilor pct. II.2.5. din fișa de date, atât la factorul de evaluare lanțul de aprovizionare și la factorul de evaluare distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, algoritmul de calcul prevede un punctaj multiplu de 10, respectiv 10, 20 sau 30 de puncte, respectiv nici o adunare cu zecimi (multiplu de 10) nu poate avea ca și rezultat/sumă numere care nu sunt multiplu de 10.

În concret, precizează că acest ofertant la factorii de evaluare lanțul de aprovizionare și distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă (împreună puncte factor tehnic), poate cel mult să obțină cumulat 30 sau 40 sau 50 de puncte, dar sub nici o formă nu poate obține 56,82 puncte.

Totodată, menționează că ofertantului SRL nu deține depozite în raza a 100 -300 km față de sediul autorității contractante, sens în care orice punctaj acordat acestuia la factorul de evaluare distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, este eronat.

Cu privire la al treilea capăt de cerere aferent lotului 4 - Produse din carne, contestatoarea susține că, potrivit celor menționate în raportul procedurii, ofertantului SRL asociată cu SRL, a primit la factorul de evaluare lanțul de aprovizionare și la factorul de evaluare distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, un punctaj cumulat de 56,82 puncte, atașând un extras în susținere - fila 6/10.

Contestatoarea afirmă faptul că, potrivit prevederilor pct. II.2.5. din fișa de date, atât la factorul de evaluare lanțul de aprovizionare și la factorul de evaluare distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, algoritmul de calcul prevede un punctaj multiplu de 10, respectiv 10, 20 sau 30 de puncte, respectiv nici o adunare cu zecimi (multiplu de 10) nu poate avea ca și rezultat/sumă numere care nu sunt multiplu de 10.

În concret, precizează că acest ofertant la factorii de evaluare lanțul de aprovizionare și distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă (împreună puncte factor tehnic), poate cel mult să obțină cumulat 30 sau 40 sau 50 de puncte, dar sub nici o formă nu poate obține 56,82 puncte.

Totodată, menționează că Asocierea SRL - SRL nu deține depozite în raza a 100 -300 km față de sediul autorității contractante, sens în care orice punctaj acordat acestuia la factorul de

evaluare distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă, este eronat.

Cu privire la al patrulea capăt de cerere aferent lotului 14 - Cafea, ceai și produse conexe, contestatoarea prezintă aceleași critici ca cele anterioare, față de ofertantul SRL.

Prin adresa nr. 3983/82, 98, 127, 142, 143/C11/22.01.2024, transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. A2-83/23.01.2024, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 4540/23.01.2024, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de SRL, pentru loturile 1, 3, 4, și 14.

Referitor la sesizările SRL la lotul 1, autoritatea contractantă precizează că, punctajul la factorul de evaluare financiar nu este calculat de autoritatea contractantă, ci de SEAP, iar, la acest factor, 40 puncte a obținut un ofertant care a avut o ofertă de preț foarte mică, dar care ulterior a fost declarată neconformă, pentru că a ofertat un număr foarte mic de produse, motiv pentru care ceilalți ofertanți au avut un punctaj foarte mic.

Referitor la sesizările SRL la lotul 3, autoritatea contractantă invocă lipsa calității de persoană vătămată a societății contestatoare, având în vedere că aceasta a fost declarată câștigătoare a acestui lot, neavând cum să acorde la factorul de evaluare tehnic un punctaj multiplu de 10, pentru că în cadrul lotului erau mai multe produse, iar în urma aplicării mediei aritmetice a punctajelor obținute la fiecare produs din lot, au reieșit valori care nu sunt multiplu de 10.

Totodată, afirmă că petenta nu a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar SRL are depozitul în localitatea Cotești (jud.), la 182 km de, conform autorizației sanitar veterinar 10479/08.07.2022.

Referitor la sesizările SRL la lotul 4, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere prin revenire la evaluarea tehnică pentru acest lot, din cadrul procedurii CN1061456/ 04.11.2023, în urma contestației nr. depusă de Asocieria SRL - SRL.

Referitor la sesizările SRL la lotul 14, autoritatea contractantă precizează faptul că, luând act de conținutul contestației depuse de aceasta, a adoptat măsuri de remediere și a considerat că este necesară

reevaluarea ofertelor tehnice la lotul 14 la procedura CN 1061456/04.11.2023, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care a revenit la reevaluarea tehnică la lotul 14.

Prin adresa nr. 4960/143/C11/25.01.2024, transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca până la data de 26.01.2024, orele 12:00, să prezinte punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, precum și a excepției invocată de aceasta.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5218/26.01.2024, ... SRL transmite răspuns la adresa CNSC nr. 4960/143/C11/ 25.01.2024.

Astfel, susține că, raportat la faptul că, autoritatea contractantă a revenit la etapa evaluării tehnice, față de loturile 10 și 14, în temeiul art. 9 alin.(3) și art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, înțelege să renunțe la judecarea capătului de cerere 4, aferent Lotului 14 - cafea, ceai și produse conexe.

În ceea ce privește lotul 4, întrucât din punctul de vedere al autorității contractante, nu rezultă în opinia contestatoarei că aceasta ar fi adoptat măsuri de remediere și ca urmare a contestației sale, respectiv revenirea la evaluarea tehnică și pentru ofertantul contestat Asocieria SRL - SRL, până la o eventuală precizare din partea autorității contractante, asupra întinderii revenirii la evaluarea tehnică la acest lot 4, înțelege să menținem acest capăt de cerere din contestație.

Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației aferentă lotului 3, solicită să fie respinsă, având în vedere faptul că, pe rolul CNSC se află și dosarul nr. 127/C11/2024, prin care contestatoarea SRL, contestă punctajul acordat SRL pentru acest lot 3.

Astfel, raportat la soluționarea unitară a acestor dosare [art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016], până la o soluție definitivă în aceste cauze (contestația sa și contestația ofertantului clasat pe locul 2) are interesul, atât de a se prezerva punctajul obținut, cât și de a contesta punctajul obținut de ofertantului clasat pe locul 2.

În concret, arată că interesul său este născut și actual, raportat la faptul că, folosul juridic urmărit este acela de a-și menține poziția în clasament, indiferent de soluția pronunțată în dosarul nr. 127/C11/2024, adică de a ne menține diferența de punctaj inclusiv prin scăderea punctajului ofertantului clasat pe locul 2, astfel cum am arătat în contestația ce face obiectul acestui dosar (dosar CNSC nr. 143/C11/2024).

Cu privire la răspunsul autorității contractante cu privire la lotul 1, precizează că, potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1), lit. k-l, art. 137 alin. (1), alin. (4) și alin. (5) și art. 139, clasamentul și punctajul aferent se stabilesc numai dintre ofertele admisibile.

În acest sens invocarea unui preț aferent unei oferte inadmisibile, nu are relevanță în cauză, susține contestatoarea, sens în care autoritatea contractantă este în măsură să adopte măsurile de remediere necesare,

indiferent de limitările tehnice, despre care face vorbire în punctul de vedere, limitări străine legislației aplicabile.

Prin adresa nr. A2-112/31.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6104/31.01.2024, ... a transmis răspuns la adresa contestatoarei, înregistrată la CNSC sub nr. 5218/26.01.2024.

Cu privire la răspunsul SRL înaintat către CNSC referitor la faptul că autoritatea contractantă (UM02648) nu a adoptat măsuri de remediere și ca urmare a contestației depuse de aceasta la lotul 4, autoritatea contractantă precizează că în data de 17.01.2024 a publicat în SEAP o notificare prin care anunță că revine la evaluarea tehnică la loturile 4 și 12 și tot în data de 17.01.2024 a fost trimis un email către toți ofertanții participanți la aceste loturi prin care a fost anunțată această decizie.

Cu privire la precizările SRL la lotul 1, menționează că a acordat punctajul la factorul de evaluare financiar luând în calcul punctajul din SEAP. După respingerea ofertei care nu era admisibilă, SEAP a recalculat punctajul la acest factor de evaluare, dar comisia de evaluare a întocmit procesul verbal cu punctajul inițial. Chiar dacă autoritatea contractantă ar reveni la evaluarea financiară, clasamentul nu ar fi modificat în vreun fel, punctajul ar crește la toți ofertanții, dar fără a modifica acest clasament. Comisia de evaluare a recalculat punctajele de la factorul de evaluare financiară și având în vedere că nu se modifică clasamentul final, a considerat că nu este necesar să se întoarcă la evaluarea financiară.

Pentru soluționarea contestației, ... SRL (Dosar nr. 82/2024) a constituit cautiunea în sumă de 22.041,65 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209870628/1, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria la data de 16.01.2024.

Pentru soluționarea contestației, ... SRL (Dosar nr. 143/2024) a constituit cautiunea în sumă de 69.283,61 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209887483/1, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala la data de 22.01.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii încheierii acordului-cadru cu un singur operator economic având ca obiect „Produse alimentare pentru anul 2024”, cod CPV 15000000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1061456/ 04.11.2023, stabilind termenul limită de

depunere a ofertelor pentru 08.12.2023, valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de 17.167.063,60 lei și criteriul de atribuire „cel ai bun aport calitate preț”.

Obiectul procedurii a fost divizat în 16 loturi, prezentele contestații vizând loturile 1, 3, 4, 10, 12 și 14.

Astfel, ulterior stabilirii rezultatului procedurii au fost depuse următoarele contestații:

- asocierea SRL – SRL (Dosar nr. 82/2024) a contestat rezultatul aferent lotului 4, considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător – asocierea SRL – SRL;

- SRL (Dosar nr. 98/2024) a contestat rezultatul aferent lotului 12, considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător – asocierea SRL – SRL;

- SRL (Dosar nr. 127/2024) a contestat rezultatul aferent lotului 3, considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător – asocierea SRL – SRL;

- SRL (Dosar nr. 142/2024) a contestat rezultatul aferent lotului 10, considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajului ofertantului declarat câștigător – asocierea SRL – SRL;

- SRL (Dosar nr. 143/2024) a contestat rezultatul aferent loturilor 1, 3, 4 și 14, considerând că nu a fost respectată modalitatea de acordare a punctajelor.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea SRL – SRL care face obiectul dosarului nr. 82/2024 (Lotul 4), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației a criticat modalitatea de acordare a punctajului pentru asocierea SRL – SRL, declarată câștigătoare la lotul 4, susținând, în primul rând, că ofertantul criticat a obținut punctajul maxim pentru factorii de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, deși acesta a prezentat o autorizație DSV pentru schimburi intracomunitare cu produse de origine animală (pentru asociatul SRL) fără să se facă precizarea dacă toate produsele oferite sunt fabricate de membrul asocierii sau pentru câte produse asocierea este producător sau nu. În al doilea rând, contestatoarea susține că ofertantul criticat a prezentat o propunere tehnică copy-paste după cerințele caietului de sarcini, aceasta neconținând fișe tehnice pentru niciun produs din cele care fac parte din lotul 4, fiind, astfel, necesare solicitări suplimentare de clarificări.

În sensul celor criticate, contestatoarea a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2/03.01.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1/03.01.2024;

- obligarea autorității contractante de a se întoarce în faza de evaluare tehnică a ofertelor pentru a se asigura de originea produselor

ofertate de asocierea criticată și acordarea punctajului pentru factorii de evaluare în consecință.

Prin adresa nr. A2—56/17.01.2024, autoritatea contractantă a comunicat un punct de vedere, în cadrul căruia a precizat că a revenit la reevaluarea tehnică la lotul 4, considerând că este necesară reevaluarea propunerilor tehnice la cele 2 loturi, printre care și lotul 4.

Prin urmare, raportat la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a se întoarce în faza de evaluare tehnică a ofertelor pentru a se asigura de originea produselor ofertate de asocierea criticată și acordarea punctajului pentru factorii de evaluare în consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la aceasta solicitare, măsurile de remediere asumate de achizitoare urmând să fie puse în practică.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare cu privire la necesitatea reevaluării din punct de vedere tehnic a ofertei depusă pentru lotul 4, urmând să oblige autoritatea contractantă la realizarea celor asumate în punctul de vedere.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SRL – SRL în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să pună în aplicare măsurile de remediere asumate, potrivit criticilor la care a achiesat.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL care face obiectul Dosarului nr. 98/2024 (Lotul 12), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că SRL a criticat modalitatea de acordare a punctajului pentru asocierea SRL – SRL, declarată câștigătoare, cu referire concretă la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” (neexistând niciun document care să ateste faptul că ofertantul este producător al produselor din zahăr) și factorul de evaluare „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” (nu s-a făcut dovada existenței vreunui depozit al ofertantului criticat în limita a 100 Km pentru a obține 30 puncte) și a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2/08.01.2024 în privința lotului contestat și anularea actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL – SRL, prin recalcularea punctajului.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL a transmis, la data de 25.01.2024, prin e-mail, o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. 4792/25.01.2024, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de SRL și menținerea actelor autorității contractante ca temeinice și legale.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Prin adresa nr. 43/19.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3886/19.01.2024, arătând că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, revenind la reevaluarea tehnică pentru lotul 12 și considerând că achizitoarea a creat cadrul legal pentru a remedia aspectele semnalate prin contestație, contestatoarea a transmis cerere de renunțare la judecarea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL care face obiectul dosarului nr. 127/2024 (Lotul 3), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că SRL a criticat modalitatea de acordare a punctajului pentru asocierea SRL – SRL, cu referire concretă la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” (nu s-a făcut dovada existenței vreunui depozit al ofertantului criticat în limita a 100 Km pentru a obține 30 puncte) și a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2/08.01.2024 în privința lotului contestat și anularea actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL – SRL, prin recalcularea punctajului.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL a transmis, la data de 25.01.2024, prin e-mail, o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. 5037/26.01.2024, în cadrul căreia a solicitat

respingerea contestației formulată de SRL și menținerea actelor autorității contractante ca temeinice și legale.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Prin adresa datată 05.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 6995/05.02.2024, contestatoarea a precizat că renunță la contestație.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL care face obiectul dosarului nr. 142/2024 (Lotul 10), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că SRL a criticat modalitatea de acordare a punctajului pentru asocierea SRL – SRL, declarată câștigătoare, cu referire concretă la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și factorul de evaluare „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” (ofertantul nefăcând dovada că este producător și nici dovada lanțului de aprovizionare) și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2/03.01.2024 și a raportului procedurii nr. A2-8/08.01.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente în partea care are în vedere lotul 10;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor pentru lotul 10, inclusiv a ofertei depus de contestatoare, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă și clasată pe locul 1, precum și emiterea unor noi comunicări a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de asocierea SRL – SRL, cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă și neconformă, precum și emiterea unor noi comunicări a rezultatului procedurii.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL a transmis, la data de 25.01.2024, prin e-mail, o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. 4859/25.01.2024, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de SRL și menținerea actelor autorității contractante ca temeinice și legale.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 3977/82, 98, 127, 142/C11/22.01.2024, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă către SRL atât prin e-mail, la data de 22.01.2024, cât și prin poștă, potrivit recipisei poștale, fiind corespondența fiind primită la data de 25.01.2024.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...).”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pe cale de consecință, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o va admite.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL care face obiectul dosarului nr. 143/2024 (Loturile 1, 3, 4 și 14), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează rezultatul procedurii stabilit pentru loturile 1, 3, 4 și 14, contestatoarea solicitând următoarele:

- în legătură cu lotul 1: anularea în parte a raportului procedurii nr. A2 - 8/08.01.2024, în partea privind punctajul acordat contestatoarei la factorul de evaluare „prețul ofertei”, respectiv partea privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, din raport, precum și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- în legătură cu lotul 3: anularea în parte a raportului procedurii nr. A2 - 8/08.01.2024, în partea privind punctajul acordat ofertantului SRL la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și factorul de evaluare „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, respectiv partea privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, din raport, precum și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- în legătură cu lotul 4: anularea în parte a raportului procedurii nr. A2 - 8/08.01.2024, în partea privind punctajul acordat asocierii SRL - SRL la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și factorul de evaluare „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, respectiv partea privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, din raport, precum și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- în legătură cu lotul 14: anularea în parte a raportului procedurii nr. A2 - 8/08.01.202, în partea privind punctajul acordat ofertantului clasat pe primul loc, ... SRL la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și factorul de evaluare „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, respectiv partea privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, din raport, precum și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor dispuse pentru capetele de cerere anterioare.

Ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cadrul căruia:

- în legătură cu lotul 3 a invocat excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatoarei având în vedere faptul că oferta acesteia a fost declarată câștigătoare;

- în legătură cu lotul 4 a precizat că a adoptat măsuri de remediere prin revenirea la evaluarea tehnică pentru lotul 4 din cadrul prezentei proceduri ca urmare a contestației depusă de asocieria SRL- SRL;

- în legătură cu lotul 14 a menționat că luând act de conținutul prezentei contestații, a adoptat măsuri de remediere și a considerat necesară reevaluarea propunerilor tehnice la acest lot, motiv pentru care a revenit la reevaluarea tehnică la lotul 14.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția lipsei calității de persoană vătămată, invocată de autoritatea contractantă în cadrul lotului 3, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, la art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, legiuitorul definind act al autorității contractante *„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*, iar la lit. f) stabilind că se consideră persoană vătămată *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”*.

În privința interesului în formularea contestației, Consiliul reține ca relevante și prevederile Curții Europene de Justiție din Cauza C-532/20 din 24.02.2022, fraza finală, potrivit căreia: *„Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin*

Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator”.

Astfel, în ceea ce privește interesul SRL în atacarea deciziei achizitoare de a declara admisibilă oferta SRL, Consiliul stabilește că acesta s-a născut la data la care a fost supusă contestării decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta sa, prin atacarea ei de către SRL.

Astfel, în măsura în care, ca urmare a admiterii contestației SRL, oferta câștigătoare își pierde acest atribut, este evident interesul autoarei acesteia de a desființa actele autorității contractante cu privire la oferta concurentului său.

În orice caz, fiind supusă controlului de legalitate desemnarea ofertei câștigătoare a ofertei sale, ofertantul SRL este ținut să întreprindă demersurile necesare pentru păstrarea actului decizional al achizitoare în privința ofertei sale (prin formularea unei cereri de intervenție cu privire la contestația înaintată de către SRL) și pentru înlăturarea din competiție a ofertei concurente (prin formularea contestației prezente).

În contextul de fapt și de drept amintit, Consiliul stabilește interesul SRL în formularea contestației sale.

Cu privire la lotul 14, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5218//26.01.2024, contestatoarea a precizat că, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a revenit la etapa evaluării tehnice, renunță la capătul de cerere 4, aferent acestui lot. În aceste condiții, Consiliul va lua act de renunțarea contestatoarei la criticile care vizează lotul 14.

În ceea ce privește lotul 1, contestatoarea susține că, pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, potrivit informațiilor din raportul procedurii, a obținut 4,82 puncte, cel mai mare punctaj din cele 40 de

puncte posibile și consideră că există o eroare în acordarea acestui punctaj, întrucât, pe de o parte niciunul dintre ceilalți ofertanți nu a obținut punctajul maxim prevăzut, iar pe de altă parte, având în vedere că cel mai scăzut preț este cel ofertat de ea, punctajul pe care trebuia să îl obțină este de 40 puncte.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, pentru încheierea acordului-cadru autoritatea contractantă a stabilit următorii trei factori de evaluare: prețul ofertei (40 puncte), lanțul de aprovizionare (30 puncte) și distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă (30 puncte).

Pentru acordarea punctajului aferent „prețul ofertei”, a fost stabilit, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, următorul algoritm de calcul:

„a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;
b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel:

$P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}.”$

Verificând lucrările comisiei de evaluare efectuate în legătură cu lotul 1, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. A2-2202/22.12.2023, au fost reținute următoarele punctaje aferente prețurilor ofertate:

Nr. crt.	Ofertant	Valoarea ofertei	Puncte
1	 SRL	28.700,00 lei	40
2	 SRL	311.500,00	3,69
3	SRL	290.500,00	3,95
4	 SRL	294.000,00	3,90
5	 SRL	304.500,00	3,77
6	 SRL-..... SRL	238.000,00	4,82
7	 SRL	290.500,00	3,95

De asemenea, în cadrul aceluiași proces verbal, membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că oferta depusă de SRL pentru lotul 1 este declarată neconformă întrucât nu respectă cerința din caietul de sarcini (ofertarea a 350.000 ouă), stabilind, ulterior aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, următorul clasament aferent lotului 1:

Nr. crt.	Ofertant	Puncte factor tehnic	Puncte factor financiar	Total puncte
1	 SRL	60,00	3,95	63,95
2	 SRL-..... SRL	50,00	4,82	54,82
3	 SRL	50,00	3,90	53,90
4	 SRL	50,00	3,77	53,77
5	SRL	30,00	3,95	33,95
6	SRL	30,00	3,69	33,69

Coroborând aceste informații, rezultă că aplicarea de către autoritatea contractantă, pentru lotul 1, a criteriului de atribuire s-a făcut anterior stabilirii admisibilității ofertelor, acordând ofertantului SRL, a cărei ofertă s-a dovedit a fi neconformă, pentru factorul de

evaluare „prețul ofertei”, punctajul maxim, deși în această ofertă nu era cuprinsă, potrivit susținerilor autorității contractante, cantitatea solicitată prin caietul de sarcini.

Or, o verificare cu privire la corectitudinea cuprinderii în ofertă a cantității impuse prin documentația de atribuire trebuia făcută de comisia de evaluare anterior aplicării factorilor de evaluare, în acest sens fiind relevante prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs; (...).”

De altfel, în acest sens stipulează și dispozițiile art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, oferta câștigătoare, deci cea căreia i se aplică criteriul de atribuire, trebuind să fie stabilită dintre ofertele admisibile.

Respectarea acestor dispoziții legale ar fi permis comisiei de evaluare să stabilească, anterior aplicării criteriului de atribuire, că oferta depusă de SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă și, implicit, că aceasta nu se regăsește printre ofertele admisibile.

În speță, ulterior respingerii ofertei SRL, care obținuse cel mai mare punctaj pentru factorul de evaluare preț, comisia de evaluare nu a mai refăcut punctajul aferent celorlalte oferte admisibile, ajungând în situația în care acestea au fost punctate prin raportare la o ofertă al cărei

preț nu trebuia luat în considerare întrucât nu cuprindea cantitatea solicitată.

Or, prin modul în care autoritatea contractantă a precedat în legătură cu aplicarea criteriului de atribuire „prețul ofertei” pentru ofertele admisibile depuse în cadrul lotului 1, aceasta a denaturat concurența, întrucât, aplicarea factorului de evaluare „prețul ofertei” ofertelor admisibile, contrar susținerilor achizitoarei, ar fi condus la punctaje diferite de cele stabilite de comisia de evaluare prin luarea în considerare a ofertei neconforme depusă de SRL.

Astfel, în condițiile în care, contestatoarea a avut pentru lotul 1 cel mai mic preț al propunerii financiare (238.000 lei), aceasta ar fi trebuit să obțină, potrivit algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă, punctajul maxim, de 40 puncte, punctaj care, cumulat cu punctajele acordate ofertei sale pentru ceilalți factori de evaluare, ar fi condus la cu totul alt clasament decât cel stabilit de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că se impune reevaluarea ofertei contestatoarei sub aspectul aplicării factorului de evaluare „prețul ofertei”, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Cu privire la critica privind modalitatea de acordare a punctajului în cadrul lotului 3 - Carne, formulată prin referire la faptul că, pe de o parte, era imposibilă obținerea unui punctaj care nu este multiplu de 10 puncte pentru factorii de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „distanța dintre depozitul ofertantului autoritatea contractantă”, iar pe de altă parte, ofertantul SRL nu deține depozite în raza a 100-300 km față de sediul autorității contractante astfel că punctajul aferent factorului de evaluare „distanța dintre depozitul ofertantului autoritatea contractantă” este eronat, Consiliul constată următoarele:

Potrivit documentației de atribuire, alături de factorul de evaluare „prețul ofertei”, autoritatea contractantă a prevăzut și factorii de evaluare „Lanțul de aprovizionare” – 30 puncte și „Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” – 30 puncte, stabilind următorul algoritm:

- **„Criteriul Tehnic 1 – Lanțul de aprovizionare (pondere 30 puncte din 100) și poate avea valorile 30, 20, 10, respectiv 0 puncte:**

- 30 puncte pentru livrările directe (de la producătorul original) - dovada se face prin orice document care atestă dreptul de a produce (certificat de producător) pentru fiecare reper al lotului;
- 20 puncte dacă sunt doi operatori economici (producătorul și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare dovada se face prin certificat de producător și contract/acord între producător și ofertant pentru fiecare reper al lotului;
- 10 puncte dacă sunt trei operatori economici (producătorul, un intermediar și ofertantul) implicați în lanțul de aprovizionare – dovada se face prin certificat de producător și contract/acord între producător și intermediar și contract/acord între intermediar și ofertant pentru fiecare reper al lotului;
- 0 puncte pentru ofertantul care nu prezintă documente și pentru oferta cu mai mult de trei operatori.

- **Criteriul Tehnic 2** – Distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă (pondere 30 puncte din 100) și poate avea valorile 30, 20, 10, respectiv 0 puncte:

- 30 puncte pentru o distanță cuprinsă între 0-100 km;
- 20 puncte pentru o distanță cuprinsă între 101-200 km;
- 10 puncte pentru o distanță cuprinsă între 201-300 km;
- 0 puncte pentru o distanță mai mare de 300 km.”

Lotul 3 este compus, potrivit fișei de date a achiziției, din următoarele produse: carne de pasăre (refrigerată); aripi de pui refrigerate; piept de pui dezosată, fără piele refrigerat; pulpe de pui dezosate, fără piele refrigerat; organe pasăre comestibile; carne de porc (refrigerată); pulpă porc fără os refrigerat; spată porc fără os refrigerat; cotlet de porc fără os refrigerat; ceafă de porc fără os refrigerat; organe porc comestibile; cap și picioare porc; carne de vită (refrigerată); spata de vită fără os; pulpă vită fără os; vrăbioară vită fără os; antricot vită fără os; organe comestibile vită; cap și picioare vită.

Din această enumerare se observă că, în cadrul acestui lot se regăsesc mai multe tipuri de carne care pot proveni de la mai mulți producători, situație în care, în mod evident, punctajul aferent celor doi factori de evaluare trebuie să țină cont de fiecare producător al produselor oferite, astfel că acesta poate avea valori diferite de la un anumit producător la altul, firesc fiind ca punctajul final să se obțină prin calcularea mediei aritmetice a punctajelor rezultate în funcție de fiecare producător, astfel că se poate ajunge la valori care nu sunt multiplu de 10 ale acestor punctaje.

O astfel de situație, spre exemplu se regăsește în cazul ofertei SRL, care, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, pentru gama de produse din porc și vită (12 produse), astfel că ar fi trebuit să obțină 30 puncte pentru fiecare dintre acestea, iar pentru gama de produse de pasăre (4 produse), astfel că ar fi trebuit să obțină 20 de puncte pentru fiecare dintre acestea. Astfel, aplicând algoritmul de calcul stabilit prin documentația de atribuire, rezultă 27,5 puncte $[(12 \cdot 30 + 4 \cdot 20) / 16]$, număr care nu este multiplu de 10.

În aceste condiții, critica analizată este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

În ceea ce privește cea de-a doua critică cu privire la modalitatea de punctare în cadrul acestui lot a ofertei depusă de SRL, contestatoarea susținând că acest ofertant nu deține depozite în raza a 100-300 km față de sediul autorității contractante, Consiliul o va respinge, aceasta fiind neîntemeiată, întrucât, analizând documentele depuse de ofertantul criticat în cadrul ofertei se constată că SRL

deține în localitatea Cotești, județul, depozit frigorific, informațiile rezultând din Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 10479/08.07.2022, eliberată de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor În condițiile în care, distanța dintre locația depozitului și locația autorității contractante este de aproximativ 190 km, deci în interiorul intervalului 100-300 Km, indicat de contestatoare.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la punctarea ofertelor în cadrul lotului 4, contestatoarea considerând, pe de o parte, că punctajul acordat factorilor de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” nu poate fi o valoare care nu este multiplu de 10, iar pe de altă parte, că ofertantul asocierea SRL-..... SRL nu deține depozite în raza a 100-300 km față de sediul autorității contractante, astfel că punctajul acordat acestei asocieri pentru factorul de evaluare „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” este eronat, Consiliul constată următoarele:

Aspectul referitor la punctajul acordat factorilor de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă”, respectiv faptul că acesta nu poate fi o valoare care nu este multiplu de 10, a mai fost analizat de Consiliul anterior, cu ocazia analizării criticilor aceleiași contestatoare cu privire la lotul 3, constatându-se că există posibilitatea ca, în situația unor producători diferiți pentru produsele care fac parte din acest lot [lotul 4 – Produse din carne: produse din carne preparate prin dublă afumare și fierberea produselor (Cabanos); produse din carne preparate prin afumarea și fierberea produselor (Oltenești); produse din carne preparate prin fierberea produselor (Cremvuști); cremvuști vegetali; produse din carne preparate (Pleşcoi); conserve din carne de porc în suc propriu (ambalaj 300g); conserve din carne de vită în suc propriu (ambalaj 300g); pate de ficat; salam de Sibiu; salam de vară; salam Victoria; salam vegetal; mușchi file afumat; pastrama de porc; kaizer; ceafă afumată; ciolan de porc afumat; piept de porc (scărifică); piept și pulpe de pasare, dezosate, afumat; bacon; jambon afumat; șuncă presată], punctajul final obținut să nu fie multiplu de 10, astfel că, pentru aceleași considerente, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul asocierea SRL-..... SRL nu deține depozite în raza a 100-300 km față de sediul autorității contractante, astfel că punctajul acordat acestei asocieri pentru factorul de evaluare „distanța dintre depozitul ofertantului și autoritatea contractantă” este eronat, Consiliul constată, analizând propunerea tehnică criticată, că operatorul economic SRL, membru al asocierii criticate, deține un depozit frigorific în localitatea Petrăchioaia, județul Ilfov, așa cum rezultă din conținutul „Autorizației sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor” nr. 327 din 16.05.2023, eliberată de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Ilfov. În condițiile în care, distanța dintre locația depozitului ofertantului și locația autorității contractante este de aproximativ 30 km, deci în

interiorul intervalului 0-100 Km, indicat de contestatoare, critica formulată de SRL este neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind acordarea punctajelor aferente lotului 1 pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește acordarea punctajului contestatoarei în legătură cu lotul 1, să stabilească rezultatul procedurii pentru acest lot și să comunice ofertanților acest rezultat.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea contestatoarei la criticile care vizează lotul 14.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca neîntemeiate celelalte capete de cerere care vizează modalitatea de acordare a punctajelor pentru loturile 3 și 4.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocierea SRL – SRL (Dosar nr. 82/2024) în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a măsurilor de remediere asumate în legătură cu lotul 4, potrivit achiesărilor la criticile formulate.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL (Dosarul nr. 98/2024 - Lotul 12) în contradictoriu cu

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul Dosarului nr. 98/2024 și o respinge ca rămasă fără obiect.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL (Dosar nr. 127/2024 - Lotul 3) în contradictoriu cu

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul Dosarului nr. 127/2024 și o respinge ca rămasă fără obiect.

Respinge contestația formulată de SRL (Dosar nr. 142/2024) în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Încuvințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul Dosarului nr. 142/2024.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității de persoană vătămată a SRL (Dosar nr. 143/2024) în contestarea rezultatului procedurii aferent lotului 3, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL (Dosar nr. 143/2024) și anulează actele autorității contractante privind acordarea punctajelor aferente lotului 1 pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește acordarea punctajului contestatoarei în legătură cu lotul 1, să stabilească rezultatul procedurii pentru acest lot și să comunice ofertaților acest rezultat.

Ia act de renunțarea contestatoarei SRL (Dosar nr. 143/2024) la criticile care vizează lotul 14.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte capete de cerere formulate de SRL (Dosar nr. 143/2024) care vizează modalitatea de acordare a punctajelor pentru loturile 3 și 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 8 exemplare, conține 40 pagini.
Redactată practica deciziei