

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 634/C3/629,646

Data: 24.03.2022

Prin contestația nr. 145/14.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13168/14.03.2022, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de salubritate pentru activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție în, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1039966/04.03.2022, s-a solicitat

Prin contestația nr. 1365/14.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13469/15.03.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, avocat, cu adresa aleasă pentru corespondență în, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de în procedura de licitație deschisă inițiată prin publicarea aceluiași anunț de participare nr. CN1039966/04.03.2022, s-a solicitat:

- în principal, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire și publicarea unui anunț tip erată care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsuri de remediere;
- în subsidiar, acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice, amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și a depunerii concluziilor scrise, și, în situația admiterii contestației, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, solicită obligarea la decalarea termenului de depunere a

ofertelor, iar în situația în care nu pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire. De asemenea, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Contestațiile vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 145/14.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13168/14.03.2022, SC SRL atacă documentația de atribuire elaborate de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de corective, respectiv obligarea autorității contractante:

- la modificarea sau realizarea unui nou studiu de oportunitate privind achiziția publică, deoarece acesta nu respectă prevederile legale în materie;

- la modificarea cerinței cuprinsă în fișa de date, la *Cap. III. 1.2 Capacitatea economică și financiară*, vizând cifra de afaceri stabilită pentru anii 2018, 2019 și 2020, în sensul diminuării acesteia;

- la modificarea cerințelor caietului de sarcini, art. 4.2.22, în ceea ce privește numărul utilajelor solicitate;

- modificarea cerinței din caietul de sarcini, art. 4.2.25, în ceea ce privește număr de minim 40 agenți DDD, în sensul diminuării acestora;

- la modificarea caietului de sarcini, astfel încât prevederile acestuia să ofere posibilitatea operatorilor economici să formuleze o ofertă corectă, completă și precisă, în concordanță cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv indicarea detaliată a obiectivelor supuse tratamentelor DDD;

- la corelarea prevederilor art. 4.2.8 din caietul de sarcini, cu Anexa nr. 1, în ceea ce privește numărul de treceri obligatorii, în cazul dezinfecției;

- la modificarea sau justificarea temeinică a cerinței de la art. 4.4.9 din caietul de sarcini, privind numărul foarte mare de stații de intoxicare - 14.000 buc, și să pună la dispoziția ofertanților lista locațiilor unde sunt amplasate stații de intoxicare, menționată în acest articol;

- la modificarea cerințelor art. 3.3.1 din caietul de sarcini;

- la modificarea Anexei la formularul de ofertă.

În ceea ce privește solicitarea suspendării procedurii de achiziție publică, ... SRL susține că sunt îndeplinite prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 28071/15.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 13698/16.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la cererea de suspendare a procedurii, formulată în cuprinsul contestației depuse de către SC SRL, susținând că, din oficiu, a dispus suspendarea procedurii de atribuire, măsură publicată în SEAP, fapt pentru care solicită respingerea acesteia, ca rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 154/16.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 13811/16.03.2022, SC SRL solicită Consiliului să ia act de renunțarea la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, ca urmare a măsurii suspendării acesteia dispuse de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 165/24.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 15374/24.03.2022, SC SRL a transmis Note scrise, prin care susține că, după data de 31.03.2022 (dată până la care se poate formula contestație împotriva măsurii anulării procedurii), va formula, după caz, una din următoarele cereri:

- în situația în care nu se va contesta măsura anulării procedurii de atribuire, va formula o cerere de renunțare la soluționarea contestației;

- în situația formulării unei contestații vizând măsura anulării procedurii de atribuire, va formula o cerere de suspendare a judecății contestației de față, până la soluționarea irevocabilă a contestației care ar avea obiect măsura anulării procedurii.

În aceeași procedură, a fost înaintată și contestația nr. 1365/14.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13469/15.03.2022, formulată de SRL împotriva documentației de atribuire întocmite de, prin care solicită:

- în principal, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire și publicarea unui anunț tip erată care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsuri de remediere;

- în subsidiar, acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice, amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și a depunerii concluziilor scrise, și, în situația admiterii contestației, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, solicită obligarea la decalarea termenului de depunere a ofertelor, iar în situația în care nu pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire. De asemenea, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 30113/21.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 14737/21.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestațiile formulate de SC SRL și de SRL, solicitând respingerea lor, ca rămase fără obiect și lipsite de interes,

precum și respingea solicitărilor privind plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere că, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin Decizia nr. 29586/18.03.2022 a decis anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitările la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea lor, având în vedere că a dat curs solicitării de anulare a procedurii de atribuire, ca urmare a imposibilității de a fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, luând în calcul și faptul că niciunul dintre contestatori nu a formulat, în prealabil, solicitări de clarificări cu privire la erorile și omisiunile din cadrul documentației de atribuire.

Prin e-mailul înregistrat la Consiliu cu nr. 14882/22.03.2022, ca urmare a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ... SRL solicită Consiliul să ia act de faptul că cererea ce face obiectul contestației sale a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Raportat la culpa procesuală a autorității contractante, care a ales să desfășoare o procedură de achiziție publică cu nerespectarea prevederilor legale în materie, raportat și la considerentele dezvoltate prin contestație, cât și la motivele recunoscute expres de către autoritatea contractantă, prin decizia de anulare a procedurii, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu promovarea și soluționarea contestației formulate, urmând a avea în vedere factura aferentă onorariului de avocat, precum și dovada achitării ei.

..... SRL precizează că motivarea autorității contractante, în privința respingerii cheltuielilor de judecată, nu poate fi primită, în condițiile în care anularea procedurii s-a efectuat după depunerea și comunicarea contestației, atât către autoritate, cât și către CNSC, cu evidente și dovedite cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, culpa procesuală fiind exclusiv a autorității contractante, care a demarat o procedură de achiziție fără studiul de fundamentare și la niște valori derizorii, cu încălcarea obligațiilor legale recunoscute chiar de către autoritate, aspect care au dus la promovarea contestației.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 04.03.2022, o procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de salubritate pentru activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție în”, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1039966.

Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, SC SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207919079/1, în valoare de 85.105 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 15.03.2022, iar SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207918388/1, în valoare de 85.106 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 15.03.2022.

În soluționare, Consiliul reține că, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin Decizia nr. 29586/18.03.2022, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, măsură ce a fost publicată în SEAP la data de 21.03.2022.

Totodată, Consiliul reține că, prin intermediul e-mailului înregistrat la Consiliu cu nr. nr. 14882/22.03.2022, ... SRL arată că cererea ce face obiectul contestației sale a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă.

De asemenea, SC SRL are la cunoștință decizia de anulare, însă consideră că măsura în cauză este atacabilă.

Or, întrucât autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, în mod implicit nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, așa cum pretind autoarele acțiunilor.

În privința cheltuielilor de judecată pretinse de SRL, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 454 din Codul de Procedură Civilă: "Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile", care absolvă autoritatea contractantă la plata lor, întrucât a recunoscut pretențiile contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestațiile formulate de SC SRL și de SRL, în contradictoriu cu, ca rămase fără obiect, procedura de atribuire fiind anulată de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge contestațiile formulate de SC SRL și SRL, în contradictoriu cu, ca rămase fără obiect.

Respinge capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată formulat de SRL, în temeiul art. 454 Codul de Procedură Civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....