

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal de, în calitate de administrator împotriva procedurii organizată de, cu sediul în, în cadrul procedurii privind concesiunea prin licitație publică a unor spații cu destinație medicală aparținând domeniului public al, s-a solicitat:

- suspendarea licitației, ca viciată de prevederi, condiții și criterii abuzive, discriminatorii, nelegale și netemeinice din caietul de sarcini;

- eliminarea prevederilor, condițiilor și criteriilor de participare la licitație, nelegale prevăzute în caietul de sarcini după cum urmează:

- „a) Pct. 7.4 –în sensul punerii la punct cu prevederile art. 318 din OUG nr. 57/2019;

- b) Pct.7 lit. e) și eliminarea condiției impuse prin adresa nr. a”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată solicită cele menționate în partea introductivă a decizie.

Prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documente legate de licitația pentru spațiile medicale din cadrul, inclusiv procesul-verbal de anulare a licitației.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței generale în soluționarea contestației, solicitând ambelor părți un punct de vedere cu privire la aceasta. În susținere, au fost invocate obiectul contestației și prevederile art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a răspuns solicitării Consiliului, comunicând faptul că *„speța nu este încadrată la preved. art. 30 alin. (1) lit. a din L. 100/2016 (...)”*

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., a răspuns solicitării Consiliului, comunicând faptul că *„suntem de acord cu excepția lipsei competenței generale de soluționare a contestației formulate de către SC (...) în ceea ce privește declinarea competenței în favoarea, apreciem că aceasta nu se impune (...)”*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., a organizat o licitație publică privind concesionarea unor spații cu destinație medicală aparținând domeniului public al comunei Șutești, județul Brăila, în baza OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, sens în care a publicat anunțul pe site-ul www.primariasutesti.ro.

De asemenea, Consiliul are în vedere că procedura derulată de a fost organizată în baza prevederilor art. 302 și următoarele din Codul administrativ și că la art. 330 din același act normativ se prevede că: *„Soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune de bunuri proprietate publică, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor legislației privind contenciosul administrativ”.*

În aceste condiții, este evident că procedura derulată de nu este una care se supune regulilor de desfășurare prevăzute de legislația în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, astfel încât Consiliul nu are competența generală de a soluționa o contestație formulată în cadrul unei astfel de proceduri.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de competență generală a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză au relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 12 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”. (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”.*

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 50 alin. (1) din (2) din Legea nr. 100/2016, potrivit căroră, procedurile de atribuire în baza căroră se atribuie contractele de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, sunt, după caz, licitația deschisă, licitația restrânsă, negocierea competitivă, dialogul competitiv, parteneriatul pentru inovare, negocierea fără publicare prealabilă, concursul de soluții, procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, procedura simplificată.

- art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora; (...)”

- art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016 potrivit căroră: „Prezenta lege nu se aplică contractelor de concesiune de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora; (...)”.

- art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: (1) *Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel. (...) „(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.”*

- art. 2 din Codul de procedură civilă: „(1) *Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.*

(2) *De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.”*

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul constată că, în cauză, se desfășoară o licitație privind concesiunea unor spații cu destinație medicală, aceasta fiind sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent în a soluționa contestația, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică. Or, autoritatea contractantă

a inițiat o licitație privind concesionarea unor spații cu destinație medicală.

De asemenea, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestației nu poate uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire, așa cum acestea sunt reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, potrivit anunțului de licitație, la pct. 6 se precizează: „Instanța competentă în soluționarea eventualelor litigiilor – Tribunalul Brăila”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și va declina contestația depusă de, în contradictoriu cu către Tribunalul Brăila – Secția II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, pe rază căruia își are sediul contestatoarea.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței Consiliului invocată din oficiu și declină contestația depusă de, în contradictoriu cu către Tribunalul Brăila – Secția II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a cauzei către această instanță judecătorească.

Obligatorie.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

