

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în împotriva raportului procedurii nr. ... și a adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect s-au solicitat:

- *Admiterea prezentei contestații;*
- *Anularea adresei nr....., reprezentând Comunicarea rezultatului procedurii publicata in SEAP in data de 10.10.2024, a Raportului procedurii nr...., precum si a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;*
- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertei depuse de ... prin verificarea propunerii tehnice si a fiselor tehnice emise de producătorul de echipamente.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin decizia CNSC nr. în prezenta procedură, s-a dispus reevaluarea atât a ofertei ..., declarată inițial câștigătoare, cât și a ofertei societății sale, clasată inițial pe locul II,

sesizându-se aspecte de neconformitate ale ofertei depuse de ... (declarată inițial conformă de către autoritatea contractantă).

Totodată, menționează că, în procesul de reevaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă a declarat această ofertă ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Reclamanta apreciază că oferta societății sale a fost corect evaluată și acceptată de autoritatea contractantă în prima etapă de evaluare a ofertelor, reținându-se în mod întemeiat că oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, aceasta fiind conformă și declarată admisibilă, deși, după primirea deciziei CNSC antementionată, achizițtoarea reevaluează oferta și o declară neconformă din *lipsa protocolului de dezinfectie*.

... consideră că atât autoritatea contractantă, cât și CNSC se află într-o eroare de interpretare și evaluare a conformității produsului furnizat -

În primul rând, reclamanta arată că, prin caietul de sarcini, ... solicita furnizarea unui produs numit *LAMPI UV* care să îndeplinească caracteristici minime redată sub formă tabelară în cuprinsul contestației.

De asemenea, ... redă un tabel cu *dozele de radiație UV necesare pentru reducerea log 1, log 2 și log 4 a diferiților agenți patogeni*, conform studiilor de specialitate.

Contestatoarea subliniază faptul că toate informațiile solicitate privind funcționarea, parametrizarea și trasabilitatea echipamentelor sale sunt incluse în propunerea sa tehnică și sunt disponibile publicului pe platformele *Wolf-e*.

Autoarea contestației redă cele menționate în caietul de sarcini referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice și cerințele minime ale acesteia.

Raportat la obligația prezentării protocolului de dezinfectie, notează reclamanta, acesta se regăsește în propunerea tehnică -

Referitor la definiția și implementarea protoalelor de dezinfectare, evidențiază reclamanta, protoalele de dezinfectare UV sunt seturi personalizate de reguli preconfigurate pentru fiecare încăpăre, în funcție de necesitățile specifice ale spațiului, precum tipul de agenți patogeni vizați și destinația camerei (saloane, săli de operație, coridoare).

Adaugă că aceste protoale sunt stabilite în timpul instalării, utilizând harta fiecărui etaj sau secție, și sunt accesibile printr-un cod QR unic aplicat pe fiecare ușă sau zonă de dezinfectare, iar odată scanat, echipamentul identifică locația și începe automat procesul de dezinfectare specific acelei zone.

Referitor la întrebările privind eficacitatea asupra anumitor patogeni

Astfel, semnalează contestatoarea, doza de 100 mJ/cm² oferită de echipamentele sale asigură inactivarea patogenilor într-un timp scurt, chiar și în condiții dificile de utilizare.

Raportat la datele tehnice, distanța optimă de aplicare, timpul de expunere și suprafața acoperită, reclamanta afirmă că acești parametri sunt calculați și ajustați pentru fiecare încăpere în parte prin intermediul protocolului setat la instalare, pentru a asigura o dezinfectare optimă și eficientă.

Referitor la trasabilitatea și monitorizarea procesului de dezinfectare, contestatoarea menționează că datele fiecărui ciclu de dezinfectare sunt înregistrate automat în platforma producătorului, această platformă fiind accesibilă gratuit pentru unitatea medicală și permite urmărirea fiecărei operațiuni, inclusiv ora de pornire, durata dezinfectării, intensitatea radiației și locația exactă, oferind trasabilitate completă, acest lucru asigurând conformitatea cu normele în vigoare, iar toate rapoartele pot fi descărcate pentru verificări ulterioare sau audituri.

Raportat la *protocolul ...pentru utilizarea echipamentelor ...*, reclamanta remarcă faptul că echipamentele sale sunt configurate și utilizate pe baza unui protocol specific fiecărei încăperi în care sunt instalate, protocol care este stabilit în momentul instalării și parametrizării echipamentului, conform hărților spitalului și cerințelor specifice fiecărei încăperi.

Conform studiilor de specialitate, arată ..., dozele necesare de radiație UV-C pentru inactivarea agenților patogeni au fost stabilite pe baza datelor experimentale și publicate de organizații recunoscute la nivel internațional, precum International

Raportat la *aplicația mobilă ... și trasabilitatea sistemelor*, precizează reclamanta, în propunerea sa tehnică, a menționat că ... pune la dispoziția spitalelor o aplicație mobilă dedicată, disponibilă gratuit inițial, care calculează automat dozele logaritmice necesare pentru fiecare spațiu dezinfectat, această aplicație asigurând trasabilitatea fiecărei sesiuni de dezinfectare și fiind un instrument puternic în mâinile medicului epidemiolog al spitalului.

Aduă că, în baza informațiilor publice disponibile pe site-ul producătorului, această aplicație calculează automat dozele necesare pe baza caracteristicilor fiecărei camere, asigurându-se că fiecare spațiu este dezinfectat la standardele cerute (log 1, log 2, log 4).

Contestatoarea subliniază faptul că aplicația oferă trasabilitate completă și istoricul fiecărei sesiuni de dezinfectare, ceea ce asigură conformitatea cu reglementările în vigoare și elimină orice dubiu legat de implementarea corectă a protocoalelor.

Raportat la *responsabilitatea medicului epidemiolog și clarificările autorității contractante*, ... remarcă faptul că medicul epidemiolog al spitalului este responsabil de stabilirea tipului de dezinfectare dorit pentru fiecare spațiu (log 1, log 2, log 4), în funcție de riscurile specifice.

În clarificările solicitate, atrage atenția contestatoarea, autoritatea contractantă a cerut un tabel privind timpul de funcționare/ciclu de funcționare al echipamentelor, însă nu a specificat nimic referitor la

suprafețele care urmează a fi dezinfectate, aspect care este esențial și nu poate fi generalizat, deoarece fiecare spațiu are cerințe unice, iar parametrii de dezinfectare trebuie ajustați corespunzător.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, prezentând o serie de aspecte în susținerea faptului că instituția sa a pus în aplicare

Prin adresa nr. a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

... a constituit cauțiunea în sumă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect

În cadrul procedurii au depus oferte cinci operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, membrii comisiei au stabilit, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr.

Împotriva acestui rezultat, ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. în partea privind ofertele ... și ... și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Se impune precizarea faptului că Decizia Consiliului nr.**nu** a făcut obiectul vreunei plângeri.

Ulterior reevaluării înfăptuite de autoritatea contractantă, considerând că oferta sa, în mod nelegal, a fost declarată neconformă, pentru motivele evocate mai sus, ... a sesizat Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru ..., ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertei ..., sunt reținute considerentele:

(...) Și oferta ... (oferantul clasat pe locul 2) este criticată sub aspectul îndeplinirii aceleiași cerințe, contestatoarea acuzând lipsa prezentării protocoalelor.

Din examinarea propunerii tehnice a ... rezultă că dispozitivul ofertat este lampa UV-C ..., producător ...SRL.

În tabelul comparativ, disponibil în cadrul propunerii tehnice, ... a bifat *Da* în dreptul cerinței - să aibă următoarele protocoale de dezinfecție cu acționare asupra următorilor spori și fungi:

În cadrul documentului indicat se regăsește *tabel* cu timpul necesar pentru inactivarea unor patogeni la diferite distanțe cu dispozitivul ..., **fără** a se identifica inactivarea *Bordetella pertussis*.

Acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă prin adresa nr. (întrebarea nr. 1) a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței.

Răspunzând solicitării, ... a furnizat o *declarație pe propria răspundere*, semnată de reprezentantul ...SRL, prin care acesta confirmă că echipamentul oferit de compania sa îndeplinește și depășește toate cerințele menționate, inclusiv eficacitatea împotriva bacteriei *Bordetella pertussis*.

Mai adaugă ofertantul că Protocoalele noastre de dezinfectare utilizează o doză de radiație UVC de minim 100 mJ/cm², o valoare considerabil mai mare decât doza necesară pentru inactivarea 99,99% a majorității patogenilor similari, inclusiv *Bordetella pertussis*. Studiile arată că o doză mult inferioară de radiație UVC, în intervalul de 5-10 mJ/cm², este suficientă pentru a atinge un nivel de inactivare de 99,99% pentru patogeni similari. Acest nivel ridicat de radiație UVC asigură o eficacitate sporită și un spectru mai larg de acțiune împotriva diverselor microorganisme patogene.

Astfel cum rezultă din cele mai sus prezentate, ... nu a fost în măsură să pună la dispoziție protocoale de dezinfecție cu acționare și pe

Este cert că autoritatea a pretins ca echipamentul oferit să aibă o anumită eficacitate și că propunerea tehnică va cuprinde, în mod obligatoriu, protocoale de dezinfecție - în felul acesta demonstrându-se corespondența cu cele pretinse în caietul de sarcini - după cum la fel de cert este și că ... nu a reușit să furnizeze autorității informațiile care să ofere certitudinea asupra îndeplinirii cerinței.

Extrem de important de observat, ca și în cazul anterior analizat, este că, deși nu este admisă de lege o asemenea manoperă, aceeași autoritate se dezice de cerințele proprii documentației de atribuire. Ori, este sancționabilă această conduită a autorității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură (astfel în locul protocolului să se fi permis prezentarea unei declarații pe propria răspundere din partea producătorului cum că îndeplinește toate cerințele, inclusiv eficacitatea împotriva bacteriei *Bordetella pertussis*).

Prezentarea protocoalelor de dezinfecție nu a fost opțională ci obligatorie. Declarația producătorului cum că îndeplinește toate cerințele nu suplinește obligația prezentării protocoalelor.

Pe cale de consecință, se confirmă concluzia la care a ajuns societatea contestatoare, anume că și oferta clasată pe locul doi este neconformă tehnic, că nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel că analiza celorlalte critici se dovedește a fi de prisos, soarta ofertei nemaiputând fi schimbată.

Așadar, a reținut Consiliul că oferta ... este neconformă tehnic, nerespectând cerințele caietului de sarcini sub aspectul punerii la dispoziție a protocoalelor de dezinfecție cu acționare și pe

