În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2975/C1/3096
Data: 22.10.2024

Prin contestația nr. 3857/09.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57197/10.09.2024, formulată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, cu sediul în ....., str. Inginerilor, nr. 22, jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., strada ....., județul ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru „Modernizare infrastructură rutieră de interes județean pe drumul județean 663A ce traversează localitățile Târgu -Jiu(DN 66) - Botorogi-Văcarea-Țîrculești(DJ 674A) - intersecție cu DJ 663 și drum județean 674A ce traversează localitățile Țîrculești (DJ 663A)- Țicleni(DJ 675)”, Cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei sale ca necâștigătoare, respectiv a adresei autorității contractante nr. 16123/02,09.2024,

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 16024/30.08.2024 în ceea ce privește punctajul ofertei câștigătoare și, prin urmare al ofertei sale, anularea actelor subsecvente și pe cale de consecință, a declarării drept câștigătoare a asocierii .....SRL - .....

- reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei câștigătoare cu respectarea celor dispuse prin Decizia CNSC.

Prin adresa nr. 4461/20.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60265/23.09.2024, ...SRL în calitate de lider al Asocierii .....SRL - ....., cu sediul în sat ....., comuna ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu

nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin ..... și convențional de ....., cu sediu procesual ales în ....., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

pe cale incidentală:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

pe cale de excepție:

1. respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

2. admiterea excepției nulității criticilor privind oferta Asocierii .....pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016, precum și lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației;

2. admiterea excepției inadmisibilității dezvoltării motivelor din contestație ulterior studierii dosarului achiziției publice și pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibile a acesteia si a oricăror motive de contestare formulate de contestator ulterior studierii dosarului achiziției publice în fața CNSC.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, după comunicarea rezultatului procedurii contestatorul susține că a solicitat accesul la dosarul achiziției, respectiv la documentele depuse de ofertantul câștigător. Autoritatea contractantă i-a permis accesul doar la oferta sa și la cea a unui competitor care nu

avea declarație dc confidențialitate - dar a cărui ofertă nu prezenta interes aflându-se clasată în urma sa.

Consideră neadecvată această conduită atât timp cât art. 57 din HG nr. 395/2016 impune îndeplinirea a doua condiții cumulative: „Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Or, în raportul procedurii, la punctul 7 privind declarația de confidențialitate a asocierii .....SRL - ....., nu se indică nici un fel de dovadă care să conducă autoritatea contractantă la concluzia că oferta ar fi avut caracter confidențial în înțelesul legii.

Mai mult, arată că ofertantul vorbește despre un „template" reprezentând o metodologie de ofertare dar pentru care nu prezintă și dovezi că ar fi proprietate intelectuală, nu prezintă o înscriere la OSIM sau alte organisme echivalente.

În consecință, în vederea dezvoltării motivelor din prezenta contestație solicită CNSC să îi acorde acces la dosarul achiziției, respectiv la oferta tehnica și financiară a ofertantului și, îndeosebi, la clarificările solicitate de autoritatea contractanta și răspunsurile la acestea, rapoartele intermediare ale autorității contractante și la documentele de calificare.

În ceea ce privește motivele contestației prezintă următoarele considerente:

Din clasamentul din raportul procedurii și decizia autorității contractante de comunicare a câștigătorului procedurii, văzând valoarea ofertei câștigătoare și din foarte puținele documente la care a avut acces, a constatat că oferta inițială a câștigătorului a fost modificată valoric, având în final o valoare de sub 80 % din valoarea estimată și, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, oferta a avut o valoare neobișnuit de scăzută.

În acest sens, consideră că comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire la modul de formare a prețului.

De asemenea, având în vedere modificarea ofertei financiare, în măsura în care această modificare este rezultanta modificărilor din oferta tehnică, comisia de evaluare avea obligația de a analiza modificările în lumina prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, schimbarea valorii ofertei neputând avea loc decât ca urmare a unor corecturi ale abaterilor tehnice minore, în urma unor erori de calcul sau a unor vicii de formă, în acest ultim caz, modificările putând fi operate doar dacă se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la primul aspect, are în vedere că ofertanții prezenți în procedură reprezintă marea majoritatea a deținătorilor de stații de

preparare a mixturilor asfaltice, a stațiilor de sortare agregate cu spălare și a stațiilor de betoane din zonă. Din ceea ce cunoaște din piața locală firmele din asocierea câștigătoare nu au acorduri cu celelalte firme participante la licitație pentru vânzare-cumpărare a asfaltului, agregatelor, betonului sau a prestării de amestec stabilizat. În plus, ofertanții din asocierea câștigătoare nu au puncte de lucru în zonă, deci nu dețin astfel de stații la o distanță care să le asigure transportul acestora în condiții care să asigure nivelul calitativ solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În acest caz consideră că existau doar două opțiuni ale ofertantului câștigător:

1. Instalarea în apropiere a unor astfel de stații, caz în care comisia de evaluare ar fi trebuit să țină seama de toate cheltuielile suplimentare consistente pentru mutarea și instalarea a unor astfel de echipamente și să solicite ofertantului câștigător justificări ale prețului privitoare la cuprinderea în preț a acestor cheltuieli.

Mai mult, o asemenea mutare/construcție a unor astfel de echipamente, în opinia sa implică o serie de costuri colaterale cu relocarea lor, cu identificarea viitorilor furnizori de materii prime, cu obținerea diverselor autorizații, ca să nu mai discute despre timpul necesar îndelungat în care pot fi obținute toate autorizațiile (de mediu, de construire, agremente, a certificatelor de conformitate a producției a controlului producției în fabrică, etc).

Timpul îndelungat pentru obținerea acestor autorizații conduce la concluzia că ofertantul declarat câștigător nu și-a corelat graficul de execuție cu metodologia de execuție, neluând în calcul timpi necesari pentru instalarea stațiilor și autorizarea acestora, activități ce decalează

execuția lucrurilor cu câteva luni. Ca urmare, punctajul obținut de aceasta pentru Subfactorul 2 „Încadrarea in timp, succesiunea și durata activităților propuse” nu putea să fie maxim așa cum reiese din raportul procedurii, este incorect.

Contestatorul precizează faptul că în Fișa de date autoritatea contractantă a precizat. „Proiectul a fost depus spre finanțare în cadrul Programului Regional Sud-Vest Oltenia 2021 -2027, Acesta urmează a fi finanțat în cadrul Programul Regional Sud- Vest 2021 - 2027, Prioritatea 5 „Accesibilitate și conectivitate la nivel regional, Obiectiv specific 3,2 „Dezvoltarea și creșterea unei mobilități naționale, regionale și locale durabile, reziliențe la schimbările climatice, inteligente și intermodale, inclusiv îmbunătățirea accesului la TEN-T și a mobilității transfrontaliere” Acțțunea A „Conectivitate regională și îmbunătățirea accesului la TEN-T”, Apel de proiecte PR SV/1/5/3,2/2022” și orice întârziere în implementarea contractului poate conduce la pierderea finanțării de la UE cu consecințe majore asupra bugetului autorității contractante care va trebui să ramburseze către UE toată suma primită.

2. Sa achiziționeze produsele de la producătorii din zona sau de la o distanță considerabilă de lucrare, caz în care nu ar fi putut să justifice un preț mai scăzut decât al celorlalți ofertanți deoarece:

În cazul în care ar fi primit oferte de la participanții la licitație ele nu puteau fi în mod logic mai mici decât cele cu care ofertanții au venit în procedură deoarece ar fi însemnat o înțelegere nelegală asupra prețului.

În cazul în care ar fi primit oferta de la o distanță mai mare de lucrare, costurile cu transporturile ar fi mărit considerabil prețul, iar cantitățile de pus în operă la mixturi, agregate, beton, nu ar fi permis obținerea unei oferte finale atât de scăzute.

În aceste condiții consideră că ofertantul câștigător nu avea cum să justifice un preț de sub 80% din valoarea estimată de autoritatea contractantă/Proiectant la o distanță considerabilă de prețurile celorlalți ofertanți, cu toate că ceilalți ofertanți au locații în zona județului ..... sau acorduri comerciale cu furnizori din regiune.

În consecință, consideră că comisia de evaluare ar fi trebuit să ceară justificări în sensul celor arate mai sus, nu să procedeze la analiza strict formală a formarii prețului.

În acest context, este cu atât mai inexplicabilă scăderea valorii ofertei câștigătoare depuse inițial după clarificările solicitate de comisia de evaluare.

Comisia de evaluare avea obligația, în primul rând, de a analiza depășirea pragului de 1 % stipulat la art. 134, alin. (9), lit. a) din HG nr. 395/2016, luând în calcul toate variațiile de preț ca urmare a corecturilor/modificărilor operate. Odată constată depășirea acestui prag

devenea inutilă verificarea îndeplinirii celorlalte condiții de îndeplinit prevăzute la art. 134, alin. (9) din HG nr. 395/2016, oferta câștigătoare trebuind să fi fost respinsă ca inacceptabilă.

În dezvoltarea motivelor contestației, are în vedere că documentația de atribuire cu cerințele din aceasta sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractanta, cât și pentru ofertanți.

Prin urmare, din documentația de atribuire și clarificările din timpul procedurii, reiese că era obligatorie corelarea listelor de cantități F3 cu listele de consumuri C6, C7, C8 și C9 (a se vedea răspunsul nr 12 din clarificarea nr. 5355/18,03.2024). De asemenea, fiind într-o procedură în care proiectul tehnic face parte din documentația de atribuire este obligatorie respectarea rețetelor și consumurilor impuse de proiectant.

Or, dacă modificările operate de ofertantul câștigător ca urmare a unor clarificări solicitate de autoritatea contractantă, se referă la modificări ale rețetelor sau corelări între F3 și listele de consumuri, aceasta reprezintă în mod clar o nouă ofertă tehnică astfel încât oferta stabilită câștigătoare ar fi trebuit respinsă încă din această fază deoarece nu poate fi încadrată în excepțiile prevăzute la lit. d) și e), alin. (9), art. 134 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, consideră că modificarea valorii ofertei financiare a ofertantului câștigător nu reprezintă corecții ale unor abateri tehnice minore sau vicii de formă ci modificări/adaptări ale ofertei la cerințele obligatorii din documentația de atribuire ceea ce înseamnă de fapt o nouă ofertă tehnică. Nu pot fi considerate erori tehnice minore cele provenite din nerespectarea soluțiilor tehnice din proiect și caietele de sarcini, cum ar putea fi de exemplu modificări ale rețetelor de stabilizări (procente de lianți), ofertarea stabilizării in situ pentru balastul stabilizat

cu ciment ori ofertarea unui procent de ciment diferit de 6%, ofertarea unor mixturi asfaltice cu agregate de râu deși au fost prevăzute cu agregate din granit.

În consecință, consideră că, deși era absolut necesar, comisia de evaluare nu a solicitat justificări de preț în mod temeinic și nu a analizat oferta câștigătoare din punctul de vedere al: corespondenței dintre Formularul F3 și Formularele C6, C7, C8 și 09; folosirea acelorași materiale și cantități de materiale cu cele prevăzute în rețetele din proiect; verificarea cuantumului variațiilor financiare rezultate din toate corecțiile ofertei tehnice, mai ales cu privire la mixturile asfaltice, beton și prepararea în stații fixe a amestecului pentru strat stabilizat executate din balast cu 6 % ciment, deoarece ofertantul câștigător nu are echipamente corespunzătoare în zonă și nu poate garanta că produsele aprovizionate de la alți producători respectă rețetele proiectantului.

În concluzie, consideră că oferta stabilită drept câștigătoare ar fi trebuit declarată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că după studierea dosarului, va dezvolta acest subiect cu referire concretă la neconformitățile constatate și pe care comisia de evaluare nu le-a analizat corespunzător.

2. Contestatorul susține că, din ceea ce cunoaște și din valoarea financiară prezentată de ofertantul câștigător, acesta nu a prezentat o ofertă tehnică conformă astfel încât, nu putea să aibă același punctaj la componenta tehnică cu ceilalți ofertanți.

Concluzia sa este că oferta tehnică nu a fost analizată temeinic de către comisia de evaluate, fiecare element al acesteia fiind tratat superficial.

Astfel, factorul 3 ele evaluare „Abordarea propusă pentru execuția lucrărilor” a avut un număr de 4 subfactori de evaluare;

A Metodologia propusă,

B Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse,

C Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului,

D Planul de management al calității lucrărilor executate.

Având în vedere cele expuse la punctul 1 și din informațiile pe care le are despre ofertantul câștigător, nici unul din acești subfactori nu a fost îndeplinit corespunzător.

Chiar dacă aparent, din punct de vedere strict formal, comisia a constatat îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor și a acordat un punctaj maxim pentru fiecare subfactor de evaluare, având în vedere complexitatea lucrărilor și plasarea în spațiu a mijloacelor de producție ale ofertantului câștigător, în opinia sa este destul de clar că la o analiză

atentă a documentelor depuse, acesta nu putea să obțină maximul de punctaj.

Corelând cerințele autorității contractante cu capacitățile asocierii câștigătoare, consideră că trebuia analizat factorul 3 de evaluare din următoarele puncte de vedere;

* Metodologia propusă - aceasta nu este corelată cu condițiile de amplasament, cu impactul dislocărilor de echipamente și personal ale ofertantului din județul Bistrița în județul ..... (echipamente declarate conform capitolului Resursele tehnice-utilaje, echipamente și mijloace de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze în realizarea lucrărilor), cu capacitățile furnizorilor din zona proiectului. De asemenea, ținând cont de modificarea ofertei financiare, comisia de evaluare trebuia să analizeze punctual dacă modificările aduse listelor de cantități sunt corelate cu metodologia propusă și dacă acestea sunt de natura modificărilor tehnice.

În plus, consideră că ar fi trebuit analizat temeinic dacă metodologia de abordare propusă pentru execuția lucrărilor (fiind factor de evaluare) cuprinde toate activitățile/subactivitățile stabilite prin caietul de sarcini.

* Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse – comisia de evaluare nu a analizat temeinic dacă graficul cuprinde activitățile de dislocare, de instalare/autorizare/certificare stații (asfalt, betoane, balast stabilizat).

De asemenea, susține că pentru încadrarea în timp ofertantul nu a ținut cont de faptul că circulația rutieră nu se va întrerupe, fiind necesară abordarea lucrărilor pe jumătate de cale, iar podurile se vor executa pe câte ½ cale succesiv.

* Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului - comisia de evaluare nu a luat în considerare toate cheltuielile de relocare ale echipei de implementare a contractului, cheltuieli ce influențează semnificativ indirectele proiectului.

* Planul de management al calității lucrărilor executate - comisia de evaluare trebuia să verifice dacă ofertantul a utilizat laboratorul propriu în documentația depusă fără a preciza dacă are capacități de laborator de șantier autorizat deoarece o metodologie și un plan de management al calității bazat pe folosirea unui laborator situat la 400km distanță nu este sustenabil.

În concluzie, solicită Consiliului să admită contestația, să dispună anularea declarării drept câștigătoare a ofertei asocierii .....SRL - ..... precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente și, ca urmare, să dispună autorității contractante să reia procedura evaluării ofertei tehnice a asocierii ..... SRL - ....., să verifice corespondența dintre formularele F3 și C6, C7, C8 și C9; folosirea acelorași materiale și cantități de materiale cu cele prevăzute în rețetele din proiect; să verifice natura și cuantumul variațiilor financiare rezultate din toate corecțiile ofertei tehnice, cel puțin cu privire la mixturile asfaltice, beton și prepararea în stații fixe a amestecului pentru strat stabilizat executate din balast cu 6 % ciment; să verifice justificarea temeinică în concordanță cu piața locală a prețurilor de materiale, utilaje și transport pentru toate resursele ofertate.

Își rezervă dreptul de a dezvolta motivele de mai sus după studierea dosarului ofertantului câștigător la CNSC.

Prin adresa nr. 17144/13.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58472/16.09.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar autoritatea contractantă reiterează mai jos motivele contestației formulate de ..... SRL.

Prin raportare la obiectul contestației formulate de ..... SRL, autoritatea contractantă consideră că nu este în măsură să identifice un interes propriu sau legitim al contestatorului ori un drept care l-ar îndreptăți să se considere vătămat printr-un act al autorității contractante organizatoare a procedurii de achiziție publică. Se constată că obiectul contestației vizează inadmisibilitatea/conformitatea ofertei clasate pe primul loc depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, fiind structurat pe motive de fapt și de drept care se referă la neîndeplinirea de către ofertantul clasat pe primul loc a cerințelor de conformitate și acceptabilitate impuse prin documentația de atribuire, fără a uza de minime mijloace de probă doveditoare, în acest scop.

Astfel, este contestată oferta declarată câștigătoare, pe motivul declarării admisibilității acesteia de către autoritatea contractantă.

Având în vedere structura pe care o are obiectul contestației, apreciază că sunt relevante, pentru exercitarea controlului administrativ-jurisdicțional, următoarele documente care justifică legalitatea procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă:

- Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE* și a documentelor care îl însoțesc nr. 8109/ 25.04.2024;

- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 12956/11.07.2024;

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 15597/ 22.08.2024;

- Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* nr. 16009/ 29.08.2024;

- Raportul procedurii nr. 16024/30.08.2024, aprobat de către reprezentantul legal al instituției în data de 30.08.2024.

Astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare și raportul procedurii, ofertele depuse de: Asocierea .....SRL - ....., Asocierea SC ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, Asocierea .....SRL - ..... - ..... SRL și ..... SRL, ... SRL, Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, Asocierea ..... SRL - .....SRL - ..... COM SRL și Asocierea ..... SRL - ..... SRL, ...

SRL, ... SRL au fost declarate ca fiind confidențiale, aceștia depunând înscrisuri prin care confirmă, reconfirmă și motivează caracterul confidențial al propunerilor tehnice, propunerilor financiare, documentelor de calificare și răspunsurilor la eventualele solicitări de clarificări, contestatorul neavând acces la ofertele menționate mai sus.

În continuare autoritatea contractantă redă și criticile formulate în subsidiar.

Asupra conținutului contestației, autoritatea contractantă consideră că se impun următoarele precizări:

..... SRL utilizează argumente de ordin general, fără a invoca mijloace de probă pe care să se sprijine plângerea formulată. Astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare și raportul procedurii, cu privire la oferta depusă de Asocierea .....SRL - ....., comisia a constatat că:

- ofertantul a prezentat la pag. 351-360 din fișierul [CN1064978/00103] Propunere tehnica DJ663A vol. I.pdf.p7s Planul Calității elaborat pentru „Modernizare infrastructură rutieră de interes județean pe drumul județean 663A ce traversează localitățile Târgu -Jiu(DN 66) - Botorogi-Văcarea - Țîrculești(DJ 674A) - intersecție cu DJ 663 și drum județean 674A ce traversează localitățile Țîrculești (DJ 663A)- Țicleni(DJ 675)” și cuprinde procesele de lucru, echipamentele și materialele propuse a fi utilizate în execuția lucrărilor și Lista procedurilor/instrucțiunilor aplicabile la realizarea obiectivului menționat mai sus.

Conform Caietului de sarcini (Specificații), cap. 25, „după semnarea Contractului/Acordului contractual și înainte de începerea activităților prevăzute prin acesta, Antreprenorul furnizează beneficiarului următoarele documente:

- Programul de Execuție detaliat al întregului Contract;
- Planurile de Control a Calității;
- Plan general de control al calității lucrărilor executate, în formă actualizată;
- Procedurile de executare a lucrărilor, informă actualizată.

Lucrările pot începe efectiv doar după predarea și avizarea acestor documente și numai după obținerea tuturor autorizațiilor/avizelor/ acordurilor necesare începerii execuției.”;

- în fișierul [CN1064978/00103] Propunere tehnica DJ663A_vol I.pdfp7s, comisia a constatat că ofertantul a prezentat la pag. 6-259 Metodologia pentru realizarea lucrărilor prin care demonstrează ca a înțeles contextul și particularitățile lucrării (obiectivului), precum și sarcinile stabilite în Specificațiile tehnice;

- în fișierul [CN1064978/00103] Propunere tehnica DJ663A_vol I.pdf.p7s, ofertantul a prezentat la pag.674-866, modalitatea de

asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător,

- în fișierul CN1064978/00240] 09.08.2024 Răspuns clarificari DJ663A ....._propfinanciara.pdf.p7s ofertantul a prezentat la pag. 528 - 534 Graficul Gantt alcătuit în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a acestora. Nivelul de detaliere al programului de execuție corespunde deplin complexității lucrărilor, au fost luate în considerare toate activitățile principale și subactivitățile aferente acestora (astfel cum sunt prezentate în Specificații tehnice (caietul de sarcini), respectiv proiectul tehnic și listele de cantități), inclusiv perioada de desfășurare este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea, în corelare deplină cu metodologia de execuție, cu încadrarea în timp;

- în fișierul [CN 1064978/00103] Propunere tehnica DJ663A_vol I.pdf.p7s, ofertantul a prezentat la pag.6-259, aspecte relevante legate de managementul contractului și execuția lucrărilor unde tratează următoarele aspecte:

Masuri generale de organizare a șantierului;

Prezentarea lucrărilor care pot prezenta riscuri pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor; Măsuri de securitate și sănătate în muncă specifice lucrărilor care se execută pe șantier; Măsuri de coordonare a activității pentru siguranța și securitatea în muncă; Servituți impuse angajatorilor datorită activității reciproce sau de activitățile care se desfășoară în vecinătatea șantierului;

Măsuri generale pentru menținerea ordinii și curățeniei pe șantier; Măsuri pentru asigurarea sănătății lucrătorilor și acordarea primului ajutor; Organizarea colaborării între antreprenor, subantreprenor și

lucrători independenți privind SSM. Abordarea propusă pentru implementarea proiectului;

- în fișierul [CN 1064978/00103] Propunere tehnica DJ663A_vol I.pdf.p7s, ofertantul depune Planul calității, pag. 351-360, care cuprinde toate procedurile tehnice necesare execuției lucrărilor;

- cu privire la garanția acordată lucrărilor, comisia a constatat că ofertantul a prezentat Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, în care precizează: „declar pe proprie răspundere sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice că, perioada de garanție acordată lucrărilor este de 60 de luni, aceasta calculându-se de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală a contractului de achiziție publică antemenționat”.

- în fișierul [CN 1064978/00103] Propunere tehnica DJ663A_vol III.pdf.p7s, la pag. 1201-1467, ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori pe obiect, respectiv: Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, fără valori; Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, fără valori; Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, fără valori, însoțite de Formularele C6, C7, C8, C9, cumulate;

- în urma analizei acestora, comisia a identificat o serie de articole de materiale care au avut alte coduri decât cele prevăzute în listele de cantități din proiectul tehnic și a formulat solicitări de clarificări cu privire la cele constatate (a se vedea adresa din 05.07.2024).

- ofertantul a prezentat listele cu cantitățile de lucrări corectate corespunzător propunerii tehnice, astfel cum aceasta a fost corectată/ clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comunicate de ofertant cu adresele din 27.06.2024 și 05.07.2024.

Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

Sub aspectul pretinselor elemente de inacceptabilitate a ofertei Asocierii .....SRL- ....., autoritatea contractantă prezintă mai jos opinia comisiei în urma analizei, verificării și evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări.

În fișierul [CN1064978/00122] Propunere FINANCIARA JDJ663A_Asociere ..... .pdf.p7s ofertantul a prezentat propunerea financiară care cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor.

În urma analizei și evaluării acesteia, comisia a identificat o serie de necorelări ale listelor de cantități cu valori cu listele de cantități corectate în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări,

corespunzătoare propunerii tehnice și a formulat solicitări de clarificări cu privire la cele constatate.

De asemenea, cu privire la modul de calcul al distanțelor de transport pentru materialele folosite în cadrul devizelor, comisia a solicitat clarificări cu privire la modul de calcul a distanțelor de transport și costurile privind agregate (balast, nisip, pietriș, piatră) și emulsie, prin raportare la organizarea de șantier/modul de procurare (a se vedea adresa din 20.08.2024), iar ofertantul prin răspunsul prezentat a precizat:

„În ceea ce privește solicitarea privind clarificarea/justificarea costurilor de transport pentru agregate (balast, nisip, pietriș, piatră), în corelare cu propunerea tehnică și propunerea financiară depuse, facem precizarea că, dintr-o eroare de redactare, furnizori noștri nu au specificat că oferta include și transportul până la locația organizării de șantier. Transmitem atașat adresa asumată de confirmare a furnizorilor cu transportul inclus în prețul ofertat astfel:

- Adresa de confirmare a costului transportului inclus în preț de la furnizorul ..... SRL;

- Adresa de confirmare a costului transportului inclus în preț de la furnizorul ..... SRL.

-În cazul ofertei de preț de la ..... pe care am folosit-o la justificarea costurilor de producție pentru mixturile asfaltice produse/puse la dispoziție de stația de asfalt, transportul agregatelor este cuprins în costul de producție al mixturilor asfaltice transmis la răspunsul anterior. Retransmitem analiza de preț proprie cu evidențierea costului de transport pentru piatra spartă ce intră în compoziția rețetei de mixturi, cât și analiza de preț pentru distanța de transport în vederea

confirmării celor de mai sus. Transportul de 10 km cuprins în deviz reprezintă transportul din locația Organizării de șantier pe raza șantierului, organizarea de șantier fiind poziționată la mijlocul traseului de drum.

În ceea ce privește solicitarea privind clarificarea/justificarea costurilor de transport pentru emulsie, în corelare cu propunerea tehnică și propunerea financiară depuse, facem precizarea că, dintr-o eroare de redactare, furnizorul nostru nu a specificat că oferta include și transportul până la locația organizării de șantier. Transmitem atașat adresa asumată de confirmare a furnizorului cu transportul inclus în prețul ofertat astfel:

- Adresa de confirmare a costului transportului inclus în preț de la furnizorul ..... S.R.L".

Autoritatea contractantă precizează că în urma corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, valoarea ofertei a scăzut (încadrându-se în pragul valoric de 1%) la o valoare mai mică de 80% din valoarea estimată a achiziției, respectiv 79,48%, și conform art. 136, alin. (4) din HG nr. 395/2016, oferta având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare și raportul procedurii, având în vedere că propunerea financiară din oferta depusă de Asocierea .....SRL- ..... a avut „un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și executat", autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări - detalii și precizări, cu privire la modul de formare al prețului ofertat.

Ca urmare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea .....SRL - ..... clarificări/explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și prin raportare la propunerea tehnică, însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210, alin. (2) din Legea nr.98/2016.

Ofertantul a răspuns în fișierul [CN1064978/00244] 20.08.2024 _RASPUNS CLARIFICARE DJ663A ASOCIERE .....pdf.p7s, menționând:

„Facem precizarea că, în urma revizuirii listelor de cantități și a extraselor de materiale, sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (8) care stipulează „(...) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică/financiara care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte (...)", respectiv (9) din HG 395/2016, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri este de 576.371,40 lei, respectiv 0,66% din prețul total al oferte".

„Asocierea precizează că va putea îndeplini contractul în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire și prin raportare la propunerea tehnică depusă, astfel:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate - prețul inclus în propunerea financiară a avut în vedere metodele de executare a lucrărilor prevăzute în SF;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor - la întocmirea propunerii financiare asocierea a avut în vedere ca dispune de personal, echipamente și utilaje performante astfel încât să poată executa lucrările la prețul ofertat, iar propunerea tehnică depusă conține toate informațiile necesare demonstrării soluțiile tehnice adoptate și adaptate lucrărilor și serviciilor propuse de ofertant;

- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant - prețul inclus în propunerea financiară a avut în vedere categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, iar propunerea tehnică depusă conține toate informațiile necesare demonstrării originalității lucrărilor și serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) - prețul inclus în propunerea financiară a fost stabilit prin respectarea reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, fiind avute în vedere metode

de lucru, dar și materiale/echipamente și utilaje în concordanță cu aceste reglementari;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016 - asocierea a avut în vedere la întocmirea ofertei inclusiv contravaloarea prestațiilor efectuate de subcontractanți, așa cum rezulta din Formular nr. 12: Centralizatorul cu serviciile/lucrările executate de asociați și subcontractanți anexat propunerii financiare;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat - prețul inclus în propunerea financiară a fost stabilit prin raportare la faptul că niciunul dintre asociați/subcontractanți nu beneficiază de ajutor de stat.

- Descrierea modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru - acestea se regăsesc descrise în Propunerea tehnică depusă.

Totodată, pentru a face dovada sustenabilității prețurilor incluse în propunerea financiară, anexăm prezentului răspuns:

1. ANEXA 1 (documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori) - oferte de preț de la furnizori pentru materiale/utilaje/ echipamente, în corelare cu extrasele de resurse.

2. ANEXA 2 (performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru. etc. - conf. Art. 136, alin. (2) din HG nr. 3952016) - informații privind utilajele deținute de asociați și utilizate în execuția lucrărilor, inclusiv Analize de preț utilaje, Analize de preț transport, Contracte de închiriere cu anexele cuprinzând prețurile de închiriere, etc., în corelare cu extrasele de resurse.

3. ANEXA 3 - situația stocurilor de materii prime și materiale.

4. ANEXA 4 - Contract de închiriere pentru Organizarea de șantier și Contract închiriere containere și semafoare pentru organizarea de șantier.

5. ANEXA 5 - Contract cu laborator de încercări.

6. ANEXA 6 - Contracte de prestări servicii pentru colectare/ depozitare deșeuri.

7. ANEXA 7 (informații privind salarizarea personalului de specialitate) - Act adițional la Contractul colectiv de muncă cu negocierea la nivel de societate privind manopera de 31,00 lei/oră.

8. ANEXA 8 - Declarație privind cheltuielile cu manopera (lei/oră), indirecte și profit".

În urma răspunsurilor și justificărilor transmise de ofertantul .....SRL ca lider al Asocierii .....SRL - ....., s-a concluzionat că sunt justificate elementele de formare a prețurilor pentru articolele de deviz, situație consemnată în procesul verbal nr. 15597/22.08.2024.

De asemenea susține că comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

În condițiile în care susținerile contestatorului nu sunt circumstanțiate la cazuri concrete din care să rezulte prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către operatorul economic vizat, limitându-se la aprecieri de ordin general, sunt relevante, prin urmare, concluziile comisiei de evaluare în temeiul cărora s-a apreciat, în urma analizării răspunsurilor la clarificări, că nu sunt indicii care să ateste că se află în situația unei propuneri financiare subevaluate.

Autoritatea contractantă concluzionează:

- ofertantul a prezentat listele cu cantitățile de lucrări corectate corespunzător propunerii tehnice, astfel cum aceasta a fost corectată/ clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comunicate de ofertant;

- revizuirea listelor reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și se încadrează în excepțiile prevăzute de HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (7) lit. b);

- din valoarea revizuită indusă de corectarea abaterilor tehnice minore, cuantificarea în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total ai ofertei;

- valoarea revizuită este mai mică cu 0,66%, reprezentând suma de 576.371,40 lei fără TVA. Valoarea ofertei devenind 86.481.050,88 lei fără TVA.

- corecțiile ofertei tehnice se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7), lit. b) din HG nr. 395/2016 și, prin corespondență, corecțiile

ofertei financiare se încadrează în conceptul de abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 134, alin. (9);

- modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care au fost clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Clasamentul inițial nu s-a modificat.

Autoritatea contractantă susține că, asupra conținutului contestației, se impun următoarele precizări:

În analiza și evaluarea ofertelor depuse la procedura de atribuire, comisia de evaluare a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aplicând același tratament (tratamentul egal) în procesul de evaluare și contestatorului ..... SRL, membru al Asocierii ..... SRL - SC ..... SRL - ..... SRL.

Redă mai jos opinia membrilor comisiei de evaluare, concretizată în procesele verbale de evaluare și raportul procedurii:

Oferta depusă de ..... SRL:

- în cadrul fișierului [CN1064978/00092] 1. Propunere tehnica pag. 1 - 395.pdf.p7s, la pag. 7-114., ofertantul a prezentat Metodologia de execuție a lucrărilor.

În urma analizei, comisia a constatat unele neconformități și a solicitat clarificări (a se vedea adresa nr. 2/11666/21.06.2024). Ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări (a se vedea adresa nr. 2853/ 25.06.2024).

Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

- în fișierul [CN1064978/00070] 2. Propunere tehnica pag. 396 - 866.pdf.p7s, ofertantul a prezentat resursele umane pentru realizarea lucrărilor.

În urma analizei, comisia a constatat unele neconformități și a solicitat clarificări (a se vedea adresa nr. 2/11666/21.06.2024). Ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări (a se vedea adresa nr. 2853/ 25.06.2024).

Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

- în fișierul [CN1064978/00070J 2. Propunere tehnica pag. 396 - 866.pdf.p7s, ofertantul a prezentat listele de cantități fără valori, respectiv formularele: Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, fără valori; Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, fără valori; Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, fără valori, însoțite de Formularele C6, C7, C8, C9, cumulate.

În urma analizei acestora, comisia a identificat neconformități cu privire la listele de cantități față de cele prevăzute în listele de cantități din proiectul tehnic și a formulat solicitări de clarificări cu privire la cele constatate (a se vedea adresa nr. 2/11666/21.06.2024).

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări (a se vedea adresa nr. 2853/25.06.2024). Comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate de autoritatea contractantă și a considerat răspunsul ca fiind concludent;

- ofertantul a prezentat listele cu cantitățile de lucrări corectate corespunzător propunerii tehnice, astfel cum aceasta a fost corectată/ clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comunicate de ofertant cu adresa nr. 2853/25.06.2024;
- revizuirea listelor reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și se încadrează în excepțiile prevăzute de HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. b);
- din valoarea revizuită indusă de corectarea abaterilor tehnice minore, cuantificarea în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei;
- valoarea revizuită este de 0,00001% reprezentând suma de 10,11 lei fără TVA. Valoarea ofertei devine 92.884.909,80 lei fără TVA.
- corecțiile ofertei tehnice se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7), lit. b) din HG nr. 395/2016 și, prin corespondență, corecțiile ofertei financiare se încadrează în conceptul de abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 134, alin. (9);
- modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care au fost clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Clasamentul inițial nu s-a modificat.

Față de cele precizate, solicită să se constate netemeinicia contestației formulate de ..... SRL, respectarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, pe cale de consecință să dispună respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 4461/20.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60265/23.09.2024, ...SRL în calitate de lider al Asocierii .....SRL - ....., a formulat cerere de intervenție, solicitând: admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut, admiterea excepției nulității criticilor privind oferta sa, admiterea excepției inadmisibilității dezvoltării motivelor din contestație ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și nefondată.

Preliminar intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție invocă prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și prevederile art. 61 alin. (1) din C. Proc. Civ., arătând că în prezenta procedură are calitatea de ofertant desemnat câștigător.

1. Neconstituirea și nedepunerea cauțiunii potrivit legii.

Intervenientul susține că ..... nu a atașat contestației dovada constituirii cauțiunii. Neanexarea cauțiunii la contestație face imposibilă verificarea conformității acesteia la momentul formulării prezentei cereri de intervenție.

Potrivit informațiilor publicate în portalul CNSC, cauțiunea a fost depusă de ..... la data de 13.09.2024.

În aceste condiții, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar în original, în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, inclusiv în termenul impus de lege, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

2. Nulitatea criticilor cu privire la oferta asocierii .....și lipsa de interes legitim în promovarea contestației.

Intervenientul arată că potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, inter alia, motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care aceasta se sprijină. Ca atare, sarcina probei, pentru aceste

critici, incumbă contestatorului (actori incumbit probatio), astfel cum s-a reținut și în jurisprudență.

Contestatorul se rezumă însă să speculeze o serie de aspecte care nu au corespondent în dosarul achiziției sau oferta sa. Astfel, deși pretinde că nu a primit acces la oferta intervenientului, ... face o serie de alegații neîntemeiate cu privire la conținutul acesteia. Într-o astfel de situație, consideră că este evident că ..... a formulat critici „în orb", sperând să nimerească un punct vulnerabil în oferta sa.

În opinia sa, caracterul pur speculativ al criticilor este evidențiat și de afirmațiile .....:

„(.....) Din ceea ce cunoaștem din piața locală, firmele din asocierea câștigătoare nu au acorduri cu celelalte firme participante (.....);

De asemenea având în vedere modificarea ofertei financiare, în măsura în care această modificare este rezultanta modificărilor din oferta tehnică (.....)".

Speculațiile (fără corespondent în oferta criticată) nu pot fi primite ca motive de contestație, iar o astfel de conduită nu poate să fundamenteze demersul de contestare.

Pe cale de consecință, solicită aplicarea art. 11 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 și anularea criticilor privind oferta sa.

Maniera neargumentată și nesusținută de formulare a criticilor demonstrează deopotrivă și lipsa caracterului legitim al interesului în promovarea și susținerea contestației.

Interesul este definit drept posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor si previzibil, prefigurat (art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004).

În condițiile în care niciuna dintre criticile invocate prin contestație nu este întemeiată sau bazată pe probe, având un rol șicanator și vexatoriu, evident nedocumentat, în opinia sa nu se poate reține existența unui astfel de interes în formularea contestației. De fapt, întreaga construcție a acestei contestații este doar o nemulțumire a contestatorului fată de situarea ofertei sale pe locul 2, contestația fiind formată doar dintr-o serie de alegații fără bază sau temei factual ori juridic și având drept efect întârzierea semnării contractului de achiziție publică. O asemenea întârziere nejustificată este de natură a prejudicia atât societatea sa, cât și autoritatea contractantă, mai ales în contextul finanțării contractului în cadrul Programului Regional Sud-Vest Oltenia 2021-2027 și a situației sensibile a acestor fonduri (subliniată de altfel de însăși ..... la pag. 4 din contestație).

Deși nu există motive de contestație, consideră că operatorul economic situat pe locul 2 încearcă să câștige contractul nu prin ofertarea competitivă astfel cum este firesc, ci prin încercarea de a găsi, pe orice cale, pretinse motive pentru eliminarea, respectiv depunctarea ofertei situate pe un loc superior în clasament. Or, dreptul la remedii este recunoscut pentru sancționarea actelor nelegale ale autorităților contractante și nu poate fi deturnat de la scopul său și utilizat pentru a genera premisele unor evaluări paralele de către competitorii cărora le lipsește cea mai importantă caracteristică a comisiei de evaluare - imparțialitatea.

3. Inadmisibilitatea dezvoltării motivelor din contestație ulterior studierii dosarului achiziției publice în fața CNSC.

Arată că ..... solicită inter alia prin contestație acordarea accesului la dosarul achiziției, respectiv la oferta tehnică și financiară a sa și la clarificările solicitate de autoritatea contractantă și răspunsurile la acestea, „în vederea dezvoltării motivelor din prezenta contestație”.

Intervenientul consideră că prin această solicitare, contestatorul recunoaște din start caracterul nemotivat al contestației sale în privința criticilor aduse ofertei Asocierii .....

Dezvoltarea motivelor din contestație după studierea dosarului achiziției publice, afirmată de ....., este însă inadmisibilă, în lumina art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prevederea legală antemenționată stipulează expres faptul că prezentarea unor noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia este inadmisibilă. Astfel, rolul căii de atac a contestației nu este acela de a permite contestatorului să formuleze un demers pur formal, pe care să îl motiveze apoi în concret ca urmare a studierii diverselor acte din dosarul achiziției publice și a informațiilor confidențiale din propunerile tehnice și financiare, ci de a contesta un act

al autorității contractante, considerat nelegal, pentru motivele de nelegalitate ce-i sunt cunoscute la momentul formulării contestației.

Ca jurisprudență invocă decizii ale Consiliului: Decizie nr. 2552/ C1/2846/2024 din 10-sept-2024, Decizie nr. 2366/C1/2405/2024 din 22-aug-2024 și Decizia CNSC publicată în B02022_121.

În concluzie, în măsura în care, ulterior studierii dosarului achiziției publice, ... își va completa/motiva contestația, solicită respingerea motivelor respective drept inadmisibile.

IV. Confidențialitatea ofertei Asocierii .....și netemeinicia criticilor formulate de .....

Intervenientul arată că, deși critică modalitatea în care C.J. ..... a acordat accesul la dosarul achiziției publice, ... nu solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la o anumită conduită și nici nu formulează vreo solicitare în legătură cu răspunsul autorității contractante la cererea sa de acces. Criticile sale sunt, așadar, lipsite de sens. (Decizia nr. 2173/C4/2140/2023 din 18-sept-2023).

1. Obligația de protecție a informațiilor confidențiale de către autoritatea contractantă și Consiliu.

În opinia sa obligația autorității contractante de a proteja informațiile confidențiale se transferă, pe parcursul procedurilor de remedii către organismul administrativ-jurisdicțional și/sau instanța învestite cu soluționarea căii de atac, astfel cum s-a reținut constant în jurisprudența CJUE.

Prin urmare, temeiurile care susțin legalitatea măsurilor adoptate de autoritatea contractantă cu privire la protejarea informațiilor confidențiale din oferta Asocierii .....se aplică mutatis mutandis și în fața Consiliului.

Restricționarea de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, de către Consiliu, a accesului ..... la informațiile confidențiale declarate astfel de Asocierea ....., se impune față de prevederile: art. 217 alin. (5) și alin. (6), art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/201619, art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE/26-feb-2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest cadru legal, documentele și informațiile care nu pot fi puse la dispoziția ..... sunt cele ce conțin informații confidențiale, respectiv informații ce se pot încadra în cel puțin una dintre următoarele categorii:

a) sunt date cu caracter personal;

b) reprezintă secrete tehnice sau comerciale;

c) sunt informații protejate de un drept de proprietate intelectuală.

1.1. Confidențialitatea informațiilor din oferta Asocierii .....

Astfel cum s-a demonstrat prin Declarația pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și Anexa acesteia (Dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale), intervenientul susține că informațiile din oferta Asocierii .....și din răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele anexate acestora sunt confidențiale și se încadrează în categoriile de informații protejate vizate de lege:

(i) date cu caracter personal

(ii) secrete tehnice și comerciale/protejate de un drept de proprietate intelectuală

(iii) probarea caracterului confidențial.

Intervenientul argumentează fiecare din cele trei categorii, argumente ce nu vor fi redate aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

1.2. Legalitatea măsurii adoptate de autoritatea contractantă.

..... pretinde prin contestație că Asocierea .....nu ar fi dovedit caracterul confidențial al ofertei.

Foarte important, astfel cum rezultă din consemnările din raportul procedurii (pag. 9), însuși ..... a solicitat protecția informațiilor sale confidențiale în baza unor justificări mult mai generale și mai puțin argumentate decât cele indicate și probate de societatea sa. În consemnările din raportul procedurii nu rezultă că ..... ar fi prezentat dovezi precum „o înscriere la OSIM sau alte organisme echivalente” și

nici măcar o argumentare in concreto solidă care să probeze confidențialitatea documentelor/informațiilor declarate ca atare.

În acest context, subliniază că restricționarea accesului ..... la oferta sa se impune inclusiv în virtutea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În susținere invocă o serie de decizii ale Consiliului și jurisprudență europeană: Decizie nr. 1043/C5/711/2024 din 22-apr-2024, Decizie nr. 745/C2/586/2023 din 03-apr-2023, Decizie nr. 1444/C2/1461/2023 din 27-iun-2023, Decizia C.N.S.C. publicată sub B02021_1664, Cauza C-927/19 din 07.09.2021 („Klaipèdos regiono atliekq tvarkymo centras" UAB), Cauza C-450/06 (Varec SA c. Etat Belge).

Prin urmare, își manifestă dezacordul expres ca ..... să aibă acces la informațiile și documentele confidențiale din oferta sa și solicită Consiliului protejarea corespunzătoare a acestora și respingerea solicitării .....

V. Netemeinicia contestației.

Cu titlu prealabil, astfel cum anticipa în secțiunea de mai sus dedicată nulității criticilor formulate de ....., arată că contestatorul doar avansează o serie de speculații pe care nu le motivează (e.g. oferta ar avea o valoare neobișnuit de scăzută, oferta nu ar fi putut obține punctajul maxim pentru factorul 3 de evaluare „Abordarea propusă pentru execuția lucrărilor") și nici nu le probează prin raportare la oferta sa, sens în care aceasta ar trebui respinsă de plano ca vădit nefondată.

În orice caz, pentru a îndepărta orice dubiu, intervenientul susține că va arăta punctual în continuare că autoritatea contractantă a evaluat

corect oferta Asocierii ....., aceasta fiind pe deplin admisibilă, iar punctajul a fost acordat în mod judicios.

1. Oferta Asocierii .....este admisibilă.

Intervenientul arată că prin contestație, ... critică oferta Asocierii .....din următoarele perspective:

■ Autoritatea contractantă nu ar fi evaluat temeinic propunerea financiară a Asocierii ....., iar propunerea financiară ar fi neobișnuit de scăzută, întrucât în opinia contestatorului, societatea sa nu ar fi avut cum să justifice un preț de sub 80% din valoarea estimată de autoritatea contractantă/proiectant;

■ Asocierea .....și-ar fi modificat în mod nepermis propunerea financiară prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

1.1. Autoritatea contractantă a verificat temeinic propunerea financiară a Asocierii ....., iar prețul ofertat de Asocierea .....nu este neobișnuit de scăzut.

Intervenientul arată că susținerile ..... și „opțiunile” prezentate în contestație pornesc din start de la o premisă eronată: faptul că autoritatea contractantă nu ar fi evaluat temeinic propunerea financiară a Asocierii .....și ar fi procedat la analiza strict formală a formării prețului. În opinia sa, inclusiv maniera de invocare a criticii, prin expunerea unor opțiuni demonstrează încă o dată caracterul său pur speculativ.

Contrar celor sugerate de contestator, autoritatea contractantă a respectat pe deplin prevederile legale și i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, prin solicitarea de clarificări nr. 15051/13.08.2024.

Prin răspunsurile la clarificări transmise, intervenientul susține că a justificat prețurile ofertate în procedura de atribuire, prezentând și documente justificative suficiente și întocmite în conformitate cu prevederile legale, depunându-le în SEAP în termenul indicat de C.J. .....

Aserțiunea în sensul în care intervenientul nu ar fi avut cum să justifice un preț de sub 80% din valoarea estimată este, așadar, nu doar nedovedită de contestator, dar și contrazisă de clarificările furnizate de el în etapa de evaluare financiară.

În aceste condiții, consideră că cele două opțiuni invocate de contestator rămân pur speculative.

Ceea ce susține contestatorul la acest moment este faptul că la procedura de atribuire ar fi putut participa cu prețuri competitive doar societățile locale. Autoritatea contractantă nu a impus însă la niciun moment posibililor ofertanți să utilizeze furnizori din zonă, să încheie precontracte cu furnizori din zonă, etc.

O astfel de cerință ar fi încălcat, de altfel, în mod flagrant principiile TFUE și ale legislației achizițiilor publice, fiind vădit discriminatorie și conducând la distorsionarea concurenței în cadrul procedurii.

Interpretarea propusă de contestator, conform căreia ar trebui favorizate ofertele depuse de societăți locale, este complet lipsită de temei, având în vedere că o astfel de abordare contravine flagrant articolului 56 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE) privind libertatea de a presta servicii si principiului nediscriminării consacrat de art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE.

Prin urmare, susținerea contestatorului este nu doar eronată, ci și incompatibilă cu normele fundamentale ale legislației europene din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește instalarea stațiilor de asfalt și betoane în apropierea locației lucrării (la care face referire intervenientul cu titlu general, fără a cunoaște datele concrete din oferta sa), arată că autoritatea contractantă a verificat și a considerat suficiente documentele depuse de Asocierea .....în propunerea tehnică. Societatea sa a prezentat documente doveditoare pentru toate utilajele și echipamentele solicitate în Fișa de date, inclusiv pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice, stația de sortare agregate și stația de producere betoane (pag. 879-998 din propunerea tehnică).

Mai mult decât atât, susține că Asocierea .....a prezentat în cadrul propunerii tehnice și contractul de închiriere nr. 124/22.03.2024 a unui teren pentru organizarea de șantier (pag. 999-1000 din propunerea tehnică).

De asemenea, arată că prin răspunsurile la clarificări în justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, Asocierea .....a

prezentat dovezi concludente privind modul de calcul al prețului de producție pentru asfalt, beton, etc, inclusiv calcul pentru costurile aferente transportului, oferte de preț de la furnizorii de agregate (cu transport inclus), oferte de preț de la furnizori pentru toate materialele folosite în execuție, corelate cu extrasele de resurse prezentate în cadrul propunerii financiare, etc.

Prin urmare, contrar susținerilor ....., comisia de evaluare a verificat temeinic și, în mod corelativ, Asocierea .....a justificat prețul ofertat, furnizând toate clarificările și documentele solicitate de autoritatea contractantă și demonstrând că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Astfel, consideră că nu este în niciun caz incidentă analiza formală invocată de ..... și nicio nerespectare a cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

1.2. Asocierea .....nu și-a modificat în mod nepermis propunerea financiară.

Intervenientul susține că nici criticile contestatorului din această perspectivă nu pot fi reținute de Consiliu.

În primul rând, prin contestație, ... invocă cu titlu generic obligația comisiei de evaluare de a analiza depășirea pragului de 1% stipulat la art. 134 alin. (9) din Normele metodologice (luând în calcul toate variațiile de preț ca urmare a corecturilor/modificărilor operate) și pretinse modificări ale rețetelor sau corelări între F3 și listele de consumuri, fără să arate însă în concret la niciun moment care sunt criticile aduse ofertei Asocierii .....din aceste perspective.

Întreaga argumentare a contestatorului vizează de fapt o serie de alegații generale (redactate sub umbrela unui mare „dacă”) referitoare la pretinse modificări ale propunerii financiare și nu critici concrete aduse ofertei sale.

În al doilea rând, contrar speculațiilor contestatorului:

■ propunerea financiară a Asocierii .....respectă cerințele documentației de atribuire; față de obligația de a respecta rețetele și consumurile impuse de proiectant invocată de ....., se impune să sublinieze că în cadrul răspunsului consolidat nr. 2/5355/ 18.03.2024 (răspunsurile nr. 31 și 49), autoritatea contractantă a precizat că fiecare ofertant are posibilitatea să își elaboreze oferta utilizând propriile norme în ceea ce privește consumurile de ore de utilaje și consumurile de ore de manoperă:

„întrebarea nr. 31

Având în vedere prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice, Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, vă rugăm să confirmați că fiecare ofertant poate prezenta propriile norme în ceea ce

privește consumurile de ore de utilaje și consumurile de ore de manoperă.

Răspuns nr. 31

Fiecare ofertant poate prezenta propriile norme în ceea ce privește consumurile de ore de utilaje și consumurile de ore de manopera.

[.....]

întrebarea nr. 49

Vă rugăm să confirmați că fiecare ofertant poate să elaboreze oferta cu propriile tehnologii și consumuri.

Răspuns nr. 49

Fiecare ofertant poate prezenta propriile norme în ceea ce privește consumurile de ore de utilaje și consumurile de ore de manopera". J

■ precizează că a răspuns clar, complet și concludent tuturor solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă;

■ propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară din toate perspectivele (e.g. consumurile de ore de utilaje și consumurile de ore de manoperă), inclusiv în privința corespondenței dintre Formularul F3 și Formularele C6, C7, C8 și C9 și folosirea acelorași materiale și cantități de materiale cu cele prevăzute în rețetele din proiect la care face referire contestatorul;

■ când a fost cazul, susține că a arătat în mod corespunzător incidența excepțiilor prevăzute de lege pentru modificările aduse propunerii financiare, reglementate la art. 134 alin. (7) - (10) și art. 135 din Normele metodologice;

■ din răspunsurile la clarificări prezentate de Asocierea ....., rezultă cu claritate că modificările nu

depășesc pragul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din Normele metodologice.

2. Autoritatea contractantă a acordat corect punctajul pentru factorul tehnic de evaluare nr. 3 ofertei Asocierii .....

Intervenientul arată că o altă critică adusă de ..... ofertei sale vizează faptul că oferta tehnică nu ar fi fost analizată temeinic de către comisia de evaluare, întrucât Asocierea .....nu ar fi putut obține același punctaj la componenta tehnică cu ceilalți ofertanți.

Deși invocă declarativ imposibilitatea intervenientului de a prezenta „o ofertă tehnică conformă" contestatorul nu indică și nici nu motivează la niciun moment în concret vreo pretinsă neconformitate a propunerii tehnice, ci doar aplicarea eronată a punctajului aferent factorului tehnic de evaluare nr. 3 - Abordarea propusă pentru execuția lucrărilor. Contestatorul își contrazice astfel propria afirmație nedovedită referitoare la o pretinsă neconformitate a ofertei tehnice: aplicarea punctajului nu se poate realiza decât ofertelor admisibile. Criticând în fapt maniera de punctare a ofertei intervenientului, contestatorul recunoaște implicit admisibilitatea acesteia. În ceea ce privește avansarea ideii că societatea sa nu ar fi putut obține același punctaj la componenta tehnică cu ceilalți ofertanți, arată că este evident că în optica esențialmente eronată a contestatorului, la procedura de atribuire puteau participa și obține punctaj maxim la ambele componente (tehnică și financiară) doar firme locale. O astfel de abordare este profund greșită, discriminatorie și distorsionează concurența în cadrul procedurii, astfel cum a arătat și la secțiunea anterioară.

Consideră că în egală măsură, susținerile contestatorului și în acest caz sunt simple speculații, fără a avea corespondent în oferta Asocierii ..... Argumente generale de tipul „complexitatea lucrărilor" ori „plasarea în spațiu a mijloacelor de producție ale ofertantului câștigător" nu pot echivala cu indicarea motivelor de contestare, întreg demersul contestatorului fiind lipsit de substanță și de fundament.

Astfel, arată că așa cum rezultă din raportul procedurii (pag. 5), Asocierea .....a obținut un punctaj maxim de 20 de puncte aferent factorului de evaluare tehnic nr. 3 (Abordarea propusă pentru execuția lucrărilor). Contrar alegațiilor contestatorului, propunerea tehnică depusă de Asocierea .....respectă toate exigențele impuse de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare tehnic referitor la „Abordarea propusă pentru execuția lucrărilor".

Astfel cum va arata punctual în continuare, intervenientul susține că a prezentat o propunere tehnică în deplină conformitate cu cerințele

din documentația de atribuire pentru toți cei 4 sub-factori tehnici aferenți factorului de evaluare - Abordarea propusă pentru execuția lucrărilor:

(i) sub-factorul 1 - Metodologia propusă.

Prin contestație, ... afirmă că metodologia propusă nu ar fi corelată cu condițiile de amplasament, cu impactul dislocărilor de echipamente și personal ale ofertantului din județul Bistrița în județul ..... (echipamente declarate conform capitolului Resursele tehnice - utilaje, echipamente și mijloace de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze în realizarea lucrărilor), cu capacitățile furnizorilor din zona proiectului.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu a impus însă prin documentația de atribuire ca ofertanții să colaboreze cu furnizori din zona proiectului/să încheie precontracte cu furnizori din zonă și nici nu ar fi putut să stabilească o astfel de cerință, evident restrictivă și contrară inclusiv art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa ..... adaugă, astfel, în mod nepermis și netransparent noi cerințe (nelegale chiar) față de cele explicite din documentația de atribuire. În contextul în care:

- Autoritatea contractantă avea obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă, precisă și explicită cu privire la cerințele achiziției, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din Normele metodologice;
- astfel cum afirmă chiar contestatorul, documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor,

comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit ab initio prin documentație;

■ potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

■ Autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în virtutea căruia în evaluarea ofertelor nu pot fi avute în vedere alte cerințe decât cele enunțate la nivelul documentației publicate în SEAP spre știința tuturor operatorilor economici interesați,

nu pot fi modificate/adăugate elemente suplimentare cerințelor prevăzute explicit în documentația de atribuire cu privire la sub-factorul tehnic de evaluare referitor la metodologia propusă pentru execuția lucrărilor, astfel cum încearcă să procedeze ..... prin contestație.

Pornind de la aceste premise - caracterul obligatoriu al documentației de atribuire în forma publicată și în SEAP - și având în vedere și că:

■ potrivit art. 127 alin. (1) lit. g) din Normele metodologice, comisia de evaluare evaluează propunerile tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

■ prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca ofertanții să colaboreze cu furnizori din zona proiectului/să încheie precontracte cu furnizori din zonă,

oferta sa nu poate fi evaluată prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire ca algoritm de calcul.

Cu privire la acest aspect precizează că Metodologia a fost prezentată la pag. 6-259 din propunerea tehnică.

Prin urmare, cu respectarea pe deplin a cerințelor documentației de atribuire, consideră că autoritatea contractantă a analizat temeinic dacă metodologia de abordare propusă pentru execuția lucrărilor cuprinde toate activitățile/subactivitățile stabilite prin caietul de sarcini și a acordat în mod corect și temeinic calificativul „Foarte bine”, respectiv punctajul maxim (5 puncte) pentru sub-factorul de evaluare tehnic nr. 1 - Metodologia propusă.

(ii) sub-factorul 2 - încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Contestatorul afirmă că:

■ Autoritatea contractantă nu ar fi analizat temeinic dacă graficul cuprinde activitățile de dislocare, de instalare/autorizare/certificare stații (asfalt, betoane, balast stabilizat); și că

■ Asocierea .....nu ar fi ținut cont de faptul că circulația rutieră nu se va întrerupe, fiind necesară abordarea lucrărilor pe jumătate de cale, iar podurile se vor executa pe câte o cale succesiv.

Cu referire la acest aspect arată că Asocierea .....a depus în cadrul propunerii tehnice Graficele de execuție, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire (5 foldere anexate separat).

Totodată, susține că a depus în cadrul propunerii tehnice inclusiv un Plan de management al traficului pe perioada lucrărilor (pag. 1078 -1192).

Prin urmare, cu respectarea pe deplin a cerințelor documentației de atribuire, consideră că autoritatea contractantă a acordat în mod corect și temeinic calificativul „Foarte bine”, respectiv punctajul maxim (5 puncte) pentru sub-factorul de evaluare tehnic nr. 2 - încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

(iii) sub-factorul 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului.

Reproșul contestatorului vizează faptul că autoritatea contractantă nu ar fi luat în considerare toate cheltuielile de relocare ale echipei de implementare a contractului, cheltuieli ce ar influența semnificativ indirectele proiectului, în accepțiunea .....

În primul rând, consideră că și de această dată, contestatorul adaugă în mod nepermis cerințelor documentației de atribuire. Cheltuielile de relocare nu au fost prevăzute în algoritmul de calcul pentru punctajul acordat pentru sub-factorul 3 și nu au nicio relevanță pentru atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului.

Astfel cum a arătat mai sus, oferta sa nu poate fi evaluată prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire ca algoritm de calcul.

În al doilea rând, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, Asocierea .....a prevăzut în cadrul propunerii tehnice descrierea rolurilor și responsabilitățile personalului (pag. 683 - 691).

Prin urmare, cu respectarea pe deplin a cerințelor documentației de atribuire, consideră că autoritatea contractantă a acordat în mod corect și temeinic calificativul „Foarte bine”, respectiv punctajul maxim (5 puncte) pentru sub-factorul de evaluare tehnic nr. 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului.

(iv) sub-factorul 4 - Planul de management al calității lucrărilor executate.

..... afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă ofertantul a utilizat laboratorul propriu în documentația depusă fără a preciza dacă are capacități de laborator de șantier autorizat deoarece o metodologie și un plan de management al calității bazat pe folosirea unui laborator situat la 400 km distanță nu este sustenabil.

Consideră că și aceste susțineri ale contestatorului reprezintă pure speculații.

Asocierea .....a depus în cadrul propunerii tehnice (pag. 301-673) Planul de management al calității lucrărilor executate, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

În concluzie, consideră că afirmațiile ..... sunt în mod vădit speculative și eronate și sunt contrazise de oferta Asocierii .....care a obținut în mod corect si temeinic punctajul maxim pentru sub-factorii de evaluare tehnici.

Pentru toate considerentele expuse, solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei cereri de intervenție și, pe cale de consecință, să respingă contestația.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 4184/30.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62233/01.10.2024 contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

1. Cu privire la lipsa de interes raportat la obiectul contestației, invocată în partea de început a punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul menționează că cererea de acces la dosar nu reprezintă un atac împotriva unui act al autorității contractante.

În motivarea cererii sale a făcut un foarte scurt istoric, a argumentat din punct de vedere legal, obligativitatea acordării accesului la dosar și a menționat că autoritatea i-a permis un acces extrem de

limitat (practic, nu a putut verifica nici un act de procedură sau document al procedurii în a.....a celor deja publicate în SEAP).

Prin urmare, consideră că excepția invocată de autoritatea contractantă nu are obiect.

2. De asemenea arată că în punctul său de vedere autoritatea contractantă face referire la unele din aspectele menționate de el în contestație care întăresc afirmațiile sale cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, la pag 5 se menționează că, comisia a identificat o serie de necorelări ale listelor de cantități cu valori cu listele de cantități corectate în urma răspunsului la clarificări.

La pag 7, autoritatea contractantă menționează că:

- ofertantul câștigător a prezentat listele de cantități de lucrări corectate corespunzător propunerii tehnice, astfel cum aceasta a fost corectată/clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comunicate de ofertant";
- cuantificarea valorică nu depășește 1 % din prețul total al ofertei;
- revizuirea listelor reprezintă corectări a unor abateri tehnice minore;
- corecțiile se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7), din HG nr. 395/2016;
- modificările operate în oferta financiară reprezintă erori aritmetice.

În primul rând menționează că analiza corecțiilor ca fiind abateri tehnice minore, trebuie făcută și prin prisma prevederilor art. 134, alin.

(8), din HG nr. 395/2016 și ale îndeplinirii tuturor condițiilor de la art. 134, alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa nu orice corecție tehnică poate fi considerată abatere minoră doar prin prisma modificărilor valorice. Modificarea materialelor din listele de cantități constituie o modificare a ofertei tehnice ceea ce reprezintă o oferta tehnică nouă indiferent de valoare.

De asemenea, consideră că comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere și prevederile art. 209, alin. (2), din Legea nr. 98/2016 care îi interzice ca „prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Or, a permite modificarea/înlocuirea unor materiale din oferta tehnică inițială reprezintă o modificarea a ofertei tehnice care permite ofertantului să obțină același punctaj cu ceilalți ofertanți, acesta fiind avantajat în mod clar.

Din punctul de vedere al autorității contractante reiese că a făcut analiza doar a unora din aspecte și, în plus, nu reiese clar dacă oferta financiară a suferit modificări ca urmare a corecțiilor tehnice minore sau a unor corecturi aritmetice.

Un motiv pe care l-a inserat în contestație este un alt element pe care comisia trebuia să-l evalueze cu atenție, respectiv: justificarea repetată a lipsei cotării transportului (pag 5 din punctul de vedere al autorității contractante) prin includerea prețului acestuia în cel de achiziție. Era de observat că în mai multe cazuri ofertantul a justificat lipsa prețului transportului prin aceea că furnizorul ar fi omis să specifice că prețul mărfii este la loco client. Acest lucru ar fi trebuit să ridice mari semne de întrebare comisiei având în vedere repetarea acestei omisiuni la mai mulți furnizori precum și faptul că prețul de transport este o componentă importantă în prețul livrării mărfii. Acest lucru impunea comisiei să ceară lămuriri suplimentare precum și să compare prețul de achiziție cu prețurile pieței deoarece, un preț de achiziție care include transportul nu poate fi în nici un caz același cu unul care nu include transportul.

Mai mult, în ceea ce privește oferta de preț de la Heidelberg Materials, explicația este una alambicată din care se poate înțelege orice: „pentru mixturile asfaltice produse/puse la dispoziție de stația de asfalt, transportul este cuprins în costul de producție al mixturilor asfaltice transmis în răspunsul anterior. Retransmitem analiza de preț proprie cu evidențierea costul de transport pentru piatra sparta ce intră....''

În opinia sa, este cel puțin ciudat să justifici costul de producție al mixturii asfaltice prin introducerea transportului agregatelor în tariful de fabricație (tariful instalației de preparare) și nu prin introducerea în prețul agregatelor care intră în stație. Consideră că aceasta soluție a fost găsită de ofertant deoarece comisia s-a sesizat că nu a ofertat;

transportul agregatelor, iar pentru agregatele din granit de la furnizorul Heidelberg Materials nu a obținut o ofertă cu transport inclus ca în cazul celorlalți furnizori.

Pe de alta parte, arată că ofertantul a retransmis analiza de preț pentru costul de producție al mixturilor cu înglobarea transportului agregatelor în tariful instalației, deși inițial (tot într-un răspuns la o clarificare) transmisese costul de producție al mixturilor fără a lua în considerare transportul agregatelor de la furnizor la stație. Concluzionează că ofertantul și-a modificat inclusiv propriul răspuns la clarificare.

În ceea ce privește respectarea rețetelor:

Mixtura asfaltică are o rețetă de fabricație care cuprinde materiale, a căror valoare se calculează la prețul cu transport la locația stației de preparare. În consecință, în rețetă și, prin urmare, în prețul de preparare al mixturii (tariful instalației) nu se poate introduce transportul unui material component pentru simplu fapt că transportul nu a fost ofertat împreună cu materialul din diverse cauze. De asemenea, nu se poate introduce transportul în prețul funcționarii stației deoarece transportul unui material este o prestație diferită, care nu are nici o legătură cu rețeta și costurile de funcționare a stației.

În consecință, susține că prețul de transport a fost de fapt omis și nu poate completa oferta tehnică deoarece nu a fost deloc inclus în oferta inițială și, prin urmare oferta tehnică este neconformă iar oferta financiară este subdimensionată artificial, încălcând inclusiv principiul liberei concurențe.

În opinia sa, o altă problemă o reprezintă clarificarea de la același punct în care ofertantul face vorbire despre „costul de transport pentru

piatra spartă ce intră în compoziția rețetei de mixturi”. Aceasta este o problemă, atât din punct de vedere al nerespectării documentației de atribuire - nu există rețeta de mixturi asfaltice cu piatra spartă – al calității produsului mixtura asfaltică cât și din punct de vedere al prețului mixturii asfaltice deoarece folosirea prețului de piatră spartă în analiza de preț (în loc de cribluri - sorturi conform rețeta) conduce din nou la un preț artificial scăzut al acesteia.

În aceeași clarificare, ofertantul arată că distanța de transport din deviz este de 10 km și reprezintă distanța de la organizarea de șantier poziționată la mijlocul traseului lucrării. Referitor la acest aspect exista probleme de preț neclarificate de comisie: faptul că se va instala o stație de mixturi pe traseul lucrării implică costuri destul de mari, lucru specificat de el în motivele contestației.

De asemenea, există și aspecte tehnice neclarificate și nejustificate, ce conduc tot la aspecte financiare, deoarece instalarea unui astfel de echipament nu reprezintă o simplă organizare de șantier ci implică autorizații și cheltuieli importante, incluzând aducerea ei în zona de instalare, obținerea autorizațiilor de construire, de mediu, racordarea la utilitățile necesare precum și instalarea efectiva a acesteia.

Din experiența proprie a societății sale cât și din analizarea amplasamentului pentru depunerea ofertei, la mijlocul traseului proiectul nu se poate amplasa o instalație de producere a mixturilor asfaltice deoarece este zona împădurită ceea ce necesită aprobări de mediu speciale și scoateri din circuitul forestier. În concluzie, afirmația ofertantului declarat câștigător cum că „Transportul de 10 km cuprins în deviz reprezintă transportul din locația Organizării de șantier pe raza șantierului, organizarea de șantier fiind poziționată la mijlocul traseului de drum” este una pur formală, nereala și care nu oferă o justificare a modului de ofertare a transportului.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că ofertantul declarat câștigător nu a introdus în evaluarea financiară costurile aferente transportului de agregate (balast, nisip, pietriș, piatra spartă, agregate pentru mixturi asfaltice) și ulterior clarificărilor a mascat această omisiune.

3. Referitor la subfactorul de evaluate „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” din punctul de vedere al autorității contractante nu reiese că ar fi luat în calcul și ar fi solicitat clarificări asupra timpului îndelungat pentru obținerea autorizațiilor necesare aferente activităților de dislocare, de instalare/autorizare/ certificare stații (asfalt, betoane, balast stabilizat). Acest lucru conduce la concluzia că în mod evident ofertantul declarat câștigător nu și-a corelat graficul de execuție cu metodologia de execuție, neluând în calcul

timpii necesari pentru instalarea stațiilor și autorizarea acestora, activități ce decalează execuția lucrărilor cu câteva luni.

De asemenea, consideră că, comisia de evaluare nu a analizat graficul de execuție prin prisma cerinței ca circulația rutieră să nu se întrerupă, fiind necesară abordarea lucrărilor pe jumătate de cale, iar podurile se vor executa pe cate 1/2 cale succesiv.

Prin urmare, consideră că punctajul obținut de acesta pentru Subfactorul 2 încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse nu putea să fie maxim.

4. Referitor la factorul de evaluare componenta tehnică – „Abordarea propusă pentru execuția lucrărilor”:

Autoritatea contractantă în pag 3 a punctului de vedere amintește fișierul CN1064978/00103 din oferta câștigătoare, cu referire la subfactorul de evaluare „Planul de management al calității lucrărilor executate”, faptul că, comisia a considerat suficient pentru obținerea unui punctaj maxim de către ofertantul câștigător, modul de tratare a managementului calității execuției lucrărilor, enumerând subiectele abordate de acesta.

În opinia sa este lesne de observat că subiectul este tratat: exclusiv din punct de vedere al sănătății și securității în muncă ceea ce nu poate reprezenta un plan de management al calității lucrărilor executate care este unul mult mai complex și trebuie să cuprindă - așa cum se menționează la punctul 14 din Caietul de sarcini (și nu la cap 25 așa cum menționează autoritatea contractantă, care nu are legătură cu subfactorul de evaluare) - o serie de înregistrări de calitate efectuate pe parcursul desfășurării lucrărilor și documentații prin care se atestă calitatea lucrărilor.

În consecință, acordarea punctajului maxim este în mod clar o eroare ceea ce a condus în final la acordarea unui punctaj echivalent celorlalte oferte depuse.

5. În ceea ce privește partea de final din punctul de vedere prezentat de autoritatea contractantă, cu referire la oferta sa, această parte nu prezintă nici o relevanță în judecarea speței deoarece oferta sa nu face obiectul contestației.

În concluzie, consideră că punctul de vedere al autorității contractante vine să întărească motivele inserate în contestație.

Prin adresa nr. 4196/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62412/01.10.2024 contestatorul transmite răspuns la cererea de intervenție formulată de .....SRL.

1. Cu privire la excepțiile invocate:

Referitor la cauțiune, contestatorul solicită a se observa că aceasta a fost depusă in termenul legal instituit de art. 61 ind 1 alin. (1) din Legea 101/2016.

În ceea ce privește nulitatea criticilor cu privire la oferta asocierii .....și lipsa de interes legitim în promovarea contestației precizează:

Criticile formulate pot fi mai bine sau mai puțin bine redactate, pot fi simple sau mai ample dar în niciun caz nu pot fi nule.

Articolul 11, alin. (1), teza II, din Legea nr. 101/2016, menționat de intervenient în sprijinul celor solicitate, prevede anularea contestației atunci când lipsește unul din elementele de la art. 10, din Legea nr. 101/2016 și care impune o procedură specifică. Consiliul trebuie să solicite completarea contestației iar contestatorul să răspundă în 3 zile. Or, în speță nu se află în situația dată, chiar dacă motivarea nu este pe placul intervenientului.

În ceea ce privește probele, menționează că art. 10, lit. g), din Legea nr. 101/2016, prevede: „g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;”.

În condițiile în care nu i s-a permis accesul la informațiile din dosar, precizează că a formulat contestația în baza puținelor informații pe care le-a avut. Este de reținut că probele se află în dosarul achiziției și de aceea mijlocul de probă se află deja la dispoziția Consiliului.

Referitor la lipsa interesului, susține că acesta este în mod evident unul determinat, legitim, personal, născut și actual deoarece, în cazul admiterii contestației, oferta de pe primul loc ar fi eliminată și astfel oferta sa ar fi declarată câștigătoare.

În atare condiții, ceea ce consideră intervenientul ca lipsă de interes, considerând în mod subiectiv că nu ar fi motivat contestația, nu are nici un suport legal, motivarea mai mult sau mai puțin extinsă

neavând legătură cu prezența interesului astfel cum este definit de art. 33, C proc. civilă.

Referitor la inadmisibilitatea dezvoltării motivelor din contestație ulterior studierii dosarului la CNSC va trata pe scurt acest subiect împreuna cu considerațiile ample prezentate de intervenient pe tema confidențialității ofertei sale.

Are în vedere:

- prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 101/2016,
- faptul că intervenientul nu a depus dovezi concrete privind caracterul confidențial al ofertei sale,

- faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele depuse de intervenient în procedură și nici măcar la propriile procese - verbale intermediare întocmite în cadrul procedurii,
- faptul că în punctul sau de vedere autoritatea contractantă a dezvăluit o parte din clarificările solicitate de el la studiu rezultând că acestea nu aveau un caracter confidențial,
- considerentele hotărârii CJUE în cauza O54/21 conform căreia autoritatea contractantă trebuia să aprecieze măsura în care informațiile prezentate de ofertanți, au într-adevăr caracter confidențial ținând cont de secretul comercial sau, cum este cazul de față, dacă refuză accesul la informații, să acorde accesul la conținutul esențial al acestora.

În aceeași hotărâre se menționează că instanța sesizată (în speță CNSC) trebuie să restabilească dreptul contestatarului la o cale de atac efectivă.

Prin urmare, în speță, susține că a formulat motive suficient de concrete în raport de gradul de acces la informații dat de autoritatea contractantă, astfel încât ele să poată fi dezvoltate sau mai degrabă precizate suplimentar, în urma studierii dosarului.

În consecință, consideră că, așa cum concluziile scrise în orice dosar de instanță trebuie prezentate ca un corolar al întregului dosar și se circumscriu motivelor inițiale din cerere dar și probelor realizate în derularea dosarului, la fel și aici concluziile scrise se vor referi la motivele inițiale dar și la dovezile ce vor reieși în urma studierii dosarului.

2. În privința fondului:

Contestatorul arată că intervenientul face referiri concrete la criticile prezentate de el ceea ce confirmă că, având în vedere lipsa sa de acces la dosarul achiziției, a prezentat critici aplicate și destul de concrete în raport cu informațiile pe care le-a deținut.

Pentru a nu relua considerațiile referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, face doar mențiunea că nu a invocat niciodată faptul că firmele locale ar fi trebuit să fie favorizate ci doar faptul că, în mod logic, prețul pentru materialele aprovizionate de pe piața locală, nu ar putea fi mai mic decât cel al firmelor locale participante, lucru pe care autoritatea contractantă trebuia să-l ia în considerare atunci când a comparat oferta intervenientului cu prețul pieței. Așa cum a arătat deja, se poate observa că intervenientul a ascuns prețul transportului incluzându-l sub diferite forme în prețul materialelor, scăzând astfel în mod artificial oferta.

De asemenea, în ceea ce privește stațiile de mixturi asfaltice și de preparat betoane, a menționat că instalarea acestora în zonă impune costuri și durate considerabile, care nu pot fi ignorate de autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește analiza prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, cât și în ceea ce privește acuratețea graficului de execuție.

În ceea ce privește respectarea rețetelor, acest aspect nu are legătură cu consumurile proprii permise în procedură ci cu faptul că rețetele impuse trebuie respectate.

Contestatorul precizează că acestea sunt doar câteva din aspectele neconformității ofertei intervenientului pe care nu le va trata în amănunt în prezenta nota scrisă, urmând a depune concluzii după studierea dosarului la CNSC.

Prin adresa nr. 17144/13.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 59940/20.09.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în copie pe stick.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea

financiară” precum și faptul că ..... SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul al cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 60485/3096/C1/23.09.2024, Consiliul solicită .....SRL în calitate de lider al Asocierii .....SRL - ..... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4470/25.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61251/26.09.2024, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că oferta sa conține informații cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale, respectiv informații protejate de un drept de proprietate intelectuală. Totodată invocă în susținere cele demonstrate prin declarația pe proprie răspundere privind părțile din propunerea tehnică și sau propunerea financiară declarate confidențiale.

De asemenea anexează în susținere un set de documente apreciate ca relevante.

Prin adresa nr. 61828/3096/C1/30.09.2024, Consiliul a invitat intervenientul la sediul CNSC în data de 01.10.2024 ora 10:00, în vederea studierii documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 61826/3096/C1/30.09.2024, Consiliul a invitat contestatorul la sediul CNSC în data de 02.10.2024 ora 10:00, în vederea studierii documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 4267/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63320/04.10.2024, contestatorul transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la Consiliu.

În fapt, contestatorul precizează că după comunicarea rezultatului procedurii a solicitat accesul la dosarul achiziției, respectiv la documentele depuse de ofertantul câștigător. Autoritatea contractanta nu i-a permis accesul însă la documente care nu priveau oferta câștigătoare ceea ce echivalează în fapt cu lipsa accesului la aceasta, privându-l de dreptul la o cale de atac efectivă.

În consecință a formulat contestația din prezentul dosar în baza informațiilor pe care le deținea și care i-au creat certitudinea că o parte din oferta câștigătoare nu era întocmită conform cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la admisibilitatea dezvoltării motivelor din contestație prin prezentele concluzii scrise, ulterior studierii dosarului la CNSC, consideră că, în lumina lămuririlor în această privință cuprinse în hotărârea CJUE în cauza C-54/21 și având în vedere:

- prevederile art. 57, alin. 4, din Legea nr. 98/2016 și art. 9, alin. (1), din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește obligația de dovedire a elementelor din ofertă (nu a întregii oferte) care au caracter de confidențialitate;

- conform Hotărârii CJUE în cauza C-927/19, oferta nu poate fi declarată confidențială în integralitatea ei iar motivarea caracterului confidențial al informațiilor furnizate în procedură implică o argumentare temeinică și plauzibilă;

- faptul că intervenientul în dosar nu a depus dovezi concrete privind caracterul confidențial al ofertei sale și, cu toate acestea, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele depuse de intervenient în procedură, nici la clarificările transmise ofertantului câștigător și răspunsurile acestuia și nici măcar la propriile procese - verbale intermediare întocmite în cadrul procedurii, privându-l în mod clar de o cale de atac efectiva;

- faptul că în punctul său de vedere autoritatea contractantă a dezvăluit o parte din clarificările solicitate de el la studiu rezultând că acestea nu aveau un caracter confidențial.

Consideră ca se află în mod indubitabil în situația precizată în Hot. CJUE 54/21 în care instanța sesizată (în speță CNSC) trebuie să restabilească dreptul său la o cale de atac efectivă, permițând dezvoltarea motivelor de atac din contestație.

În consecință, va prezenta în continuare motivele din contestație în forma extinsă conform celor constatate în urma studierii ofertei intervenientului și a actelor de procedură derulate în ceea ce privește oferta sa.

A. Primul motiv din contestație - oferta financiară neobișnuit de scăzută; modificarea ofertei financiare; lipsa dovezilor privind susținerea prețurilor din oferta financiară:

Prevederi legale relevante: art. 134 - 137 din HG nr. 395/2016.

În opinia sa schimbarea valorii ofertei poate avea loc doar ca urmare a unor corecturi ale abaterilor tehnice minore, în urma unor erori de calcul sau a unor vicii de formă.

Consideră că prețurile unitare din oferta financiară nu pot fi modificate deoarece, o astfel de modificare reprezintă o ofertă financiară nouă.

1. În cazul ofertantului câștigător, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări repetate a unor neconformități între listele și rețetele proiectantului (obligatorii pentru toți ofertanții) și conținutul ofertei tehnice și, implicit, a celei financiare.

Prin clarificarea nr. 1 din etapa de evaluare financiară (solicitarea autoritarii nr. 5/13438/19.07.2024) s-a solicitat la punctul 2 să se explice neconcordanțele dintre oferta financiară și consumurile de materiale cumulate din oferta tehnică revizuită conform răspunsurilor la clarificări din etapa de evaluare tehnică, respectiv oferta financiară cuprindea alte cantități față de oferta tehnică revizuită.

Prin aceeași clarificare din etapa de evaluare financiară s-a solicitat la punctul 1 să se coreleze propunerea financiară cu răspunsurile la clarificări din etapa de evaluare tehnică.

Prin răspunsul la clarificări (fișier de pe stick ..... Răspuns clarificări _DJ663A_.....), ofertantul a refăcut și reatașat întreaga ofertă financiară după ce, urmare a răspunsului la cererea autorității contractante de clarificare a ofertei tehnice nr

7/11666/21.06.2024, redepusese în întregime listele de cantități fără valori din cadrul ofertei tehnice.

Ulterior a remodificat atât oferta tehnică și financiară, mărind și micșorând cantități și prețuri astfel încât să mențină oferta într-o variație de sub 1% fără a mai ține cont însă de corelația care trebuie să existe între proiect, oferta tehnică și financiară.

Din multiplele modificări va exemplifica doar cu câteva poziții care dovedesc pe deplin că ofertantul a prezentat o ofertă financiară scăzută artificial și modificată nepermis în ceea ce privește prețurile unitare, lucru corelat și cu efectuarea de modificări la rețetele proiectantului într-un mod care să-i permită să modifice oferta financiară sub aparența unor corecții ale abaterilor tehnice minore, singura grijă a acestuia fiind să păstreze modificările valorice sub pragul de 1 %.

Din păcate, consideră că autoritatea contractantă nu a analizat modificările succesive ale ofertei ținând cont de toate cerințele din art. 134-137 din HG nr. 395/2016 și a permis ca ofertantul să depună în final o ofertă nouă, ofertantului câștigător oferindu-i-se în acest fel un avantaj cert în fata celorlalți ofertanți.

Astfel:

i. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat documentația de atribuire prin modificarea rețetelor articolelor, respectiv prin modificarea cantităților de materiale și tipurilor de materiale din rețete.

Acest fapt a fost sesizat de autoritatea contractantă în etapa de evaluare tehnică conform solicitării de clarificări nr. 7/11666/21.06.2024 (fișier Solicitare clarificări PPT As. ..... din folderul de pe stick „D3096\3. SOLICITĂRI CLARIFICARI Solicitare clarificări propunere tehnică\Solicitări clarificări 1”).

După solicitarea de clarificarea a autorității contractante, ofertantul a transmis listele corectate/modificate fără valori, la etapa de Evaluare Tehnică.

Ulterior, în etapa de Evaluare financiară, ofertantului i s-au solicitat prin adresa nr. 5/13438/19.07.2024 corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică (fișier Solicitare clarificări propunere financiară ..... din folderul de pe stick D3096\3. SOLICITĂRI CLARIFICARI Solicitări clarificări propunere financiară/Solicitări clarificări 1).

Ofertantul a transmis listele corectate/modificate în etapa tehnică cu valorile financiare prin răspunsul ..... Răspuns clarificări DJ663A_..... din folderul D3096\4. RĂSPUNSURI SOLICITĂRI CLARIFICARI\3 Răspunsuri solicitări clarificări propunere financiară\Raspunsuri 1/....., din care reiese că ofertantul a modificat oferta financiară pentru articolul DZ01C1 fără corespondent în propunerea tehnică:

a) Se poate observa că ofertantul, pe lângă modificările operate în etapa tehnică a mai operat și alte modificări în oferta financiară fără ca inițial să opereze modificările în cauză în oferta tehnică. Spre exemplu, a modificat propunerea financiară pentru articolul DZ01C1 fără corespondent în propunerea tehnică, astfel:

■ A modificat prețul unitar al materialului „20010380 Amestec ptr. str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment” din 210 lei/mc în 81,91 lei/mc, material care oricum nu se regăsește în lista C6 a proiectantului și nici în solicitarea de clarificare de la etapa tehnică, rezultând astfel o diminuare a ofertei cu suma:

(210-81,91) = 128,09lei x 23.470,28mc = -3.006.308,165lei

■ A introdus în rețeta art. DZ01C1[1] și materialul balast „2200393 Balast nespălat râu 0-70 mm” cu cantitatea de 30.222,299 mc (însemnând un consum de 1,287mc balast/mc de balast stabilizat cu ciment), cerința care nu se regăsește în solicitarea de clarificare de la etapa tehnică, rezultând astfel o creștere a ofertei cu suma:

30.222,299mc x 65,151ei/mc =+ 1.968.982,78lei

■ A introdus în rețetă Cimentul aferent producerii balastului stabilizat cu ciment, modificând extrasul de resurse pentru materialul „2100440 Ciment IIA 32,5 (Pa 35)” de la 52.159,92 kg la 3.187.798,78 kg.

Urmare a modificărilor operate în oferta financiară fără corespondent în oferta tehnică, Art. DZ01C1 în oferta inițială avea un preț unitar de 210,63 lei/mc, iar în oferta financiară după clarificare avea un preț unitar de 247,13 lei/mc.

Contestatorul redă oferta revizuită cf. Răspuns 1

și oferta înainte de clarificări.

❖ a se observa pag 17 din „..... Răspuns clarificari_DJ663A_.....” din folderul D3096\4. RĂSPUNSURI SOLICITĂRI CLARIFICARI\3 Răspunsuri solicitări clarificari propunere financiara\Raspunsuri 1\..... comparativ cu pag. 16 din Propunere FINANCIARA DJ663A Asociere .....

❖ a se observa pag 253-254 din ..... Răspuns clarificari _DJ663A_..... din folderul D3096\4. RĂSPUNSURI SOLICITĂRI CLARIFICARI\3 Răspunsuri solicitări clarificari propunere financiara \Raspunsuri 1\..... comparativ cu pag. 261-264 din Propunere FINANCIARA DJ663A Asociere .....

b) Referitor la același articol, deși ofertantul nu afișează în F3 utilaj pentru articolul DZ01C1, în extrasul de resurse de utilaje regăsește utilajul „4027 Instalație de preparat nisip stabilizat tip INS-60” cu un extras de ore de 44,88 ore (a se observa pag 264 din ..... Răspuns clarificari_DJ663A_..... din folderul D3096\4. RĂSPUNSURI SOLICITĂRI CLARIFICARI\3 Răspunsuri solicitări clarificari propunere financiara/ Raspunsuri 1\..... comparativ cu pag. 276 din Propunere FINANCIARA _DJ663A_Asociere .....).

Acest utilaj reiese în cadrul acestui proiect doar din rețeta art. DZ01C1 și de aici rezultă că pentru producerea a 23.470 mc de balast stabilizat cu ciment, utilajul are o productivitate de aproximativ 523 mc/h, productivitate ce nu corespunde cu echipamentele prezentate în procedura.

De fapt, susține că nu corespunde cu nici un echipament de producție a balastului stabilizat cu ciment, această productivitate fiind una ireală.

Din documentația ofertantului (pag. 969 a fișierului Propunere tehnica DJ663A_vol III) se observa că productivitatea maximă a stației este de 69 mc/h la timpul minim de malaxare.

Această neconformitate este cu atât mai evidentă cu cât din analiza ofertei rezultă că ofertantul prepară și balastul stabilizat cu ciment cu stația de betoane în cauza, neavând prevăzut un alt echipament dedicat pentru balastul stabilizat cu ciment.

Susține că și de aici se poate concluziona clar că oferta nu are corespondență între listele F3 prezentate și extrasele de resurse (fapt cel puțin ciudat ținând cont de faptul că extrasele de resurse sunt generate de programul de lucru din cumularea rețetelor introduse în listele F3).

c) Ofertantul a ofertat eronat cantitățile unor materiale.

Prin întrebarea nr. 2 din Solicitarea de clarificări nr. 7/11666/ 21.06.2024 (fișier Solicitare clarificari PPT As. ..... din folderul de pe stick „D3096\3. SOLICITĂRI CLARIFICARI\2 Solicitare

clarificari propunere tehnica\Solicitari clarificari 1”), autoritatea contractantă a solicitat corectarea acestora, însă, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a operat și alte modificări în scopul de a ascunde modificarea substanțială a ofertei financiare astfel:

Contestatorul prezintă tabelar modificările din oferta câștigătoare conform solicitare autoritate.

În opinia sa dacă ofertantul ar fi operat doar modificările solicitate de autoritatea contractantă, modificarea valorică a ofertei urma să fie de peste 1% (mai exact 1.2%). În schimb acesta a transmis o ofertă financiară necorelată cu oferta tehnică, modificată astfel încât să nu depășească pragul de 1%.

ii. Ofertantul declarat câștigător își remodifică propria ofertă modificată în urma clarificării nr. 1/14646/07.08.2024, astfel:

a) Prin modificarea rețetei și prețului unitar al unui articol deja modificat în răspunsul anterior;

b) Prin apariția unei noi neconformități - componenta art. DA09A1 din care lipsește aproape integral materialul.

Va detalia aceste aspecte după cum urmează:

a) Autoritatea contractantă revine cu solicitarea 1/14646/ 07.08.2024, asupra ofertei financiare revizuite transmise ca răspuns la solicitarea nr. 5/13438/19.07.2024 (oferta revizuită financiar conform clarificărilor din etapa tehnică), prin care solicita transmiterea listelor Formular C6 corectate, respectând prețurile unitare din propunerea financiară inițială, precizând totodată că în Formularul C6 se regăsește un material care NU EXISTA în documentele furnizate de autoritatea contractantă.

„1. Prin corelarea răspunsurilor dumneavoastră la solicitările de clarificări ale autorității contractante nr. 7/11666/21.06.2024 și nr. 5/13438/19.07.2024, s-a constatat că materialul AMESTEC PTR ST EXEC DIN BALAST CU 6% CIMENT, nu se regăsește în lista cu consumurile materiale (Formularul C6 din proiectul tehnic).

Prin urmare, vă solicitam clarificări cu privire la cele constatate, în sensul transmiterii Listelor cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul C6), corectate, respectând prețurile unitare din propunerea financiară inițială".

În opinia sa ofertantul pare că nu înțelege că în conformitate cu legislația este necesar să elimine materialul introdus în rețeta articolului DZ01C1 „20010380 Amestec ptr str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment", ci transmite din nou oferta modificată cu schimbarea prețului pentru materialul respectiv din 81.91 lei/mc în 45.52 lei/mc, reducând DIN NOU astfel valoarea ofertei depuse cu 854.083,92 lei.

❖ a se observa pag 253 din ..... Răspuns clarificari DJ663A_..... din folderul D3096\4. RĂSPUNSURI SOLICITĂRI CLARIFICARIA Răspunsuri solicitări clarificari propunere financiara\Raspunsuri 1\..... comparativ cu pag. 512 din fișierul 09.08.2024_Raspuns clarificari_DJ663A_....._prop financiara din folderul D3096\4. RĂSPUNSURI SOLICITĂRI CLARIFICARIA Răspunsuri solicitări clarificari propunere financiara\Raspunsuri 3\.....

Contestatorul face în continuare un Printscreen Răspuns nr. 2 (implicit răspuns 1).

Consideră că ofertantul nu justifică și nu precizează prin ce metode modifică prețul unitar al articolului DZ01C1 prin modificarea prețului materialului „20010380 Amestec ptr str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment".

În opinia sa solicitarea autorității contractante de a clarifica/înlocui materialul „20010380 Amestec ptr str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment" nu este îndeplinită și, mai mult, ofertantul îi și modifică prețul unitar, conducând astfel și la modificarea prețului unitar al art. DZ01C1.

❖ a se observa pag 17 din ..... Răspuns clarificari_DJ663A_..... din folderul D3096\4. RĂSPUNSURI SOLICITĂRI CLARIFICARIA Răspunsuri solicitări clarificari propunere financiara\Raspunsuri 1\..... comparativ cu pag. 24 din fișierul 09.08.2024_Raspuns clarificari_DJ663A_....._prop financiara din folderul D3096\4. RĂSPUNSURI SOLICITĂRI CLARIFICARIA Răspunsuri solicitări clarificari propunere financiara/Raspunsuri 3\.....

b) Autoritatea contractantă mai descoperă o nouă eroare de ofertare și anume că ofertantul declarat câștigător a redus cantitatea

materialului „2100737 Var hidratat pulbere pentru construcții tip 1, saci, s 9201” în rețeta articolului DA09A1 de la 373.620,00 kg la 10.777 kg.

Având în vedere că ofertantul nu a prezentat nici în planul calității informații referitoare la tratarea pe loc a pământului cu var (nici în metodologia de execuție, nici în procedurile tehnice de execuție), activitate critică în cadrul proiectului, este evident că acesta a redus în mod intenționat cantitatea de var.

În mod similar cu art. DZ01CI, ofertantul a corectat rețeta art. DA09A1 prin Răspunsul nr. 3/09.08.2024 la Clarificarea nr. 1/14646/07.08.2024 modificând astfel valoarea financiară ofertata cu + 290.274,401ei.

❖ a se observa pag 14 din Propunere FINANCIARA DJ663 A Asociere ..... comparativ cu pag. 18 din fișierul 09.08.2024_Raspuns clarificari _DJ663A_....._prop financiara din folderul D3096\4. RĂSPUNSURI SOLICITĂRI CLARIFICARIA Răspunsuri solicitări clarificari propunere financiara\Raspunsuri 3\.....

Preț unitar conform oferta tehnică, ofertă financiară și răspuns nr. 1 la clarificări:

23 DA09A1 Tratarea pe loc a pam. argilos tona 102,430 66,50 6811,60
cu pulbere pt îmbunat caracteristic

Preț unitar cf. răspuns nr. 3 la clarificări

23 DA09A1Tratarea pe loc a pam. argilos tona 102,430 874,50 89.575,04
cu pulbere pt îmbunat caracteristic

După cum se poate observa mai sus, ofertantul nu s-a conformat cerinței beneficiarului din solicitarea nr. 1/14646/07.08.2024 deoarece:

Nu a eliminat materialul „20010380 Amestec ptr str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment”

Nu a păstrat prețul unitar ofertat pentru articolele DZ01C1 și DA09A1.

La nivel de propunere tehnică la rețeta art. DA09A1 a redus cantitatea de var necesară pentru tratarea pământului. La a 3-a clarificare din etapa financiară, ofertantul își modifică oferta financiară prin introducerea cantității corecte de var dar în neconcordanta cu propunerea tehnică și oferta tehnică.

iii. Ofertantul declarat câștigător își remodifică propria ofertă modificată a 3-a oara in urma clarificării nr. 15188/14.08.2024, astfel:

Autoritatea revine la solicitare și ofertantul continuă să își modifice oferta, completând documentația în mod abuziv astfel:

- Reface integral rețeta articolului DZ01C1 (transmisă și anterior în răspunsul nr. 3) - a se observa pag. 2 din 09.08.2024 Răspuns clarificari _DJ663A_....._prop financiara din folderul D3096\4. RĂSPUNSURI SOLICITĂRI CLARIFICARIA Răspunsuri solicitări clarificări propunere financiara\Raspunsuri 3\..... comparativ cu pag. 2 din fișierul 20.08.2024 RĂSPUNS CLARIFICARE DJ663A ASOCIERE ..... din folderul D3096\4. RĂSPUNSURI SOLICITĂRI CLARIFICARIA Răspunsuri solicitări clarificari propunere financiara/Raspunsuri 4\..... - modificând oferta financiară în neconcordanță cu oferta tehnică:

- În fișierul „09.08.2024 Răspuns clarificari_DJ663A_....._prop financiara” la pag 523 se evidențiază utilajul „4027 Instalație de preparat nisip stabilizat tip INS-60” cu un extras de ore de 44,88ore, deși ofertantul prezintă în răspunsul nr. 4 din 20.08.2024 (unde justifică prețul neobișnuit de scăzut) rețeta cu un consum normat de 0.075103 h/mc care, la cantitatea cumulată din ofertă de 23.470,28 mc, înseamnă 1.762,688 ore x 5001ei/h = + 881.344,22lei.

În plus, mai adaugă în rețetă și alte utilaje care inițial nu au fost ofertate, astfel încât să ajungă la tariful de fabricație de 45.651ei/mc (adică aproximativ egal cu eliminarea materialului cotat cu 45.521ei/mc).

- Tot în clarificarea nr. 4 din 20.08.2024 ofertantul elimină materialul „20010380 Amestec ptr str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment” - 23.470,28 mc x 45.52 lei/mc = -1.068.367,146 lei.

- Cu toate că diferența între compensările ofertantului (45.65 - 45.52 = 0.13 lei x 23.470,38 mc =3.051,15 lei) nu se observă în formularul F2, valoarea centralizată este totuși identică cu cea din

răspunsul nr. 3. Concluzia este că ofertantul a mai operat o modificare ascunsă pe care nu a detaliat-o autorității contractante.

Preț răspuns nr. 4

DZ01C1 [1] Prepararea în stații fixe a amestecurilor pentru straturi rutiere stabilizate executate din : balast cu 6 % ciment BSC6

mc.	12.642,200	preț unitar	210,63	preț total 2.662.814,51
	material		164,98	2.085.678,55
	manopera		0,00	0,00
	utilaj:		45,65	577.135,96
	transport		0,00	0,00

Comparând prețul din acest răspuns cu prețul inițial ofertat și cu variantele furnizate de ofertant pe parcursul clarificărilor se observă clar că acesta a depus o ofertă tehnică și financiară în neconcordanță cu documentația furnizată de autoritatea contractantă, modificând ulterior în mod nelegal rețete de articole, tehnologii și prețuri unitare până la furnizarea unei oferte financiare relativ corelate cu cerințele beneficiarului.

Susține că acest mecanism a fost folosit pentru două categorii de lucrări esențiale în derularea proiectului: tratarea pe loc a pământului argilos din categoria terasamente și prepararea balastului stabilizat cu ciment pentru fundația drumului.

În concluzie, arată că oferta financiară a fost modificată în mod clar și nu numai odată. În al doilea rând, în unele cazuri oferta tehnică a fost modificată/adaptată ca urmare a modificărilor ofertei financiare ceea ce a condus după numeroase modificări la întocmirea unei oferte tehnice noi, fără legătură cu abaterile tehnice minore invocate de ofertant.

În consecință, consideră că nu se poate vorbi nici pe departe despre o corectare a ofertei financiare în baza constatării unor abateri tehnice minore ci mai degrabă de jonglarea nepermisă cu prețurile unitare și rețete astfel încât în final, să se poată justifica o valoare modificată sub 1 %.

Din păcate, nici autoritatea contractantă nu a verificat aceste aspecte, nu a solicitat justificări coerente ale numeroaselor modificări de prețuri și, în final a acceptat o ofertă care nu îndeplinește practic nici o condiție legală de a fi declarată acceptabilă si conformă, nici din punct de vedere al ofertei tehnice și, cu atât mai mult al celei financiare.

B. Cu privire la invocarea de către societatea sa a prezentării unor prețuri la anumite materiale și transport al acestora care nu sunt rezultatul unor oferte reale și care să nu încalce principiul concurenței loiale formulează următoarele concluzii:

Având în vedere răspunsurile de clarificări furnizate de ofertantul declarant câștigător la solicitările beneficiarului nr. 4 - înregistrate sub nr. 15188/14.08.2024 și nr. 5 - înregistrate sub nr 15512/21.08.2024:

1) Referitor la oferta Wise face următoarea precizare:

Apreciază că adresa furnizată de Wise Pavaje în data de 22.08.2024 privind includerea transportului în oferta inițială este una de natura concurenței neloiale (pag. 4 din fișierul 22.08.2024_raspuns DJ663A_prop financiara ..... var corecta de pe stick). Consideră că oferta nr. 128/19.03.2024 (pag. 527 din fișierul 20.08.2024 RĂSPUNS CLARIFICARE DJ663A ASOCIERE ..... de pe stick) în care s-a precizat că prețurile sunt loco balastieră este cea reală, din următoarele motive:

o Distanța de la Balastiera Măgura Vâlcea la lucrare este de aprox. 117 km până la mijlocul proiectului (așa cum precizează ofertantul câștigător amplasarea organizării de șantier). La tariful standard de 0.36 lei/tokm rezultă că transportul unei tone de material pe ruta respectivă costă 42.12 lei/to, însemnând 71.6 lei/mc. Prezintă tabelar diferențele de preț la transport pentru balast, nisip și piatră spartă.

Ca urmare, rezultă din documentele depuse că Wise Pavaje furnizează agregatele gratuit ofertantului câștigător și chiar în pierdere, prețul de vânzare neacoperind nici măcar transportul, lucru care contravine scopului unei societăți comerciale, acela de a obține profit.

De altfel, arată că, chiar furnizorul Wise apreciază în oferta sa inițială nr. 126/19.03.2024 pentru agregate concasate sorturi (pag. 528 din fișierul 20.08.2024 RĂSPUNS CLARIFICARE DJ663A ASOCIERE ..... de pe stick) că transportul din balastieră în locația organizării de șantier se va face la 48 lei/to, însemnând pentru acest tip de material aprox. 76.8 lei/mc, iar de exemplu pentru balast ar

însemna 81.6 lei/mc la prețul de transport practicat de Wise, adică ar însemna o pierdere și mai mare decât cea din exemplul său de mai sus.

Consideră că, din nou autoritatea contractantă nu a observat aceste documente conexe.

2) Referitor la oferta Transiacom Ex Util (pag. 528 din fișierul 20.08.2024_RASPUNS CLARIFICARE DJ663A ASOCIERE ..... de pe stick) face următoarea precizare:

Conform extrasului de resurse materialul ofertat este „2201672 Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm”, iar furnizorul comercializează piatră sparta 0-63 din exploatarea de balastieră (agregat concasat de râu).

3) Referitor la oferta ..... BETON REGHIN nr. 150 pentru Beton (pag. 532 din fișierul 20.08.2024 RĂSPUNS CLARIFICARE DJ663A ASOCIERE ..... de pe stick) face următoarea precizare:

Deși furnizorul, membru al grupului ....., a precizat că va instala și stație în locație și că prețul include și transportul, nu s-a prezentat o justificare de preț ținând cont de prețurile neobișnuit de scăzute din ofertă.

Prezintă în cele ce urmează o calculație pentru betonul C30/37 folosind o rețetă de producție standard și ofertele de materiale prezentate de ofertant în fișierul 20.08.2024 RĂSPUNS CLARIFICARE DJ663 A ASOCIERE ..... de pe stick, din care se observă că prețurile din oferta ..... BETON REGHIN nu sunt reale.

Doar calculând diferența la prețul betonului C30/37 observă că ofertantul a redus artificial valoarea ofertată cu 571.051,21 lei, în condițiile în care analiza sa de preț s-a făcut fără a lua în considerare

costurile de preparare (se observă mai sus cotație zero), neavând aceste informații despre costurile ofertantului.

4) Referitor la justificarea costului de producție pentru mixturile asfaltice (pag. 578 - 598 din fișierul 20.08.2024 RASPUNS CLARIFICARE DJ663A ASOCIERE ..... de pe stick) face următoarea precizare:

- Ofertantul a ofertat asfalt MAS 16 și nu a furnizat ofertă justificativă pentru acest material. Mai mult, a utilizat prețul din analiza de preț de BA16 (pag. 585 din fișierul 20.08.2024_RASPUNS CLARIFICARE DJ663A ASOCIERE ..... de pe stick).

De aici, în opinia sa rezultă că ofertantul nu a respectat cerințele tehnice, produsul BA 16 nefiind stabilizat cu fibre și având altă rețetă de producție. Astfel, ofertantul nu a prins în costuri cel puțin materialul „Fibre celuloza" cu următorul cost:

3,576kg/to asfalt x 3,65lei/kg = 13,05lei/to asfalt 13,05lei/to asfalt x 13.801,48 to cf. oferta = 180.109,31 lei.

- Ofertantul a ofertat asfalt BA8 verde la un preț neobișnuit de scăzut nu a furnizat ofertă justificativă pentru acest material și nici justificare preț producție. A ofertat prețul de 411 lei/to, fără corespondență în justificări.

Precizează că doar bitumul aditivat pentru culoare verde are un cost de 20,52 lei/kg, calculând în continuare:

60 kg/to asfalt x 20,52lei/kg = 1.231,60 lei/to

5) Referitor la justificarea prețului de achiziție pentru structurile din tablă ondulată, precizează că deși ofertantul a furnizat o justificare prin punerea la dispoziția comisiei a unei oferte de preț (pag. 599 din fișierul 20.08.2024 RĂSPUNS CLARIFICARE DJ663AASOCIERE ..... de pe stick) comparând cu o ofertă reală din piață (atașează oferta Viacon folosită de societatea sa în ofertarea acestui proiect), se va observa clar că ofertantul s-a folosit de una din firmele grupului (GDT Bistrița) pentru a justifica un preț neobișnuit de scăzut. Mai mult, societatea care a ofertat nu poate face dovada că este producător sau distribuitor pentru aceste produse specializate.

Analizând justificările de prețuri furnizate de ofertantul declarat câștigător se evidențiază următoarele:

Ofertantul nu a inclus în oferta financiară transportul aferent materialelor din oferta Wise. Valoarea aproximativă cu care oferta financiară depusă a fost redusă este conform tabel:

Transport balast 156,981.00 mc x 71.60 lei/mc = 11,239,839.60 lei (traseu furnizor Wise);

Transport Piatră spartă roci magmatice 12,559.40 mc x 63.18 lei/mc =793.502.89 lei (traseu furnizor Wise)

transport Nisip 7,733.32 mc x 67.39 lei/mc =521.163.90 lei (traseu furnizor Wise)

transport Agregate beton 11,223.72 mc x 76.80 lei/mc =861,981.70 lei (traseu furnizor Wise)

TOTAL 13,416,488.09 lei (traseu furnizor Wise)

87.057.422,28 reprezintă 15.41% din oferta inițială

86.481.050,88 reprezintă 15.51% din valoarea finală.

Contestatorul susține că ofertantul a prezentat justificări de prețuri pentru materiale neconforme, nereale sau incomplete, din care rezultă că oferta financiară depusă a fost redusă intenționat astfel. Prezintă tabelar diferențe din subevaluarea prețurile la materiale.

Ofertantul nu a prezentat justificarea cheltuielilor indirecte (declarate 6%), astfel încât să facă dovada că în calculul acestora a luat în considerare toate cheltuielile aferente relocării echipamentelor, personalului, instalațiilor, obținerii de avize și autorizații noi, etc.

Ofertantul nu a justificat prețul materialului „piatră spartă din roci magmatice" deoarece nu a ofertat acest material, deși era cerință în documentație. În schimb a ofertat piatră spartă 0-63 din agregat concasat de râu.

Concluzionând, susține că ofertantul pe lângă modificarea repetată a ofertei tehnice și financiare, a subevaluat oferta cu suma aproximativă de 16.304.847,99lei (18.73% din valoarea ofertată) din neofertarea transportului aferent balastului, pietrei sparte și nisipului, și ofertarea unor materiale inferioare calitativ (sau altor materiale decât cele din specificațiile tehnice) referindu-se aici la betoane, mixtură asfaltica MAS 16, mixtura asfaltica BA8 verde și structuri din oțel ondulat.

Contestatorul precizează totodată că a analizat materialele principale în timpul avut la dispoziție, însă este posibil ca valoarea reală cu care ofertantul declarat câștigător a subevaluat oferta poate fi mai mare.

C. În ceea ce privește motivul din contestație privind acordarea în mod eronat de punctaj pentru sub factorul de evaluare 2.2:

Arată că ofertantul câștigător a prezentat un Grafic Gantt în neconcordanță cu propunerea tehnică și documentația de atribuire, fiind solicitate clarificări cu adresa nr. 7/11666/21.06.2024 (cu termen de răspuns generos de 7 zile).

Ofertantul a retransmis graficul de execuție modificat prin răspunsul la clarificări din data de 27.06.2024. De fapt, analizând noul grafic depus, consideră că acesta este un document nou, deoarece nu reprezintă clarificări/completare a unui document anterior ci a fost modificat în profunzime. (redă un fragment relevant din proces verbal evaluare tehnică).

Consideră că ofertantul și-a modificat oferta tehnică depusă prin retransmiterea Graficului Grantt modificat, mai ales că această componentă era subfactor de evaluare (Subfactorul de evaluare nr. 2.2. încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse).

Astfel, arată că ofertantul și-a modificat oferta și a obținut în mod incorect punctaj maxim pentru subfactorul 2.2 (5 puncte) pentru fișierul încărcat în 29.03.2024 ora 14:32 (document elaborat incorect conform solicitării de clarificare și conform analizei documentației de pe stick - fișier 01 Grafic GANTT DJ663A TG.-JIU), deși ofertantul și-a modificat această componentă a propunerii tehnice în data de 27.06.2024.

Cu privire la acest aspect precizează că este de analizat Graficul Gantt din răspunsul la clarificare (pag. 280-291 fișier 27.06.2024 RĂSPUNS ASOCIERE ..... DJ663A) comparativ cu fișierul prezentate în propunerea tehnică (fișier 01 Grafic GANTTDJ663A TG.-JIU), la care face referire în cele ce urmează (redă un fragment relevant din proces verbal evaluare tehnică).

În plus, conform cerinței pentru acordarea punctajului: „Prin acest subfactor se va aprecia și clasifica nivelul de detaliere al programului de execuție, raportat la gradul de complexitate a lucrării, respectiv dacă sunt luate în considerare activități principale și subactivități aferente acestora (astfel cum sunt prezentate în Specificații tehnice (caietul de sarcini), respectiv proiectul tehnic și listele de cantități), dacă acestea sunt adecvate, precum și dacă succesiunea activităților și duratele prevăzute pentru fiecare operațiune sunt logice”, ofertantul nu a prezentat un Grafic Gantt care să răspundă cerinței pentru a se acorda punctaj maxim, astfel:

• Nu a prezentat „activități principale și subactivități aferente acestora (astfel cum sunt prezentate în Specificații tehnice (caietul de sarcini), respectiv proiectul tehnic și listele de cantități)”, deoarece se poate observa clar că gradul de detaliere al graficului prezentat este unul minimal, pentru unele obiecte nefiind prezentate nici măcar activitățile, iar subactivitățile nu sunt prezentate pentru nici un obiect.

o Obiect DJ663A - s-a prezentat grafic la nivel de activități!

o Obiect DJ663 - s-a prezentat grafic la nivel de activități!

o Obiect DJ674A - s-a prezentat grafic la nivel de activități!

o Obiect Poduri - s-a prezentat grafic la nivel de pod, un pod nefiind o activitate, ci un obiect.

o Obiect Relocare Utilitari - s-a prezentat grafic la nivel de „tip de utilitate”, nicidecum la nivel de activitate sau subactivitate „01-Relocare/prot.-Retea apa potab” nefiind activitate, ci un obiect.

• Nu a respectat documentația de atribuire (pag. 25 din caietul de sarcini) unde se prevăd anumite durate pentru unele etape ale contractului, astfel:

o Conform caiet de sarcini, ordinul de începere va fi la 90 zile de la semnarea Acordului Contractual, iar ofertantul prezintă}ordinul de începere în aceeași data cu semnarea Acordului Contractual (20.09.2024). Aceeași eroare se prezintă și în graficul Gantt Modificat depus prin clarificare unde ofertantul prezintă Ordinul de începere în aceeași dată cu semnarea Acordului Contractual (06.12.2024).

În plus, mai prezintă în Graficul Gantt modificat o dată de începere (alta decât Data Ordinului de începere) 17.04.2025, care nu respecta precizarea de 90 zile de la semnarea Acordului Contractual (din 06.12.2024 și până în 17.04.2025 fiind 129 zile).

o Conform caiet de sarcini, recepția lucrărilor va fi în termen de 60 zile de la notificarea Antreprenorului, respective de la terminarea efectivă a lucrărilor de execuție. După cum se observă în ambele variante de Grafic Gantt (inițial și modificat prin clarificare), ofertantul declarat câștigător nu a respectat această prevedere și a prezentat recepția la terminarea lucrărilor că se efectua într-o singură zi, imediat după finalizarea lucrărilor de execuție.

• Nu a prezentat succesiunea activităților și duratele pentru fiecare operațiune în mod corect, logic și tehnologic. Astfel prezintă doar câteva exemple relevante:

o Lucrările la „Structura rutieră", însemnând prima activitate strat de balast, demarează la o zi de lucrările de terasamente unde primele etape (activități) sunt curățarea terenului de iarbă și buruieni, demolarea betonului rutier, urmate de săpătură, umpluturi, concasarea betonului și execuția stratului de formă din beton concasat. În opinia sa este cel puțin improbabil ca respectând pașii tehnologici și testele de calitate, într-o singură zi lucrătoare să ajungi de la starea inițială la stratul de balast, parcurgând toate etapele tehnologice anterior menționate.

o În Graficul Gantt modificat, ofertantul prezintă că demarează execuția Rigolelor Carosabile pe DJ663A (aproximativ 9 km de rigole) cu 3 luni înainte de demararea terasamentelor. Acest lucru este nerealizabil, fiind necesară demolarea betonului rutier existent pentru demararea lucrărilor la rigole,

o În schimb, în Graficul Gantt inițial, ofertantul prezintă că demarează execuția Rigolelor Carosabile pe DJ 663A (aprox. 9 km de rigola) cu 14 luni mai târziu decât demararea terasamentelor.

Din aceasta se observă că ofertantul nu a corectat o durată prezentată „dintr-o eroare de redactare" greșit, ci a modificat întreg graficul Gantt pentru care se acordă punctaj. Cu toate acestea, a prezentat tot un document neconform.

o Pod km 4+500 și Pod km 4+670 încep în același timp, deși distanța dintre acestea este de doar 670 ml și nu se încadrează în prevederile Normelor Metodologice de Instituire a Restricțiilor de Circulație,

o Pentru obiectul DJ663A „Terasamente", cu o lungime de aproximativ 12km, ofertantul prevede în Graficul Gantt modificat 60 zile de execuție însemnând curățarea terenului de iarbă și buruieni, demolarea betonului rutier, urmate de săpătură, umpluturi, concasarea betonului și execuția stratului de formă din beton concasat.

o Apoi, toate lucrările de podețe (tubulare DN600, tubulare DN1000, prefabricate tip P2, dalate etc) se vor executa după finalizarea integrală a stratului de formă din beton concasat. De asemenea, și

lucrările de execuție fundații continue, lucrări ce presupun excavarea unei benzi de circulație.

Se observa clar că ofertantul, atât în Graficul Gantt inițial, cât și în cel modificat prin clarificare, nu a respectat succesiunea activităților și nu a prevăzut durate realiste, corelate cu resursele și metodologia prezentată.

• Ofertantul nu a respectat cerințele din Formularul de Propunere tehnică,

„Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului/Acordului contractual, conform Specificațiilor, Pieselor Desenate și Listei de Cantități și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

1. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului/Acordului contractual (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);

2. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările,

3. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

4. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

5. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

Activitățile vor avea alocate:

1. resurse (principalele Materiale ce se vor pune în operă, manoperă - numărul și meseriile de muncitori, Utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

2. cantitățile de lucrări conform Listei de Cantități;

2.costurile estimate în concordanță cu Oferta;

3. productivitățile estimate.

Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare;
2. dimensiunea frontului de lucru;
3. numărul de resurse umane și Utilaje;
4. productivitatea resurselor".

astfel:

• În nici una din variantele din grafic, ofertantul nu a prezentat cantitățile de lucrări, așa cum era solicitat în formularul de propunere tehnică. Cantitățile nu sunt prezentate nici măcar în documentul unde se prezintă productivitățile „03 Productivități - alocare resurse - manopera și utilaje", astfel productivitățile neputând fi verificate.

• În nici una din variantele din grafic, ofertantul nu a prezentat Resursele alocate activităților, așa cum se solicita în formularul de propunere tehnică „Activitățile vor avea alocate: 1. resurse (principalele Materiale ce se vor pune în operă, manoperă - numărul și meseriile de muncitori, Utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora; 2. cantitățile de lucrări conform Listei de Cantități; „

• În răspunsul la clarificare când a transmis graficul Grantt modificat, nu a mai prezentat resursele deloc, nici drumul critic refăcut, nici productivitățile, deși cele prezentate inițial nu mai sunt aplicabile noului grafic deoarece ofertantul a modificat substanțial atât graficul Gantt, cât și listele de cantități.

D. În ceea ce privește ultimul motiv referitor la factorul 3 (factor 2 cf. PV evaluare), va face doar scurte precizări:

Subfactor 2.1 - Metodologia propusă:

- Contestatorul susține că pentru punctajul maxim ar fi trebuit „ca abordarea propusă să demonstreze înțelegere foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor și obligațiilor stabilite prin Specificații tehnice (caietul de sarcini). Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de sarcini și a Documentației tehnice, cu identificarea aprofundată a factorilor de risc, asta presupunând includerea în analiză și a următoarelor riscuri:

- riscurile ce țin de factorii de mediu (de ex: prezintă alternative/ metode de execuție pentru a evita, a atenua sau a minimiza impactul asupra mediului)".

Or, ofertantul nu a prezentat riscurile ce țin de factorii de mediu, mai ales din prisma organizării de șantier amplasată teoretic pe două terenuri a căror locație impune analiza detaliată a riscurilor de țin de factorii de mediu.

- riscurile organizaționale (cum ar fi: Forță de muncă fără experiență și schimbarea personalului, Livrări de materiale, întârziate, Lipsa protecției pe șantier, etc),

- ofertantul nu a analizat riscurile organizaționale din prisma relocării personalului și echipamentelor la aprox. 450km distanță de sediu, din prisma livrării de materiale ținând cont că majoritatea furnizorilor utilizați sunt din regiunea sediului social și nu din regiunea proiectului (a se observa ofertele de preț din răspunsul nr. 4).

- riscurile legate de managementul execuției (ca de ex: nerespectarea cerințelor contractuale referitoare la calitate, erori de planificare, întârzieri din partea contractanților/furnizorilor de materiale, conflicte în echipa executantului sau între aceștia și alți factori interesați implicați, etc), și gestionarea acestora.

- ofertantul nu a analizat riscurile legate de întârzierile organizatorice cauzate de relocarea instalațiilor de producție (mixturi asfaltice, betoane), obținerea autorizațiilor și certificărilor pentru demararea producției (autorizații de mediu pentru stații, certificarea produselor în noua locație).

Având în vedere că vol. I și vol. II din propunerea tehnică nu au fost puse la dispoziție, nu poate analiza în detaliu dacă Abordarea propusă demonstrează înțelegere foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor și obligațiilor stabilite prin Specificații tehnice.

Subfactor 2.2 - Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Contestatorul precizează că a detaliat la punctul C din prezentul punct de vedere referitor la Graficul Gantt și nu va mai relua analiza aici deoarece este evident că încadrarea in timp, succesiunea și durata activităților nu sunt prezentate coerent și corect.

Subfactor 2.4 - Planul de management al calității lucrărilor executate.

Cu privire la acest aspect s-a solicitat: „Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile lucrărilor și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor, nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura ofertantului în realizarea controlului calității sunt bine definite și prezentarea detaliată a activităților/etapelor precum și responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității sunt realiste si bine definite.

Arată că după cum se observă din documentele depuse cf. PV EVALUARE PROPUNERI TEHNICE pag, 347 și pag. 298-300:

„În fișierul [CN1064978/00103] Propunere tehnica DJ663A_vol I.pdfp7s, pag. 351-673, ofertantul a prezentat Planul calității, care cuprinde:

- Responsabilitatea managementului,
- Descrierea structurii organizaționale privind calitatea,
- Lista procedurilor operaționale,
- Lista procedurilor de sistem,
- Lista procedurilor tehnice de execuție,
- Analiza contractului si prezentarea sumară a lucrării,
- Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor din cadrul contractului,
- Managementul achizițiilor de materiale, echipamente si dotări,
- Descrierea structurii organizatorice,
- Planul de management al calității”.

Contestatorul susține că din lista procedurilor și din planul de management al calității lipsesc informații relevante, cum ar fi:

- Procedura de execuție pentru tratarea pe loc a pământului cu var sau metodologia aferentă;
- Procedura de execuție pentru stratul de formă din beton concasat sau metodologia aferenta;
- Procedurile de execuție ale podurilor tip Helcor sau metodologia aferentă;
- Proceduri de execuție sau metodologii pentru multe categorii de lucrări aferente podurilor (hidroizolație, rosturi de dilatație etc);

Având în vedere că vol. I și vol. II din propunerea tehnică nu i-au fost puse la dispoziție, susține că nu poate analiza în detaliu dacă Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile lucrărilor și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor, însă din neconcordanțele sesizate în Oferta Tehnică și Oferta Financiară depuse, se poate concluziona clar ca Planul de Management al calității nu este adaptat la caracteristicile lucrărilor.

Concluzia finală este că oferta declarată câștigătoare nu putea fi considerată conformă și admisibilă, analiza făcută de comisia de evaluare din cadrul autoritarii contractante permițând un număr foarte mare de

modificări care au dus în final la depunerea unei oferte tehnice și financiare noi iar din punctul de vedere al unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu s-au solicitat clarificări suficiente existând un număr mare de valori care în mod evident sunt subevaluate și nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În consecință, solicită admiterea contestației și pe cale de consecință respingerea cererii de intervenție a asocierii .....SRL - ....., urmând a dispune:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei sale ca necâștigătoare, respectiv a adresei autorității contractante nr. 16123/02.09.2024,

- anularea în parte a raportului procedurii nr 16.024/30.08.2024 în ceea ce privește punctajul ofertei câștigătoare și, prin urmare, reconsiderarea punctajului ofertei sale, anularea actelor subsecvente și, pe cale de consecință, a declarării drept câștigătoare a asocierii .....SRL - .....

- reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei .....SRL - ..... cu respectarea celor dispuse prin prezenta Decizie a CNSC.

Prin adresa nr. 4497/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65552/14.10.2024 .....SRL transmite răspuns la concluziile scrise formulate de contestator și față de răspunsul acestuia la cererea de intervenție.

Intervenientul precizează că observațiile sale sunt structurate în continuare, astfel:

■ lipsa dovezii calității de reprezentant a semnatarilor cererilor formulate de ..... (Secțiunea I);

■ nulitatea criticilor privind oferta Asocierii .....pentru nemotivarea și nedovedirea acestora, precum și lipsa de interes legitim în promovarea și susținerea contestației (Secțiunea II);

■ inadmisibilitatea suplimentării motivelor din contestație ulterior studierii dosarului achiziției publice (Secțiunea III);

■ netemeinicia contestației și caracterul admisibil al ofertei Asocierii .....(Secțiunea IV).

I. Lipsa dovezii calității de reprezentant

Potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 151 alin. (2) și (4) din Codul de Procedură Civilă, consilierul juridic va depune împuternicirea sa potrivit legii, iar reprezentanții persoanelor juridice de drept privat vor depune în copie un extras din registrul public în care este menționată împuternicirea lor.

De asemenea, potrivit art. 84 C. Proc. Civ., persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată (implicit a Consiliului) numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii. Prin urmare, nu este permisă reprezentarea prin mandatar care nu are o astfel de calitate.

În acest sens arată că documentele depuse de ..... SRL în fața Consiliului sunt semnate de persoane diferite:

■ contestația:

Reprezentant legal ....

Consilier Juridic .....

■ răspuns la cererea de intervenție:

Reprezentant legal ....

Consilier Juridic .....

■ Concluziile scrise:

Reprezentant legal/..... .....

Consilier juridic .....

Potrivit informațiilor publice, persoanele despre care se pretinde că ar avea funcția de ..... nu apar înregistrate cu această calitate:

■ ..... SRL

....

Intervenientul susține că, din documentele la care a avut acces, nu rezultă că ..... SRL a depus dovada calității de reprezentant legal a celor care își declară această calitate și nici împuternicirea consilierului juridic.

În opinia sa sancțiunea pentru astfel de situații prevăzută de art. 82 alin. (1) teza a II-a C. Proc. Civ. este anularea cererilor.

II. Nulitatea criticilor cu privire la oferta asocierii .....

și lipsa de interes legitim în promovarea contestației.

Arată că prin răspunsul la cererea de intervenție, ... SRL neagă însăși posibilitatea ca pretinsele sale critici să fie nule, invocând faptul că ar fi obligatorie solicitarea de către Consiliu de completare a elementelor obligatorii ale contestației atunci când acestea lipsesc.

Contrar susținerilor contestatorului, în speță sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, impunându-se anularea criticilor privind oferta Asocierii .....din contestație, atât timp cât:

- prin contestație, ... SRL a speculat o serie de aspecte care nu au corespondent în dosarul achiziției publice sau oferta sa;
- criticile nu includ motivarea în fapt și în drept și mijloacele de probă pe care se sprijină acestea, prin raportare la oferta Asocierii ....., fiind bazate pe simple presupuneri ale contestatorului; de altfel, însuși contestatorul a afirmat în nenumărate rânduri că nu a avut acces la oferta Asocierii ....., aspect recunoscut și prin concluziile scrise.

Consideră că, este surprinzătoare și chiar „hilară" certitudinea ..... SRL că oferta Asocierii .....„nu era întocmită conform cerințelor documentației de atribuire" în condițiile în care contestatorul pretinde că nu a văzut oferta sa;

- „puținele informații" la care contestatorul ar fi avut acces (confidențialitatea ofertei .....fiind judicios protejată de autoritatea contractantă) nu pot scuza formularea unei contestații nemotivate în concret, astfel cum a reținut și C.N.S.C. în jurisprudența sa anterioară (Decizia publicată în B02024_1045).
- invocarea faptului că dosarul achiziției publice se află deja la Consiliu reprezintă o recunoaștere din partea ..... SRL cu privire la caracterul nedovedit al criticilor din contestație; o astfel de susținere este și neîntemeiată, în condițiile în

care sarcina probei criticilor incumbă întotdeauna contestatorului (actori incumbit probatio), astfel cum rezultă din art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, dar și din art. 249 din Codul de procedură civilă.

Caracterul neîntemeiat și dovedit al criticilor din contestație în opinia sa, atrage și lipsa caracterului legitim al interesului în promovarea și susținerea contestației. Astfel cum s-a reținut și în doctrina de specialitate, Consiliul soluționează contestații, nu concluzii/precizări scrise.

III. Inadmisibilitatea motivelor formulate ulterior studierii dosarului achiziției publice în fața C.N.S.C.

Intervenientul arată că ..... SRL pretinde că, prin raportare la art. 19 din Legea nr. 101/2016, ar fi admisibilă completarea contestației cu noi motive, pe care le numește „dezvoltări/precizări" ale contestației inițiale.

Susține că prin concluziile scrise, ... SRL formulează de fapt noi pretinse motive de inadmisibilitate/depunctare a ofertei sale. Acestea nu pot fi însă primite Consiliu, întrucât nu au fost incluse în contestație cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Concret, arată că prin concluziile scrise, ... SRL speculează informațiile și documentele la care a avut acces în fața C.N.S.C. și invocă prin concluziile scrise noi pretinse motive de inadmisibilitate/ depunctare a ofertei sale, după cum urmează:

■ prin secțiunea A (pag. 3-11 din concluziile scrise), invocă modificări ale rețetelor articolele/ale cantităților de materiale și tipurilor de materiale din rețete sau pretinsa ofertare eronată a cantităților unor materiale, făcând referire la solicitările de clarificări adresate Asocierii .....; aceste critici nu se regăsesc în contestație:

■ prin secțiunea B (pag. 11-15 din concluziile scrise), susține că prețurile la anumite materiale și transport al acestora nu ar fi rezultatul unor oferte reale; prin contestație, singurul argument invocat de ..... SRL cu privire la prețul ofertat de intervenient a vizat doar faptul că la procedura de atribuire ar fi putut participa cu prețuri competitive doar societățile locale:

■ prin secțiunea C (pag. 15-19 din concluziile scrise), se invocă în premieră noi critici referitoare la acordarea unui punctaj eronat pentru sub-factorul de evaluare 2.2, respectiv factorul tehnic de evaluare nr. 3, care nu au fost incluse însă și în contestație.

În opinia sa susținerile ..... SRL din răspunsul la cererea de intervenție și din concluziile scrise pentru a susține admisibilitatea acestor critici nu pot fi validate de Consiliu, acestea fiind formulate cu depășirea termenului legal.

Comparația pe care ..... o face cu „orice dosar de instanță" nu susține admisibilitatea unor astfel de critici. Astfel cum cererea de

chemare în judecată nu poate fi modificată prin concluzii scrise, nici contestația nu poate fi modificată printr-un astfel de document procedural.

În plus, arată că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește expres că prezentarea unor noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia este inadmisibilă.

IV. Netemeinicia contestației

Pe lângă inadmisibilitatea evidentă, față de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, criticile din concluziile scrise sunt, în orice caz netemeinice, astfel cum susține că va arăta în continuare.

1. Oferta financiară nu este neobișnuit de scăzută. Oferta financiară nu a fost modificată nepermis. Societatea sa a dovedit prețurile din oferta financiară.

Cu titlu prealabil, astfel cum a arătat mai sus criticile din secțiunea A din concluziile scrise sunt inadmisibile, neavând corespondent în contestația introductivă.

În opinia sa contestatorul încearcă să creeze aparența unui pretins avantaj acordat Asocierii .....și a unei pretinse inadmisibilități atunci când afirmă că autoritatea ar fi solicitat acesteia clarificări repetate a unor neconformități între listele și rețetele proiectantului și conținutul ofertei tehnice și, implicit, a celei financiare.

Consideră că este important să sublinieze încă de la bun început faptul că autoritatea a solicitat clarificări similare tuturor ofertanților (inclusiv Asocierii .....), și nu doar Asocierii ....., astfel cum rezultă din dosarul achiziției publice transmis la dosar.

Totodată, arată că excepțiile introduse de legiuitor pentru modificarea ofertei prin răspunsurile la clarificări au în vedere balansarea aplicării principiilor în materie, principiul tratamentului egal fiind necesar a fi aplicat împreună cu principiul proporționalității - mai ales în contextul în care nici măcar nu se pune problema îndeplinirii sau neîndeplinirii vreunei cerințe, astfel cum va arăta mai jos.

În opinia sa, oricât de mult s-ar strădui ..... să speculeze orice solicitare de clarificări adresată Asocierii .....:

- propunerea financiară a Asocierii .....respectă cerințele documentației de atribuire;
- societatea sa a răspuns clar, complet și concludent tuturor solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă;
- propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară din toate perspectivele; răspunsurile la solicitările de clarificări nu au condus în niciun caz la o necorelare între proiect, oferta tehnică și oferta financiară, astfel cum afirmă eronat .....;
- a demonstrat prin răspunsurile la solicitările de clarificări incidența excepțiilor prevăzute de lege pentru modificările aduse propunerii financiare, reglementate la art. 134 alin. (7) - (10) și art. 135 din Normele metodologice;
- autoritatea contractantă a analizat modificările ofertei ținând cont de incidența excepțiilor prevăzute de lege pentru modificările aduse propunerii financiare, astfel cum rezultă din consemnările din Procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică nr. 15597/22.08.2024 (pag. 51 -76); în Procesul-verbal sunt consemnate atât solicitările și răspunsurile la clarificări, cât și analiza comisiei de evaluare cu privire la aceste clarificări;
- din răspunsurile la clarificări prezentate de Asocierea ....., rezultă cu claritate că modificările nu depășesc pragul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din Normele metodologice, aspect recunoscut, de altfel, și de contestator prin concluziile scrise;
- modificările aduse propunerii financiare nu pot fi considerate „o ofertă financiară nouă”, astfel cum afirmă contestatorul, acestea încadrându-se în excepțiile prevăzute de lege pentru modificarea ofertei.

1.1. Referitor la pretinsa nerespectare a documentației de atribuire prin modificarea rețetelor articolele, respectiv prin modificarea cantităților de materiale și tipurilor de materiale din rețete.

Consideră că ..... SRL distorsionează solicitările de clarificări transmise Asocierii .....în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare.

În primul rând, precizează că, cu respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod justificat, clarificări atât în etapa evaluării propunerilor tehnice, cât și în etapa evaluării propunerilor financiare cu privire la listele de cantități, pentru a verifica incidența excepțiilor prevăzute de lege pentru corectarea ofertei și pentru a asigura corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Mai mult, susține că contestatorul omite în mod convenabil să precizeze că autoritatea a solicitat clarificări similare și Asocierii ....., respectiv:

- Solicitarea de clarificări nr. 2/11666/21.06.2024 din etapa de evaluare a propunerilor tehnice;
- Solicitarea de clarificări nr. 3/13438/19.07.2024 din etapa de evaluare a propunerilor financiare,

dar și celorlalți ofertanți din procedură.

În al doilea rând, arată că prin Concluziile scrise, ... încearcă să inducă în eroare Consiliul, deoarece nu se poate vorbi despre corespondența propunerii financiare cu propunerea tehnică, la nivel de prețuri unitare, deoarece propunerea tehnică NU conține prețuri.

Cu privire la acest aspect arată că Asocierea .....a prezentat ofertat cu respectarea prevederilor legislației în materie în vigoare, conform căreia ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și devizul pe obiecte și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor.

Arată că, și în cadrul răspunsului consolidat nr. 2/5355/18.03.2024 (răspunsurile nr. 31 și 49), CJ ..... a precizat că fiecare ofertant are posibilitatea să își elaboreze oferta utilizând propriile norme în ceea ce privește consumurile de ore de utilaje și consumurile de ore de manoperă.

Consideră că ..... trece sub tăcere însă aceste răspunsuri la clarificări publicate de autoritatea contractantă, citate și prin cererea de intervenție.

Prin urmare susține că Asocierea .....a respectat în întregime listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă (ca articole de deviz), dar, având în vedere faptul că s-a utilizat un alt program de devize decât cel folosit de autoritatea contractantă, rețetele utilizate de ofertant au fost diferite, rezultând cantități diferite, fără a avea vreun efect asupra diminuării calitative și cantitative a propunerii tehnice depuse.

În al treilea rând, chiar dacă prin absurd ar fi să se raporteze la o abatere de la prevederile documentației (deși aceasta lipsește cu desăvârșire astfel cum a arătat mai sus, față de libertatea ofertanților de a prevedea propriile consumuri), modificările aduse de Asocierea .....listelor de cantități nu pot conduce în niciun caz la respingerea ofertei. O respingere a ofertei în condițiile solicitate de ..... ar fi fost disproporționată. De altfel, potrivit raționamentului contestatorului, și oferta Asocierii ..... ar trebui respinsă, având în vedere că și contestatorului i-au fost solicitate clarificări similare.

Astfel cum însuși contestatorul precizează, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a verifica incidența art. 134 alin. (7)-(10) și art. 135 din Normele metodologice.

Or, astfel cum a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5/13438/199.07.2024 și cum a reținut și autoritatea contractantă prin procesul-verbal:

- Asocierea .....a prezentat listele cu cantitățile de lucrări corectate corespunzător propunerii tehnice, astfel cum aceasta a fost corectată/clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări comunicate de ofertant cu adresele nr. 7/11666/21.06.2024 și nr. 5/12558/ 04.07.2024, precum și formularele F1, F2, F4, C6, C7, C8 și C9 și Formularul de ofertă revizuite în urma corectării viciilor de formă și a erorilor aritmetice constatate de comisia de evaluare;
- revizuirea listelor reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și se încadrează în excepțiile prevăzute art. 134 alin. (7) lit. b) din Normele metodologice; corecțiile ofertei tehnice se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din Normele metodologice și, prin corespondență, corecțiile ofertei financiare se încadrează în conceptul de

abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din Normele metodologice;

■ din valoarea revizuită indusă de corectarea abaterilor tehnice minore, cuantificarea în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

■ valoarea ofertei revizuite este de doar 0,666% reprezentând suma de 576.371,4 lei, fără TVA; valoarea ofertei devine 86.481.050,88 lei fără TVA;

■ modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care au fost clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente; clasamentul inițial nu se modifică.

1.2. Referitor la remodificarea propriei oferte în urma solicitării de clarificări nr. 1/14656/07.08.2024.

În opinia sa susținerile Asocierii ..... din concluziile scrise sunt netemeinice.

Contrar aspectelor speculate de contestator, Asocierea .....a explicat detaliat, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, modalitatea de calcul folosită, explicitând rețeta folosită.

Astfel, în urma solicitărilor de clarificări primite privind listele de cantități și extrase, au fost transmise devizele și extrasele în urma corecției abaterilor tehnice minore si viciilor de formă constatate de comisia de evaluare. Astfel, în cadrul ofertei financiare depuse, rețeta asimilată pentru DZ01C1 a conținut doar produsul finit (20010380 -

Amestec ptr str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment) ce urma să fie transportat și pus în operă conform articolelor DA10B1 și TRA01A10, iar în urma clarificărilor transmise a fost modificată rețeta inițială, conform cerințelor din proiectul tehnic, dar cu păstrarea materialului ofertat inițial cu un preț unitar, astfel încât costurile de producție să fie acoperite.

Aceste aspecte susține că sunt confirmare de următorul extras din programul de ofertare folosit la elaborarea ofertei, pentru confirmarea celor expuse mai sus.

■ 1 - Rețetă articol DZ01C1 - în urma revizuirii rețetei conform clarificări transmise:

(.....)

■ 2 - Rețetă articol DZ01C1 - în oferta depusă:

(.....)

■ 3 - Incidența materialului 20010380 Amestec ptr str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment în cadrul ofertei:

(.....).

În aceeași ordine de idei, consideră că și „noua eroare de ofertare" la care face referire ..... la pag. 9 din concluziile scrise nu este altceva decât o speculație menită să inducă în eroare Consiliul prin transmiterea unor informații legate de propunerea tehnică depusă de Asocierea .....pe care, în realitate, nu le cunoaște.

Intervenientul precizează că la nivelul documentației de atribuire nu există nicio cerință explicită privind prezentarea informațiilor referitoare la tratarea pe loc a pământului cu var ca fiind activitate critică, iar ponderea acestui material este de 0,08% din totalul extrasului de resurse materiale raportat la nivelul întregii investiții - 453.146,05 tone, respectiv 373,62 tone greutatea varului invocat în mod tendențios de contestatar.

(.....).

1.3. Referitor la remodificarea propriei oferte în urma solicitării de clarificări nr. 15188/14.08.2024.

Față de acuzațiile ..... referitoare la modul în care „ofertantul continuă să își modifice oferta, completând documentația în mod abuziv", reiterează prevederile Ghidului aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002 care permit ofertanților să își prevadă în oferte propriile consumuri și tehnologii de execuție (pct. 2.2.2. și 2.2.3.).

De asemenea, arată că contestatorul încearcă în mod eronat să inducă Consiliului iluzia că Asocierea .....și-ar fi modificat și propunerea tehnică după modificarea propunerii financiare, aspect neadevărat, având în vedere și succesiunea evaluării ofertelor: (1) evaluarea propunerilor tehnice li, apoi, (ii) evaluarea propunerilor financiare.

Asocierea .....susține că și-a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, corectând aspectele sesizate de comisia de evaluare prin solicitările de clarificări.

De asemenea deși pretinde că procentul de corecție al abaterilor tehnice minore ar depăși procentul de 1%, ... revine și concluzionează tendențios că valoarea corecturilor ar fi totuși sub 1%.

2. Autoritatea contractantă a verificat temeinic propunerea financiară a Asocierii ....., iar prețul ofertat de Asocierea .....nu este neobișnuit de scăzut.

Intervenientul arată că deși prin răspunsul la cererea de intervenție contestatorul neagă acest aspect, singura critică din contestație referitoare la pretinsul preț neobișnuit de scăzut ofertat de Asocierea .....a vizat pretinsa imposibilitate a altor societăți (în a.....a celor locale) de a participa la procedură cu prețuri competitive.

Prin urmare, toate criticile care depășesc acest cadru sunt, astfel cum a arătat mai sus, inadmisibile, neavând corespondent în contestația introductivă, ba chiar indică faptul că firmele contracandidate au dus o politică incorectă, neloială, obstrucționând astfel libera competiție și scoțând în evidență practicile anticoncurențiale desfășurate de către .....

Astfel de practici anticoncurențiale, care impun restricții nejustificate asupra operatorilor economici din alte zone geografice, constituie o încălcare flagrantă a legislației în vigoare, afectând concurența loială și transparența procesului de achiziție publică care promovează un mediu concurențial corect și accesibil tuturor potențialilor ofertanți.

În opinia sa prin concluziile scrise, ... suplimentează inadmisibil criticile din contestație și susține că:

- ar fi fost prezentate prețuri la anumite materiale și transport al acestora care, în accepțiunea contestatorului, nu ar fi rezultatul unor oferte reale (i.e. pentru balast, piatră spartă și nisip); și
- ar fi fost ofertate materiale inferioare calitativ (alte materiale decât cele din specificațiile tehnice) pentru betoane, mixtura asfaltică MAS16, mixtură asfaltică BA8 verde și structuri din oțel ondulat.

Astfel arată că prin concluziile scrise, ... contestă buna credință și credibilitatea unor oferte reale de la furnizori Asocierii ....., lansând acuzații nefondate în sensul în care aceste oferte ar fi „de natura concurenței neloiale".

Consideră că contestatorul nu este însă în măsură să conteste modalitatea proprie a Asocierii .....de a-și organiza relațiile comerciale cu referire la furnizorii, care NU aveau nicio obligație legală de a-și defalca prețurile sau de a-și justifica, în calitate de furnizor, prețurile transmise către Asocierea ..... Solicitarea de clarificări nr. 15188/14.08.2024 la care face referire ..... a vizat doar transmiterea unor „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori", ceea ce a și prezentat.

Modalitatea de formare a prețurilor Asocierii ..... (calculația având în vedere costurile proprii de producție, de personal, de materiale, pe care contestatorul nu le poate cunoaște sau nu le poate compara cu alte costuri, respectiv calculele prezentate la pag. 12-13 din Concluziile scrise), deținător de stații proprii și cu experiență vastă în lucrări de execuție drumuri și poduri este proprie acestuia și nu poate fi apreciată prin comparație cu oferta contestatorului.

Pentru serviciile oferite de către terți și produsele achiziționate de la aceștia, prețurile sunt obținute ca urmare a unor negocieri intense și rezultate în urma mai multor colaborări, fiind astfel prețuri special negociate cu furnizorii săi, care conțin de asemenea, secrete comerciale bazate pe norme și tehnologii de lucru ale Asocierii .....și ale furnizorilor săi prin raportare la cerințele din caietul de sarcini. Furnizorii de produse/servicii și colaboratorii au preferat să colaboreze cu membrii Asocierii .....tocmai în virtutea unor relații de colaborare îndelungate și de încredere. Toate aceste elemente l-au adus în poziția de a putea oferta prețuri competitive pentru execuția lucrărilor cu respectarea tuturor prevederilor legale în ceea ce privește formarea costului și respectarea cerințelor de calitate/cantitate solicitate de autoritatea contractantă.

În opinia sa toate calculele prezentate de ..... prin concluziile scrise nu reprezintă decât simple speculații, în condițiile în care a

prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15512/ 21.08.2024:

■ Adresa de confirmare a costului transportului inclus în preț de la furnizorul .....; și

■ Adresa de confirmare a costului transportului inclus în preț de la furnizorul ..... SRL.

Precizează că nici comparația dintre ofertele de preț utilizate de Asocierea ..... și cele ale Asocierii .....nu poate fi relevantă. Fiecare ofertant are furnizorii proprii, cu care colaborează de multă vreme în lucrări diferite, în funcție de locațiile diferite ale lucrărilor, de la care primesc discount-uri personalizate. Relațiile comerciale cu furnizorii nu pot conduce în niciun caz la o pretinsă neconformitate a ofertei, astfel cum sugerează ..... Contestatorul nu poate specula că o ofertă este reală din piață și alta nu, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă deține instrumentul verificării directe a ofertelor primite de la furnizori.

3. Autoritatea contractantă a acordat corect punctajul pentru factorul tehnic de evaluare nr. 2.2. și factorul tehnic de evaluare nr. 3 ofertei Asocierii .....

3.1. Referitor la sub-factorul de evaluare 2.2. - încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Cu titlu prealabil, precizează că criticile din secțiunea C din concluziile scrise sunt inadmisibile.

Astfel, deși prin contestație, ... a criticat exclusiv faptul că:

■ Autoritatea contractantă nu ar fi analizat temeinic dacă graficul cuprinde activitățile de dislocare, de instalare/autorizare/certificare stații (asfalt, betoane, balast stabilizat); și că

■ Asocierea .....nu ar fi ținut cont de faptul că circulația rutieră nu se va întrerupe, fiind necesară abordarea lucrărilor pe jumătate de cale, iar podurile se vor executa pe câte 1/2 cale succesiv,

prin concluziile scrise, ... invocă alte motive neîntemeiate referitoare la neconformitatea Graficului Gantt și aplicarea eronată a punctajului pentru acest sub-factor de evaluare.

În primul rând, susține că, contrar celor susținute de contestator, Graficul de lucrări - Graficul de eșalonare calendaristică Gantt a fost întocmit corect, în conformitate cu răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 5355/18.03.2024, publicat în SEAP la data de 18/03/2024 - răspuns nr. 36 (930 zile + perioada de timp friguros).

Pentru a răspunde punctual însă solicitării de clarificări nr. 7/11666/ 21.06.2024, Asocierea .....a retransmis anexat Graficul de eșalonare calendaristică Gantt revizuit (în format pdf și format editabil), în consens cu precizările comisiei de evaluare, respectiv 930 zile, inclusiv perioada de timp friguros.

Contrar celor susținute de ....., termenul acordat pentru transmiterea răspunsurilor la Solicitarea de clarificări nr. 7/11666/ 21.06.2024 a fost de 3 zile lucrătoare (în această perioadă au fost cuprinse și zile nelucrătoare), similar termenului acordat și celorlalți ofertanți prin solicitările de clarificări transmise.

În al doilea rând, acordarea punctajului maxim Asocierii .....s-a făcut în mod corect având în vedere că Graficul GANTT a fost întocmit în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire și pe baza devizelor de lucrări și a extraselor de resurse (listelor de cantități) întocmite și depuse, inclusiv alocarea de resurse, drumul critic și productivitățile.

3.2. Referitor la factorul de evaluare nr. 3.

Intervenientul arată că nici „scurtele precizări” prezentate de ..... prin Secțiunea D din concluziile scrise nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât propunerea tehnică depusă de Asocierea .....respectă toate exigențele impuse de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare tehnic nr. 3 referitor la Abordarea propusă pentru execuția lucrărilor.

(i) sub-factorul 1 - Metodologia propusă:

Și de această dată, susține că ..... își modifică și completează criticile din contestație.

Prin contestație, ... a susținut că metodologia propusă nu ar fi corelată cu condițiile de amplasament, cu impactul dislocărilor de echipamente și personal ale ofertantului din județul Bistrița în județul ..... (echipamente declarate conform capitolului Resursele

tehnice - utilaje, echipamente și mijloace de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze în realizarea lucrărilor), cu capacitățile furnizorilor din zona proiectului.

Prin concluziile scrise, ... invocă faptul că Asocierea .....nu ar fi prezentat (i) riscurile ce țin de factorii de mediu; (ii) riscurile organizaționale din prisma relocării personalului și echipamentelor și (iii) riscurile legate de întârzierile organizatorice cauzate de relocarea instalațiilor de producție.

Pe lângă inadmisibilitatea acestor critici în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, consideră că acestea sunt și neîntemeiate. În opinia sa acestea nu reprezintă altceva decât încă o încercare eșuată a contestatorului de a formula critici „în orb”, sperând să nimerească un punct vulnerabil în oferta societății sale, în condițiile în care chiar ..... recunoaște prin Concluziile scrise că:

„Având în vedere că vol. I și vol. II din propunerea tehnică nu au fost puse la dispoziție, nu putem analiza în detaliu dacă Abordarea propusă demonstrează înțelegere foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor și obligațiilor stabilite prin Specificații tehnice”.

Intervenientul precizează că Metodologia a fost prezentată la pag. 6-259 din propunerea tehnică (e.g. Managementul riscurilor de la pag. 247 - 259 din propunerea tehnică) și include în analiză toate riscurile prevăzute de documentația de atribuire pentru obținerea calificativului „Foarte bine”, respectiv a punctajului maxim (5 puncte) pentru sub-factorul de evaluare tehnic nr. 1 - Metodologia propusă.

Așadar, autoritatea contractantă a acordat în mod corect punctajul maxim de 5 puncte Asocierii ....., astfel cum s-a consemnat și prin procesul-verbal privind evaluarea conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 12956/11.07.2024 (pag. 346).

(ii) sub-factorul 2 - încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Contrar celor afirmate de ....., consideră că autoritatea contractantă a acordat în mod corect și temeinic calificativul „Foarte bine", respectiv punctajul maxim (5 puncte) pentru sub-factorul de evaluare tehnic nr. 2 - încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, întrucât Asocierea .....a depus în cadrul propunerii tehnice:

■ Graficele de execuție, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;

■ Planul de management al traficului pe perioada lucrărilor (pag. 1078 -1192).

(iii) sub-factorul 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului.

Contestatorul nu mai reia prin concluziile scrise criticile din contestație referitoare la acest sub-factor.

(iv) sub-factorul 4 - Planul de management al calității lucrărilor executate.

Pe lângă faptul că sunt inadmisibile (nefiind incluse în contestație), criticile din concluziile scrise referitoare la acest sub-factor de evaluare reprezintă simple speculații, astfel cum recunoaște chiar .....

Precizează că Asocierea .....a depus în cadrul propunerii tehnice (pag. 301-67321) Planul de management al calității lucrărilor executate, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Pentru toate considerentele expuse atât prin cererea de intervenție, cât și prin prezentul document, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii Cererii de intervenție formulate, și respingerea contestației formulate de .....

Prin adresa nr. 3890/11.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58386/13.09.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 din 09.09.2024, eliberată de Banca Comercială Română SA – Sucursala Județeană ....., în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru „Modernizare infrastructură rutieră de interes județean pe drumul județean 663A ce traversează localitățile Târgu -Jiu(DN 66) - Botorogi-Văcarea-Țîrculești(DJ 674A) - intersecție cu DJ

663 și drum județean 674A ce traversează localitățile Țîrculești (DJ 663A)- Țicleni(DJ 675)”, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1064978/07.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 108.807.881,75 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere declarația de confidențialitate aflată în propunerea .....SRL coroborat cu solicitările contestatorului ..... SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/ 2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat .....SRL prin adresa nr. 60485/3096/C1/ 23.09.2024, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 4470/25.09.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 61251/26.09.2024, prin care își exprimă dezacordul față de solicitarea de a consulta informațiile/ documentele din cadrul ofertei sale (propunerea tehnică și financiară) și răspunsurile la clarificări.

Invocă în susținere, încălcarea unor drepturi ce țin de natura proprietății intelectuale și încălcarea principiilor de liberă concurență în negocierea/obținerea/redarea unor prețuri convenabile, iar propunerea tehnică prezintă metodologia proprie de lucru și modul de abordare a lucrărilor/serviciilor solicitate.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care în urma analizării, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...S SRL a transmis pe email în data de 20.09.2024, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 60265/23.09.2024 la contestația ..... SRL care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”* și având în vedere data formulării contestației, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză .....S SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale

art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ..... SRL.

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de intervenient, pentru lipsa constituirii de către contestator a cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art.611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a o respinge, ca neîntemeiată, deoarece, ... SRL a prezentat recipisa de constituire a cauțiunii menționată în practicaua prezentei, aceasta fiind constituită în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

De asemenea, urmează a fi respinsă și excepția inadmisibilității dezvoltării motivelor din contestație ulterior studierii dosarului achiziției, deoarece, din analiza documentului intitulat *„Concluzii scrise”*, formulate ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea nu a formulat noi motive de contestare sau noi capete de cerere, ci a detaliat/dezvoltat motivele de atac din contestație, nefiind deci aplicabile dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Nu poate fi reținută nici excepția nulității criticilor cu privire la oferta .... SRL din contestație, pe motiv că acestea sunt catalogate de intervenient simple speculații, deoarece, asupra caracterului întemeiat sau nu, urmează a se pronunța Consiliul în cele ce urmează. Mai mult, nu poate fi reținută nici susținerea potrivit căreia contestatoarea nu ar avea un interes legitim în promovarea contestației, câtă vreme, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.16024/30.08.2024, oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind conformă și admisibilă fiind clasată pe locul 2, având deci interesul de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că ..... SRL critică oferta desemnată câștigătoare, aparținând .....S SRL, apreciind că oferta acesteia din urmă trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, în urma modificărilor din propunerea tehnică a modificat și valorile financiare ofertate inițial, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel potrivit Fișei de date, pct. IV.4.1. – „Modul de elaborarea a propunerii tehnice", sau prevăzut următoarele cerințe:

„4. Ofertantul are obligația de a depune următoarele:

a) Propunerea tehnică elaborată conform formularului de propunere tehnică atașat prezentei documentații, completat

corespunzător;

b) Program de Execuție a lucrărilor detaliat;

c) Managementul calității (Planul calității și Planul de control al calității);

d) Listele cu cantitățile de lucrări, fără valori, respectiv:

-Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, fără valori;

-Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, fără valori;

-Formularele F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, fără valori;

-Formularele F6 –Graficul de execuție a lucrărilor, fără valori;

-Extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități într-un program specializat, fără valori: C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale; C7- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile",

iar

la pct.IV.4.2 – *„Modul de prezentare al propunerii financiare"*, s-au stipulat următoarele:

„1. Propunerea Financiară va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și se va prezenta conform Formularului de ofertă atașat prezentei documentații. Prețul ofertat va fi exprimat în lei fără TVA, cu două zecimale, și separat, TVA.

2. Propunerea financiară va conține în mod obligatoriu Listele cu cantitățile de lucrări cu valori, astfel:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv -Formular nr. F1;

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări -Formular nr. F2;

- listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (Formularul F3)

- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul C6) pentru fiecare deviz în parte;
- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formularul C7) pentru fiecare deviz în parte;
- lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formularul C8) pentru fiecare deviz în parte;
- lista cuprinzând consumurile privind transporturile (Formularul C9) pentru fiecare deviz în parte;
- centralizatorul cu lucrările executate de subcontractanți, dacă este cazul - model propriu.
- Programul de execuție a lucrărilor valoric.

NOTĂ:

Ofertanții vor respecta listele de cantități și încadrările proiectantului, consumurile de resurse utilizate fiind cele corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale fiecărui Ofertant, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare.

La întocmirea devizelor, se vor lua în calcul distanțele reale de transport pe care le stabilește fiecare Ofertant.

Ofertantul trebuie să pună preț pentru toate articolele listelor de cantități, exclusiv TVA.

Toate sumele din Propunerea financiară (listele de cantități, formulare și alte documente) trebuie exprimate în LEI, cu două zecimale. Cotele procentuale utilizate pentru: contribuție asigurări sociale, șomaj, fond de risc și accidente, sănătate, concedii și indemnizații, fond de

garantare a creanțelor salariale, etc. sunt cele corespunzătoare activității de construcții a drumurilor și podurilor.

Documentele propunerii financiare se vor depune în SEAP, la secțiunea „ofertă financiară”.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire mai sus iterate, se reține că, autoritatea contractantă a constatat în cursul evaluării propunerii tehnice a .....S SRL o serie de neconformități și omisiuni în raport cu Devizele elaborate de proiectant, solicitând în acest sens, clarificări prin adresa nr. 7/11666/21.06.2024, după cum urmează:

„1.Referitor la Listele cu cantități de lucrări*:*

în fișierul [CN1064978/00103] Propunere tehnica DJ663A vol. lll.pdf.p7s, la pag. 1201-1467, ați prezentat listele de cantități, fără valori, în care s-au constatat următoarele:

a) la obiectul DJ663A - Structură rutieră pentru Drumuri laterale, ***s-a identificat art. 5 TRA05A****, față de* ***TRA01A,*** *astfel cum s-a prevăzut în listele de cantități din proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC);*

b) la obiectul DJ663 A - Piste cicliști, ***nu s-a identificat*** *articolul TRA01A cu cantitatea de* ***790,40 tone,*** *astfel cum s-a prevăzut în listele de cantități din proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC);*

c) la obiectul DJ663A - Podețe D=400mm, art. TRA02A cu cantitatea de 1,88 tone este dublat;

d) la obiectul DJ674A - Terasamente, ***s-a identificat art.6 TR11,*** *față* ***de TRI1AGP4G2****, astfel cum s-a prevăzut în listele de cantități din proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC);*

e) la obiectul Relocare/protecție utilități - Relocare/protecție - Rețea electrică, s-a identificat art.4 TSD22A1, cu cantitate de P,6P mc, iar în listele de cantități de lucrări din PT (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) este înscrisă cantitatea de P,60 smc.

Prin urmare, vă solicitam să transmiteți în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, clarificări referitoare la neconformitățile identificate în listele cu cantitățile de lucrări menționate la lit. a) - e).

2. Referitor la Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate*, s-au identificat:*

a) ***art. 2100917 beton marfa clasa C30/37. cu cantitate de 8203,14 mc****, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC)* ***este înscrisă cantitatea de 6486,269 mc****;*

*b) art. 2100912 beton marfă clasa C16/20. cu **cantitate de 359.8/1 mc**, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) este înscrisă cantitatea de **62,919 mc**;*

*c) art. 2100024 Ciment I 32,5 (P40) saci, cu **cantitate de 20944,06 kg,** iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) **este înscrisă cantitatea de 55473,062 kg**;*

*d) art. 2100440 Ciment 11 32.5 (Pa35) saci, cu **cantitate de 52159,92 kg,** iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) **este înscrisă cantitatea de 3.187798.78 kg**:*

*e) art. 5206881 Clemă CLAM1 70-95 mp, cu **cantitate de 22 buc**, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) **este înscrisă cantitatea de 44 buc**;*

*f) art. 2604367 Cochilie polistiren 70x50 mm. cu cantitate de **60 buc,** iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) este înscrisă cantitatea de 61,8 buc;*

*g) art. 4832293 Conductor T2X 95/15 OL-AL 3x95+2x25 MP. cu **cantitate de 1100m**, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) este înscrisă cantitatea de **1 141.80m**;*

*h) art. 2101145 Mortar de zidărie M100-Z nisip SI030, cu cantitate de **136,72 mc**, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse*

*materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) este înscrisă cantitatea de **21,405 mc**;*

*i) art. 2101183 Mortar de zidărie M100-Z SI030, cu cantitate de **22,72 mc**, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) **este înscrisă cantitatea de 1,072 mc**;*

*j) art. 2000195 Oțel beton profil neted OB37 STAS 438 D=16mm, cu **cantitate de 3104.31 kg**, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) este înscrisă cantitatea de **3190,314 kg**;*

*k) art. 2201335 Piatră brută sortata roci magmatice, cu cantitate de **48859,80 kg,** iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) este înscrisă cantitatea de **401826,80 kg;***

*I) art. 6108866 Protecție elastică mono componentă pentru beton, cu cantitate de **590,30 mp**, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) este înscrisă cantitatea de **281,573 mp**;*

*m) art. 6717060 Țeavă polietilenă înaltă densitate, PE80. PN6, diametru exterior 32mm, cu **cantitate de 500,00 m**, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC) este înscrisă cantitatea de **501.50 m”**.*

La această solicitare de clarificări, ofertantul .....S SRL a răspuns prin adresa publicată în SEAP sub identificatorul „[CN1064978/00189] 27.06.2024_RASPUNS ASOCIERE ....._DJ663A. pdf.p7s”, prin care a retransmis listele de cantități / lucrări, cu cantitățile solicitate conform proiectului de deviz.

Ulterior prin adresa nr. 5/12558/04.07.2024, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări privind propunerea tehnică, astfel:

„Referitor la Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate, s-au identificat:

-în fișierul [CN1064978/00189] 27.06.2024 RĂSPUNS ASOCIERE ....._DJ663A.pdf.p7s ați prezentat răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări privind Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate, C6, în care s-au constatat următoarele:

a) la art. 66 - 2100440 Ciment II 32,5 (Pa35) saci, nu este lizibilă cantitatea;

b) la art. 195 - 2201323 Piatră brută sortata roci magmatice, nu este lizibilă cantitatea;
c) la art. 181 - 2000573 ***s-a identificat materialul oțel beton profil*** *periodic PC 52 S438 D=16 mm,* ***în loc de: oțel beton BST 500B d=8-20 mm. așa cum s-a solicitat*** *în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect (forma revizuită de proiectant, atașată la răspunsul consolidat al AC)”*.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. 5 - 10, din HG nr. 395/2016, care dispun următoarele:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste

corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Prin urmare, în prezenta procedură, pentru a putea fi considerată abatere tehnică minoră, în sensul dispozițiilor art. 134 mai sus iterate, ofertantul putea opera în urma solicitări de clarificări doar modificări ale cantităților de materiale sau lucrări, fără însă a modifica prețurile unitare ale acestora, deoarece în propunerea tehnică se regăsesc listele de cantități fără valori, iar valorile acestora se regăsesc în propunerea financiară.

Or, intervenientul .....S SRL, în urma solicitării de clarificări repetate privind propunerea financiară din partea autorității contractante (a se vedea adresele: nr. 5/13438/19.07.2024, nr. 3/14351/02.08.2024, nr. 1/14646/07.08.2024, nr. 15051/13.08.2024 și nr. 15188/14.08.2024) a modificat nu doar cantitățile incluse în propunerea tehnică, ci a modificat și prețurile unitare, refăcând în integralitate listele de cantități iar, ulterior, prin diferite artificii de calcul și modificări de prețuri unitare, a modificat valoarea totală, astfel încât,

sub o aparentă legalitate să se încadreze într-o variație de sub 1% fără a mai ține cont însă de corelația care trebuie să existe între proiect, oferta tehnică și financiară, relevant fiind următorul exemplu:

- a modificat propunerea financiară pentru articolul DZ01C1 fără corespondent în propunerea tehnica, în sensul modificării prețului unitar al materialului *„20010380 Amestec pentru str. stabilizate exec. din balast cu 6% ciment”* din **210 lei/mc în 81,91 lei/mc**, rezultând astfel o diminuare a ofertei cu suma: (210-81,91) = 128,091eix 23.470,28mc = -3.006.308,165 lei, iar ulterior transmite din nou oferta modificând prețul pentru materialul respectiv de la **81,91 lei/mc în 45,52 lei/mc.**

Prin urmare, Consiliul reține că răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt neconcludente, nu justifică prețul ofertat, ba mai mult, modifică oferta financiară în sensul micșorării acesteia, lucru interzis de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016; justificarea autorității contractante pentru acceptarea acestei modificări se raportează la faptul că diferența este sub 1% și se încadrează în *„abatere tehnică minoră”*, însă, dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 care se referă la acceptarea modificării unei propuneri tehnice în anumite situații, se referă strict la conținutul ofertei tehnice, iar nu cea financiară.

Mai mult, autoritatea contractantă a indicat în mod expres în cadrul adresei de solicitări clarificări (a se vedea adresa nr. 1/14646/ 07.08.2024), necesitatea menținerii tarifelor unitare ofertate inițial, solicitare de care ofertantul .....S SRL nu a ținut seamă.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este că *„în cazul în care ofertantul modifică prin*

răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente"*.

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice adică erori materiale survenite fie la înmulțirea cantitățile ofertate cu prețurile unitare fie la adunarea valorilor și nicidecum modificarea conținutului propunerii financiare prin ajustarea prețurilor unitare în funcție de valoarea totală ofertată.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 dispun în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate".

În cadrul **Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată

după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Prin urmare, Consiliul constată că, prin modificarea conținutului propunerii financiare a prețurilor unitare, ...S SRL și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă, ca inacceptabilă, modificările realizate neputând fi considerate erori aritmetice.

Susținerile .....S SRL din cererea de intervenție privind cuantumul redus al erorilor din cadrul prețurilor unitare anterior menționate nu pot fi reținute deoarece raportarea la pragul de 1% pentru cuantificarea abaterilor/omisiunilor nu este aplicabilă în cazul erorilor survenite în cadrul propunerilor financiare, astfel cum este situația în cazul intervenientului, ci se referă la situațiile în care o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere minoră.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat intervenientului îndreptarea erorilor din propunerea sa financiară nu era de natură să confere acestuia dreptul de a opera orice modificări deoarece prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 stipulează în mod expres și limitativ care este modalitatea de modificare a propunerii tehnice pe care avea dreptul să o accepte autoritatea, respectiv prin refacerea calculelor implicit împreună cu prețul total, formulare din care rezultă că .....S SRL nu avea dreptul să opereze nicio modificare asupra prețurilor unitare, ci, avea obligația să refacă înmulțirile dintre cantități și prețuri unitare, urmat de refacerea adunării valorilor rezultate din înmulțirile anterior menționate.

Susținerile privind posibilitatea de calificare a înlocuirii prețurilor unitare ca abatere tehnică minoră sau ca viciu de formă nu pot fi reținute deoarece potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, atât abaterile tehnice minore cât și viciile de formă sunt aplicabile doar în cazul modificărilor survenite în cadrul propunerii tehnice; în speță, ...S SRL nu și-a modificat, prin răspunsul la adresa de solicitare clarificări, doar elemente ale propunerii sale tehnice, ci, și-a înlocuit o parte din prețurile unitare din propunerea sa financiară, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să țină cont de toate costurile ce decurg din prevederile propunerii tehnice,

astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri, prin micșorarea distanțelor de transport sau de a proceda la artificii financiare după bunul plac având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către autoritatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot reduce artificial sau omite anumite prețuri unitare la anumite articole/lucrări pe care le-au declarat în cadrul propunerii tehnice, ca să conducă în mod implicit la reducerea valorii financiare, în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat, în cadrul documentației de atribuire, că, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplinii cerințele respective.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile propunerii tehnice, deoarece, trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de lucrări în speță este un contract de lucrări cu executare succesivă, ceea ce implică executarea lucrărilor într-o perioadă de timp, de 930 zile și nu este un contract cu executare *„uno ictu”*, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare, ofertele acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă nu

avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În ceea ce privește susținerile privind pretinsa lipsă de proporționalitate între abaterea constatată în răspunsul la solicitarea de clarificări și sancțiunea respingerii ofertei solicitată de contestator, Consiliul reține că prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 nu condiționează respingerea ofertei de cuantumul modificărilor survenite în cadrul propunerii financiare, ci, dispun doar cu privire la modalitatea de îndreptare a erorilor sesizate.

Rezultă că modificarea propunerii financiare operată de .....S SRL ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind lipsit de relevanță cuantumul modificărilor operate.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare statuate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei .....S SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatorul ..... SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei .....S SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu ..... iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de .....S SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în partea care privește oferta câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile inadmisibilității contestației, nulității contestației și lipsei de interes, invocate de .... SRL față de contestația formulată de ..... SRL.

Admite contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu ....., iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de .....S SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în partea care privește oferta câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 74 (șaptezeci și patru) pagini