



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 06.12.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, și adresa de corespondență în, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract furnizare STAȚII GNSS PERMANENTE 74 buc. Lot 1 - 3”, anunț de participare nr. din 05.08.2021, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii, întocmit în baza avizului conform condiționat nr. din 24.11.2021, cu privire la loturile 1 și 2, implicit anularea fișei individuale de punctaj - anexa 1 la procesul-verbal nr. / 03.11.2021, pentru loturile 1 și 2, în ceea ce privește SC SRL, și refacerea fișei individuale de punctaj pentru loturile 1 și 2, pentru SC SRL;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii stabilit în baza avizului conform condiționat nr. din data de 24.11.2021, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.11.2021 cu privire la loturile 1 și 2;

- reevaluarea ofertelor și recalcularea punctajului tehnic cu respectarea reglementărilor în vigoare și a cerințelor minime și obligatorii impuse prin documentația de atribuire cu privire la loturile 1 și 2.

Prin contestația nr. / 06.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 07.12.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, str., județul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr.,

reprezentată legal de - administrator, reprezentată de Cabinet Avocat, cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. /26.11.2021, emis de, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului:

-, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii lui și a tuturor actelor subsecvente, constatând că sunt netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare a propunerilor financiare pentru loturile 1, 2 și 3, și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de SC SRL pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. /10.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /10.12.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de, în calitate de ofertant cu terțul susținător, împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, emis de, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, întocmit în urma AVIZ NR. emis de către ANAP, întocmit în data de 03.11.2021, cu ocazia desfășurării ședinței de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic de către comisia de evaluare;

- anularea procesului verbal cu privire la stabilirea compatibilității cu componenta software existentă - îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație, fără număr de înregistrare și fără dată, anexa nr. 2 la procesul verbal nr. /03.11.2021, întocmit ta verificarea echipamentului GNSS ofertat de către SC SRL;

- anularea actelor emise ulterior proceselor verbale mai sus menționate;

- dispunerea reevaluării ofertelor depuse de către SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, susținând faptul că la data de 26.11.2021 autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii întocmit în baza avizului conform condiționat nr. din data de 24.11.2021, prin care informează că: „având în vedere criteriul de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț, aplicabil doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta” oferta SRL a obținut un punctaj total de 73.06 puncte, clasându-se pe locul al II -lea.

Autoarea contestației, precizează faptul că oferta tehnică depusă a fost punctată cu 18.06 puncte, cu mențiunea că acest punctaj este format din punctajul pentru criteriul tehnic și punctajul pentru criteriul perioadei de garanție, fără însă a putea fi identificate individual cerințele menționate în caietul de sarcini.

Prezentând sub formă tabelară factorii de evaluare menționați în raportului procedurii întocmit în baza avizului conform condiționat nr. din data de 24.11.2021, contestatoarea precizează faptul că oferta pentru loturile 1 și 2 a fost declarată conformă și adecvată, dar declarată necâștigătoare pentru aceste loturi având în vedere punctajul obținut în urma desfășurării etapei de licitație electronică și a aplicării criteriului de atribuire.

Având în vedere rezultatul licitației, și imposibilitatea de a verifica punctajul aferent fiecărei cerințe solicitată a fi îndeplinită prin documentația de atribuire, la data de 02.12.2021 societatea contestatoare a înaintat către re (CNC) adresa nr. /02.12.2021 prin care a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

În urma vizualizării dosarului de achiziție publică și a fișei individuale de punctaj (anexa 1 la Procesul Verbal nr. /03.11.2021) la sediul Centrului Național de Cartografiere, în data de 03.12.2021, și luând în considerare cerințele tehnice din caietul de sarcini, contestatoarea a considerat că în cadrul procesului de evaluare, oferta propusă nu a fost punctată corespunzător în analiza factorilor de evaluare. Astfel, existând omisiuni în acordarea punctajului total care sunt de natură să schimbe clasamentul ofertanților și, implicit, rezultatul final al procedurii de achiziție.

Se menționează că, deși aceleași omisiuni au fost prezente și pentru evaluarea tehnică în ceea ce privește lotul 3 al aceleiași proceduri, acestea nu sunt în măsură să afecteze clasamentul final al licitației pentru respectivul lot.

Societatea contestatoare prezintă factorii utilizați de comisie în procesul de evaluare și de asemenea prezintă oferta tehnică detaliată și documentele suport ale acesteia, documente semnate electronic și atașate în cadrul licitației electronice prin intermediul platformei SEAP care îndeplinesc întocmai cerințele autorității contractante. Documentele suport la care s-a făcut referire sunt:

- Formularele de ofertă tehnică Formular 3.1 Propunere Tehnică Lot 1 și Formular 3.2 Propunere Tehnică Lot 2.
- Fișa tehnică cu performanța și caracteristicile receptorului GNSS Septentrio PolaRx5e.
- Fișa tehnică cu performanța și caracteristicile antenei Septentrio VeraChoke.

De asemenea, contestatoarea a încărcat, la momentul ofertării, matricea de satisfacere a factorilor de evaluare în secțiunea corespunzătoare din platforma SEAP. În cazul în care ar fi existat neclarități asupra modului de satisfacere a acestora, societatea contestatoare se aștepta ca autoritatea contractantă să solicite clarificări sau justificări adiționale.

Se mai menționează faptul că, în cadrul procesului de evaluare, s-a răspuns prompt și în termen tuturor cererilor de clarificare, dar că nu au fost cerute clarificări de natură tehnică care să răspundă eventualelor neclarități în modul de îndeplinire al factorilor de evaluare.

În urma analizei dosarului de achiziție publică, s-a constatat faptul că există o serie de omisiuni cu privire la factorii de evaluare în modul de acordare a punctelor, raportat la metodologia din documentația de atribuire.

Societatea contestatoare prezintă sub formă tabelară omisiunile precum și referința care indică îndeplinirea fiecărei cerințe conform documentației de ofertare depusă de SRL prin SEAP.

Astfel, rezultă că oferta tehnică și documentele suport conțin informațiile relevante care confirmă îndeplinirea a patru factori de evaluare ce nu au fost evaluați în fișa Individuală de Punctaj - anexa 1 la Procesul Verbal nr. /03.11.2021 pentru SRL. Acest lucru reieșind din faptul că nu există efectiv o evaluare a acestor factori, ca și când ei nu ar fi existat în ofertă.

Refacerea calculului incluzând punctele asociate acestor patru factori de evaluare are ca efect modificarea punctajului total al societății contestatoare de la 73 de puncte la 89 de puncte.

Astfel, prin modificarea punctajului se schimbă clasamentul ofertelor și implicit rezultatul procesului de evaluare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /08.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. /08.12.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Prin punctul de vedere transmis față de contestație, autoritatea contractantă a făcut un scurt istoric al procedurii, precizând în referire la critica privind faptul că *„în urma vizualizării dosarului de achiziție publică și a fișei individuale de punctaj (.....) considerăm că în cadrul procesului de evaluare, oferta propusă de subscrisa societate nu a fost punctată corespunzător în analiza factorilor de evaluare”*, prin punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, contestatoarea era obligată să includă în propunerile tehnice prezentate, pentru cele trei loturi, toate specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate, solicitate de către autoritatea contractantă, inclusiv cele stabilite ca factori de evaluare suplimentari, astfel încât evaluarea să se realizeze unitar pentru toți ofertanții și într-o manieră justă care să faciliteze identificarea aspectelor supuse evaluării, în vederea acordării punctajului corect.

Autoritatea contractantă, a constatat că specificațiile ce definesc factorii de evaluare suplimentari, lipsesc din formularele de propunere tehnică aferente celor 3 loturi și în consecință nu a acordat punctele prevăzute în raport cu criteriile de evaluare.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia: *„(...) există omisiuni în acordarea punctajului total care sunt de natură să schimbe clasamentul ofertanților și, implicit, rezultatul final al procedurii de achiziție”*, autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu legislația în vigoare a analizat în procesul de evaluare elementele cuprinse în propunerea tehnică detaliată prezentată de către toți ofertanții și în documentele suport, cu obligativitatea ca acestea să fie prezentate în limba română, limba care guvernează contractul.

Autoritatea contractantă a solicitat tuturor participanților la licitație să prezinte oferta în limba română așa cum prevede documentația de atribuire, iar în cazul în care documentele sunt emise în altă limbă decât limba română se vor prezenta obligatoriu însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Deși, contestatorul susține că autoritatea contractantă a primit informații cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor, transmise odată cu oferta tehnică, autoritatea contractantă a declarat că a primit informații cuprinse în broșuri în limba engleză din prezentări ale echipamentelor care se folosesc în activitatea de marketing pe piața liberă.

În susținere autoritatea contractantă evidențiază faptul că ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție publică au prezentat documentele în limba română. În cazul în care documentele au fost emise în altă limbă decât limba română aceștia le-au prezentat însoțite de traducerea autorizată în limba română.

De asemenea, în acord cu principiul tratamentului egal și a lipsei de discriminare autoritatea contractantă a făcut precizarea că nu putea

solicita clarificări așa cum a susținut contestatorul, deoarece o astfel de clarificare ar fi dus la nerespectarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că societatea SRL avea obligația să depună o ofertă completă și explicită în sensul respectării dispozițiilor legale în vigoare.

Mai mult, autoritatea contractantă a dat dovadă de bună credință și în procesul de evaluare a acceptat un document emis în limba engleză, deoarece a considerat că acesta, respectiv certificatul de testare este emis și asumat prin semnătură de către o entitate abilitată în domeniu, fapt pentru care contestatarul nu a fost exclus din competiție, ci dimpotrivă i s-a acordat maximum de puncte pentru *„rezistența la cădere liberă de la 1 m înălțime pe suprafețe dure”* – factor de evaluare suplimentar inclus în criteriile de evaluare.

În cazul celor patru factori descriși de SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele mențiuni:

- factorul de evaluare suplimentar denumit *„client-ul SFTP”* se referă la un protocol de comunicații - Secure File Transfer Protocol - care permite transmiterea securizată la distanță a înregistrărilor efectuate (fișiere de date care stau la baza a calculării coordonatelor naționale a punctelor măsurate) de stația GNSS permanentă (receptor). Acest tip de protocol asigură un flux de date criptat care nu poate fi folosit de către o terță parte prin interceptare, asigurând astfel confidențialitatea datelor. În scenariul utilizării cerinței minime de FTP (File Transfer Protocol) în cazul unei interceptări datele ar putea fi folosite de către un terț sau mai grav ar putea fi alterate cu scopul compromiterii sistemului, fapt ce ar avea efecte majore asupra calității serviciilor furnizate de către autoritatea contractantă utilizatorilor care procesează acest tip de date.

Opțiunea SFTP nu se regăsea în formularul de propunere tehnică la categoria *„Receptor GNSS/Servicii Web și FTP”* sau în oferta tehnică detaliată în limba română astfel, autoritatea contractantă a constatat doar prezența serviciilor ftp standard care reprezintă cerință minimă solicitată prin caietul de sarcini și nu o opțiune suplimentară cum este formulată în descrierea factorului de evaluare suplimentar. În consecință comisia de evaluare nu a acordat punctele prevăzute în raport cu criteriile de evaluare.

- factorul de evaluare suplimentar denumit *„determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei”* se referă la existența la nivelul receptorului stației GNSS permanente a unei funcții/aplicații de monitorizare automată și autonomă deplasării antenei GNSS, care se află amplasate pe clădiri în toate cele 74 de cazuri aferente procedurii de achiziție. Această funcție înregistrează și alertează în timp real administratorul echipamentului de orice deplasare a antenei, exprimată în milimetrii, care poate fi determinată de mișcări în timp ale clădirii

datorită unor fenomene naturale (cutremure, inundații, alunecări de teren etc.), în scopul prevenirii oricăror erori care ar fi generate de deplasare, ce pot ajunge la ordinul centimetrilor, și ar afecta măsurătorile efectuate de către utilizatorii sistemului deservit de respectivele echipamente.

Această funcție nu se regăsește în formularul de propunere tehnică la categoria „*antena GNSS*” și nici în specificațiile tehnice de la producător, furnizate împreună cu formularul de propunere tehnică. Astfel, autoritatea contractantă nu a identificat în documentația prezentată existența unei aplicații/funcții interne determinare a deplasărilor și vitezei antenei.

Autoritatea contractantă consideră că, încercarea pe care o face contestatoarea de a asimila sintagma „*raportarea vitezei și poziției în stream-ul NMEA (fluxul de date)*” ca fiind echivalentă cu cea solicitată suplimentar de către autoritatea contractantă este eronată. Echivalarea nu poate fi acceptată deoarece stream-ul NMEA este o cerință minimă a oricărui receptor GNSS și nicidecum un element de performanță, acesta necesitând procesare într-un sistem extern, după cum s-a solicitat în caietul de sarcini. În consecință, comisia de evaluare nu a acordat punctele prevăzute în raport cu criteriile de evaluare.

Astfel, contestatoarea în calitate de ofertant trebuia să declare dacă are sau nu prevăzut această funcție.

Afirmațiile contestatoarei din tabelul comparativ descris în contestație sunt eronate, deoarece acesta nu a menționat nimic cu privire la acest factor în propunerea tehnică ofertată.

- factorul de evaluare suplimentar denumit „*precizie și repetabilitate centru de fază*” al antenei GNSS reprezintă variația în timp, exprimată în milimetri, a centrului de fază. Condiția pentru efectuarea de măsurători cât mai precise și repetabile în timp este ca această variație a centrului de fază al antenei GNSS să fie sub valoarea ide 1 mm. Având în vedere că stațiile GNSS permanente care fac obiectul acestei licitații vor deservii Rețeaua Națională de Stații GNSS Permanente este imperios necesară asigurarea celei mai bune precizii posibile în contextul dat, precizie asigurată printre alți factori și de o variație minimă (<1mm) a centrului de fază al antenelor GNSS ce urmează a instalate. Această cerință stă la baza ralierei României la politica în domeniu a statelor din Europa care dezvoltă aplicații naționale bazate pe transferul la distanță a corecțiilor GNSS.

Această specificație nu se regăsește în formularul de propunere tehnică la categoria „*Antenă GNSS*”, deși contestatorul era obligat să le includă/detalieze în propunerile tehnice prezentate, aferente celor 3 loturi, așa cum este precizat în fișa de date. În consecință, autoritatea contractantă nu a acordat punctele prevăzute în raport cu criteriile de evaluare.

- factorul de evaluare suplimentar denumit „*protecție supratensiune integrată în antenă*” se referă la integrarea în antenă a unui circuit de protecție la descărcări electrostatice provenite din atmosferă, care

previne deteriorarea plăcii electronice a antenei în cazul unor descărcări electrice și prezintă o protecție suplimentară pe lângă siguranța de timp EMP (Electromagnetic Pulse) instalată la nivelul cablului de antenă. O astfel de protecție este importantă în contextul în care antenele GNSS sunt instalate pe clădiri și prezintă un risc major ridicat la astfel de evenimente (datorită deschiderii totale către cer pentru recepționarea semnalului satelitar).

Această specificație nu se regăsește în formularul de propunere tehnică la categoria Antenă GNSS, deși contestatoarea era obligată să le includă/detalieze în propunerile tehnice prezentate, aferente celor 3 loturi, așa cum este precizat în fișa de date. În consecință, autoritatea contractantă nu a acordat punctele prevăzute în raport cu criteriile de evaluare.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia: *„menționăm că, deși aceleași omisiuni sunt prezente și pentru evaluarea tehnică ceea ce privește lotul 3 al aceleiași proceduri, acestea nu sunt în măsură să afecte clasamentul final al licitației pentru respectivul lot”*, autoritatea contractantă face menționarea că, contestatoarea înainte de a face această observație trebuia să verifice modul în care a fost selectat ca și câștigător pentru acest lot.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că societatea SRL se regăsește pe locul I în clasament, deoarece ofertantul inițial desemnat câștigător, cu un punctaj mai mare și-a retras oferta motivând că nu poate furniza echipamentele oferite decât pentru Lotul 1 și Lotul 2.

Autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară etapele ce au determinat clasamentul final al procedurii, pentru toate cele trei loturi.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în cursul etapei de evaluare financiară, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar a comunicat autorității contractante faptul că: *„(...) având în vedere data limită pentru îndeplinirea contractelor și în consecință perioada rămasă la dispoziție pentru derularea activităților implicate de aceste contracte, vă comunicăm că ne menținem oferta tehnică și financiară pentru un număr de 50 stații GNSS permanente, astfel: lot 1 - Furnizare 25 stații GNSS permanente în zona de vest a României și Lot 2 - Furnizare 25 stații GNSS permanente în zona de centru a României”*.

Astfel, autoritatea contractantă a luat act de precizarea făcută în ceea ce privește menținerea ofertelor tehnice și financiare pentru loturile 1 și 2, respectiv pentru 50 de stații GNSS permanente și implicit de retragerea ofertei aferente lotului 3.

Ca o consecință a celor antemenționate, societatea SRL ajunge să se regăsească pe locul I în clasament, după retragerea ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Totodată autoritatea contractantă învederează Consiliului câteva aspecte de natură tehnică și economică care prin nefinalizarea acestei achiziții publice până la sfârșitul acestui an va avea repercusiuni asupra activității autorității contractante.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./14.12.2021, ... SRL a înaintat „Ca răspuns la: punct de vedere emis de autoritatea contractantă”, ca urmare a recepționării punctului de vedere din partea autorității contractante, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Societatea contestatoare prezintă următoarele aspecte:

- Referitor la susținerile privind acordarea punctajului aferent propunerii tehnice, contestatoarea susține faptul că, modul de prezentare a ofertei tehnice, astfel cum este acesta descris în fișa de date a procedurii, punctul IV.4.1. presupune prezentarea ofertei tehnice în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere această solicitare, oferta contestatoarei a fost prezentată în conformitate cu cerințele autorității contractante, iar pentru detalierea tehnică a ofertei a fost atașată formularului de ofertă documentația suport, care face parte integrantă din oferta SRL. Mai mult decât atât se menționează faptul că, în SEAP contestatoarea a răspuns „DA” cu privire la toți factorii de evaluare, indicând și modul de îndeplinire acolo unde era cazul indicând și modul de îndeplinire acolo unde era cazul.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea consideră nefondată afirmația autorității contractante cu privire la neîndeplinirea obligației conform solicitărilor din caietul de sarcini, cu referire strictă la acest aspect. De altfel, în acest sens este și avizul primit de către autoritatea contractantă de la ANAP pe care societatea contestatoare îl redă.

De asemenea, se învederează Consiliului faptul că aspectele contestate au fost constatate și de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), prin Avizul Nr.

Astfel, ANAP a constatat faptul că în Procesul Verbal nr./22.10.2021 întocmit de către autoritatea contractantă, există o serie de abateri pentru modul de justificare în acordarea punctajelor pentru ofertanți, remarcând inclusiv lipsa cererilor de clarificare.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut faptul că nu putea solicita clarificări, deoarece o astfel de clarificare ar fi dus la nerespectarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Se mai precizează că, din cuprinsul fișei de date a procedurii a reieșit următoarele: *„situația în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele documentației tehnice, autoritatea contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate*

cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat."

Având în vedere precizările anterioare, contestatoarea susține că autoritatea contractată avea posibilitatea de a solicita clarificări sau completări cu privire la orice nelămuriri referitoare la oferta tehnică, astfel încât evaluarea ofertelor tehnice să respecte întrutotul principiul tratamentului egal.

..... SRL a răspuns prompt la toate solicitările de clarificare ale autorității contractante și cu siguranță, dacă ar fi existat solicitări de clarificare cu privire la factorii de evaluare care fac obiectul prezentei contestații, contestatoarea ar fi indicat autorității contractante secțiunile din „specificatiile tehnice de la producător” unde se regăsesc justificate răspunsurile din secțiunea „Factori de evaluare”.

Analizând același Aviz Condiționat emis de ANAP, societatea contestatoare subliniază faptul că, în chiar procesul de evaluare tehnică al ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat în mod discreționar clarificări de la ofertanți atunci când avea informații care nu erau complet documentate în oferta tehnică, sau a luat în considerare documentația suport atașată formularelor de ofertă ca sursă de informații echivalente cu documentele depuse.

Contestatoarea consideră că, susținerea autorității contractante că nu puteau fi solicitate clarificări ofertantului SRL pentru a se respecta principiul tratamentului egal este una nefondată, autoritatea prevalându-se de acest principiu doar în ceea ce îl privește, fără să fie în vedere pe parcursul întregii proceduri cu alți ofertanți.

De asemenea, consideră că, oferta sa nu a fost evaluată cu respectarea principiului tratamentului egal și al lipsei de discriminare, atâta vreme cât la dosarul achiziției publice există solicitări de clarificări pentru ofertanții și

În ceea ce privește depunerea documentației suport în limba engleză, contestatoarea a înțeles să depună documentația suport în limba engleză tocmai pentru o mai bună înțelegere a specificațiilor tehnice.

Produsele/echipamentele pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze sunt fabricate de către companii străine, iar din punct de vedere tehnic descrierea produselor în limba engleză are mai multă relevanță decât cea în limba română.

Domeniul în care se încadrează prezenta licitație este un domeniu în care limba engleză este folosită predominant, împreună cu terminologia asociată. Mai mult decât acest fapt, nu există posibilitatea de traducere efectivă a unor termeni din limba engleză în limba română, deoarece nu își au echivalent.

Însăși autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, a înțeles să utilizeze denumirile din limba engleză, ca de exemplu: „RTK (single

base)", „RTK (Network)", „DGNSS", Precizie „H" (orizontal), etc. Totodată, contestatoarea menționează faptul că interfețele de utilizare ale receptoarelor sunt în limba engleză, iar etapa de evaluare a prevăzut o etapă de testare prin utilizare la distanță, configurare și integrare a unui echipament oferit împreună cu softul existent al autorității contractante.

- Referitor la netemeinicia susținerilor cu privire la punctele tehnice ale factorilor de evaluare contestați, societatea contestatoare susține următoarele:

Autoritatea contractantă a adus argumente asupra punctelor tehnice reclamante și în sensul nesatisfacerii acestora.

De asemenea, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut că a primit informațiile relevante, dar le reclamă ca fiind „broșuri [...] care se folosesc în activitatea de marketing", atacându-le relevanța.

Se menționează că documentele suport la care face referire autoritatea contractantă sunt în fapt „fișe de date" și reprezintă documente de sumarizare a caracteristicilor tehnice ale unui produs. Prezentarea în extenso a caracteristicilor produsului se face în manualul produsului care este transmis de obicei odată cu livrarea.

În ceea ce privește „Client SFTP", contestatoarea remarcă faptul că în descrierea protocolului respectiv, autoritatea contractantă nu folosește denumirea în limba română PSTF - Protocol Securizat pentru Transfer de Fișiere, ci denumirea în limba engleză SFTP - Secure File Transfer Protocol. Deci denumirea criteriului căutat de către autoritatea contractantă este identică cu denumirea care se găsește în fișa de date a produsului.

Contestatoarea, nu contestă că există distincție între protocolul SFTP și protocolul FTP, dar constată că autoritatea contractantă o menționează doar pentru că primul este menționat doar în fișa de date a produsului, pe când cel de-al doilea apare și în Formularul 3 - Propunere Tehnică.

Determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei - analizând susținerile autorității contractante, contestatoarea constată faptul că aceasta încadrează greșit determinarea autonomă a deplasărilor și vitezei antenei la caracteristicile acesteia.

Această greșeală apare în Fișele Individuale de Punctaj.

O antenă este un element pasiv care are eventual un amplificator și protecție la supratensiune integrată, dar nu are nici o metodă de a-și determina autonom poziția sau viteza, acest proces realizându-se la nivelul receptorului, indiferent de antena aleasă.

Această eroare a fost reclamată de contestatoare la procedura anterioară - anulată, aspect corectat la nivelul caietului de sarcini, dar este reluat în procedura de evaluare.

Mai mult decât atât, însăși autoritatea contractantă a recunoscut în punctul de vedere formulat că aceasta este o funcție la nivelul receptorului nici de cum o caracteristică a antenei.

Modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe a fost neclară, inclusiv autorității contractante ceea ce indică includerea acestui criteriu doar pentru că a fost prezent în fișa de produs a unui singur producător. Autoritatea Contractantă a ales să înțeleagă îndeplinirea criteriului într-un mod satisfăcător fără a explicita funcționalitatea dorită prin altceva decât denumirea dată de respectivul producător.

Cu toate că societatea contestatoare nu consideră echivalentă cu metoda descrisă de către autoritatea contractantă, aceasta susține în continuare că metoda descrisă în contestație este o interpretare valabilă a cerinței din caietul de sarcini și este de acord că este probabil îndeplinită într-adevăr de către toți ofertanții participanți la licitație prin intermediul receptoarelor oferite.

Precizie și repetabilitate centru de fază - contestatoarea confirmă că precizia și repetabilitatea centrului de fază sunt caracteristici importante ale antenelor atunci când acestea sunt folosite în stațiile de referință.

Precizia și repetabilitatea centrului de fază apare valoric („ $\leq 1\text{mm}$ ") în factorii de evaluare completați de contestatoare pe SEAP și este inclusă în menționarea „calibrare absolută a antenei" prezentă în Formularul 3.1, și care trebuie coroborată cu fișa de date a produsului pentru confirmarea nivelului de precizie.

În fișele individuale de punctaj - Anexa 1, parte a documentelor procedurii de evaluare tehnică autoritatea contractantă a declarat în mod eronat faptul că: *„Opțiunea precizie și repetabilitate centru de fază nu se regăsește în formularul de propunere tehnică la categoria Antenă GNSS sau în specificațiile tehnice de la producător furnizate împreună cu formularul de propunere tehnică."*

Protecție supratensiune integrată în antenă - analizând anexa 2 atașată punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă contestatoarea a observat faptul că punctele asociate acestui criteriu nu au fost luate în calcul de către aceasta, chiar și atunci când sunt prezentate explicit în limba română într-o listă care include parțial specificațiile tehnice ale Antenei GNSS, autoritatea contractantă justificând punctajul prin faptul că nu este menționat clar dacă respectiva protecție este sau nu integrată.

Evaluarea și punctarea acestui factor a fost analizată astfel, în contextul în care elementul relevant este în mijlocul unei liste care se referă clar la antenă, se află în fișa de date a antenei și nu se face referire că vreun element ar fi asigurat printr-un eventual accesoriu. De altfel, secțiunea de accesorii este distinctă în Formularul 3.

Documentul Anexa nr. 1 prezentat de autoritatea contractantă în continuarea punctului de vedere transmis, include justificări suplimentare și nu reprezintă extras fidel al proceselor verbale de evaluare din cadrul acestei proceduri.

- Referitor la afirmațiile autorității contractante cu privire la contestația formulată de către contestatoare în sensul că din cauza acesteia s-ar bloca investițiile acesteia, fiind nevoită să returneze banii la buget, sunt total nefondate.

Această susținere prin raportare la faptul că, dacă autoritatea contractantă nu ar fi făcut erori cu privire la documentația de atribuire nu ar fi fost obligați să conteste.

De asemenea, autoritatea contractantă avea posibilitatea să adopte măsurile de remediere pe care le consideră necesare, conform dispozițiilor art. 9 din Legea 101/2016, în termen de cel mult 3 zile de la primirea contestației, însă aceasta s-a angajat în a face acuzații la adresa contestatoarei, acuzații care sunt total nefondate.

Prin adresa nr. /16.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /16.12.2021, ... a răspuns la clarificările contestatoarei cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea contestației.

Conform Formulelor nr. 3.1, nr. 3.2 și nr. 3.3 aferente Loturilor 1, 2 și 3, contestatoarea era obligată să includă în propunerile tehnice prezentate, pentru cele; 3 loturi, toate specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite, solicitate de către autoritatea contractantă, inclusiv cele stabilite ca factori de evaluare suplimentari, astfel încât evaluarea să se realizeze unitar pentru toți ofertanții și într-o manieră justă care să faciliteze identificarea aspectelor supuse evaluării, în vederea acordării punctajului corect.

Autoritatea contractantă a constatat că specificațiile ce definesc factorii de evaluare suplimentari, lipsesc din formulele de propunere tehnică aferente celor trei loturi, depuse de SRL și în consecință nu a acordat punctele prevăzute în raport cu criteriile de evaluare.

Autoritatea contractantă a solicitat tuturor participanților la licitație să prezinte oferta în limba română așa cum prevede documentația de atribuire, iar în cazul în care documentele sunt emise în altă limbă decât limba română, acestea se vor prezenta obligatoriu însoțite de traducerea autorizată.

Deși, contestatorul susține că autoritatea contractantă a primit informații cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor, transmise odată cu oferta tehnică, autoritatea contractantă declară că nu a primit informațiile solicitate, în propunerea tehnică ofertată pe care contestatorul a depus-o în dosarul de achiziție publică.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei, potrivit căroră: „informațiile solicitate de autoritatea contractantă s-ar fi regăsit în documentele (broșurile în limba engleză) depuse odată cu oferta sunt nesustținute deoarece, informațiile suplimentare solicitate de autoritatea contractantă nu au fost regăsite înscrise în formularul privind propunerea tehnică ofertată de către SRL, așa cum prevedea documentația de atribuire și în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Se mai menționează faptul că, ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție publică au prezentat informațiile suplimentare

solicitate de către autoritatea contractantă în formularul privind propunerea tehnică.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia: „...altor ofertanți autoritatea contractantă a cerut clarificări”, autoritatea contractantă susține că acele clarificări erau necesare pentru evaluarea ofertelor și au fost solicitate pentru a nu crea confuzii în înțelegerea informațiilor înscrise în formularul privind propunerea tehnică celorlalți ofertanți.

Menționând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și reiterând aspecte din punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care propunerea tehnică nu conține toate elementele necesare evaluării, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale prevederilor legale incidente, autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă face precizarea că SRL avea obligația să depună o ofertă completă și explicită în sensul respectării dispozițiilor legale în vigoare și nu să atașeze acesteia niște broșuri în limba engleză nesemnate și neasumate.

Prin contestația nr. /06.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /07.12.2021, SC SRL reclamă raportul procedurii, considerându-l nelegal.

În prealabil, SC SRL prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, susținând că, la etapa de evaluare financiară din cadrul procedurii, autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. /08.11.2021, a transmis, o solicitare de clarificări cu privire la următorul aspect: „în urma analizării documentelor publicate în SEAP ce compun propunerea financiară, sub aspectul art. 210 din Legea 98/2016, comisia de evaluare consideră faptul că prețul ofertat este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele și serviciile care constituie obiectul contractelor de achiziție publică ce urmează a fi atribuite pentru loturile 1-3, motiv pentru care a solicitat ofertantului transmiterea elementelor componente ce au determinat fundamentarea economică a prețului unitar ofertat, raportându-se inclusiv la informațiile cuprinse și solicitate prin formularul de oferta publicat, și anume:

- a) *Costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife comisioane sau onorarii aferente importului;*
- b) *Costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare;*
- c) *Costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini;*
- d) *Costurile legate de prestarea serviciilor solicitate în caietul de sarcini;*

e) Orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate."

În urma primirii solicitării de clarificări, ... SRL, a transmis în termen legal, la data de 09.11.2021, prin adresa nr. /09.11.2021, răspunsul cu privire la fundamentarea și justificarea economică a prețului unitar ofertat pentru echipamentele din cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea a atașat adresei cu nr. /09.11.2021, o factură proformă de la, prin care reies în mod clar, evident și detaliat, costurile de achiziție ale echipamentelor ofertate, costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife comisioane sau onorarii aferente importului, precum și costurile legate de transportul produselor până la locul sediul contestatoarei.

În răspunsul comunicat autorității contractante, societatea contestatoare a precizat că propunerile financiare pentru cele trei loturi, includ o marjă de profit (diferența dintre prețul ofertat și prețul de achiziție de la – producător, furnizor și terț susținător) suficientă care permite acoperirea costurilor de transport, livrare și punere în funcțiune a produselor ofertate, către autoritatea contractantă, cât și costurile aferente instructajului personalului la locațiile indicate în caietul de sarcini și a oricăror alte costuri suplimentare neprevăzute.

Societatea contestatoare consideră că prin răspunsul comunicat a făcut dovada clară și neechivocă, că prin propunerile financiare, a putut îndeplini toate obligațiile contractuale solicitate în caietul de sarcini - în limitele propunerilor financiare depuse, fără a exista riscurile unor costuri suplimentare neprevăzute pentru autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, terțul susținător este producătorul și furnizorul echipamentelor ofertate, eliminând orice risc potențial de neîndeplinire a obligațiilor contractuale.

Deși a îndeplinit obligațiile și a comunicat către autoritatea contractantă clarificările solicitate, prin raportul procedurii nr. /26.11.2021, contestatoarei i s-a comunicat faptul că în urma analizării propunerilor financiare, pentru atribuirea contractului de achiziție publică aferentă celor 3 loturi, a fost descalificată, constatându-se că propunerile sale financiare ca fiind neconforme.

În motivarea acestei decizii s-a arătat de către autoritatea contractantă că societatea contestatoare a prezentat ca documente justificative care stau la baza fundamentării prețului, o factură proformă din care a reieșit că valoarea celor 74 echipamente emisă de producătorul acestora și prin prisma analizei comisiei de evaluarea a reieșit că sunt două elemente ce compun prețul din punct de vedere tehnic și financiar, care prin caietul de sarcini nu au fost solicitate, respectiv software de administrare a rețelei de stații GNSS permanente și licențe pentru fiecare din cele 74 de stații GNSS permanente ofertate, reprezentând o valoare semnificativă.

De asemenea, s-a arătat că ipoteza utilizării unui alt software de administrare al sistemului nu era posibilă datorită incompatibilității

acestui cu toate componentele și aplicațiile dezvoltate în vederea compatibilizării cu sistemul de plăți al și cu o serie de cerințe specifice impuse de furnizarea de servicii contra-cost, implementate prin contractele cadru de mentenanță demarate încă din anul 2019 și aflate în derulare la această dată.

Prin această analiză s-a susținut că societatea contestatoare a inclus în „oferta detaliată” de preț accesorii nesolicitate prin caietul de sarcini, respectiv 2 cabluri cu antenă cu lungimea de 40 m în locul celor 2 cabluri de 70 m solicitate pentru stație permanentă aferent lotului 1 și stației GNSS permanente aferent lotului 2.

Autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsul la clarificările solicitate nu au fost detaliate costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare, costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor din caietul de sarcini, costurile legate de prestarea serviciilor, întrucât mențiunile din cuprinsul răspunsului referitoare la acestea și anume că diferența dintre valoarea ofertată și cea cuprinsă în factura proformă transmisă s-a inclus o marjă de profit suficientă care permite acoperirea costurilor de transport, livrare și punere în funcțiune a produselor către autoritatea contractantă, cât și costurile aferente instructajului personalului autorității contractante la locațiile indicate în caietul de sarcini dar și a oricăror alte costuri suplimentare neprevăzute.

Societatea contestatoare consideră raportul procedurii ca fiind nelegal și netemeinic, pentru următoarele considerente:

- motivarea autorității contractante pentru declararea propunerilor financiare ca fiind neconforme, s-au avut în vedere detalii și argumente de ordin tehnic, încercând a se sugera că nu s-au respectat obligațiile stabilite prin caietul de sarcini privind propunerile tehnice depuse și deja declarate ca fiind admise, conforme și compatibile cu componența software existentă la nivel de autoritate contractantă;

- autoritatea contractantă a făcut o confuzie între propunerile financiare depuse și factura proforma, cu „rea-credință”, considerând că prin depunerea facturii proforme - care reprezintă doar un mijloc financiar justificativ al fundamentării financiare a ofertei contestatoare, s-a modificat atât oferta tehnică în componența sa cât și pe cea financiară, ceea ce ar determina costuri prea mari pentru autoritatea contractantă, catalogând factura proforma ca fiind o „ofertă detaliată”;

- după cum s-a arătat, prin propunerile tehnice aferente celor 3 loturi, depuse în procedura de achiziție și declarate de către autoritatea contractantă ca fiind admise, conforme și compatibile cu componența software existentă la nivel de autoritate contractantă, ... SRL și terțul susținător au oferat echipamentul următor: „Stație GNSS permanentă ..., compus din: receptor; antenă GNSS de tip „choke

ring”; software specializat, preinstalat și licențiat, cu interfață web (...); componente și accesorii necesare funcționării acestora.

Pe lângă echipamentul propus, ... SRL și terțul susținător au oferit suplimentar, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, câte o licență software permanentă specializată, ..., pentru administrarea rețelei de stații GNSS permanente. Această licență a fost inclusă în pachet, cu mentenanță gratuită pe toată durata de viață a echipamentului, utilizarea acestei licențe software fiind opțională, necondiționând autoritatea contractantă în vreun fel, licența software putând fi folosită de autoritatea contractantă ca și soluție de rezervă pentru sistemul fără a genera alte costuri suplimentare.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice pentru cele trei loturi, autoritatea contractantă a testat și verificat un echipament identic cu cel oferit în vederea stabilirii compatibilității cu componenta software existentă și a concluzionat că propunerile tehnice sunt conforme și admise.

Din raportul procedurii a reieșit faptul că propunerile financiare ale tuturor ofertanților declarați admiși în această, s-au situat sub pragul de 80% din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă a considerat că SRL nu a răspuns corespunzător solicitării de clarificări, dar a considerat în cazul SRL neoportună „resolicitarea unor clarificări suplimentare deoarece acest demers ar conduce la netratarea în mod egal a tuturor ofertanților”, însă în cazul celorlalți ofertanți admiși, li s-au solicitat clarificări suplimentare și resolicitări în mai multe rânduri, cu privire la detalierea elementelor componente ce au determinat fundamentarea economică a prețului unitar oferit, iar în același timp prin solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, i s-a cerut doar justificarea prețului, considerat aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, din raportul procedurii a reieșit faptul că la data 12.11.2021, ANAP a emis Avizul nr., iar autoritatea contractantă a trimis solicitări celorlalți ofertanți în baza acestui aviz, dar societatea contestatoare a aflat despre acest aviz odată cu publicarea raportului final al procedurii.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016, menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /10.12.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. /10.12.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată.

Prin punctul de vedere transmis față de contestație, autoritatea contractantă a făcut un scurt istoric al procedurii, precizând că, în urma analizării tuturor documentelor publicate în SEAP, ce au compus propunerea financiară, sub aspectul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, a considerat faptul că prețul oferit a fost un preț aparent neobișnuit de scăzut raport cu produsele și serviciile care constituie obiectul contractelor de achiziție publică, ce urmează a fi atribuite pentru

loturile 1-3, astfel cum a rezultat din procentul calculat dintre prețul oferat și valoarea estimată a achiziției publice, respectiv 26,95%. Față de acest aspect, autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară acest procent.

Autoritatea contractantă a considerat că dintre cei trei ofertanți admiși în această etapă, doar contestatorul a fost singurul care a oferat un preț considerat *„preț aparent neobișnuit de scăzut”*.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului transmiterea elementelor componente ce au determinat fundamentarea economică a prețului unitar oferat, raportându-se la informațiile cuprinse și solicitate prin formularul de ofertă publicat, parte integrantă din documentația de atribuire, și anume:

- a) Costuri legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului;
- b) Costuri legate de transportul produselor până la locul de livrare;
- c) Costuri legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini;
- d) Costuri legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini;
- e) Orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate.

În data de 09.11.2021 contestatoarea a transmis prin intermediul SEAP, sub semnătură electronică, răspunsul la solicitarea autorității contractante.

Deși, societatea contestatoare a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul prezentând ca document justificativ ce stă la baza fundamentării prețului oferat, doar o factură proformă în limba engleză, fără traducerea în limba română. În consecință, autoritatea contractantă analizând răspunsul, a considerat că aceasta nu cuprinde toate informațiile, așa cum au fost solicitate prin adresa nr., societatea contestatoarea nu a putut exemplifica, prin folosirea datelor din acest document, răspunsurile solicitate de autoritatea contractantă, deoarece factura proformă transmisă de către terțul susținător conținea numai informații legate de costul de furnizare al echipamentelor.

Singura informație din documentul transmis pe care autoritatea contractantă a considerat-o relevantă, în conformitate cu clarificările solicitate, a fost valoarea echipamentelor.

Susținerea societății contestatoare, precum că, în factura proformă a putut identifica și celelalte elemente solicitate *„(...) prin care reies în mod clar, evident și detaliat, costurile de achiziție ale echipamentelor oferate, costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife comisioane sau onorarii aferente importului, precum și costurile legate de transportul produselor până la locul sediului*

subscrieii", a fost eronată, raportat atât la aspectele anterior menționate cât și la următoarele:

a) Costuri legate de transportul produselor până la locul de livrare - contestatoarea trebuia să calculeze costurile legate de transportul produselor de la producător până la locațiile unde trebuiau amplasate toate aceste 74 de echipamente și nu doar până în municipiul, așa cum rezultă din factura proformă. Totodată, se precizează că, obligația transportului echipamentelor de la producător până în municipiul reveneau terțului susținător.

b) Costuri legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini - Instalarea stațiilor GNSS permanente presupune un ansamblu de operațiuni tehnice efectuate la locul de instalare, respectiv:

- dezinstalarea echipamentelor existente;
- asamblarea și testarea echipamentelor noi împreună cu componentele și accesoriile aferente (operațiune de complexitate ridicată datorită interconectării cu echipamente de tip IT&C), astfel încât să funcționeze ca un set complet și fiabil, la parametri tehnici descriși în caietul de sarcini.

De asemenea, procesele de dezinstalare, instalare și punere în funcțiune a stațiilor GNSS permanente sunt operațiuni cu risc ridicat, care se desfășoară la înălțime, care se efectuează de către personal calificat și cu pregătire specializată în domeniul tehnologiei informațiilor/electronicii, aplicate în domeniul geodeziei, precum și de ingineri în specialitatea geodezie, măsurători terestre și cadastru care trebuie să verifice calitatea datelor, după punerea în funcțiune a echipamentelor. Doar, după parcurgerea acestor etape, autoritatea contractantă putea întocmi procesul verbal de instalare și punere în funcțiune, prevăzut în caietul de sarcini.

Instalarea stațiilor GNSS permanente presupune acolo unde este cazul și cheltuieli suplimentare pentru utilaje folosite la instalare (ex: macara cu nacelă), personal abilitat (ex. alpinist utilitar).

c) Costuri legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini - Pentru fiecare lot se va asigura instruirea în vederea utilizării stațiilor GNSS permanente pentru un număr de minim 15 de persoane. Instruirea realizată de către personalul calificat se va desfășura după finalizarea tuturor operațiunilor de instalare și punere în funcțiune a stațiilor GNSS permanente la nivel național, conform caietului de sarcini, respectiv personal calificat în unul din domeniile cadastru, geodezie, topografie, măsurători terestre și certificat din partea producătorului echipamentelor pentru realizarea instruirii, și în consecință, contestatorul trebuia să estimeze valori pentru aceste servicii.

d) Orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate acestea reprezintă costurile legate de asigurarea suportului tehnic pe toată perioada de garanție, cheltuieli privind managementul de contract, cheltuieli de regie (procent din cheltuielile cu instalarea,

transportul și managementul de contract), precum și alte cheltuieli indirecte.

Autoritatea contractantă susține că aceste explicații trebuiau prezentate într-un document scris, asumat și însoțit de documente justificative.

În urma analizării acestor informații, societatea contestatoare ar fi trebuit să prezinte autorității contractante valori estimate pentru a putea calcula/compara cu valorile prezentate de ceilalți ofertanți calificați în această etapă.

Autoritatea contractantă consideră că lipsa acestor calcule a făcut imposibilă compararea și a dus la excluderea contestatorului din procedura de achiziție publică, conform dispozițiilor art. 136 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă a prezentat sub formă tabelară o analiză a costurilor detaliate pentru un echipament oferat de către cei trei ofertanți admiși în această etapă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, un preț oferat într-o procedură de achiziție publică trebuie să fie ferm și bine justificat, iar expresia „o marjă de profit suficientă”, este cel puțin neserioasă, dacă nu chiar făcută cu intenția de a induce în eroare comisia de evaluare.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a încercat să clarifice din punct de vedere economic toate aspectele legate de prețul cuprins în oferta acestuia, astfel încât, să poată evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă avea un preț aparent neobișnuit de scăzut și să constate dacă dovezile furnizate justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele componente ale acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă, deși ar fi trebuit să solicite clarificări doar contestatoarei cu privire la „prețul aparent neobișnuit de scăzut”, aceasta pentru a putea lua o decizie corectă și cu bună credință, a solicitat detalierea prețului tuturor celor 3 ofertanți calificați în această etapă, respectând dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, în vederea comparării elementelor ce formau prețul oferat.

Având în vedere ofertele celor trei ofertanți admiși în această etapă, autoritatea contractantă doar în ceea ce privește SRL a avut o suspiciune cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece valoarea oferată reprezenta 26,95% din valoarea estimată a unui lot (lot 1), în valoare de 3.571.428 lei fără TVA.

Comparația prezentată a dus la decizia fermă a autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind neconformă, deoarece, așa cum rezultă din informațiile prezentate prețul aparent neobișnuit de scăzut nu a putut fi justificat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /16.12.2021, ... SRL a înaintat „Concluzii scrise”, ca urmare a recepționării punctului de vedere din partea autorității contractante, solicitând „cenzurarea și înlăturarea apărărilor exprimate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctelor de vedere exprimate, ca fiind nefondate și drept consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată”.

Societatea contestatoare precizează că, după depunerea ofertelor în termen legat și îndeplinirea condițiilor de eligibilitate i s-a comunicat la data de 08.11.2021 prin adresa nr. ... o solicitare de clarificări pentru a respecta prevederile Legii nr. 98/2016 considerându-se necesară clarificarea aspectelor privind faptul că prețul ofertat este un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu produsele și serviciile care constituie obiectul contractelor de achiziție publică care urmează a fi atribuite, fapt ce poate conduce la apariția de riscuri majore în derularea contractelor aferente loturilor 1, 2,3, solicitând comunicarea următoarelor aspecte:

- a) Costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife comisioane sau onorarii aferente importului;
- b) Costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare;
- c) Costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini;
- d) Costurile legate de prestarea serviciilor solicitate în caietul de sarcini;
- e) orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate.

Ca urmare a comunicării acestei solicitări de clarificări în ceea ce privește oferta financiară a societății SRL, s-a comunicat în termen legal, la data de 09.11.2021 prin adresa nr. /09.11.2021 un răspuns prin care s-a arătat că documentul care a stat La baza fundamentării economice a modului de formare a prețului pentru produsele din cadrul ofertei tehnice ale SRL, depusă în cadrul acestei proceduri, îl constituie factura proforma nr. - emisă de furnizorul/producătorul/terțul susținător, atașată răspunsului respectiv și care cuprindea detaliat oferta de preț pentru toate echipamentele ofertate și cuprinse în oferta tehnică depusă de contestatoare și care a fost declarată la momentul analizării acesteia ca fiind admisă.

De asemenea, s-a arătat că din documentul atașat, a reieșit că prețul ofertat în cadrul procedurii de achiziție publică include o marjă de profit suficientă care permite acoperirea costurilor de transport, livrare și punere în funcțiune a produselor către autoritatea contractantă, cât și costurile aferente instructajului personalului la locațiile indicate în caietul de sarcini dar și a oricăror alte costuri suplimentare neprevăzute.

Din cuprinsul facturii proforma nr. /02.09.2021, emisă de s-a putut observa observa detaliat costul echipamentelor, componentele și costul transportului către contestatoare așa cum s-a arătat, în data de 09.11.2021.

În acest sens, ... SRL a pus la dispoziția autorității contractante, în mod transparent, factura proformă primită din partea furnizorului/producătorului /terțului susținător pentru valoarea echipamentelor și a costurilor de import și transport în România, în valoare de 480.148.90 EURO (echivalentul a 2.376.737,06 lei - valoare calculată în lei la un curs 1 EUR = 4,95 lei) și prin valoarea de 472.262,95 lei (diferența dintre valoarea totală oferată și valoarea echipamentelor și a transportului acestora în România) și-a asumat toate celelalte cheltuieli aferente livrării și punerii în funcțiune a echipamentelor oferate.

Din cuprinsul raportului final al procedurii s-a observat că la data de 12.11.2021 ANAP a emis avizul condiționat (verificare ex-ante) nr. prin care a comunicat autorității contractante să solicite participanților la această procedură anumite clarificări.

Referitor la cronologia solicitărilor de clarificări și răspunsurile depuse de participanți, s-a menționat următoarele:

- în data de 09.11.2021, prin răspunsurile acestora la clarificări, niciunul dintre ceilalți 2 ofertanți admiși nu au prezentat documente din care să reiasă concret modul de calcul al valorilor precizate;

- în data de 12.11.2021 ANAP a emis avizul condiționat (verificare ex-ante) nr.;

- în data de 15.11.2021, în urma măsurilor transmise de ANAP, comisia de evaluare a solicitat doar celorlalți doi ofertanți declarați admiși, prezentarea de documente doveditoare privind situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, numărul de persoane implicate, precum și orice alte documente pe care cei doi ofertanți le considerau relevante în susținerea prețului oferat pentru cele trei loturi, conform solicitărilor emise de ANAP la data de 12.11.2021.

- în data de 17.11.2021: SRL a transmis prin adresa nr., informațiile solicitate, precum și o factură proformă ce conține prețul echipamentului oferat, iar SRL a transmis prin adresa nr., informațiile solicitate, precum și un e-mail de la producător cu privire la prețul echipamentului, serviciile post contract și costurile consumabilelor adiționale.

Contestatoarea, consideră că autoritatea contractantă nu a tratat în mod egal toți ofertanții, aceasta fiind afectată de acțiunile pârținitoare ale acesteia, existând chiar proceduri discriminatorii în ceea ce o privește.

Prin acțiunile întreprinse în faza de analiză a propunerilor financiare ale societății contestatoare, căreia din data de 08.11.2021 nu i s-au mai solicitat niciun fel de clarificări, deși la data de 12.11.2021 pentru a respecta exigențele impuse de ANAP era obligatoriu ca solicitările de clarificări să fie adresate tuturor participanților, în mod egal fără

părtinire, autoritatea contractantă, a tratat în mod discriminatoriu societatea SRL căreia nu i s-au mai solicitat niciun fel de clarificări ulterioare, ceea ce înseamnă că încă din data de 09.11.2021 a fost descalificată în mod abuziv și nelegal înainte de terminarea etapei de analiză a ofertelor financiare pentru cele trei loturi, iar contestatoarea a aflat de aceste aspecte din cuprinsul raportului procedurii nr. /26.11.2021 comunicat la data de 26.11.2021.

De asemenea, în mod abuziv, nelegal, autoritatea contractantă, a descalificat doar societatea SRL, considerând justificarea prețului ca fiind necorespunzătoare și nu a solicitat niciodată detalierea costurilor în forma sau structura prezentată în tabelul menționat.

Așa cum a fost prezentat în tabelul prezentat de autoritatea contractantă, societatea contestatoare subliniază faptul că există discrepanțe foarte mari între cheltuielile de transport ale SRL și SRL, cheltuielile de transport ale SRL pentru cete 74 de stații fiind de 173.100.80 lei (echivalentul nu mai puțin de 34.969,86 EUR), aproape de 5 ori mai mari (500%) față de cheltuielile de transport ale SRL - cheltuieli de transport comparabile cu cheltuielile SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă a considerat faptul că din, din cei 472.262,95 lei (95.406,65 EURO) reprezentând diferența dintre valoarea totală ofertată și valoarea echipamentelor și a transportului acestora în România nu se pot acoperi costurile aferente livrării echipamentelor și punerii în funcțiune a acestora.

Se mai menționează faptul că din punct de vedere al valorilor, ponderea cea mai mare (aproximativ 80%) o are valoarea echipamentelor și nu costurile legate de transport, instalare și punere în funcțiune.

Prin acțiunile autorității contractante, s-a dorit favorizarea celorlalți participanți, având în vedere că autoritatea contractantă se află la a doua procedură de achiziție pentru aceste echipamente, prima dintre proceduri fiind contestată și anulată, deoarece favoriza un anumit ofertant/ producător de echipamente.

Pentru importanța deosebită pe care o are acest sistem (.....) în România, ... SRL împreună cu terțul susținător, au venit în sprijinul, oferind pe lângă echipamentul solicitat de autoritatea contractantă, în prețul ofertat și câte o licență software permanentă specializată, ..., pentru administrarea rețelei de stații GNSS permanente.

Această licență software a fost inclusă în pachet, cu mentenanță gratuită pe toată durata de viață a echipamentului, utilizarea acesteia fiind opțională și necondiționând autoritatea contractantă în vreun fel - licența software putând fi folosită de autoritatea contractantă ca și soluție de rezervă pentru sistemul și fără a genera alte costuri suplimentare, ci doar economii importante.

Un alt aspect învederat și care fost inserat în cuprinsul punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă constă în aceea că aparent

criteriile avute în vedere la analiza ofertelor financiare ale societății contestatoare pentru cele 3 loturi sunt altele decât cele prezentate inițial în caietul de sarcini, ori în atare situație nu avea cum să răspundă exigențelor comisiei de evaluare a ofertelor financiare dacă regulile și criteriile s-au schimbat doar în cazul SRL, ceea ce l-a determinat să susțină și să atragă atenția asupra unui alt motiv de discriminare a societății în cadrul respectivei proceduri.

Menționând prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile de bază.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei, prin adresa nr. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 23.12.2021, nesolicitând copii xerox de pe documente.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus adresa înregistrată la CNSC sub nr. /27.12.2021, intitulată „Concluzii scrise finale” prin care a reiterat aspectele menționate în contestație și în „concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca urmare a consultării dosarului de achiziție depus la sediul CNSC în vederea soluționării contestației formulate de SRL, s-a constatat că la data de 10.11.2021 s-a încheiat un proces-verbal cu nr. /10.11.2021 în care s-a consemnat și s-a decis că oferta financiară a subscrisei este declarată neconformă, deși la acel moment doar societatea noastră era singura care a justificat prețul propus prin depunerea unei facturi proforme de la producător.

La data de 12.11.2021 s-a emis de către ANAP un Aviz conform condiționat cu nr. prin care se arată că în conformitate cu înscrisul întocmit există neconcordanțe între propunerea financiară și mențiunile din cuprinsul procesului-verbal și nu sunt corelate propunerile financiare și cele tehnice.

Ca urmare, s-a emis la data de 15.11.2021 o solicitare de clarificare către SC SRL, iar răspunsul la aceste solicitări trebuia depus până la data de 16.11.2021, dar se poate lesne observa că răspunsul complet și însoțit de acte justificatoare se depune abia la data de 17.11.2021, unde se regăsesc înscrisuri emise de terțul susținător în care sunt detaliate costurile produselor ce urmează a fi furnizate.

În aceste condiții, în care contestatoarea a depus aceste înscrisuri justificatoare ale prețului propus încă din data de 09.11.2021, iar SC SRL le depune abia în data de 17.11.2021, după termenul de 16.11.2021 stabilit prin solicitarea de clarificări nr. din data de 15.11.2021 formulată de autoritatea contractantă, este evident că modul de analiză al comisiei de evaluare este unul viciat, discriminatoriu, deoarece criteriile avute în vedere au fost diferite cu sau fără bună știință.

De asemenea, în mod abuziv, nelegal, autoritatea contractantă a descalificat doar SRL, considerând justificarea prețului ca fiind necorespunzătoare și nu a solicitat niciodată subscrierii detalierii costurilor în forma sau structura prezentată în tabelul prezentat din punctul de vedere antemenționat.

Prin adresa nr. /30.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. ... /30.12.2021, ... transmite „concluzii scrise”, prin care, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate caracterul nefondat al contestației, precum și al concluziilor scrise finale depuse de SRL și solicită respingerea acestora, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește criticile aduse de către contestatoare prin concluziile scrise finale, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În susținerea motivelor și a argumentelor învedereate prin prezenta, se aduce la cunoștință, că singurul document depus de către contestatoare, prezentat în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare cu privire la „*un preț aparent neobișnuit de scăzut*”, a fost o factură proformă transmisă acestuia de către producătorul echipamentelor (terțul susținător).

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia: „*în acest sens SRL a pus la dispoziția autorității contractante, în mod transparent, factura proformă primită din partea furnizorului /producătorului /terțului susținător pentru valoarea echipamentelor și a costurilor de import și transport în România, (...)*”, se precizează că, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea elementelor componente ce au determinat fundamentarea economică a prețului unitar oferat.

Acest preț trebuia defalcat așa cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări și nu doar asumarea declarativă a celorlalte cheltuieli prin mențiunea că diferența dintre valoarea oferată și cea cuprinsă în factura proformă transmisă „*include o marja de profit suficientă care permite acoperirea costurilor de transport, livrare și punere în funcțiune a produselor către autoritatea contractantă (...)*”.

După cum s-a menționat și în punctul de vedere transmis, susținerea contestatoarei că în factura proformă s-ar fi putut identifica și celelalte elemente solicitate este eronată.

Singura informație din documentul transmis de către contestatoare (factura proformă), pe care autoritatea contractantă a constatat-o relevantă, în conformitate cu clarificările solicitate, a fost doar valoarea echipamentelor.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia: „*din cuprinsul raportului final al procedurii am observat că la data de 12.11.2021 ANAP a emis avizul condiționat nr. prin care a comunicat autorității contractante să solicite participanților la această procedură anumite clarificări*”, se menționează că prin punctul III din Avizul condiționat ANAP a dispus unele măsuri.

Din măsurile dispuse de către ANAP, a reieșit faptul că ANAP nu a avut nicio obiecțiune cu privire la decizia comisiei de evaluare prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și nici nu a dispus măsuri în vederea remedierii/evaluării acesteia.

Contrar celor susținute de contestatoare că: „în data de 09.11.2021, prin răspunsurile acestora la clarificări, niciunul dintre ceilalți 2 ofertanți admiși nu au prezentat documente din care să reiasă concret modul de calcul al valorilor precizate (...)”, se precizează faptul că, deși comisia de evaluare doar în ceea ce privește SRL a avut o suspiciune cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, pentru a asigura tratamentul egal și nediscriminatoriu conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în data de 08.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților calificați în etapa de evaluare financiară transmiterea elementelor componente ce au determinat fundamentarea economică a prețului unitar ofertat, raportându-se la informațiile cuprinse și solicitate prin formularul de oferta publicat, parte integrantă din documentația de atribuire.

La data de 09.11.2021 toți ofertanții au răspuns solicitărilor de clarificări, însă contestatoarea nu a precizat în clar categoriile de costuri și valorile aferente acestora, așa cum a solicitat autoritatea contractantă și așa cum a reieșit și din raportul procedurii nr. /26.11.2021.

Față de răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea nu a detaliat individual costurile aferente elementelor solicitate prin clarificări, respectiv costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare, costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini, costurile legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini și orice alte costuri necesare îndeplinirii obligațiilor asumate.

Autoritatea contractantă consideră că, doar ca urmare a prezentării de către ofertant a unei calculații privind modul de formare a prețului ofertat și după o analiză temeinică a acesteia, putea să detalieze care elemente ar necesita justificării suplimentare. Pe de altă parte, acest fapt nu scuză contestatoarea pentru neprezentarea unei calculații minime asupra prețului ofertat, așa cum a fost solicitat. Neexistând o fundamentare economică a prețului ofertat, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a stabili dacă prețul este serios sau nesperios, sau dacă există vreun risc în derularea contractului datorat prețului aparent neobișnuit de scăzut și în consecință a declarat oferta contestatorului neconformă.

Chiar dacă comisia de evaluare, doar în ceea ce privește SRL a avut o suspiciune cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, aceasta a luat decizia de a solicita clarificări tuturor ofertanților calificați în etapa financiară pentru a nu putea fi acuzată de nerespectarea prevederilor în materie de achiziție publică cu privire la asigurarea

tratamentului egal și nediscriminatoriu care ar fi putut rezulta prin resolicitarea de clarificări numai acestuia.

Lipsa acestor elemente solicitate ca și clarificări de către comisia de evaluare, făcut imposibilă compararea ofertelor și pentru respectarea principiilor achizițiilor publice de tratament egal, s-a decis excluderea contestatorului din procedura de achiziție publică, conform dispozițiilor art. 136 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la susținerea contestației potrivit căreia: „La data de 12.11.2021 s-a emis de către ANAP un Aviz conform condiționat (...)”, autoritatea contractantă susține că SRL a folosit doar frânturi din avizul condiționat.

Contrar celor susținute de contestație că: „De asemenea, în mod abuziv, nelegal, autoritatea contractantă, a descalificat doar SRL, considerând justificarea prețului ca fiind necorespunzătoare (...)”, autoritatea contractantă precizează faptul că, tabelul transmis prin punctul de vedere al autorității contractante cu nr./10.12.2021 către CNSC, reprezintă o analiză comparativă creată în sprijinul înțelegerii de către CNSC a modului în care cei trei ofertanți au înțeles să răspundă solicitării acesteia.

Tabelul transmis către CNSC a fost structurat astfel încât datele înscrise în ofertele financiare și în detalierea din clarificări să poată fi verificate mai ușor de către CNSC niciodată acest tabel nu a fost solicitat ofertanților.

În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia: „*Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a apelat la consultarea pieței (...)*”, se menționează faptul că, autoritatea contractantă a determinat valoarea totală estimată, având în vedere procedura de achiziție, publicată în SEAP.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia: „..... SRL este o companie românească, (...)”, autoritatea contractantă considerăm că, ... SRL a făcut afirmații nesusținute, deoarece autoritatea contractantă nu a identificat documente din care să rezulte participarea contestatorului la punerea în funcțiune a actualului sistem de stații GNSS permanente din România (.....).

Contrar celor susținute de contestație, potrivit cărora: „Cu aceeași ocazie am constat că au existat din partea ANAP emise mai multe avize condiționate de conformitate deoarece au fost constatate numeroase inadvertențe (...)”, autoritatea contractantă susține că pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică au fost emise de către ANAP cinci Avize.

Prin contestația nr./10.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../10.12.2021, SC SRL reclamă procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice.

În prealabil, SC SRL menționează că, în urma procedurii de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-

verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, întocmit în urma AVIZ nr. emis de către ANAP întocmit în data de 03.11.2021 cu ocazia desfășurării ședinței de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic de către comisia de evaluare numită prin decizia nr. /02.09.2021 a autorității contractante.

Rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor, „procesul-verbal și anexa nr. 1 și anexa nr. 2” a fost comunicat către SC SRL și publicat pe SEAP în data de 03.12.2021 în urma adresei formulate de societatea contestatoare.

Termenul pentru formularea contestației curge conform art. 5 din Legea 101/2016 din ziua următoare datei în cursul căreia a fost comunicat un act procedural contestat, respectiv 04.12.2021.

Astfel au fost îndeplinite prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, contestația fiind formulată în termenul legal.

Contestatoarea susține că, potrivit mențiunilor autorității contractante prezentate în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, întocmit în urma AVIZ nr. emis de către ANAP întocmit în data de 03.11.2021 cu ocazia desfășurării ședinței de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic de către comisia de evaluare numită prin decizia nr. /02.09.2021 al autorității contractante, comisia a analizat informațiile din DUAE și documentele ce îl însoțesc, fiind admise toate ofertele depuse.

Conform mențiunilor comisiei de evaluare prezentate în procesul-verbal mai sus menționat, comisia a analizat informațiile din DUAE și documentele ce îl însoțesc, fiind admise toate ofertele depuse.

Autoritatea contractantă, în urma verificării ofertelor depuse și a documentelor suplimentare solicitate, a constatat, că oferta SC SRL a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

La capitolul II. specificații tehnice ofertate loturile 1-3 din procesul-verbal mai sus menționat comisia de evaluare tehnică a constatat că oferta tehnică îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini printre care și condiția ca receptorul GNSS să fie compatibil cu softul de administrare al sistemului cum ar fi, cu titlu exemplificativ, sistemul La această fază a evaluării ofertelor, SC SRL a obținut 37 de puncte din punctajul maxim de 45 de puncte. Societatea SC SRL a obținut un punctaj mai mare, fiind superior din punct de vedere tehnic, echipamentului ofertat de către ofertantul SRL, care a obținut 18 puncte din maxim 45 de puncte, și care a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire pentru lotul nr.3.

În procesul verbal cu privire la stabilirea compatibilității cu componența software existent-îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație, fără număr de înregistrare și fără dată anexa nr.2 la procesul verbal nr. /03.11.2021 la nr. crt. 3 autoritatea contractantă a menționat, că *„fișierele se creează doar prin interferența unui operator, nu automat, așa cum a fost formulată în cerința de sarcini”*.

În caietul de sarcini au fost menționate criteriile tehnice de calificare la pct. 3 unde s-a solicitat *„FORMATE DE DA TB PENTRU POST-PROCESARE - Conversia automată la fișiere ... V2 și V.3 fără necesitatea utilizării de aplicații și stații de procesare suplimentare”*.

Comparând cerințele caietului de sarcini cu mențiunile comisiei privind evaluarea îndeplinirii criteriului solicitat, s-a observat o utilizare aleatorie și comparativă a termenilor de operator, aplicații, stații de procesare, fiind pus un semn de egalitate între ele.

Contestatoarea precizează că prin definiție:

Stația de procesare este un sistem bazat pe dispozitive suplimentare Aplicație-program informatic.

Operatorul este persoana calificată care supraveghează funcționarea unui aparat sau a unei mașini.

Astfel din constatările comisiei de evaluare reiese că receptorul Trimble Alloy creează fișierele ... fără necesitatea utilizării de aplicații și stații de procesare suplimentare, în mod automat.

Comisia a stabilit un alt criteriu, neprevăzut anterior, eliminarea, interdicția intervenției unui operator pentru conversia automată a fișierelor V2 și V.3.

Fiind evident faptul, că pentru instalarea, punerea în funcțiune a aparatelor și alegerea opțiunii de conversie a fișierelor V2 și V.3. este nevoie de un operator, care să seteze aparatul la opțiunile dorite. Această operațiune nu ar fi necesară doar în situația în care software-ul ar avea o singură opțiune sau setare permanentă din fabricație.

În concluzie, receptorul creează fișierele în mod automat, fără necesitatea utilizării de aplicații și stații de procesare suplimentare, îndeplinește cerințele caietului de sarcini, dând posibilitatea de o mai amplă utilizare, ceea ce nu poate avea ca efect declararea receptorul neconform din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea descrie modul de setare a receptorului ... pentru a crea și transfera în mod automat fișiere V.2 și V.3, fără necesitatea utilizării de aplicații și stații de procesare suplimentare. Această setare se face o singură dată la instalarea și punerea în funcțiune a receptorului, ulterior nemaifiind necesară intervenția operatorului.

Transfer automat al fișierelor:

Pentru transferul automat se configurează opțiunea pe receptorul Utilizatorul activează în interfața software a receptorului opțiunea, meniu în care are posibilitatea să selecteze versiunea ... dorită pentru a fi trimisă la server

În acest scop, utilizatorul trebuie să introducă în interfața software .. a receptorului detaliile de conectare la serverul unde vor fi transferate automat fișierele Cu aceste setări/configurări care sunt necesare a fi efectuate o singură dată, receptorul va trimite automat și permanent fișierele .. la serverul Fișierele de date sunt copiate pe serverul după ce sesiunea de înregistrări este finalizată și fișierul este închis pe receptor.

Societatea contestatoare menționează că manualul de utilizare prezentat în cadrul ofertelor depuse la dosarul de achiziție cuprinde, în mod detaliat, toate informațiile privind modalitatea de setare al aparatelor pentru obținerea automată a fișierelor în formatul dorit de tip Mai mult, SC SRL oferă în permanență serviciul de instruire și punerea în funcțiune a aparatelor la setările inițiale solicitate de achizitor. Totodată este asigurat și de o înaltă calitate serviciul oferit de suportul tehnic SC SRL și după livrarea aparatelor pe toată durata de utilizare a acestora.

În concluzie, receptorul oferat, face conversia automată la fișiere v.2 și v.3, fără necesitatea utilizării de aplicații și stații de procesare suplimentare și îndeplinește criteriile solicitate prin caietul de sarcini.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /14.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. /14.12.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL.

Prin punctul de vedere transmis față de contestație, autoritatea contractantă a făcut un scurt istoric al procedurii, invocând excepția tardivității în raport cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Menționând prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în cazul dedus judecății, data publicării raportului procedurii de achiziție publică nr. /26.11.2021 emis de Autoritatea contractantă, pe site-ul

Termenul legal de contestare se calculează conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, acesta începând să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, de la prima oră, și încetând la expirarea ultimei zile a termenului. Astfel, prin derogare de la dispozițiile Codului de Procedură Civilă, termenul de

contestare expiră în ultima zi a acestuia și o eventuală contestație în ziua următoare ultimei zile a termenului va fi considerată tardivă.

Redând prevederile art. 16 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ și calculând termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile, în raport cu data de 26.11.2021, data publicării în SEAP a raportului procedurii de achiziție publică nr. /26.11.2021 emis de autoritatea contractantă, care s-ar fi împlinit la 06.12.2021, ora 24:00, transmiterea contestației în data de 10.12.2021 apare ca fiind un demers tardiv.

Prin adresa nr. /02.12.2021, transmisă la ora 17:28 și înregistrată în evidențele centrului sub nr. /03.12.2021, contestatoarea a solicitat autorității contractante procesul verbal nr. /03.11.2021 și anexa 2 la acesta, argumentând faptul că: „Din informațiile accesibile nouă din SIC AP nu putem vizualiza nici Procesul verbal nr. ... /03.11.2021 și nici anexa 2, astfel suntem în imposibilitatea de a lua la cunoștință și a analiza motivele pentru care oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă.”

Societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă la data de 26.11.2021, atunci când autoritatea contractantă l-a postat în SEAP, astfel cum a rezultat și recunoaște din adresa nr. /02.12.2021.

Autoritatea contractantă a transmis în data de 03.12.2021, ora 9:54 prin e-mail răspunsul contestatoarei, atașându-i acesteia documentele solicitate, așa cum de altfel recunoaște și SC SRL prin contestația depusă, fapt pentru care autoritatea contractantă consideră că, formularea unei adrese către autoritatea contractantă prin care ofertantul solicită documente, nu îi dă dreptul acestuia să nu respecte termenul de contestare al raportului procedurii de achiziție publică, emis de autoritatea contractantă, care curge începând cu ziua următoare publicării și comunicării raportului procedurii către ofertanți în SEAP.

Menționând din jurisprudența CNSC, autoritatea contractantă susține că în raport cu data de 26.11.2021, data publicării în SEAP a raportului procedurii de achiziție publică nr. ... /26.11.2021 emis de autoritatea contractantă, termenul în care contestatoarea ar fi putut să conteste actul procedural al autorității contractante, așa cum dispun și prevederile legale în vigoare, era data de 06.12.2021, inclusiv, ori transmiterea contestației în data de 10.12.2021 apare ca fiind un demers tardiv.

Menționând prevederile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că a definit pentru stabilirea compatibilității cu componenta software existentă, setul de condiții obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație ținând cont de fluxurile de date existente și soluțiile software deja implementate. Astfel, criteriul de calificare nr.3 cu privire la caracteristica „*Formate de date pentru post-procesare*” a fost definit drept „*Conversia automată la fișiere v.2 și v.3 fără necesitatea utilizării de aplicații și stații de procesare suplimentare*”, care are ca termen principal conversia automată fără a avea un caracter exhaustiv

față de modul de îndeplinire a acestei cerințe. Condiția de conversie automată se referă atât la receptor cât și la sistemele externe ale acestuia la care se face referire explicit, astfel încât cele două condiții nu se exclud una pe cealaltă, primând condiția principală de conversie automată.

În procesul de stabilire a compatibilității cu componenta software existentă, comisia de evaluare a cerut clarificări prin solicitarea cu nr. 3052 din 11.10.2021 cu privire la *„pașii detaliați de configurare a unei sesiuni continue de înregistrare date inclusiv livrarea automată FTP push pentru respectivul flux de date”*, în contextul în care după anunțul nr. /01.10.2021 prin care se solicita accesul la un echipament identic cu cel ofertat în vederea testării, comisia de evaluare nu a reușit să identifice procedura de creare automată a fișierelor în format, după primele teste inițiate.

Astfel, în adresa de răspuns a contestatorului, la solicitarea clară de a oferi pașii detaliați pentru crearea unei sesiuni continue de înregistrare date, acesta nu răspunde în mod direct la întrebarea adresată ci preferă să ofere un pasaj din manualul echipamentului ofertat, care nu face nici o referire la fișierele format, specificându-se în mod clar că înregistrarea datelor se face doar în format, informație care reiese și din capturile de ecran furnizate. Singura mențiune despre fișierele ... a fost făcută astfel: *„Convertorul încorporat poate fi utilizat în timpul descărcării fișierului pentru a obține fișiere”*, care nu satisface criteriul de conversie automată necesitând intervenția unui operator. Având în vedere că fișierele create de cele 74 de stații permanente, la interval de o oră trebuie să fie disponibile imediat pentru utilizatori spre descărcare și utilizarea în operațiile de postprocesare, scenariul în care un operator se conectează în fiecare oră simultan la cele 74 de stații GNSS permanente și realizează aceste conversii fiind exclus.

Se menționează în completare, o parte din informațiile de conectare furnizate inițial de către contestator nu au fost valide, deși autoritatea contractantă a specificat în mod clar în anunțul inițial că ofertantul trebuie să se asigure ca toate fluxurile de date menționate de acesta sunt accesibile, în caz contrar echipamentul ofertat va fi declarat neconform. Totuși, dând dovadă de bună credință, comisia de evaluare prin solicitarea de a clarificări nr. din 11.10.2021 a adus la cunoștința contestatorului problemele semnalate în vederea remedierii.

Autoritatea contractantă susține că, societatea contestatoare încearcă să inducă în eroare Consiliul furnizând informații parțiale scoase din context, intervenția unui operator fiind necesară ori de câte ori se dorește conversia unui fișier din formatul proprietar în formatul ..., nefiind vorba de o intervenție singulară de configurare ci despre o acțiune de conversie repetată ori de câte ori este nevoie de un fișier în format, Transferul automat al fișierelor create prin intervenție

manuală nu satisface condiția inițială de conversie automată. Mai mult decât atât, contestatorul oferă drept dovadă în contestația care face obiectul prezentului răspuns o captură de ecran care conține o opțiune de conversie automată dar care nu s-a regăsit în documentația oferită și nici în textul acesteia trimise împreună cu solicitarea de clarificări.

În concluzie, echipamentul oferit de către contestator nu permite configurarea a unei sesiuni continue de înregistrare date în vederea satisfacerii criteriului de calificare, fiind necesară intervenția unui operator în vederea realizării unui conversii, fapt ce nu constituie un proces automat.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /16.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. ... /16.12.2021, ... SRL a înaintat „răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă”, ca urmare a recepționării punctului de vedere din partea autorității contractante, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Societatea contestatoare referindu-se la excepția de tardivitate invocată, menționează următoarele aspecte:

În urma procedurii de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare a încheiat raportul procedurii /26.11.2021 întocmit în baza avizului condiționat cu nr. emis de către

La data de 26.11.2021 ora 18.16 a fost publicat pe SEAP raport de procedură ..., fără a fi publicat documentul în întregime, fiind omisă publicarea anexelor care fac parte integrantă din documentul publicat și care au o relevanță semnificativă, conțin motivele de respingere a ofertei tehnice a SC SRL.

Se observă , că raportul a fost publicat în ziua de vineri 26.11.2021 la ora de 18.16 , în afara programului normal de lucru, în condițiile în care zilele de 27, 28, 29, 30 noiembrie și 1 decembrie au fost zile libere, zile libere legale.

Rezultatul final al procedurii de evaluarea ofertelor, procesul-verbal și anexa nr. 1 și anexa nr. 2 a fost comunicat către SC SRL și publicat pe SEAP în data de 03.12.2021, în urma adresei formulate de contestatoare înregistrată la sub nr. /02.12.2021,

Termenul pentru formularea contestației curge conform art.5 din Legea 101/2016 din ziua următoare datei în cursul căreia a fost comunicat un act de procedură contestat, respectiv 04.12.2021.

Astfel fiind îndeplinite prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația fiind formulată în termenul legal.

Numai după comunicarea și publicarea în întregime a documentului contestat în procesul-verbal cu anexa nr. 1 și anexa nr. 2 autoritatea contractantă a îndeplinit obligația de motivare, potrivit căreia trebuie prezentat în mod clar și neechivoc raționamentul autorului actului, astfel

Încât, pe de o parte, să se dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de temeiurile măsurii luate pentru a-și valorifica drepturile și, pe de altă parte, să se permită instanței să își exercite controlul, în plus, cerința motivării trebuie apreciată în funcție de împrejurările cauzei, în special de conținutul actului, de natura motivelor invocate și de interesul destinatarilor sau a altor persoane vizate în mod direct și individual de actul respectiv de a primi explicații.

Astfel, în cazul în care nu i-a fost asigurat accesul la un document a cărui comunicare a fost cerută, autorității contractante îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații și comunicare documentului, în caz contrar ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat. Accesul la document trebuie să fie realizat în mod concret în timp și în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic.

Pe fond, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat în mod intenționat creează o confuzie între procedura de setare manuală a aparatului testat și procedura de setare automată.

După cum reiese din manualul de utilizare și răspunsul la clarificări, aparatele ofertate fac conversia automată la fișiere V.2 ȘI V.3. Această conversie poate fi efectuată în două feluri prin setare manuală, ori de câte ori este necesară modificarea formatului de fișier, sau în mod automat, printr-o singură setare inițială.

Pașii de setare au fost descriși în mod amănunțit, însă autoritatea contractantă a făcut confuzie între cele două proceduri, fiind testată doar procedura de setare manuală.

Aparatele ofertate fac conversia automată la fișiere ... V.2 ȘI V.3 fără necesitatea utilizării de aplicații și stații de procesare suplimentare și fără intervenția repetată a vreunui operator. Operatorul trebuie să intervină o singură dată la instalare și punerea în funcțiune a aparatului.

Fișierele ... create de cele 74 de stații permanente, de îndată, la mai puțin de interval de oră sunt disponibile pentru utilizator, fără intervenția operatorului.

Această calitate tehnică este confirmată și de către producător, fiind menționată în manualul de utilizare, astfel acesta este o stare de fapt, care poate fi verificată ori de câte ori este necesară, nefiind dependentă de interpretarea umană.

Societatea contestatoare consideră că factorii externi ca lipsa de calificare și instruire a persoanelor care au verificat această capacitate a aparatelor, lipsa conexiunii de internet, neatenția, stresul, oboseala sau orice alți factori nu pot nega existența unei stări de fapt, care nu poate fi modificată datorită diferențelor de percepție.

Poziția comisiei de evaluare este guvernată, în principiu, de sentimentul de responsabilitate și precauție, și nu de rea-credință, fiind

aproape imposibilă cunoașterea funcționării tuturor aparatelor existente pe piața mondială.

Prin solicitarea de clarificări nr. .../11.10.2021 autoritatea contractantă nu a făcut o favoare, în sensul acordării posibilității completării sau remedierii vreunor deficiențe, contrar autoritatea contractantă a resolicitat informații deja furnizate anterior.

În final și autoritatea contractantă recunoaște că aparatul îndeplinește toate condițiile caietului de sarcini, scuzând că „*informațiile nu s-au regăsit în documentația oferită*”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează în ceea ce privește contestația înaintată de SRL:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract furnizare STAȚII GNSS PERMANENTE 74 buc. Lot 1 - 3”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. din 05.08.2021. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

La finalizarea activității sale, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. .. din 26.11.2021, potrivit căruia, pentru loturile 1 și 2, oferta SRL s-a situat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, după aplicarea criteriului de atribuire ales.

Împotriva raportului procedurii aferent loturilor 1 și 2, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei, prin recipisa de consemnare nr. din data de 06.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând:

- anularea raportului procedurii, întocmit în baza avizului conform condiționat nr. din 24.11.2021, cu privire la loturile 1 și 2, implicit anularea fișei individuale de punctaj - anexa 1 la procesul-verbal nr. .../03.11.2021, pentru loturile 1 și 2, în ceea ce privește SC SRL, și refacerea fișei individuale de punctaj pentru loturile 1 și 2, pentru SC SRL;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii stabilit în baza avizului conform condiționat nr. din data de 24.11.2021, publicata de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.11.2021 cu privire la loturile 1 și 2;

- reevaluarea ofertelor și recalcularea punctajului tehnic cu respectarea reglementărilor în vigoare și a cerințelor minime și obligatorii impuse prin documentația de atribuire cu privire la loturile 1 și 2.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili punctajul corespunzător ofertei SRL, depusă pentru loturile 1 și 2, Consiliul reține că principala apărare a autorității contractante a constatat în faptul că informațiile societății, privind chestiunile tehnice reprezentând factori de evaluare, nu au fost inserate în formularul de propunere tehnică propriu-zis, ci în alte documente atașate acestuia, astfel încât nu au fost luate în considerare la evaluare și nici nu au făcut

obiectul vreunei clarificări cu ofertanta, comisia de evaluare apreciind că s-ar crea un avantaj acestei societăți, ca urmare a unui astfel de demers de clarificare a documentelor transmise autorității contractante. De asemenea, achizitoarea arată că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, are doar un drept și nu o obligație în clarificarea unei oferte, precum și faptul că documentele anexate de societate formularului său de propunere tehnică au fost prezentate în limba engleză, contrar cerinței documentației de atribuire ca oferta să fie elaborată în limba română.

Analizând toate aceste considerente ale autorității contractante, Consiliul reține că propunerea tehnică a SRL, pentru loturile 1 și 2, nu a făcut obiectul unei evaluări care să necesite clarificarea unor prevederi ale acesteia.

Parcurend considerentele autorității contractante în luarea deciziei sale, apărările acesteia expuse în punctul de vedere la contestație și motivele supuse atenției Consiliului de către contestatoare, în atacarea deciziei achizitoarei, acesta stabilește că, în mod real, aspectele pentru care societatea a fost depunctată vizează modul de prezentare a propunerii tehnice care, așa cum reiese din documentele cauzei, ar fi trebuit clarificată cu autoarea ei, în vederea stabilirii conformității acesteia.

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât, din considerentele părților reiese faptul că o astfel de verificare era necesară.

În mod similar, autoritatea nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv aceea de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a

analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii tehnice aparținând contestatoarei nu a fost realizată, cu atât mai mult cu cât necesitatea acestei verificări se impune cu forța evidenței din considerentele autorității contractante în justificarea conduitei sale.

Or, pe lângă încălcările legale amintite, Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin lipsa a unei veritabile verificări și evaluării a propunerii tehnice a societății, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Alături de considerentele expuse, Consiliul reține și dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, care reglementează instituția clarificării/completării ofertei, respectiv condițiile în care aceasta trebuie realizată și limitele până la care se poate interveni asupra ofertelor inițial depuse ca urmare a clarificării/completării cerute de autoritatea contractantă.

Necesitatea clarificării/completării ofertei se impune cu atât mai mult cu cât specificul obiectului achiziției, ori modul de întocmire a documentației de atribuire determină variații notabile între oferte, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității. În atare situație, autoritatea contractantă urmează ca, în stabilirea admisibilității ofertelor primite, să aibă în vedere și caracterul particular al fiecăreia, evaluarea și clarificarea acestora neavând ca scop uniformizarea lor, ci doar verificarea modului în care răspund necesităților autorității contractante și exigențelor legale ale procesului de achiziție publică.

Consiliul nu va reține în soluționare considerentele autorității, potrivit cărora legea nu îi reține în sarcină obligația clarificării ofertei, ci doar un drept în acest sens, deoarece prin prevederea de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, legiuitorul a reținut în sarcina comisiei de evaluare *„obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”*, situație în care conduita stabilită de lege nu reprezintă o opțiune a comisiei de evaluare, ci o obligație care trebuie îndeplinită.

De asemenea, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii*

economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Interpretarea potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate fi obligată la conduita calificată de legiuitor ca drept al autorității contractante ar lipsi de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, nu se poate reține în speță ipoteza avută în vedere de legiuitor prin textul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*“Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*), deoarece exercitarea unui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Ipoteza prevăzută la art. 209 alin. (2) din lege intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu încălcarea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

De asemenea, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Cât privește întinderea și complexitatea unei posibile intervenții ulterioare a ofertantei asupra propunerii sale tehnice, prin intermediul clarificării acesteia la cererea autorității contractante, Consiliul reține dispozițiile exprese ale art. 134 alin. (6) – (9) coroborate cu cele ale art. 135 din HG nr. 395/2016.

Văzând motivarea în fapt adusă contestației de către SRL, Consiliul reține că expunerile societății reprezintă veritabile informații de clarificare a ofertei, de unde rezultă necesitatea ca autoritatea

contractantă să își fi îndeplinit obligația de clarificare prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu va reține în soluționare apărările achizitoarei reieșind din faptul că informațiile aduse de societatea contestatoare cu privire la aspectele constituind factori de evaluare nu au fost inserate în formularul de propunere tehnică și doar anexate acestuia, deoarece, pe de o parte, oferta reprezintă întregul ansamblu de acte și informații pe care un operator economic le transmite achizitoarei, indiferent de formularistica și denumirea dată diferitelor secțiuni ale ofertei. Astfel, în măsura în care a fost în posesia unor documente primite de la participantul la procedura de atribuire, comisia de evaluare avea obligația de a examina integral toate aceste acte și informații și, raportat la întregul ansamblu, să decidă asupra caracterului admisibil al ofertei și asupra manierei de evaluare a ofertei.

Nu se regăsesc în legislația aplicabilă domeniului prevederi care să îi permită autorității contractante să ignore acte și informații primite de la operatorul economic participant la procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât acestea i-au fost aduse la cunoștință înainte de data limită de depunere a ofertelor, prin mijloacele electronice obligatorii. Astfel, în lumina sarcinii de a analiza și de a verifica ofertele primite, comisia de evaluare trebuie să cunoască întregul conținut al documentelor primite de la ofertant și să aprecieze în consecință asupra acestuia, contrar celor pretinse de achizitoare în fața Consiliului, potrivit cărora *„nu este obligația comisiei de evaluare să cerceteze și să descopere în broșuri informații care nu se regăsesc în propunerea tehnică ofertată.”*

Neîntemeiată este și apărarea autorității în privința primirii unor documente în ofertă, redactate în limba engleză. Alături de reținerea faptului că, însăși achizitoarea menționează, în punctul său de vedere la contestație, că „...a dat dovadă de bună credință și în procesul de evaluare a acceptat un document emis în limba engleză,...”, fără să adauge motivele care au oprit-o să procedeze la fel în privința celorlalte acte în limba engleză, primite de la SRL, Consiliul stabilește că aceasta putea în mod facil și legal să obțină informațiile în limba română dacă înțelegea să facă aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, solicitarea și primirea traducerii unor documente ale ofertei reprezentând o veritabilă informație de confirmare a actelor ofertei.

În concluzie, raportat la întregul raționament anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să analizeze toate actele ce i-au fost prezentate de către societate, ca parte a ofertelor pentru loturile 1 și 2, să ceară clarificări acolo unde conținutul ofertei pretindea o astfel de conduită și să evalueze oferta acestei societăți prin raportare la întregul conținut al ei și nu numai la informațiile inserate în formularul de propunere tehnică pentru loturile 1 și 2.

În atari condiții, Consiliul stabilește că evaluarea ofertei prezentată de SRL pentru loturile 1 și 2 nu s-a realizat în mod corect și

complet, punctajul acordat de achizitoare nefiind reflectat de conținutul ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SRL pentru loturile 1 și 2, să aplice criteriul de atribuire ofertelor desemnate admisibile și să întocmească un nou raport al procedurii, al cărui rezultat să fie comunicat potrivit art. 214-215 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează în ceea ce privește contestația înaintată de SRL:

La finalizarea activității sale, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. din 26.11.2021, potrivit căruia, pentru loturile 1, 2 și 3, ofertele SRL au fost respinse ca neconforme, în urma evaluării propunerilor financiare.

Împotriva raportului procedurii aferent loturilor 1, 2 și 3, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea legala prin recipisa de consemnare nr. din data de 09.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, pentru suma de lei, prin recipisa de consemnare nr. din data de 09.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, pentru suma de lei, prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 09.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, pentru suma de lei), solicitând:

-, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii lui și a tuturor actelor subsecvente, constatând că sunt netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare a propunerilor financiare pentru loturile 1, 2 și 3, și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de SC SRL pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ofertele depuse de SRL pentru loturile 1, 2 și 3, prin prisma celor susținute de părțile cauzei, Consiliul constată că, raportat la prețurile ofertate de această societate, i s-a solicitat, prin adresa nr. ... din 08.11.2021, următoarea clarificare:

«In scopul de a respecta prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv HG nr. 395/2016 [...], în urma verificării formularelor 4.1, 4.2 și 4.3 "Propunere financiară/Anexe" depuse în SEAP de către dvs., în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică pentru loturile 1 - 3, comisia de evaluare consideră necesară clarificarea următoarelor aspecte:

In urma verificării documentelor publicate în SEAP ce compun propunerea dumneavoastră financiară, sub aspectul art. 210 din Legea 98/2016, comisia de evaluare consideră faptul că prețul ofertat este un pret aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu produsele și serviciile care constituie obiectul contractelor de achiziție publică care urmează a fi atribuite, fapt ce poate conduce la apariția de riscuri majore în derularea contractelor aferente loturilor 1, 2 și 3.

Ținând cont de faptul că data limită pentru recepția și punerea în funcțiune a echipamentelor este extrem de scurtă, determinată de numărul mare de clarificări formulate în perioada de evaluare și care, indirect, conduce la generarea de costuri suplimentare, fapt care, din punct de vedere al comisiei de evaluare nu se regăsesc în prețul unitar ofertat, respectiv 38.500 lei/stație GNSS permanentă. Astfel, în opinia comisiei de evaluare, acesta trebuie să fie ferm și să acopere toate costurile directe, indirecte și profitul pentru toate obligațiile, riscurile și responsabilitățile stabilite sau implicite ce decurg din contractul de furnizare pentru livrarea la termen a produselor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, vă rugăm să ne transmiteți elementele componente ce au determinat fundamentarea economică a prețului unitar ofertat, inclusiv:

a) Costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului;

b) Costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare;

c) Costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini;

d) Costurile legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini;

e) Orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate.»

..... SRL a răspuns prin adresa nr. din 09.11.2021, astfel:

«[...]

Atașam prezentei documentul care sta la baza fundamentării economice a modului de formare a prețului pentru produsele din cadrul

ofertei tehnice ale SC SRL, depusa în cadrul prezentei proceduri. Acest document este factura proforma nr. din partea furnizorului cuprinzând oferta de pret pentru toate echipamentele oferite. De asemenea din documentul atașat reiese ca prețul oferit în cadrul procedurii include o marja de profit suficientă care permite acoperirea costurilor de transport, livrare și punere în funcțiune a produselor către autoritatea contractantă, cat și costurile aferente instructajului personalului, la locațiile indicate în caietul de sarcini, dar și a oricăror alte costuri suplimentare neprevăzute.

Toate informațiile transmise în cadrul prezentului răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului oferit constituie informații cu caracter confidențial și nu pot fi instrăinate către terțe parti fara acordul scris al SC SRL și»

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului

de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Referitor la informațiile și documentul depuse de SRL, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că între explicațiile aduse de ofertantă nu se regăsesc cele privind valori cuprinse în prețul ofertei, altele decât cele de achiziție a echipamentelor pe care le va livra autorității contractante, valori corespunzătoare activităților descrise în documentația de atribuire (și indicate de achizitoare în solicitarea de justificare a prețului) ca făcând parte din obiectul contractului de achiziție publică, pe care ofertanta este chemată să îl execute pentru prețul de achiziție propus. De asemenea, societatea a prezentat un singur document justificativ pentru prețul de achiziție a echipamentelor, preț ce include și transportul până la Însă, nu se regăsesc în răspunsul ofertantei documente justificative ale celorlalte elemente de cost ce compun prețul ofertat, corespunzătoare activităților ce alcătuiesc obiectul achiziției.

Astfel, deși autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod expres, prezentarea costurilor legate de transportul produselor până la locul de livrare, a costurilor legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini, a costurilor legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini și a oricăror alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate, ofertanta s-a limitat la a transmite acesteia doar dovada privind prețul de achiziție a echipamentelor și la a preciza că prețul ofertat include o marjă de profit suficientă, care permite acoperirea costurilor de transport, livrare și punere în funcțiune a produselor, cât și costurile aferente instructajului personalului, la locațiile indicate în caietul de sarcini, dar și a oricăror alte costuri suplimentare neprevăzute.

Însă, ceea ce nu a prezentat SRL sunt tocmai valorile pentru cel puțin activitățile pe care i le-a indicat expres autoritatea în cererea sa și documentele care să justifice contravaloarea fiecăreia dintre activitățile ce compun obiectul achiziției.

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136

alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Însă, ceea ce a omis achizitoarea să aibă în vedere, în activitatea sa de evaluare a ofertelor, este respectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce reclamă acțiuni similare pentru situații similare, apărute în activitatea comisiei de evaluare.

Astfel, verificând afirmația contestatoarei, potrivit căreia, în cazul altor ofertanți, comisia de evaluare a transmis mai multe solicitări având ca scop justificarea prețului ofertat, Consiliul reține că, prin adresa nr. ... din 08.11.2021 și prin adresa nr. . din 08.11.2021, comisia de evaluare a solicitat SRL și SRL să prezinte elementele componente ce au determinat fundamentarea economică a prețului unitar ofertat, inclusiv:

a) Costurile legate de importarea în România a produselor, inclusiv plata oricăror taxe, tarife, comisioane sau onorarii aferente importului;

- b) Costurile legate de transportul produselor până la locul de livrare;
- c) Costurile legate de instalarea și punerea în funcțiune, conform cerințelor caietului de sarcini;
- d) Costurile legate de prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini;
- e) Orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate.

Ulterior, ofertantei SRL i s-au mai solicitat clarificări privind prețul ofertat, astfel:

- prin adresa nr. din 15.11.2021, transmiterea de documente doveditoare privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, număr de persoane implicate, precum și orice alte documente considerate relevante în susținerea prețului ofertat pentru cele 3 loturi;
- prin adresa nr. din 17.11.2021, clarificarea informațiilor prezentate ca răspuns la adresa nr. din 15.11.2021, având în vedere că oferta tehnică și cea financiară au fost depuse pentru un număr de 74 stații GNSS permanente (loturile 1-3).

De asemenea, ofertantei SRL i s-a transmis și adresa nr. din 15.11.2021 prin care i s-a cerut să transmită documente doveditoare privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, număr de persoane implicate, precum și orice alte documente considerate relevante în susținerea prețului ofertat pentru cele 3 loturi.

Or, în contextul de fapt amintit, constatând și că ofertantei SRL i s-a transmis o singură cerere de justificare a prețului ofertat, prin adresa nr. din 08.11.2021, fără a beneficia, așa cum a fost cazul ofertantelor SRL și SRL, de solicitări suplimentare, Consiliul reține că decizia contestată a autorității contractante este nelegală, fiind luată cu încălcarea evidentă a principiului tratamentului egal.

Astfel, alături de obligația de a respecta normativele aplicabile domeniului achizițiilor publice, autoritatea contractantă are sarcina de a asigura, cu fiecare acțiune a sa, și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsește și cel al tratamentului egal (litera b).

Văzând activitatea autorității contractante, în ceea ce privește evaluarea în modul descris a propunerilor financiare primite, Consiliul stabilește că evaluarea ofertelor depuse de societățile amintite nu s-a realizat în mod obiectiv și echitabil, fiind create situații de (dez)avantajare nepermisă de textul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul va invalida decizia achizitoare de a respinge ofertele SRL pentru loturile 1, 2 și 3, acesta fiind luată ca urmare a unei conduite viciate a autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertelor depuse de SRL pentru loturile 1, 2 și 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SRL pentru loturile 1, 2 și 3.

În ceea ce privește cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.” În dovedirea cheltuielilor de soluționare, contestatoarea a prezentat copia facturii nr. ... din 06.12.2021, emisă pentru plata sumei de lei, reprezentând contravaloarea redactării și susținerii contestației în fața CNSC. Însă, la dosar nu a fost prezentată și dovada efectuării plății la care SRL era obligată prin emiterea facturii nr. din 06.12.2021 de către Cabinet Avocat, situație în care Consiliul stabilește că nu a fost făcută dovada efectuării acestor cheltuieli de soluționare. Emiterea facturii reprezintă doar materializarea obligației de plată, stingerea acesteia fiind dovedită cu documentul ce face dovada plății (chitanță, ordin de plată, ordin de plată electronică etc). În consecință, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează în ceea ce privește contestația înaintată de SC SRL:

Împotriva procesului-verbal nr. din 03.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, aferent loturilor 1, 2 și 3, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei, prin recipisa de consemnare nr. din

data de 14.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând admiterea contestației și:

- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, întocmit în urma AVIZ NR. emis de către ANAP, întocmit în data de 03.11.2021, cu ocazia desfășurării ședinței de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic de către comisia de evaluare;

- anularea procesului verbal cu privire la stabilirea compatibilității cu componenta software existentă - îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație, fără număr de înregistrare și fără dată, anexa nr. 2 la procesul verbal nr./03.11.2021, întocmit la verificarea echipamentului GNSS ofertat de către SC SRL;

- anularea actelor emise ulterior proceselor verbale mai sus menționate;

- dispunerea reevaluării ofertelor depuse de către SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3.

alin. (1) Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”), la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul reține excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În susținerea excepției, achizitoarea arată că autoarea contestației a luat cunoștință despre actele pe care le reclamă (*„comunicarea rezultatului procedurii – Raportul procedurii de achiziție publică nr. .../26.11.2021 emis de Autoritatea contractantă”*) la data de 26.11.2021, atunci când raportul procedurii a fost postat în SICAP, astfel încât transmiterea ulterioară a procesului-verbal nr. din 03.11.2021 nu poate să o repună în termenul legal de contestare a deciziei sale.

În replică, SC SRL arată că raportul procedurii publicat în data de 26.11.2021 nu cuprindea și anexele acestuia, ce conțineau și motivele respingerii ofertelor sale, astfel încât acestea i-au fost cunoscute la data de 03.12.2021, în urma cererii sale adresate autorității contractante de comunicare a procesului-verbal nr. din 03.11.2021.

În verificarea respectării termenului legal de formulare a contestației de către SC SRL, Consiliul reține că, la finalizarea activității sale, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. .. din 26.11.2021, potrivit căruia, pentru loturile 1, 2 și 3, ofertele SC SRL au fost considerate neconforme „pentru că nu respecta cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește Compatibilitatea echipamentului ofertat cu componenta software existentă la nivel de AC (art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016).” Tot în acest raport al

procedurii, la pagina 16, s-a consemnat că „Propunerea tehnica a fost evaluata de catre comisia de evaluare în raport cu cerintele minime din caietul de sarcini, pe baza informatiilor prezentate în propunerea tehnica, iar rezultatul evaluarii se regaseste în procesul-verbal nr. /03.11.2021 privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare, care este parte a dosarului achizitiei.”

Raportul procedurii nr. din 26.11.2021 a fost publicat în SICAP în data de 26.11.2021.

Tot în data de 26.11.2021, în SICAP, au fost generate mesajele către ofertanți, în cel referitor la respingerea ofertelor SC SRL, fiind precizat că „Oferta este considerata neconforma pentru ca nu respecta cerintele solicitate prin documentatia de atribuire, respectiv nu satisface în mod corespunzator cerintele caietului de sarcini în ceea ce priveste Compatibilitatea echipamentului ofertat cu componenta software existenta la nivel de AC (art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016).”

Prin adresa nr. din 02.12.2021, SC SRL a cerut autorității contractante să îi comunice procesul-verbal nr. din 03.11.2021 și anexa 2 la acesta pentru a cunoaște motivele respingerii ofertelor sale, în condițiile în care, în raportul procedurii postat în SICAP, este menționat că ofertele sunt neconforme și că echipamentul ofertat nu este compatibil cu componenta software existentă la nivelul autorității contractante.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării SC SRL în data de 03.12.2021.

În anexa 2 la procesul-verbal nr. din 03.11.2021, reprezentând proces-verbal cu privire la stabilirea compatibilității cu componenta software existentă – îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație, comisia de evaluare a consemnat că ofertele SC SRL nu îndeplinesc cerința „Conversia automata la fisiere v.2 și v.3 fara necesitatea utilizarii de aplicatii și statii de procesare suplimentare”, deoarece „Fisierele se creaza doar prin interventia unui operator, nu automat, asa cum a fost formulata cerinta în cadrul caietului de sarcini.”

Consiliul constată că acest motiv de neconformitate, înscris de comisia de evaluare în anexa 2 la procesul-verbal nr. din 03.11.2021, și adus la cunoștința contestatoarei în data de 03.12.2021, nu se regăsește consemnat în raportul procedurii postat în SICAP la data de 26.11.2021 și nici nu este înscris în sistemul electronic de achiziții publice, în secțiunea dedicată transmiterii deciziilor către ofertanți.

Cu alte cuvinte, contestatoarea SC SRL a fost în posesia informațiilor complete privind respingerea ofertelor sale la data de 03.12.2021.

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate de autoritatea contractantă, se reține următoarele dispoziții legale:

- art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”

- art. 66 din HG nr. 395/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu [art. 216](#) din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(3\)](#), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV [secțiunea a 13-a](#) din Lege.”

- art. 216 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.”

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”

Fata de susținerea autorității contractante potrivit căreia termenul legal de contestare ar trebui calculat începând cu data publicării în SICAP a raportului procedurii, independent de data la care contestatoarea a cunoscut motivele respingerii ofertelor sale, Consiliul reține că disputa poartă asupra considerării raportului procedurii postat în SICAP ca act final al procedurii și ca document prin care se face informarea participanților la procedură cu privire la deciziile autorității contractante, respectiv ca act ce naște dreptul la contestarea acestor decizii.

Așa cum rezultă din prevederile de la art. 66 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, legiuitorul nu a stabilit că postarea în SICAP a raportului procedurii reprezintă o modalitate de informare a ofertanților cu privire la deciziile sale, ba mai mult, a prevăzut la alin. (5) că, după aprobarea raportului procedurii de atribuire, alături de postarea lui în SICAP, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV [secțiunea a 13-a](#) „Informarea candidaților/ofertanților” din Lege (respectiv art. 215 din Legea nr. 98/2016).

A interpreta că prin reglementarea postării în SICAP a raportului procedurii legiuitorul a avut în vedere informarea participanților la procedură, moment de la care aceștia pot stabili în ce măsură îndeplinesc condițiile necesare atacării pe calea contestației a actelor autorității contractante, ar lipsi de scop, finalitate și eficiență reglementarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016 care stabilește obligația autorității contractante de a comunica participanților rezultatul procedurii de atribuire cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor sale.

Mențiunea este cu atât mai necesară cu cât, în prezenta cauză, în raportul procedurii nu este înscris motivul pentru care ofertele contestatoarei au fost respinse, simpla susținere a incompatibilității echipamentului ofertat cu componenta software deținută de achizitoare nefiind o informare conformă regulilor legale instituite prin textul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ce obliga autoritatea contractantă la comunicarea **motivelor concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte.

Consiliul stabilește că nici pretinsa „comunicare a rezultatului procedurii”, înscrisă în SICAP la data de 26.11.2021, nu îndeplinește condițiile legii în a fi considerat un act al autorității contractante ce poate fi atacat prin contestație, așa cum acest act este definit prin dispoziția de la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (*„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*), în condițiile în care ea nu cuprinde motivul concret al luării deciziei atacate în prezent prin contestație.

Astfel, Consiliul observă că informația postată în SICAP la data de 26.11.2021 nu produce efectul juridic al respingerii ofertei și al nașterii dreptului la contestarea unei astfel de măsuri, de vreme ce, pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la oferta primită, este

necesară parcurgerea etapelor amintite constând în elaborarea raportului procedurii și aprobarea acestuia, dreptul de a consta un astfel de act al autorității apărând abia ce informarea cu privire la rezultatul procedurii este realizată în acord cu reglementarea citată din Legea nr. 98/2016.

Rezumând, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a realizat o comunicare a rezultatului procedurii în acord cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, informațiile existente în SICAP din data de 26.11.2021 nefiind relevante în sensul celor consemnate de autoritatea contractantă în anexa 2 la procesul-verbal nr. din 03.11.2021 și cunoscute contestatoarei la data de 03.12.2021.

Că informarea stabilită de lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își comunică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, rezultă și din următoarele dispoziții ale art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

*(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat** și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”*

Rezultă din prevederea citată că o decizie a autorității (în textul de lege, o decizie de excludere) nu este definitivă până ce nu a fost, în primul rând, notificată (comunicată) ofertantului.

De asemenea, potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

*(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire**, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”*

Se observă, așadar, că de comunicarea rezultatului procedurii (așa cum este stabilită la art. 215 din lege) depinde și posibilitatea ofertanților de a avea acces la documentele indicate din dosarul achiziției, aflat la autoritatea contractantă, acesta fiind, fără îndoială, un instrument pus la dispoziția ofertanților de către legiuitor și în scopul contestării în condițiile dispozițiilor de la art. 10 („*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ...*”), art. 11 alin. (1) („*În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.*”) și art. 21 alin. (3) („*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*”) din Legea nr. 101/2016.

Interpretarea potrivit căreia deciziile autorității trebuie contestate de la data la care raportul procedurii a fost postat în SICAP, lipsește operatorul economic interesat de posibilitatea reglementată la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, de vreme ce comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu a fost realizată, abia după un astfel de moment autorității revenindu-i obligația prevăzută la acest articol de lege.

Importanța comunicării rezultatului procedurii se relevă și din dispoziția art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilește termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului, termen calculat începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanți. Este fără îndoială ca trimiterea deciziei de atribuire nu este alta decât cea reglementată în capitolul IV, secțiunea a

13-a „Informarea candidaților/ofertanților”, art. 214 din Legea nr. 98/2016.

În contextul reglementarilor amintite și al particularității faptice a speței, Consiliul notează că achizițarea nu a transmis SC SRL, la data de 26.11.2021, o comunicare privind rezultatul procedurii, care să respecte rigorile stabilite la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, numai în prezența unui astfel de act, conform celor analizate mai înainte, aflându-ne în situația unei modalități legale de înștiințare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii.

Drept urmare, Consiliul stabilește că, în speța analizată, termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante cu privire la ofertele SC SRL trebuie să se calculeze raportat la data la care societatea a primit de la autoritate o informare completă și corectă cu privire la decizia contestată, respectiv la data de 03.12.2021, procesul-verbal nr. din 03.11.2021 și anexele lui conținând toate informațiile care să genereze o informare a ofertantului conformă legii.

Mai mult, Consiliul subliniază și că actul împotriva căruia SC SRL a formulat contestația este procesul-verbal nr. din 03.11.2021, a cărui anulare a solicita, și nu raportul procedurii, așa cum menționează autoritatea contractantă.

Este adevărat că, din punctul de vedere al actului de voință al autorității contractante, în sensul respingerii ofertelor SC SRL, acesta datează și a fost publicat din data de 26.11.2021, însă materializarea și comunicarea lui legală s-a realizat față de societatea contestatoare abia în data de 03.12.2021.

În acest context de fapt și de drept, Consiliul respinge excepția tardivității contestației SC SRL și va trece la analiza pe fond a acestei cauze.

Astfel, verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara neconforme ofertele SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3, Consiliul reține că cerința caietului de sarcini, a cărei nerespectare a fost stabilită în sarcina acestei societăți, este următoarea: „Conversia automata la fișiere v.2 și v.3 fără necesitatea utilizării de aplicații și stații de procesare suplimentare”.

Potrivit propriilor mențiuni ale comisiei de evaluare, din cuprinsul anexei 2 la procesul-verbal nr. ... din 03.11.2021, din ofertele SC SRL rezultă că fișierele se creează prin intervenția unui operator.

Însă ceea ce omite autoritatea contractantă să verifice și să rețină este dacă intervenția unui operator este echivalentă, din punct de vedere tehnic, cu utilizarea de aplicații și utilizarea de stații de procesare suplimentare, astfel încât să se poată decide în mod serios și argumentat neîndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini.

În lipsa unei motivări tehnice, Consiliul reține că susținerea autorității contractante că ofertanta contestatoare nu îndeplinește cerința

amintită a caietului de sarcini este lipsită de temei și nu se bazează pe informații regăsite în ofertele analizate, ci pe o alegere nejustificată a comisiei de evaluare de a echivala intervenția unui operator cu utilizarea de aplicații și utilizarea de stații de procesare suplimentare. Astfel, Consiliul subliniază că aplicația reprezintă un program informatic, iar stația de procesare reprezintă un sistem de dispozitive, situație în care este depășit a susține că acțiunea umană poate fi echivalentă unui program informatic sau unui sistem de dispozitive.

În consecință, Consiliul constată că respingerea ofertelor SC SRL s-a raportat la o cerință inexistentă în caietul de sarcini, respectiv cea în care conversia automată la fișiere v.2 și v.3 se realizează și fără necesitatea intervenției umane.

Alături de faptul că intervenția umană este necesară pentru lansarea comenzilor către echipamentele utilizate, Consiliul reține și că este important a sublinia că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Nici clarificarea purtată de autoritate cu ofertanta asupra subiectului în analiza nu conduce la concluzia achizitoarei, privind necesitatea respingerii ofertei. De altfel, autoritatea admite în finalul punctului său de vedere la contestație că cerința este îndeplinită, dar că proba adusă de SC SRL în contestație, respectiv „o captură de ecran care conține o opțiune de conversie automată” nu s-ar fi regăsit în documentația oferită și nici în clarificarea transmisă pe acest subiect. Și de această dată, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a analiza integral ofertele, astfel încât să înțeleagă și să decidă prin propriile resurse asupra conformității lor, fără a putea invoca o pretinsă culpă inexistentă a ofertantei în chestiuni de înțelegere a ofertei care nu sunt în controlul acesteia.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului neconform al ofertelor SC SRL, în ceea ce privește subiectul în analiză, din actele cauzei nereieșind că în cuprinsul lor este menționat că conversia automată la fișiere ... v.2 și v.3

se va realiza prin utilizarea de aplicații și stații de procesare suplimentare.

În contextul evocat, Consiliul stabilește și nelegalitatea deciziei achizitoarei de a respinge ca neconforme ofertele SC SRL pentru motivul analizat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Admite contestațiile depuse de SRL, de SRL și de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertelor depuse de SRL și de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3, și privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare:

- să reanalizeze oferta depusă de SRL pentru loturile 1 și 2, să aplice criteriul de atribuire ofertelor desemnate admisibile și să întocmească un nou raport al procedurii, al cărui rezultat să fie comunicat potrivit art. 214-215 din Legea nr. 98/2016;

- să reanalizeze ofertele depuse de SRL și de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...