



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 11.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 11.04.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare, împotriva adresei nr. / 06.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de „cerere de oferte” online, fără licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție stație de oxigen”, cod CPV 45262690-4 – Renovare a clădirilor degradate (Rev.2), tip de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei nr. 9721 din data de 06.04.2016 și a hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta a fost declarată neconformă, precum și anularea licitației și reluarea procedurii de licitație.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția privind garanția de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă, față de contestația formulată de către S.C. S.R.L.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. S.R.L. contestă actul administrativ nr. /06.04.2016, emis de, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind neconformă, întrucât în documentele prezentate nu s-a regăsit certificatul de calificare pentru personalul care urma a efectua operațiunile de brazare conform standardului SR EN ISO 13585-2012 – Lipire tare, ci doar certificatul TUV pe numele Hangi Benone Eugen conform SR EN ISO 9606-1 ce înseamnă sudare prin topire.

Având în vedere aceste motive invocate de autoritatea contractantă în susținerea neconformității ofertei, contestatorul menționează că s-au omis documentele prezentate de dl. Vasile Ion sudor autorizat ISCIR cu autorizație nr. 554829, documente ce atestă calificarea profesională.

În acest sens, contestatorul arată că lista de persoane juridice autorizate conform PT CR4-2010, pentru efectuarea de lucrări la recipiente metalice sub presiune reglementate de PT C4/2010, nu s-a regăsit în fișa de date la condiții de eligibilitate.

Față de aspectele menționate mai sus, contestatorul consideră că oferta nu putea fi declarată neconformă, întrucât a corespuns cerințelor din fișa de date a achiziției.

Referitor la oferta tehnică, fișa tehnică nr. 1, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de posibilitatea creșterii cu 15% în cazul unor consumuri mai mari decât cele estimate care se regăseau în propunerea tehnică la specificațiile produsului, precum și de posibilitatea creșterii capacității cu 15% a unor consumuri mai mari decât cele estimate, consum ce corespunde caietului de sarcini 38Nmc/oră.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, a considerat în mod eronat faptul că marcajul CE a fost situat numai pe generatorul de oxigen tip Oxymat. În cuprinsul propunerii tehnice au fost depuse documente din care rezultă că instalația ofertată atât ca ansamblu cât și pe părți a fost certificată CE.

În ceea ce privește faptul că, autoritatea contractantă a reținut că în fișa tehnică nr. 1A a lipsit avertizorul seismic-decuplator generator

oxigen, contestatorul precizează că acesta va fi livrat împreună cu echipamentul.

Cu privire la fișa tehnică nr. 2, contestatorul menționează că în cuprinsul propunerii tehnice a fost depus Certificat CE – sistem de asigurare a calității în conformitate cu cerințele Directivei Medicale 93/42/EEC și reglementările Dispozitivelor Medicale 2002 pentru „Instalație de Aer Medical”.

Din documentele depuse, rezultă, de asemenea, și îndeplinirea tuturor cerințelor impuse de caietul de sarcini pentru „Stație aer comprimat”, întrucât „Instalație de aer medicinal”, certificată CE acoperă întregul sistem de producere aer comprimat respirabil.

În acest sens se arată că, marcajul CE pentru „Purificator de aer” și „Instalație de aer medicinal” certifică respectarea unui ansamblu de norme, standarde, reglementări și implicit ISO 8573.1 grupa 1.2.1.

Cu privire la lipsa unor pliante, cataloage sau manuale ale producătorului ATLAS COPCO privind sistemul de producere aer comprimat, contestatorul precizează că acele materiale informative nu au fost de natură să înlocuiască obligația fermă din propunerea tehnică, de a livra produsul oferat.

Conform contractului de distribuitor nr.419/15.02.2016, a rezultat că producătorul poate să ofere sisteme de tratare a aerului comprimat cu trei coloane, calitatea aerului respirabil fiind în concordanță cu standardul ISO 8573.

Conform aceluiași contract de distribuitor producătorul Atlas Copco poate oferi uscător de aer care poate realiza un dew - point de minim 40 grade, așa cum se solicită în Farmacopeea Europeană.

Prin adresa nr./14.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./15.04.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, contestatorul nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G nr. 34/2006.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând, cu privire la fișa tehnică nr. 1, că din completarea ei a reieșit doar numele producătorului, neregăsindu-se tipul echipamentului oferat.

Cu privire la marcajul CE, autoritatea contractantă precizează că a solicitat existența obligatorie a marcajului CE pe întreg ansamblul, dar contestatorul nu a depus niciun document din care să rezulte că instalația oferată a fost certificată CE ca ansamblu.

Referitor la fișa tehnică 1A, autoritatea contractantă arată că contestatorul nu a depus niciun fel de document justificativ care să probeze conformitatea echipamentelor solicitate. Astfel, a decis că nu putea să accepte ca și conformă asumarea dotării echipamentului cu

avertizorul seismic în lipsa oricăror documente referitoare la echipamentele ce vor urma a fi livrate.

În ceea ce privește fișa tehnică nr. 2, se arată că, existența unui angajament de livrare nu exonera contestatorul de obligația de a prezenta documentele solicitate în cadrul fișei de date a achiziției.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. /15.04.2016 și completată cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /04.05.2016.

Prin adresa nr. /15.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /15.04.2016, contestatorul a răspuns punctului de vedere al autorității contractante precizând că a fost impus în caietul de sarcini, în fișele tehnice și în fișa de date calificări și cerințe profesionale pentru personalul angajat sau care urma să fie angajat care nu erau necesare pentru realizarea obiectului licitației.

Contestatorul menționează că, avertizorul seismic nu se justifica având în vedere caracterul investiției, acesta fiind necesar la instalațiile cu pericol mare de explozie.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a ignorat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și nu a solicitat niciunui ofertant clarificări cu privire la propunerile și fișele tehnice și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție stație de oxigen”, cod CPV 45262690-4 – Renovare a clădirilor degradate (Rev.2), tip de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. /14.03.2006, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 2.178.094 Ron, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul va lua în considerare că referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, deoarece nu a depus garanția de bună conduită, odată cu contestația.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la nedepunerea garanției de bună conduită odată cu contestația, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, în ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, Consiliul reține că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, art. 271¹: *(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].*

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția odată cu contestația, a solicitat să se respingă contestația, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- art. 200 alin. (2) Codul de procedură civilă interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are quantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât SC SRL a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, inclusiv dovada transmiterii la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma fiind virată în contul ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC SRL, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Excepția invocată de autoritatea contractantă fiind respinsă, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de SC SRL.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că potrivit raportului procedurii, până la termenul limită, de depunere a ofertelor, au depus ofertă 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către S.C. S.R.L., oferta declarată câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. Construcții S.A. în asociere cu S.C. S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. /06.04.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, precizând și motivele respingerii ofertei contestatorului.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

*Se vor completa si depune in SEAP toate fisele tehnice a echipamentelor si utilajelor tehnologice specificate in caietul de sarcini. **Fisele tehnologice vor fi insotite de prospecte si caracteristici tehnice date de producatori traduse in limba romana** (copii lizibile).*

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele cerințe, respectiv:

1. GENERATOARELE DE OXIGEN

Generatoarele de oxigen vor furniza necesarul de oxigen pentru intregul spital, oxigen produs din aerul atmosferic, cu ajutorul echipamentelor descrise in Fisa Tehnica Nr.1.

Componenta generatoarelor de oxigen se regaseste in Fisa Tehnica Nr.1.

2. AVERTIZOR SEISMIC- DECUPLATOR GENERATOR OXIGEN

3. Statia de aer comprimat medical respirabil

Deoarece aerul medical respirabil este considerat produs medical, statiile de aer comprimat trebuie sa aiba in componenta sisteme de uscare si purificare a aerului ambiental aspirat de compresoare, pentru a asigura calitatea acestuia la valorile recomandate in Farmacopeea Europeana.

Statia de aer comprimat prevazuta in prezentul caiet de sarcini va avea in componenta:

- 3 compresoare de aer*
- 2 echipamente de uscare si purificare prin desicare regenerativa, montat in by-pass*
- 1 rezervor de aer comprimat, capacitate 2000 l, rezervor ce se afla in proprietatea spitalului Judetean Sibiu, si va fi folosit in cadrul statiei de aer comprimat;*
- 1 monitor de dew-point*
- 1 reductor de presiune pentru reducerea presiunii de la 10 bar cat furnizeaza statia la presiunea de lucru de 4 /7 bar*
- 2 filtre microbiologice de aer montate in by-pass*
- 1 separatoare apa-uilei*
- 2 purje de condens cu control electronic al nivelului de umplere si functionare automata.*

SPECIFICATII TEHNICE:

Fisa tehnica 1 - Generator de oxigen complet

CARACTERISTICI TEHNICE MINIMALE

Echipamentul trebuie sa asigure debitul de oxigen de minim , 38Nmc/ora, la 6 bar.

*Echipamentul trebuie sa aiba capacitatea ca in cazul unor consumuri mai mari decat cele estimate adica 38Nmc/ora, (in cazuri de varfuri de sarcina generate de evenimente inprevizibile), ca pentru o perioada de minim 30 de minute, **sa livreze un volum de oxigen mai mare cu minim 15% fata de capacitatea de 38 Nmc/ora**, fara scaderea puritatii oxigenului livrat.*

In mod obligatoriu, tot ansamblul trebuie sa prezinte marcaj CE (nu doar echipamentele individuale).

Fisa tehnica 1A - AVERTIZOR SEISMIC-DECUPLATOR GENERATOR OXIGEN

Fisa tehnica Nr. 2 - Statie productie aer comprimat medical respirabil
In mod obligatoriu, statia trebuie sa prezinte marcaj CE conform Directivei dispozitivelor medicale 93/42 CEE (tot echipamentul nu numai componentele).

Având în vedere cerințele de mai sus, Consiliu constată că oferta contestatorului nu satisface, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire (caietului de sarcini), din următoarele considerente:

În propunerea tehnică a contestatorului nu se regăsește fișa tehnică de la producător, pentru generatorul de oxigen, din care să reiasă posibilitatea creșterii cu 15% în cazul unor consumuri mai mari decât cele estimate. În fișa tehnică nr. 1, depusă de ofertant, se face trimitere la pagina 185. La această pagină nu se regăsesc fișe tehnice ale generatorului de oxigen sau pliante/ cataloage din care să reiasă îndeplinirea acestei cerințe minim obligatorii. Nu este suficientă menționarea în propunerea tehnică a faptului că generatorul de oxigen va îndeplini această cerință, fără o confirmare din partea producătorului, confirmare ce constă tocmai în prezentarea acestei fișe tehnice, document ce lipsește din propunerea tehnică a contestatorului. Nici specificațiile produsului, menționate la pag. 268 din propunerea tehnică, nu pot ține locul acestei fișe tehnice de la producător. Pe de altă parte, aceste specificații se referă la 4 tipuri de generatoare, contestatorul neindicând în propunerea tehnică, care dintre cele 4 tipuri de generatoare este echipamentul oferat.

Totodată, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice se regăsește un manual de instrucțiuni, redactat în limba română, fără ștampila producătorului, care face referire la cele 4 tipuri de generatoare.

La pag. 185-187 din propunerea tehnică, unde ar fi trebuit să se regăsească fișa tehnică (pliant) de la producător și tipul echipamentului oferat, se regăsește doar o copie a memoriului tehnic din caietul de sarcini.

Deși, în cuprinsul contestației este indicat echipamentul „Oxymat 0500-Oxymat 01000”, acest lucru nu este susținut de niciun document din cadrul propunerii tehnice.

Tot în fișa tehnică nr. 1 din caietul de sarcini se cere, în mod explicit, **„în mod obligatoriu se prezintă marcaj CE pentru tot ansamblul, nu doar pe echipamentele individuale”**. Marcajul CE prezentat de contestator, la pagina 237, aparține producătorului APRAGAZ și este doar pentru generatorul de oxigen, individual tip OXYMAT, și nicidecum pentru întreg ansamblul (generator oxigen, compresor aer, uscătoare aer comprimat, vas oxigen, vas aer comprimat), așa cum se specifică în fișa tehnică nr. 1.

Chiar dacă ofertantul contestator susține că a prezentat certificare CE pentru componentele „Sistem filtrare aer comprimat”, „Sistem aer comprimat (compresor profesional cu șurub)” și „Sistem de uscare aer comprimat”, nu este suficient, deoarece marcajul CE trebuia prezentat pentru tot ansamblul. Mai mult, pentru componenta „Sistem aer comprimat (compresor profesional cu șurub)” a prezentat un pliant, nu marcaj CE.

Consiliul nu poate reține, în soluționarea contestației, afirmația contestatorului, respectiv:

Este evident ca daca fiecare componenta a unei instalatii respecta marcajul CE, in mod logic rezulta ca si instalatia ce are in structura sa componente cu marcaj CE îndeplinește condițiile de marcaj CE, deoarece:

- autoritatea contractantă a cerut, în mod explicit, în fișa tehnică nr. 1, existența marcajului CE pe întreaga instalație. Generatorul de oxigen medical funcționează ca un ansamblu de producere al oxigenului, fiind alcătuit din mai multe subansamble, părți componente (compresoare, vase rezervor, uscătoare, purje etc.).
- autoritatea contractantă a solicitat existența obligatorie a marcajului CE pe întreg ansamblul, tocmai pentru a evidenția conformitatea echipamentului livrat și pentru a evita disfuncționalități tehnice ce pot surveni în situația în care echipamentele, care realizează ansamblul solicitat, au producători diferiți.

În concluzie, contrar celor susținute de contestator, în oferta tehnică prezentată de acesta, nu s-a depus niciun document din care să rezulte că instalația ofertată este certificată CE ca ansamblu.

Referitor la avertizorul seismic, Consiliul reține că în fișa tehnică nr. 1A, completată de ofertant la paginile 197-198, se face trimitere către pagina 188 pentru conformitatea specificațiilor tehnice ale echipamentului. La pagina 188 nu se regăsește fișa tehnică/manual/pliante pentru echipamentul solicitat. Totodată, nu se regăsesc niciunde pliante/fișa tehnică de la producător sau manual de utilizare pentru avertizorul seismic solicitat.

În concluzie, contestatorul nu a depus niciun fel de document justificativ care să probeze conformitatea echipamentelor solicitate în

fișa tehnică nr. 1A. Contestatorul însuși recunoaște acest lucru în contestația depusă, subliniind că și-a asumat răspunderea pentru dotarea echipamentelor, cu avertizor seismic, conform fișa tehnică nr. 1A.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, ca și conformă, asumarea dotării echipamentului cu avertizorul seismic în lipsa oricăror documente referitoare la echipamentele ce vor urma a fi livrate. În speță, autoritatea contractantă nu poate crede pe cuvânt și nu poate accepta promisiunile unui ofertant, atâta vreme cât acestea nu sunt susținute tehnic prin fișe tehnice, pliante etc.

Nici pentru stația de aer comprimat, contestatorul nu a prezentat fișe tehnice de la producător. De asemenea, existența unui angajament de livrare nu exonerează contestatorul de obligația de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat contestatorului să prezinte fișele tehnice de la producător și marcajele CE, ar fi echivalat cu modificarea propunerii tehnice, fapt ce contravine prevederilor art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006.

Din cele de mai sus, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la fișele tehnice de la producător (care confirmă și respectarea procentului de 15%) și marcajele CE.

Potrivit celor mai sus reținute rezultă că operatorul economic contestator a prezentat o propunere tehnică care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta acestuia este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit aceste cerințe din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *„(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*. Oferta care nu satisface cerințele

caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

De asemenea, prin nerespectarea cerințelor stabilite în caietul de sarcini și fișa de date, contestatoarea a încălcat și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți, inclusiv pentru SC SRL.

Aceste cerințe, referitoare la fișele tehnice de la producător și marcajele CE, nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, inclusiv pentru SC SRL.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini și

fișei de date, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, fișa de date, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze echipamente neconforme, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta produsele/echipamentele/instalațiile care corespund întocmai necesității sale obiective, prevăzute la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat toate cerințele tehnice din caietul de sarcini și fișa de date, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Oferta tehnică a contestatorului trebuia să conțină toate elementele care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu documentația de atribuire, respectiv fișe tehnice de la producător și marcaje CE, care trebuiau să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta depusă de contestator nu conține aceste documente, deci este incompletă.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitarea contestatorului privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

În ceea ce privește primul motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în cadrul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu va mai analiza legalitatea acestuia, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către S.C. S.R.L.

Criticile contestatorului privind documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 14.03.2016, sunt tardiv formulate la data depunerii contestației, respectiv la data de 11.04.2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S.R.L, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în exemplare originale, conține pagini.