

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 24/20.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11011/20.02.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în comuna .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI R., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .. cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., str. ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat Consiliului să constate că autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertelor, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ..., fără punerea în aplicare a acestei decizii și astfel a emis raportul procedurii în condiții de vădita nelegalitate, și, în consecință, sa dispună:

- *Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 872/10.02.2025, cu referire la Capitolul 3.2.3 - Evaluarea propunerilor financiare, în ceea ce privește calificarea ca admisibilă a propunerii financiare a ofertantului ...SRL, motivată de:*

- ✓ Evaluarea acestei oferte în dezacord cu obligațiile statuate în sarcina autorității contractante prin Decizia CNSC nr. ..., în sensul că autoritatea contractantă, cu încălcarea deciziei CNSC, nu a solicitat clarificări ofertantului ...SRL astfel încât să poată verifica, în concret, eventuala incidență a abaterii tehnice minore și a ofertării de specificații tehnice superioare celor prescrise prin caietul de sarcini;

- ✓ Constatarea faptului că incidența abaterii tehnice minore, întemeiată pe o reevaluare a Răspunsului FN/14.08.2024, emis anterior deciziei CNSC, valorează nu doar nerespectarea Deciziei CNSC, dar și nesocotirea normelor legale care statuează asupra condițiilor de incidență a abaterii tehnice minore.

- *Urmare a celor de mai sus, anularea în parte a raportului procedurii nr. 872/10.02.2025, cu referire la:*

- ✓ Capitolul 3.2.4 - Rezultatul evaluării ofertelor, sub aspectul calificării ofertei ...SRL ca fiind o ofertă admisibilă;

✓ Capitolul 3.2.5 - Aplicarea criteriului de atribuire, sub aspectul aplicării ilegale a criteriului de atribuire la o ofertă inadmisibilă, oferta ...SRL;

✓ Capitolul 6 - Concluzii și semnături, sub aspectul declarării ca fiind câștigătoare a procedurii oferta ...SRL.

- *anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării raportului procedurii, cu referire la Procesele verbale privind evaluarea propunerilor financiare, Raportul nr. 71/31.01.2025 al experților cooptați privind evaluarea propunerilor financiare și orice alte înscrisuri care stau la baza deciziilor ilegale ale comisiei de evaluare;*

- *anularea înscrisurilor subsecvente raportului procedurii, cu referire la comunicarea de rezultat purtând nr. 884/11.02.2025, transmisă societății sale, și comunicarea de rezultat transmisă ofertantului ...SRL;*

- *reluarea activității de evaluare cu obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ...;*

- în subsidiar, pentru ipoteza în care autoritatea contractanta ar fi solicitat ofertantului ...SRL clarificări ale ofertei pe parcursul activității de reevaluare aferentă punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... (din înscrisurile care i-au fost puse la dispoziție rezultă că autoritatea nu a solicitat astfel de clarificări ulterioare deciziei CNSC), iar autoritatea contractantă i-ar fi îngăduit accesul la aceste solicitări de clarificare și aceste eventuale răspunsuri ale ofertantului, solicită Consiliului admiterea cererii sale de repunere în termen cu privire la formularea motivelor de contestare, raportat la data la care i se va asigura accesul efectiv la aceste înscrisuri, dacă ele există, pentru motivele pe care le va în contestație.

Prin cererea de intervenție nr. 4085/03.03.2025, înregistrată la Consiliul sub nr. 13378/03.03.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în ., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. .../...-2025;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință,

- menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 884/11.02.2025 și raportul procedurii nr. 872/10.02.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. ISTORICUL PROCEDURII DE ACHIZITIE.

I.1. Cu privire la procedurile judiciare anterioare din cadrul procedurii de atribuire

Contestatoarea arată că la data de 13.05.2024 autoritatea contractantă a emis un prim Raport al procedurii, sub nr. 3.280, și i-a comunicat prin adresa nr. 3.283/13.05.2024 rezultatul procedurii, informând-o că oferta sa, deși este admisibilă, este necâștigătoare, clasându-se pe locul III în urma aplicării criteriului de atribuire. Față de acest prim rezultat al procedurii de atribuire a formulat contestație atât societatea sa, cât și ofertantul clasat pe locul II, ...SRL.

Cele doua contestații au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ...din data de 05.07.2024, prin care Consiliul:

✓ a admis contestația formulată de ofertantul clasat pe locul II, ...SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, oferta depusă de ...SRL;

✓ a admis contestația formulată de societatea sa și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul clasat pe locul I - ...SRL și ofertantul clasat pe locul II - ...SRL;

✓ a indicat autorității contractante prin considerentele deciziei pronunțate limitele și condițiile reevaluării acestor două oferte.

În aplicarea acestei prime decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea acestor două oferte (...SRL și ...SRL) și, în raport de măsurile de remediere dispuse de Consiliu, a constatat inadmisibilitatea acestora, determinată de inacceptabilitatea propunerilor financiare.

Prin Decizia nr. ...din data de 05.07.2024 Consiliul a admis contestația sa îndreptată împotriva calificării ca admisibile a ofertei depuse de ...SRL și a dispus reevaluarea acestei oferte sub următorul aspect (pagina 47 din Decizie):

"Referitor la sustinerile:

Conform extrasului de materiale din oferta ...există Armătura de tip BST 500C, cu diametrul D=20mm, în cantități de 20.034,36 kg, cu un preț de 21,78 lei/kg (436.303,28 lei total), armătură ce nu se regăsește în proiectul tehnic nici cantitativ, nici ca dimensiune, în niciun detaliu de execuție. Conform ofertei ...există armătură de dimensiunile 12-16-20 mm, în timp ce conform proiectului tehnic există următoarele diametre de armături: Timpane podețe: 8 - 10 mm/ plasa sudată, zid de sprijin: 10 - 12 - 16 mm, fundație adâncită parapet: 12-16 mm, se constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că proiectul tehnic prevede ca tipuri de oțel B500C și BST500 cu următoarele diametre:

- Timpane podețe: 8 - 10 mm/ plasa sudată;
- Zid de sprijin: 10 - 12-16 mm;
- Fundație adâncită parapet: 12-16 mm,

impunându-se clarificarea cu ofertanta ...SRL a aspectelor privind armăturile oferite vizavi de cerințele proiectului tehnic".

În acord cu Decizia CNSC, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ...SRL solicitarea de clarificare nr. 5237 din data de 06.08.2024, prin intermediul căreia a solicitat ofertantului să clarifice ofertarea unor armături care nu se regăsesc în proiectul tehnic, după cum urmează:

- "- Armătura BST 500C D - 12 mm;
- Armătura BST 500C D-16 mm;
- Armătura BST 500C D -20mm;
- Oțel beton OB 37 D - 16 mm."

Prin Răspunsul său FN/14.08.2024 ofertantul ...SRL a admis că a oferit diametre de armături diferite față de cele precizate în cadrul Proiectului tehnic, însă a apreciat că acest mod de ofertare ar fi conform, întrucât ofertantul *"a propus diametre de oțel beton superioare celor prevăzute în cadrul Proiectului tehnic."*

Autoritatea contractantă, receptând acest răspuns, a procedat la respingerea ofertei și a transmis ofertantului comunicarea de rezultat nr. 6.356/19.09.2024.

În acest context, contestatoarea precizează că oferta sa rămâne singura ofertă admisibilă menținută în procedură clasându-se inevitabil pe locul I în clasamentul ofertanților.

În raport de aceste împrejurări, comisia de evaluare a trecut la etapa verificării documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ și i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 5.630/ 23.08.2024, căreia i-a răspuns prin adresa nr. 274/30.08.2024, depunând înscrisuri probatorii ale declarațiilor din cadrul DUAЕ.

Întrucât între data depunerii DUAЕ și data solicitării documentelor suport a intervenit modificarea persoanei administratorului societății, în cadrul anexelor la adresa de răspuns a transmis cazierul judiciar al noului administrator, dl.

Față de acest răspuns, petenta arată că autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificare, purtând nr. 5.955/03.09.2024, prin care i-a solicitat transmiterea cazierului judiciar al persoanei care detinea calitatea de administrator al societății la data depunerii DUAЕ, dl.

A răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 278/04.09.2024, transmitând cazierul judiciar al d-lui ..., însă, dat fiind că termenul de răspuns stabilit de autoritatea contractantă a fost de 1 (una) zi lucrătoare, i-a fost obiectiv imposibil să obțină un cazier judiciar actualizat, motiv pentru care a transmis un cazier judiciar al d-lui ... emis la data de 13.02.2024, singurul disponibil.

Însă, imediat după transmiterea răspunsului a efectuat demersurile pentru obținerea unui nou cazier judiciar al d-lui ..., administratorul societății la data depunerii DUAЕ.

La data de 05.09.2024, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 6.045 prin intermediul căreia i-a solicitat prezentarea unui cazier judiciar al d-lui ... aflat în perioada de valabilitate. Întrucât a apreciat ca previzibilă această solicitare și a efectuat preventiv demersurile de obținere a acestui înscris, a avut capacitatea de a prezenta un astfel de cazier judiciar, deși autoritatea contractantă a stabilit, din nou, un termen de răspuns de numai 1 (una) zi lucrătoare.

Autoarea contestației menționează că a transmis acest cazier judiciar actualizat al d-lui ..., administrator al societății la data depunerii DUAЕ, dar care nu mai are calitatea de administrator la data solicitării de clarificare, prin adresa nr. 280/ 06.09.2024, în cadrul căreia a precizat expres faptul că, în pofida înscrierilor din cazierul judiciar al d-lui ..., apreciază că *"nu ne aflăm sub incidența art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/ 2016"*, indicând astfel autorității contractante că, în opinia sa, în pofida înscrierilor din cazierul judiciar, oferta sa nu se află sub incidența vreunor cazuri de excludere prevăzute de lege.

Autoritatea contractanta, receptând acest ultim răspuns și fără clarificarea situației ofertei sale, a procedat la respingerea ofertei, întemeiată pe o presupusă incidență în privința acesteia a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborate prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6.346/18.09.2024 și comunicarea de rezultat purtând nr. 6.355/19.09.2024.

Față de acest rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 6.346/18.09.2024 a formulat contestație atât societatea sa, cât și ...SRL.

Societatea sa a formulat o cerere de intervenție față de contestația ...SRL, iar ...SRL a formulat o cerere de intervenție față de contestația sa.

Cele doua contestații și cele două cereri de intervenție au fost soluționate de Consiliu prin Decizia CNSC nr. ..., a doua decizie pronunțată de Consiliu în cadrul procedurii de atribuire.

Prin această decizie, Consiliul:

- ✓ A admis ambele contestații;
- ✓ A respins ca nefondată cererea sa de intervenție;
- ✓ A respins ca tardivă cererea de intervenție formulată de ...SRL, pentru necomunicarea acesteia către contestatoare.

În ceea ce privește oferta ...SRL, Consiliul, prin aceasta a doua decizie, Decizia CNSC nr. ..., a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în sensul:

✓ verificării posibilității ocurenței unei abateri tehnice minore, în sensul dat acestei noțiuni prin prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, sau a unui viciu de formă, în sensul dat acestei noțiuni prin prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

✓ verificării posibilității ca acest mod de ofertare să constituie o ofertare de specificații tehnice superioare cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Față de decizia CNSC nr. ... societatea sa a formulat o plângere, în condițiile prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, apreciind ca ilegală clarificarea în continuare a ofertei ...SRL și considerând că din înscrisurile existente deja la dosarul procedurii rezultă inadmisibilitatea acestei oferte.

Plângerea sa a făcut obiectul dosarului nr. 1.125/.../2024 al Curtii de Apel Ploiești, care prin Decizia nr. .../21.01.2025 a respins plângerea și a menținut în tot decizia CNSC atacată, restatuând obligația autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului ...SRL. Prin urmare, viziunea sa asupra cauzei a fost reținută de instanța de control judiciar ca fiind eronată, iar Decizia CNSC atacată a devenit definitivă începând cu data de 21.01.2025, atestând corectitudinea și legalitatea dispozițiilor Consiliului.

Prin urmare, contestatoarea învederează faptul că, atât în temeiul Deciziei CNSC nr. ..., cât și în temeiul Deciziei nr. .../21.01.2025 a Curtii de Apel Ploiești, autoritatea contractantă are obligația reluării evaluării ofertei ...SRL prin transmiterea unor noi Solicități de clarificare ofertantului, în scopul clarificării în continuare a acestei oferte.

Asadar, în scopul acestei reevaluări a ofertei ...SRL, Consiliul obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări având acest obiect, urmând că deciziile autorității să se întemeieze pe aceste viitoare răspunsuri ale ofertantului.

Autoritatea contractantă, însă, fără solicitarea de clarificări suplimentare, a procedat la reevaluarea ofertei ...SRL prin reanalizarea/reinterpretarea răspunsului ofertantului FN/14.08.2024, emis anterior deciziei CNSC și care nu tratează aspectele a căror clarificare Consiliul a impus-o prin a doua decizie pronunțată în cauză.

Astfel, autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertelor, însă fără respectarea și fără punerea în aplicare a deciziei CNSC, împrejurare în raport de care emiterea raportului procedurii nr. 872/10.02.2025 s-a făcut în vădite condiții de nelegalitate.

I.2. Cu privire la accesul la dosarul achizitiei publice

În ceea ce privește raportul procedurii, contestatoarea face următoarele precizări:

✓ În cadrul raportului procedurii nr. 872/10.02.2025, comunicat la data de 14.02.2025, autoritatea contractantă a precizat în cadrul

Capitolului 3.2.3 că emiterea acestuia este urmare a punerii în aplicare a *"Deciziei CNSC nr. ...din data de 25.11.2024"*;

✓ Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1.027/14.02.2025, a arătat acesteia:

"Decizia CNSC nr. ...din data de 25.11.2024, precizată în cadrul Capitolului 3.2.3 din cadrul Raportului procedurii este o decizie care NU privește această procedura de atribuire, având alt obiect și alte părți."

✓ La data de 17.02.2025 autoritatea contractantă i-a comunicat un "Raport revizuit" al procedurii, care însă poartă aceeași dată și același număr;

✓ Prin adresa nr. 1052/17.02.2025 a arătat autorității că:

- un Raport revizuit nu poate purta aceeași dată și același număr ca înscrisul pe care îl corectează, ci are a purta un număr nou de înregistrare, aferent datei la care se efectuează revizuirea, data de 17.02.2025, data la care Comisia de evaluare s-a întrunit, a constatat ocurența erorii materiale și a dispus îndreptarea acesteia;

- prin "Raportul revizuit" autoritatea contractantă a încercat să îndrepte eroarea materială semnalată și a precizat în capitolul 3.2.3: *"Decizia CNSC nr. .../ 26.11.2024"*;

- Însă, această îndreptare a erorii materiale inițiale este ea însăși o nouă eroare materială, întrucât:

- nr. 76.254 nu este numărul deciziei CNSC, ci numărul adresei de înaintare cu care a fost comunicată părților Decizia CNSC;

- data de 26.11.2024 nu este data deciziei CNSC, ci data adresei de înaintare mai sus precizate;

- Decizia CNSC în discuție este: Decizia CNSC nr. 3.295/ .../ 3.306, 3.308/ 20.11.2024.

Autoritatea contractantă nu a mai procedat și la îndreptarea acestei a doua erori materiale care afectează Raportul procedurii și, în consecință, la acest moment, Raportul procedurii nr. 872/10.02.2025 precizează că evaluarea ofertelor s-a făcut prin punerea în aplicare a Deciziei (inexistente) nr. 76.254/ 26.11.2024.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției și îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligațiilor de transparență statuate de lege, petenta arată faptul că, ulterior receptării acestui ultim Raport al procedurii, a transmis autorității contractante solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1.027/14.02.2025 (Anexa 3).

Autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 1.046/17.02.2025 (Anexa 4), prin intermediul căreia a informat-o că înțelege să îngreuească accesul nu doar la oferta concurente, dar și la Procesele verbale de evaluare și la Rapoartele experților cooptați.

În aceste condiții, a fost obligată să formuleze o revenire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1052/17.02.2025, în

cadrul căreia, întemeindu-se pe considerentele Deciziei CNSC nr. ..., prima decizie pronunțată în procedură, a arătat autorității contractante că această conduită a fost anterior censurată, ca ilegală, de către Consiliu.

Numai ulterior acestui demers autoritatea contractantă a înțeles să-i permită accesul la Raportul experților cooptați, însă rămâne vădit reflexul inițial de îngrădire a accesului la actele de evaluare.

În continuare, contestatoarea precizează că, analizând coroborat Raportul procedurii nr. 872/10.02.2025 și Raportul nr. 71/31.01.2025 al experților cooptați privind evaluarea propunerilor financiare, a constatat că:

✓ ulterior Deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului ...SRL nicio clarificare a propriei oferte sub aspectul posibilității incidentei abaterii tehnice minore;

✓ ulterior Deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului ...SRL nicio clarificare a propriei oferte sub aspectul superiorității tehnice a materialelor eronat oferite în cadrul propunerii financiare;

✓ Calificarea erorii de ofertare ca fiind o abatere tehnică minoră se întemeiază, exclusiv, pe o reinterpretare a Răspunsului ofertantului FN/14.07.2024, emis anterior deciziei CNSC, pe care autoritatea contractantă pretinde că o pune în aplicare.

I.3. Solicitare de acces la dosarul achizitiei publice

De asemenea, contestatoarea precizează că, din înscrisurile care i-au fost puse la dispoziție, rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului ...SRL clarificări pe parcursul activității de reevaluare derulată ulterior emiterii deciziei CNSC nr.

Însă, dată fiind intenția inițială a autorității de a-i îngrădi accesul la propriile sale acte de evaluare, apreciază că este necesar a i se acorda accesul la dosarul achizitiei, astfel încât să poată verifica dacă aceste solicitări de clarificări și eventuale răspunsuri există sau nu, dat fiind că apărarea eficientă și efectivă a drepturilor și intereselor sale legitime depinde în mod direct de cunoașterea acestor aspecte întrucât va avea aptitudinea de a critica, dacă e cazul, oferta ...SRL, sub aspectele reținute de Consiliu ca fiind necesar a fi clarificate în continuare, numai după ce va cunoaște dacă această clarificare în continuare a ofertei a intervenit și care anume sunt clarificările suplimentare eventual furnizate de ofertant.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul achizitiei publice, în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ...

Petenta arată că, prin decizia CNSC anterior precizată, Consiliul a obligat autoritatea contractanta la reevaluarea ofertei ...SRL, indicând în

mod clar și imperativ condițiile activității de reevaluare, după cum urmează:

✓ Pagina 53 alineat ultim din Decizie: "În lumina acestor texte rezultă că autoritatea contractantă, luând la cunoștință despre faptul că ofertanta a confirmat și asumat faptul că va respecta proiectul tehnic [...] trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor diametre superioare constituie sau nu o abatere tehnică minoră/ viciu de formă, [...], și față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă, pentru ca, funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei și determinării unei valori pentru neconcordanțele din devize constatate, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine [...]."

✓ Pagina 54 alineatul (4) din Decizie: "[...] numai după adresarea solicitărilor de clarificări și primirea răspunsurilor membrii Comisiei de evaluare pot stabili conformitatea/neconformitatea ofertei depuse de ...SRL."

✓ Pagina 57 alineatul (3) din Decizie: "Față de susținerile contestatoarei, Consiliul determină că achizițarea prin membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu ofertanta vizavi de nivelul calitativ din punct de vedere al superiorității diametrelor tehnice oferite, prin solicitarea unor justificări concrete care să dovedească sustenabilitatea superiorității susținută".

Prin urmare, prin Decizia nr. ..., Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reluarea activității de evaluare a ofertei ...SRL, indicând în mod clar și expres modalitățile în care această reevaluare urmează a interveni:

✓ transmiterea către ofertant a unor solicitări de clarificări privind:

i) Clarificarea circumstanțelor erorii de ofertare, în scopul verificării posibilității încadrării acesteia ca abatere tehnică minoră/viciu de formă;

ii) Justificări concrete privind pretinsa ofertare de specificații tehnice superioare prin ofertarea eronată.

✓ Receptarea unor răspunsuri ale ofertantului la aceste Solicitări de clarificare;

✓ Evaluarea răspunsurilor ofertantului din perspectiva potențialității ocurenței unei abateri tehnice minore/viciu de formă și a pretenției ofertării de materiale cu specificații tehnice superioare.

Or, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC, întrucât:

✓ nu a solicitat niciun fel de clarificări suplimentare ofertantului, nici cu privire la abaterea tehnică minoră și nici cu privire la sustenabilitatea tehnică a pretenției superiorității materialelor oferite;

✓ nu a receptat niciun fel de răspunsuri sau clarificări suplimentare ale ofertei de la ofertant;

✓ nu a reevaluat noi informații primite de la ofertant.

În fapt, comisia de evaluare a procedat exclusiv la reanalizarea și revalorizarea/reinterpretarea unui răspuns anterior al ofertantului, cu referire la răspunsul FN/14.08.2024, anterior deciziei CNSC, astfel cum rezultă din:

✓ Raportul procedurii nr. 872/10.02.2025, Capitolul 3.2.2 - Evaluarea propunerilor tehnice: "Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din [...], iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul verbal nr. 3.015 din 26.04.2024 [...]."

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a solicitat, ulterior datei de 20.11.2024, data deciziei CNSC pretins puse în aplicare, niciun fel de clarificări privind propunerile tehnice, atât timp cât rezultatul evaluării este cel atestat de un proces verbal având data de 26.04.2024.

✓ Raportul procedurii nr. 872/10.02.2025, Capitolul 3.2.3 - Evaluarea propunerilor financiare: "Prin aplicarea măsurilor de remediere dispuse prin decizia CNSC nr. ...și Încheierea nr. ...coroborat cu evaluarea răspunsurilor la clarificări aferente propunerilor financiare au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți: [...]."

Nu rezultă din acest text care anume "răspunsuri la clarificări aferente propunerilor financiare" au fost evaluate în cadrul activității de reevaluare, însă este cert că autoritatea contractantă nu precizează că în activitatea de reevaluare, aferentă punerii în aplicare a deciziei CNSC, ar fi transmis noi solicitări de clarificare.

✓ Raportul nr. 71/31.01.2025 al experților cooptați privind evaluarea propunerilor financiare - pagina 12:

"Prin adresa nr....../....., Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...SRL:

1. Având în vedere prevederile Proiectului tehnic, respectiv tipurile de oțel B500C și BST 500 cu următoarele diametre:

- Timpane podețe: 8 - 10 mm/ plasa sudată;

- Zid de sprijin: 10 - 12-16 mm;

- Fundație adâncită parapet: 12-16 mm,

vă solicităm să justificați ofertarea în cadrul Propunerii financiare a următoarelor:

"- Armatură BST 500C D - 12 mm;

- Armatură BST 500C D-16 mm;

- Armatură BST 500C D -20mm;

- Oțel beton OB 37 D - 16 mm."

Prin adresa FN/14.08.2024, ofertantul ...SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări:

"În cadrul listelor de cantități aferente ofertei financiare, pentru timpane podețe subscrisa a ofertat plasa sudată 8 mm. În ceea ce privește zidul de sprijin și fundația adâncită de parapet, subscrisa în execuția lucrărilor va respecta proiectul tehnic avizat.

În cadrul listelor de cantități rezultate conform propriilor consumuri în conformitate cu Răspunsul consolidat la clarificări, subscrisa a propus diametre de oțel beton superioare celor prevăzute în cadrul Proiectului tehnic."

Urmare a Deciziei CNSC nr. 76254/...,.../26.11.2024 și reanalizând răspunsul la clarificări transmis de ofertantul ...SRL în raport cu decizia sus menționată, experții cooptați consideră că acesta se încadrează în abaterile tehnice minore, iar ofertarea unor diametre superioare are la bază răspunsul consolidat la clarificări în care autoritatea contractantă a admis utilizarea propriilor consumuri. Mai mult decât atât, ofertantul prin răspunsul la clarificări și-a asumat respectarea proiectului tehnic. Răspunsul este concludent."

Din acest raport nr. 71/31.01.2025 al experților cooptați, rezultă cu claritate că:

✓ În reevaluarea ofertei ...SRL nu a fost solicitată nicio nouă clarificare;

✓ Reevaluarea consistă în mod limitat într-o reinterpretare a unui răspuns mai vechi al ofertantului, cu referire la Răspunsul FN/14.08.2024, anterior deciziei CNSC.

Prin urmare, din însăși actele emise de autoritatea contractantă relative la activitatea de reevaluare a ofertei rezultă că autoritatea a procedat la reevaluarea ofertei în alte condiții decât cele stabilite cu titlu de obligație în sarcina sa prin decizia CNSC.

Astfel cum a arătat anterior, citând din considerentele deciziei, Consiliul a impus autorității să clarifice cu ofertantul, printr-un schimb de solicitări de clarificare și răspunsuri, circumstanțele concrete ale derogării prin ofertare de la prescripțiile documentației de atribuire și cele ale Proiectului tehnic, să analizeze aceste noi răspunsuri și, funcție de aceste noi răspunsuri, conținând noi informații și noi justificări, să decidă dacă eroarea de ofertare constatată poate fi sau nu poate fi calificată ca fiind abatere tehnică minoră/viciu de formă sau dacă constituie o ofertare admisibilă de materiale cu specificații tehnice superioare.

Or, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC întrucât nu a transmis nicio nouă solicitare de clarificare, iar decizia sa asupra admisibilității ofertei ...SRL se întemeiază exclusiv pe un Răspuns al ofertantului anterior deciziei CNSC.

Însă, acest anterior Răspuns al ofertantului, pe care își întemeiază, în mod singular, autoritatea decizia admiterii ofertei, a fost anterior avut în vedere de Consiliu, care, prin Decizia nr. ..., a reținut, în mod inechivoc și expres, insuficiența acestuia pentru evaluarea admisibilității acestei oferte:

"În replica la cele reclamate se retin și precizările achizitoarei, care a susținut că obiectul contractului este execuție lucrări, autoritatea contractantă publicând în acest sens proiectul tehnic de execuție și oferind ofertanților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției [...], inclusiv la tipul și diametrul armăturilor ce urmează a fi utilizate pentru realizarea lucrărilor, astfel că răspunsul ofertantei contestatoare de a înlocui diametrul unei armături prevăzute în cadrul proiectului autorizat, nu poate fi considerat un răspuns concludent." - Decizia CNSC, pagina 45 alin. (1).

Prin urmare:

✓ În cadrul Deciziei CNSC nr. ... Consiliul a reținut că Răspunsul FN/14.08.2024, prin care ofertantul a admis că a ofertat diametre de oțel beton diferite de cele din Proiectul tehnic autorizat, este unul neconcludent;

✓ Autoritatea contractantă pretinde ca pune în aplicare în activitatea de reevaluare această Decizie CNSC nr. ...;

✓ Totuși, în coliziune flagrantă cu considerentele acestei decizii CNSC [pagina 45, alin. (1)], autoritatea afirmă prin Raportul procedurii și prin Raportul experților cooptați că acest Răspuns este unul concludent.

Sumarizând, autoritatea contractantă reușește performanța ca, punând în aplicare o decizie CNSC care califică acest răspuns ca neconcludent, să stabilească în urma reevaluării, pretins derulate în baza acestei decizii CNSC, că exact același răspuns este concludent.

Asadar, astfel cum a arătat anterior, ne aflăm:

- atât în situația nepunerii în aplicare a deciziei CNSC, prin aceea că, deși Consiliul obligă la reevaluare prin clarificarea în continuare a ofertei, obținută printr-un schimb de adrese cu ofertantul (solicitări de clarificare și răspunsuri), autoritatea nu procedează la transmiterea de solicitări de clarificare,
- cât și în situația încălcării flagrante a deciziei CNSC, pretins pusă în aplicare, prin aceea că, deși Consiliul a stabilit în mod inechivoc și expres că Răspunsul FN/14.08.2024 al ofertantului este neconcludent, autoritatea contractantă stabilește, în urma activității de reevaluare, că exact acest răspuns, calificat expres de Consiliu ca fiind neconcludent, ar fi concludent.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., cu respectarea celor arătate de Consiliu prin considerentele acestei decizii.

III. Evaluarea ofertei ...SRL prin raportare la răspunsul FN/14.08.2024.

Astfel cum a arătat anterior, contestatoarea susține că, din actele de evaluare puse la dispoziția sa, rezultă că reevaluarea ofertei ...SRL s-a făcut exclusiv printr-o reanaliză, o reinterpretare a conținutului Răspunsului ofertantului FN/14.08.2024.

Dincolo de faptul că acest mod de reevaluare, fără transmiterea de noi solicitări de clarificare, constituie o nesocotire a obligațiilor statuate în sarcina autorității prin decizia CNSC pe care autoritatea pretinde că o aplică, comisia de evaluare stabilește concludența acestui răspuns, în pofida anterioarei sale calificări chiar de către Consiliu ca fiind un răspuns neconcludent.

Consiliul a impus autorității contractante clarificarea în continuare a ofertei, tocmai pentru că din conținutul Răspunsului FN/14.08.2024 nu rezultă informațiile necesare pentru verificarea incidenței sau lipsei de incidență a excepției abaterii tehnice minore.

Petenta arată că legislația specială a achizițiilor publice, prin prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) - e) din HG nr. 395/2016, stabilește o serie de condiții ce au a fi cumulativ îndeplinite pentru ca o eroare de ofertare, din cadrul propunerii tehnice, să poată fi calificată ca fiind o abatere tehnică minoră.

Verificarea în concret a îndeplinirii tuturor acestor cerințe de ordin legal este condiționată, așa cum a arătat Consiliul prin considerentele deciziei, de clarificarea anumitor aspecte de către ofertantă, printr-un schimb de adrese cu autoritatea contractantă, la inițiativa comisiei de evaluare, materializată în transmiterea unor solicitări de clarificare.

Imperativul obținerii de către autoritate a acestor informații pe parcursul activității de reevaluare rezultă din chiar considerentele deciziei CNSC:

"[...] se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă, pentru ca, funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

[...]

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei și determinării unei valori pentru neconcordanțele din devize constatate, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare." - pagina 53 alineat ultim din Decizie.

Or, în desăvârșita lipsă a oricărei astfel de clarificări și a oricărei astfel de analize cu privire la "cuantificare" și la "determinarea unei valori pentru neconcordanțele din devize", autoritatea contractantă stabilește concludența acestui Răspuns, emis anterior deciziei CNSC.

Decizia autorității contractante se întemeiază pe o serie de erori, dincolo de nepunerea în aplicare a deciziei CNSC și încălcarea sa flagrantă, prin nesolicitarea de clarificări și calificarea în reevaluare ca fiind concludent a unui răspuns pe care însuși Consiliul l-a calificat anterior, prin aceeași decizie, ca fiind neconcludent.

Astfel, autoritatea contractantă își întemeiază decizia de a califica drept concludent acest răspuns pe următoarele argumente:

- ✓ "acesta se încadrează în abaterile tehnice minore";
- ✓ "ofertarea unor diametre superioare are la bază răspunsul consolidat la clarificări în care autoritatea contractantă a admis utilizarea propriilor consumuri";
- ✓ "Mai mult decât atât, ofertantul prin răspunsul la clarificări și-a asumat respectarea proiectului tehnic."

În continuare, autoarea contestației arată că niciunul dintre aceste argumente nu poate fi reținut ca temeinic, pentru următoarele motive:

III.1. Calificarea erorii de ofertare ca fiind abatere tehnică minoră.

Invocând prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) - e) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că, tocmai pentru verificarea îndeplinirii sau nu a acestor condiții de incidență, Consiliul a impus autorității contractante să solicite clarificări privind cuantificarea valorică a erorii constatate în Listele de cantități din cadrul Propunerii Financiare.

În lipsa acestei cuantificări, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea *de facto* și de ordin absolut de a cunoaște dacă condițiile de incidență ale abaterii tehnice minore sunt sau nu îndeplinite, cel puțin cu referire la impactul erorii față de valoarea ofertei ("1% din prețul total al ofertei") și la eventuala schimbare a clasamentului ofertanților.

De asemenea, din analiza comisiei de evaluare rezultă deplina lipsă a verificării tuturor celorlalte condiții de incidență, cum ar fi potențiala *"diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială"* sau constatarea ocurenței unei modificări într-o *"parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații."*

Concluzionând asupra acestui aspect, experții cooptați, prin Raportul nr. 71/31.01.2025, și autoritatea contractantă, prin Raportul procedurii nr. 872/10.02.2025, au stabilit faptul că eroarea din oferta ...SRL ar constitui o abatere tehnică minoră, fără verificarea îndeplinirii condițiilor de incidență prevăzute de legiuitor cu titlu de cerință imperativă pentru aplicarea acestei excepții.

Or, derularea acestor verificări, anterior luării unei decizii, constituie atât obligație legală, dar fiind principiul asumării răspunderii, cât și obligație derivată din considerentele deciziei CNSC nr.

III.2. Pretinsa ofertare în acord cu Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare.

În susținerea pretensei concludențe a Răspunsului FN/14.08.2024 experții cooptați arată prin Raportul de evaluare nr. 71/31.01.2025:

"ofertarea unor diametre superioare are la bază răspunsul consolidat la clarificări în care autoritatea contractantă a admis utilizarea propriilor consumuri."

În opinia petentei, un astfel de argument nu poate fi primit, în condițiile ofertării unor materiale care nu există în proiectul tehnic, dat fiind că "propriile consumuri" se pot referi exclusiv și limitativ la materiale prevăzute de proiectul tehnic.

Permisiunea ofertării în temeiul "propriilor consumuri" nu valorează o permisiune de derogare de la proiectul tehnic.

Permisiunea ofertării în temeiul "propriilor consumuri" înseamnă, limitativ, acordarea unei permisiuni de derogare cantitativă și nu calitativă de la proiectul tehnic.

De altfel, răspunsul consolidat vorbește despre "consumuri" proprii, așadar despre cantități, și nu despre alte materiale decât cele din proiectul tehnic.

"Propriile consumuri" înseamnă, chiar și numai din perspectiva pur lingvistică, propriile cantități de materiale și nu propriile materiale, altele decât cele din proiectul tehnic.

Însuși Consiliul, prin Decizia nr. ..., pe care autoritatea contractantă pretinde că o pune în aplicare, arată textual:

"Din economia răspunsului furnizat rezultă faptul că autoritatea contractantă a permis operatorilor economici libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, însă aceasta este grevată de condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute de proiectul tehnic și caietul de sarcini și în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nefiind lăsată la aprecierea ofertantului ofertarea unei alte soluții decât cea impusă prin proiectul tehnic.

Astfel, în cadrul listelor de cantități și listelor de consumuri autoritatea a fixat cantități de lucrări și resurse materiale, nelăsând ofertanților libertatea de a propune alte cantități sau alte resurse materiale, acestea au devenit obligatorii, nu facultative.

Așadar, împrejurarea permiterii utilizării propriilor consumuri nu conduce la ofertarea unor resurse diferite față de resursele stabilite în proiectul tehnic care a fost pus la dispoziția ofertanților." - Decizia CNSC, pagina 56.

Or, oferta ...SRL contine exact această eroare, ofertarea de materiale care nu se regăsesc în proiectul tehnic, așadar *"ofertarea unor resurse diferite față de resursele stabilite în proiectul tehnic."*

Analizând considerentele Deciziei CNSC nr. ..., pe care autoritatea contractantă pretinde că o pune în aplicare, rezultă că însuși Consiliul, prin exact aceste considerente desființează argumentul autorității contractante potrivit căruia oferta ...SRL ar fi admisibilă urmare a permisiunii acordate ofertanților de a utiliza *"propriile consumuri."*

Însuși Consiliul arată, prin considerentele deciziei pronunțate, că:

✓ "împrejurarea permiterii utilizării propriilor consumuri nu conduce la ofertarea unor resurse diferite față de resursele stabilite în proiectul tehnic;

✓ Permisivitatea utilizării propriilor consumuri "este grevată de condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute de proiectul tehnic".

Prin urmare, concluzia comisiei de evaluare, pe urmele experților cooptați, potrivit căreia permisiunea utilizării propriilor consumuri ar implica permisiunea derogării de la Proiectul tehnic și permisiunea ofertării de alte materiale decât cele prevăzute de Proiectul tehnic, este desființată de Consiliu, prin Decizia nr.

Mai mult, în cadrul aceleași decizii [pagina 56, alineatul (2)], Consiliul citează din INDICATIVUL P91/1-02 (Ordinul 1.568/15.10.2002), potrivit căruia:

"[...] Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor."

Rezultă, din nou, că libertatea utilizării propriilor consumuri nu implică libertatea utilizării altor materiale decât cele prevăzute de proiectul tehnic.

Or, în condițiile în care Proiectul tehnic prevede tipurile de oțel B500C și BST 500 cu următoarele diametre:

- Timpane podețe: 8 - 10 mm/ plasă sudată;
- Zid de sprijin: 10 - 12-16 mm;
- Fundație adâncită parapet: 12-16 mm,

ofertantul ...SRL a oferat în cadrul Propunerii financiare următoarele armături, INEXISTENTE ÎN PROIECTUL TEHNIC:

- Armatură BST 500C D - 12 mm;
- Armatură BST 500C D- 16 mm;
- Armatură BST 500C D -20mm;
- Oțel beton OB 37 D - 16 mm.

Așadar, în discuție nu se află CANTITĂȚI DIFERITE, ci MATERIALE DIFERITE.

Eroarea ofertei nu privește consumuri de materiale, ci tipuri de materiale, care nu se regăsesc în proiectul tehnic.

În raport de cele mai sus expuse, oferta ...SRL nu poate fi calificată ca fiind admisibilă, în condițiile ofertării de materiale inexistente în proiectul tehnic, și care înlocuiesc materialele prevăzute de proiectul tehnic, pentru motivul că autoritatea contractantă a permis utilizarea "propriilor consumuri."

Utilizarea "propriilor consumuri" și ofertarea de materiale diferite față de cele prevăzute de Proiectul tehnic sunt chestiuni diferite, fără legătură între ele, împrejurare în raport de care contestatoarea apreciază ca lipsit de sustenabilitate juridică argumentul precizat de autoritatea contractantă în scopul calificării ca fiind concludent a Răspunsului ofertantului FN/14.08.2024.

III.3. Cu privire la faptul că "ofertantul prin răspunsul la clarificări și-a asumat respectarea proiectului tehnic."

Contestatoarea arată că al treilea și ultimul argument pentru care autoritatea contractantă apreciază ca fiind concludent Răspunsul FN/14.08.2024 al ofertantului rezidă în aceea că *"ofertantul prin răspunsul la clarificări și-a asumat respectarea proiectului tehnic."*

În continuare, arată că acest argument este lipsit de relevanță în condițiile în care oferta cuprinde materiale care nu există în Proiectul tehnic.

În acest context, în care eroarea de ofertare implică la modul necesar o ilegală modificare a proiectului tehnic, apare ca lipsit de relevanță argumentul autorității contractante, din cadrul Raportului nr. 71/31.01.2025 al experților cooptați, potrivit căruia în execuția lucrărilor ofertantul va respecta proiectul tehnic.

În opinia petentei, această asumare a ofertantei cu privire la o viitoare respectare a proiectului tehnic este lipsită de relevanță, întrucât:

✓ În primul rând, refuzul ofertantei de a-și modifica propunerea financiară conduce la preservarea ofertării de materiale care nu se regăsesc în Proiectul tehnic;

✓ În al doilea rând, refuzul ofertantei de a-și modifica propunerea financiară conduce la lipsa din ofertă a unor materiale prevăzute de proiectul tehnic, cu referire la acele materiale pe care ofertanta a înțeles să le înlocuiască potrivit propriei decizii;

✓ În al treilea rând, declarația privind conduita viitoare nu asanează inadmisibilitatea funciară și prezentă a ofertei, determinată de încălcarea prevederilor documentației de atribuire, care prohibește derogarea prin ofertare de la conținutul Proiectului tehnic;

✓ În al patrulea rând, declarația ofertantei implică la modul necesar o viitoare încălcare a legii întrucât, pentru a respecta această declarație, în condițiile în care propunerea sa financiară rămâne necorectată, va fi necesară punerea în operă și facturarea de materiale

care nu se regăsesc în ofertă, anume acele materiale impuse prin Proiectul tehnic și pe care ofertanta nu le-a cuprins în ofertă, conduită care vine în coliziune cu legea, fiind certă obligația de imperativă aplicare privind corespondența perfectă dintre conținutul propunerii financiare și conținutul viitoarelor facturi fiscale emise pe parcursul execuției lucrărilor.

Prin urmare, atât timp cât propunerea financiară conține materiale care nu există în proiectul tehnic, declarația ofertantului privind respectarea Proiectului tehnic este și irelevantă și imposibil de pus în aplicare.

Declarația ofertantului implică faptul că, deși în propunerea financiară a cuprins materiale care nu există în proiectul tehnic, în execuție va pune în operă numai materiale prevăzute de proiectul tehnic.

Prin urmare, rezultă în baza acestei declarații că ofertantul intenționează să pună în operă materiale care nu se regăsesc în propunerea financiară, așadar materiale care nu se regăsesc în oferta sa.

Astfel, ofertantul:

✓ ori va factura în dezacord cu propunerea financiară (ipoteza în care respectă Proiectul tehnic și pune în operă numai materiale prevăzute de proiect, dar care nu se regăsesc în Propunerea Financiară, de vreme ce ofertantul a ofertat alte materiale);

✓ ori va factura în acord cu propunerea sa financiară, ipoteza în care nu va respecta proiectul tehnic , de vreme ce Propunerea sa Financiară cuprinde materiale care nu se regăsesc în proiectul tehnic.

Asa fiind, rezultă cu claritate că, în contextul conținutului ofertei ...SRL, ofertantul ori va încălca legea facturând altceva decât se regăsește în propunerea financiară, pentru a respecta Proiectul tehnic, ori nu va respecta proiectul tehnic, pentru a factura corect, în acord cu propunerea sa financiară.

Concluzionând asupra acestui aspect, promisiunea ofertantului privind respectarea în execuție a Proiectului tehnic este și irelevantă, dat fiind că nu are aptitudinea consacrată de a asana inadmisibilitatea prezentă a ofertei prin promisiunea unei conduite viitoare, dar și imposibil de implementat, în condițiile în care autoritatea contractantă ar insista în execuție asupra imperativului legalității facturării în acord cu conținutul propunerii financiare.

În raport de cele anterior expuse, autoarea contestației apreciază că evaluarea ofertei ...SRL, prin reinterpretarea Răspunsului FN/14.08.2024, nu este doar contrară obligațiilor statuate în sarcina autorității contractante prin Decizia nr. ..., dar ilegală în sine întrucât se întemeiază pe argumente lipsite în mod vădit de sustenabilitate juridică.

IV. Solicitare de repunere în termen pentru formularea unor noi critici față de oferta ...SRL

Astfel cum a arătat anterior, contestatoarea precizează că, din înscrisurile care i-au fost puse la dispoziție, rezultă că autoritatea nu a solicitat ofertantului clarificări ulterioare deciziei CNSC și că reevaluarea acestei oferte s-a făcut exclusiv prin reinterpretarea Răspunsului FN/14.08.2024 al ofertantului.

În ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului ...SRL clarificări ale ofertei pe parcursul activității de reevaluare aferentă punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., iar autoritatea contractantă i-ar fi îngăduit accesul la aceste solicitări de clarificare și aceste eventuale răspunsuri ale ofertantului, solicită Consiliului admiterea cererii sale de repunere în termen cu privire la formularea motivelor de contestare, raportat la data la care i se va asigura accesul efectiv la aceste înscrisuri, dacă ele există.

Pentru aceste motive, petenta solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL, cu punerea efectivă în aplicare și respectarea deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. 1527/03.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13411/03.03.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Urmare a celor dispuse prin decizia C.N.S.C. nr....din 20.11.2024, autoritatea contractantă menționează că a continuat procesul de evaluare al ofertelor și, astfel, urmare a reevaluării ofertei depuse de ...SRL, în acord cu considerentele din decizie, a declarat oferta admisibilă și, urmare a aplicării punctajului în conformitate cu documentația de atribuire, câștigătoare.

În conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ...din 20.11.2024 relevante, în reevaluarea ofertei ...SRL, au fost Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale, care reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore/vicii de procedură.

În conformitate cu cele relatate, autoritatea contractantă precizează că, urmare a reevaluării răspunsului ...SRL cu privire la faptul că ofertanta a confirmat și asumat faptul că va respecta proiectul tehnic (astfel cum a susținut: *în cadrul listelor de cantități aferente ofertei financiare, pentru timpane podețe subscrisa a ofertat plasa sudată 8*

mm. În ceea ce privește zidul de sprijin și fundația adâncită de parapet subscrisă în execuția lucrărilor va respecta proiectul tehnic avizat), a considerat că ofertarea unor diametre superioare constituie o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) și art. 135 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Așadar, cu respectarea celor dispuse de CNSC, în opinia autorității, cele invocate prin contestație referitoare la obligativitatea solicitării de clarificări suplimentare sunt netemeinice și nelegale, în domeniul achizițiilor publice fiind prevăzut dreptul, iar nu obligația de a solicita clarificări. În susținere, invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, dat fiind că prin răspunsul la solicitarea de clarificare ...SRL și-a asumat executarea lucrărilor în baza proiectului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar, mai mult, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit dreptul participanților la procedura de atribuire de a oferta soluții superioare, comisia de evaluare a reținut că nu se impune solicitarea de clarificări suplimentare.

Așa cum a arătat mai sus, dar și cum a reținut CNSC, ofertantul și-a asumat respectarea proiectului tehnic în derularea contactului, de aceea comisia de evaluare a avut în vedere și art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la imposibilitatea acceptării unor soluții superioare celor stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că acestea sunt în contradicție cu cele stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, conform pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date: „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.”

De asemenea, la pag. 3 din caietul de sarcini s-a precizat: „Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.”

Prin cerințele de la pag. 37 din caietul de sarcini s-a stabilit că „Pentru a demonstra că propunerea tehnică depusă respectă cerințele minime din caietul de sarcini, se vor descrie în detaliu toate informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Oferta tehnică va conține toate informațiile și dovezile pe care ofertantul le consideră necesare pentru fundamentarea ofertei. Oferta trebuie să convingă autoritatea contractantă ca, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse suficiente precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor supuse achiziției publice.”

În aceste condiții, comisia de evaluare a făcut și aplicabilitatea art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede ca „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Comisia de evaluare a avut în vedere și art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) și (11), precum și cele ale art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, diferit de cele invocate de contestatoare, autoritatea precizează că documentația de atribuire și legislația în materia achizițiilor publice prevăd că cerințele impuse ofertanților sunt minimale, soluțiile tehnice ofertate în cadrul propunerii tehnice putând face referire la atingerea unor niveluri superioare, acesta fiind motivul pentru care comisia de evaluare a reanalizat răspunsul la solicitarea de clarificare cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

După cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției, în ceea ce privește zidurile de sprijin și fundația adâncită de parapet, achizitoarea menționează că ...SRL a ofertat pentru armături oțel beton, respectând cerințele minime ale documentației de atribuire, diametrele acestuia fiind superioare celor impuse prin proiectul de sarcini.

Conform informațiilor de la pag. 53 din proiectul tehnic - Caiet de sarcini nr. 6 - Armături: „Prezentul capitol tratează condițiile tehnice necesare pentru proiectarea, procurarea, fasonarea și montarea armăturilor utilizate la structurile de beton armat și beton precomprimat pentru poduri, precum și condițiile tehnice ce trebuie îndeplinite de armăturile existente care urmează să fie înglobate în lucrare.”

Tot în proiectul tehnic sunt specificate și tipurile de oțeluri pentru armături, astfel: „Oțelul beton laminat la cald tip B500C bare de la 08 mm la 040 mm folosit pentru elemente și structuri calculate la solicitări seismice, (...)”

Mai mult, în același proiect tehnic este prevăzut ca: „Pentru asigurarea durabilității elementelor/structurilor din protecția armăturilor contra coroziunii și o conlucrare corespunzătoare cu betonul, este necesar ca la elementele din beton armat să se realizeze un strat de acoperire cu beton minim.”

Aceste cerințe au fost respectate de ofertantul desemnat câștigător, ...SRL ofertând și armătura BST 500C D superioară celei prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care apreciază nefondată contestația.

Prin cererea de intervenție nr. 4085/03.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13378/03.03.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. .../...-2025;
- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință,
- menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

a. Primul rezultat al procedurii de atribuire

În fapt, intervenienta arată că, în cadrul procedurii în cauză, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-a cu 88,52 pct, aspect care rezultă din raportul procedurii nr. 3280 din 13.05.2024.

Tot astfel, în urma evaluării ofertelor a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, obținând 100 pct.

Întrucât a apreciat ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016 a formulat contestație, demers admis prin decizia CNSC nr. ...din 05.07.2024, definitivă.

Tot astfel, împotriva primului rezultat al procedurii a formulat contestație și ..., prin care a criticat atât decizia autorității în ceea ce privește admisibilitatea ofertantului desemnat câștigător, cât și pe cea referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de ...SRL, cale administrativ-jurisdicțională admisă prin aceeași decizie CNSC.

Pentru a se pronunța în sensul admiterii celor două contestații Consiliul a reținut, în esență, următoarele considerente cu relevanță la soluționarea prezentei cauze:

„Se constată temeinicia criticilor referitoare la tipurile de oțel ofertate, prin raportare la proiectul tehnic care prevede următoarele diametre: timpane podețe: 8-10 mm/plasă sudată, zid de sprijin: 10-12-16 mm; fundație adâncită de parapet: 12-16 mm, impunându-se clarificarea cu ofertanta ...SRL a aspectelor referitoare la armăturile ofertate.”

b. Cel de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire

Pentru a pune în executare decizia CNSC nr. ...din 05.07.2024, comisia de evaluare i-a transmis adresa nr. 5237 din 06.08.2024, prin care i-a solicitat să clarifice ofertarea în cadrul propunerii financiare a următoarelor armături:

- Armătură BST 500C D - 12 mm;
- Armătură BST 500C D - 16 mm;
- Armătură BST 500C D - 20 mm;
- Oțel beton OM D-16 mm.

La această solicitare a arătat comisiei de evaluare următoarele:

„în cadrul listelor de cantități aferente ofertei financiare, pentru timpane podețe, subscrisa a ofertat Plasa sudata 8 mm. În ceea ce privește zidul de sprijin și fundația adâncită de parapet subscrisa în execuția lucrărilor va respecta proiectul tehnic avizat

în cadrul listelor de cantități realizate conform propriilor consumuri în conformitate cu Răspunsul consolidat la clarificări subscrisa a propus diametre de oțel beton superioare celor prevăzute în cadrul Proiectului tehnic.”

Cu toate acestea, pe baza unui formalism exagerat, cu încălcarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice și ale documentației de atribuire care reglementează instituția specificațiilor tehnice minime care pot fi solicitate participanților la procedura de atribuire, dar și a principiului proporționalității, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a informat-o cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, apreciind ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificare, făcând, astfel, aplicabilitatea art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei a formulat contestație, cale administrativ-jurisdicțională admisă prin decizia CNSC nr. ...din 20.11.2024, menținută prin decizia civilă nr. ... din 21.01.2025, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. ..., în considerentele

acesteia fiind reținute următoarele aspecte de importanță pentru soluționarea plângerii:

- (...) nicăieri în cuprinsul Deciziei nr. ...din 05.07.2024 organismul administrativ-jurisdicțional nu a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL prin respingerea ofertei acesteia, sub aspectul neconformităților identificate de achizitoare ulterior reevaluării dispuse, ci în mod exclusiv a dispus clarificarea aspectelor privind armăturile ofertate vizavi de cerințele proiectului tehnic.

- Obiectul celor două cauze nu este identic pentru a se putea reține autoritatea de lucru judecat, în condițiile în care ...SRL critică prin contestația în analiză decizia de respingere a ofertei pentru nerespectarea documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice, care privesc soluțiile tehnice ofertate care pot face referire la atingerea unor niveluri superioare, în schimb, prin Deciziei nr. ...din 05.07.2024 nu a fost analizată superioritatea cerințelor minime ofertate, ci doar neconcordanța dintre diametrele ofertate și informațiile din proiectul tehnic, care ar fi trebuit clarificată de către comisia de evaluare.

- (...) contrar concluziei comisiei de evaluare, în cadrul propunerii sale tehnice, în ceea ce privește zidurile de sprijin și fundația adâncită de parapet, ...SRL afirmă că a ofertat, pentru armături, oțel beton, respectând cerințele minime ale documentației de atribuire, diametrele acestuia fiind superioare celor impuse prin proiectul de sarcini.

- (...) Consiliul reține relevanța Normelor metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

- (...) se observă că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore/vicii de procedură.

- În lumina acestor texte, rezultă că autoritatea contractantă luând la cunoștință despre faptul că ofertanta a confirmat și asumat faptul că va respecta proiectul tehnic (astfel cum a susținut: în cadrul listelor de cantități aferente ofertei financiare, pentru timpane podețe subscrisa a ofertat plasa sudată 8 mm. în ceea ce privește zidul de sprijin și fundația adâncită de parapet subscrisa în execuția lucrărilor va respecta proiectul tehnic avizat) trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor diametre superioare constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016.

c. Al treilea rezultat al procedurii

Procedând la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL în acord cu considerentele din decizia CNSC nr. .. din 20.11.2024, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 885 din 11.02.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost informată cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Împotriva noului rezultat al procedurii a formulat contestație, demers care face obiect dosarului nr. .../...-2029, prin care a criticat decizia autorității în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de ...SRL, despre care a luat cunoștință odată cu publicarea acesteia în SEAP la data de 21.02.2025.

II. Admisibilitatea cererii de intervenție accesorie

Invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C.proc.civ., intervenienta precizează că, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, al cărui interes este semnarea contractului de achiziție publică, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Având în vedere aceste considerente, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient voluntar în dosarul CNSC nr. .../...-2025, având ca obiect contestația formulată de

B. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită respingerea contestației

În opinia intervenientei, cele invocate de contestatoare nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, în condițiile în care în raport de considerentele din decizia CNSC, în niciun caz nu era obligatorie reevaluarea ofertei exclusiv prin transmiterea de solicitări de clarificare societății sale; aceasta deoarece, așa cum a arătat Consiliul, „rezultă că autoritatea contractantă luând la cunoștință despre faptul că ofertanta a confirmat și asumat faptul că va respecta proiectul tehnic (astfel cum a susținut: în cadrul listelor de cantități aferente ofertei financiare, pentru timpane poate subscria a ofertat plasa sudată 8 mm. în ceea ce privește zidul de sprijin și fundația adâncită de parapet subscria în execuția lucrărilor va respecta proiectul tehnic avizat) trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor diametre superioare constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016.”

În același sens, contrar argumentelor din contestație, cele reținute de Consiliu referitor la obligația autorității contractante de a clarifica cu ofertanta vizavi de nivelul calitativ din punctul de vedere al superiorității diametrelor tehnice oferite în niciun caz nu pot fi interpretate ca obligație de solicitare clarificări multiple adresate ofertantului.

Aceasta deoarece, așa cum rezultă din interpretarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în materia achizițiilor publice instituția clarificărilor ofertelor este un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, evaluarea acestora realizându-se pe baza informațiilor transmise de participanții la procedură în etapa de evaluare.

În acord cu cele mai sus menționate, luând în considerare inclusiv faptul că prin răspunsul anterior și-a asumat executarea lucrărilor în baza proiectului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar, mai mult, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit dreptul participanților la procedura de atribuire de a oferta soluții superioare, corect comisia de evaluare a apreciat că nu mai este necesară reevaluarea prin solicitarea de clarificări suplimentare, admisibilitatea ofertei fiind stabilită prin reanalizarea corectă a primului răspuns la solicitarea de clarificare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora Consiliul ar fi concluzionat ca fiind neconcludent răspunsul din 14.08.2024 prin care s-a admis că diametrele oferite sunt superioare

celor din proiectul tehnic, intervenienta precizează că acestea sunt nefondate, reprezentând veritabile reinterpretări ale considerentelor CNSC, citate trunchiat în contestație. Astfel, așa cum rezultă din cuprinsul deciziei:

Or, contrar concluziei comisiei de evaluare, în cadrul propunerii sale tehnice, în ceea ce privește zidirile de sprijin și fundația adâncită de parapet, ...SRL afirmă că a oferat, pentru armături, oțel beton, respectând cerințele minime ale documentației ce atribuie, diametrele acestuia fiind superioare celor impuse prin proiectul de sarcini.

În replică la cele reclamate se rețin și precizările achizitoarei care a susținut că obiectul acestui contract este execuție lucrări, autoritatea contractantă publicând în acest sens proiectul tehnic de execuție și oferind ofertanților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției astfel cum prevederile art.154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, inclusiv la tipul și diametrul armăturilor ce urmează a fi utilizate pentru realizarea lucrărilor astfel răspunsul ofertantei contestatoare de a înlocui diametrul unei armături prevăzute în cadrul proiectului autorizat, nu poate fi considerat un răspuns concludent.

Așadar, după cum se poate constata, cele existente la pag. 45 din decizia CNSC reprezintă precizări ale autorității contractante în susținerea deciziei nelegale de respingere a ofertei SRL, iar în niciun caz concluzii ale Consiliului. Acest argument este susținut de faptul că, prin decizia anterioară, Consiliul a dispus admiterea contestației, soluție incompatibilă cu existența unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă s-ar afla în imposibilitatea *de facto* și de ordin absolut de a cunoaște dacă sunt sau nu îndeplinite condițiile de incidență ale abaterii tehnice minore, cel puțin cu referire la impactul erorii față de valoarea ofertei și la eventuala schimbare a clasamentului ofertanților, achizitoarea precizează că acestea sunt nefondate, în considerarea simplă a faptului că, așa cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției, comisia de evaluare se află în posesia listelor de cantități, situație în care a putut concluziona cu ușurință incidența existenței abaterii tehnice minore.

Cele stabilite de autoritatea contractantă sunt în acord deplin cu jurisprudența în materia achizițiilor publice, prin care a fost reținut faptul că, în condițiile în care autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite.

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit

fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii. De asemenea, intervenienta invocă decizia CNSC nr. . din 13.09.2022.

Totodată, autoarea intervenției susține că, la soluționarea contestației, nu pot fi primite nici afirmațiile referitoare la faptul că imposibilitatea acceptării unor soluții superioare celor stabilite prin documentația de atribuire, acestea fiind în contradicție totală cu cele stabilite de autoritatea contractantă.

În susținerea argumentelor de mai sus la soluționarea contestației relevante sunt cele stabilite de autoritatea contractantă la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în conformitate cu care:

„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.”

Tot astfel, așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini (pag. 3):

„Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.”

În același sens, la pag. 37 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus participanților la procedura de atribuire următoarele:

„Pentru a demonstra că propunerea tehnică depusă respectă cerințele minime din caietul de sarcini se vor descrie în detaliu toate informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Oferta tehnică va conține toate informațiile și dovezile pe care ofertantul le consideră necesare pentru fundamentarea ofertei. Oferta trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse suficiente precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor supuse achiziției publice.”

Invocând prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 155 alin. (1) și (6) din același act normativ, art. 20 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016 și art. 133 alin. (2) din același act normativ, intervenienta precizează că, contrar argumentelor invocate de ... prin contestație, atât documentația de atribuire, cât și legislația în materia achizițiilor publice, stabilesc că cerințele impuse participanților la o procedură de atribuire sunt minime, soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice putând face referire la atingerea unor niveluri superioare, acesta fiind considerentul pentru care comisia de evaluare, reanalizând răspunsul la solicitarea de clarificare în acord cu cerințele documentației de atribuire, corect a stabilit că oferta societății sale este admisibilă.

Aceasta deoarece, contrar argumentelor din contestație, intervenienta precizează că în cadrul propunerii sale tehnice, în ceea ce privește zidurile de sprijin și fundația adâncită de parapet, a oferit pentru armături oțel beton respectând cerințele minime ale documentației de atribuire, diametrele acestuia fiind superioare celor impuse prin proiectul de sarcini.

După cu rezultă din informații de la pag. 53 din proiectul tehnic, unde se regăsește caiet de sarcini nr. 6 - Armături:

„Prezentul capitol tratează condițiile tehnice necesare pentru proiectarea, procurarea, fasonarea și montarea armăturilor utilizate la structurile de beton armat și beton precomprimat pentru poduri, precum și condițiile tehnice ce trebuie îndeplinite de armăturile existente care urmează să fie înglobate în lucrare.”

În același sens, în același caiet de sarcini din proiectul tehnic sunt specificate și tipurile de oțeluri pentru armături, astfel:

„Oțelul beton laminat la cald tip B500C bare de la 08 mm la 040 mm folosit pentru elemente și structuri calculate la solicitări seismice. (...).”

De asemenea, în același proiect tehnic este prevăzut că:

„Pentru asigurarea durabilității elementelor/structurilor din protecția armăturilor contra coroziunii și o conlucrare corespunzătoare cu betonul, este necesar ca la elementele din beton armat să se realizeze un strat de acoperire cu beton minim.”

Așadar, potrivit documentației de atribuire, rolul oțelului beton este de a lega straturile de beton, astfel încât să se evite fisurarea și fărâmițarea acestora, diametrul mai mare al oțelului asigurând o durabilitate mai mare a structurilor.

Aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecătii, în care, așa cum rezultă din cuprinsul propunerii sale tehnice, ...SRL a oferit și armătură BST 500C D superioară celei prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care contestația este nefondată.

În ceea ce privește cererea de repunere în termenul de formulare a contestației, pentru formularea unor noi critici în ceea ce privește oferta sa, autoarea intervenției solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, în condițiile în care dispozițiile Legii nr. 101/2016 stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații. În susținerea celor de mai sus, invocă decizia CNSC nr. .. din data de 11.12.2024.

Pe de altă parte, cererea formulată de ... este și lipsită de interes, în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul deciziei CNSC nr. ...din 05.07.2024, autoarea contestației a primit acces la întreaga ofertă depusă de societatea sa, astfel:

Astfel, Consiliul a stabilit că termenul de formulare a criticilor în prezenta cauză, este momentul luării la cunoștință de către contestatoare despre neconformitățile reclamate, adică de la momentul studierii dosarului achiziției transmis la Consiliu, fiind constatat că, în mod nelegal nu s-a asigurat accesul contestatoarelor la procesele-verbale întocmite de achizitoare și la propunerile financiare ale competitorilor.

În opinia intervenientei, toate aceste aspecte anterior menționate fac dovada deplină a faptului că actele autorității contractante sunt temeinice și legale, motiv pentru care solicită Consiliului ca, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. 23/06.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14489/06.03.2025, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată. De asemenea, înțelege să renunțe la cererea de acordare a accesului la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 25/06.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14758/07.03.2025, contestatoarea a formulat întâmpinare față de cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17168/18.03.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe e-mail.

Prin adresa nr. 4466/27.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19849/28.03.2025, intervenienta a formulat concluzii scrise, sintetizând argumente care justifică respingerea contestației.

Prin adresa nr. 65.1/02.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23328/09.04.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise față de concluziile scrise formulate de intervenientă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de „, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../29.02.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.332.605,35 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 884/11.02.2025 și *Raportul procedurii nr. 872/10.02.2025*, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank – Sucursala Buzău la data de 21.02.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 11011/20.02.2025, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție nr. 4085/03.03.2025*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 03.03.2025, fiind înregistrată sub nr. 13378/03.03.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 872/10.02.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie,

deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de **21.02.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 03.03.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Anterior pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. **1726/2024** aferent contestației nr. 762/21.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31544/22.05.2024, depusă de **...SRL**, și **.../2024** aferent contestației înregistrată la Consiliul sub nr. 61331/26.09.2024, depusă **de ... SRL**. Contestațiile amintite au fost soluționate de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. ...din 05.07.2024* prin care au fost admise contestațiile formulate dispunându-se următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 3279/13.0.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice și Raportul procedurii nr. 3280/13.05.20245*, în partea care privește ofertanta ...SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal 3015 din 26.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în partea care privește oferta ...SRL, anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 3279/13.0.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice și Raportul procedurii nr. 3280/13.05.20245*, în secțiunea dedicată ofertelor ...SRL și ...SRL.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceiași teme legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, formulată în cadrul Dosarului nr. ..., și o respinge.

Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere la instanța competentă împotriva *Deciziei nr. ...din 05.07.2024.*

De asemenea, anterior pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. **.../2024** aferent contestației nr. 290/25.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61161/25.09.2024, depusă de **... SRL** și **.../2024** aferent contestației înregistrată la Consiliul sub nr. 61331/26.09.2024, depusă de **...SRL**. Contestațiile amintite au fost soluționate de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. .../.../..., ... din 20.11.2024* prin care au fost admise contestațiile formulate dispunându-se următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Anulează *Procesul-verbal nr. 6127 din 09.09.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și Raportul procedurii nr. 6346/18.09.2024* în partea care privește ofertanta ... SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ... SRL cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceiași teme legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție depusă de ...SRL, privitor la contestația formulată de ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5630 din 22.08.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, și Raportul procedurii nr. 6346/18.09.2024*, în secțiunea dedicată ofertei ...SRL.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceiași teme legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul

procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, privitor la contestația formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Împotriva *Deciziei nr. .../.../..., ... din 20.11.2024* ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești, Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, apreciind ca nelegală clarificarea în continuare a ofertei ... SRL, pe considerentul că din înscrisurile existente deja la dosarul cauzei rezultă inadmisibilitatea ofertei.

Plângerea a făcut obiectul dosarului nr. ... al Curții de Apel Ploiești, Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, care prin Decizia nr. .../21.01.2025 a respins plângerea formulată de ... SRL, ca nefondată, menținând în tot *Decizia nr. .../.../..., ... din 20.11.2024*.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Potrivit doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, alin. (1) – *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) – *„Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”*;

- art. 29 – *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”*;

- art. 32 alin. (1) – *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”*;

- art. 35. alin. (2) – *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**.”*

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *“obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. .../.../..., ... din 20.11.2024, rămasă definitivă potrivit Deciziei nr. .../21.01.2025, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Decizia nr. .../.../..., ... din 20.11.2024 menținută de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal potrivit Deciziei nr. .../21.01.2025, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul reține că sunt reclamate aspecte legate de modalitatea nelegală de evaluare și desemnare câștigătoare a ofertei a ofertei ...SRL, susținând că, în procedura de reevaluare, nu au fost respectate limitele impuse prin Decizia nr. .../.../..., ... din 20.11.2024.

Astfel contestatoarea precizează că, prin Decizia nr. .../.../..., ... din 20.11.2024, Consiliul a obligat autoritatea contractanta la reluarea procesului de evaluare a ofertantei ...SRL, indicând în mod clar în expres modalitățile în care aceasta reevaluare urmează a se derula:

- ✓ *transmiterea către ofertant a unor solicitări de clarificări privind:*
 - i) clarificarea circumstanțelor erorii de ofertare, în scopul verificării posibilității încadrării acesteia ca abatere tehnică minoră/ viciu de formă;
 - ii) justificări concrete privind pretinsa ofertare de specificații tehnice superioare prin ofertarea eronată;
- ✓ *receptarea unor răspunsuri ale ofertantului la aceste solicitări de clarificare;*
- ✓ *evaluarea răspunsurilor ofertantului din perspectiva potențialității ocurente unei abateri tehnice minore/ viciu de formă și a pretenției ofertării de materiale cu specificații tehnice superioare.*

În raport de cele menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractanta nu a pus în aplicare Decizia nr. .../.../..., ... din 20.11.2024 întrucât:

- ✓ *nu a solicitat niciun fel de clarificări suplimentare ofertantului, nici cu privire la abaterea tehnică minoră și nici cu privire la sustenabilitatea tehnică a pretenției superiorității materialelor oferite;*
- ✓ *nu a receptat niciun fel de răspunsuri sau clarificări suplimentare ale ofertei de la ofertant;*
- ✓ *nu a reevaluat noi informații primite de la ofertant.*

Din examinarea lucrărilor comisei de evaluare Consiliul reține că urmare a măsurilor de remediere dispuse prin *Decizia nr. .../.../..., ... din 20.11.2024* autoritatea contractantă a continuat procesul de evaluare al ofertantei ...SRL, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 672 din 30.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, rezultatul procesului de reevaluare dispus fiind astfel consemnat:

Prin adresa nr. 5237/06.08.2024, comisia de evaluare a solicitat Ofertantului SC ...SRL:

1. Având în vedere prevederile Proiectului Tehnic, respectiv tipurile de oțel B500C și BST 500 cu următoarele diametre:

- timpene podețe: 8-10 mm/plasa sudată;
- zid de sprijin 10-12-6 mm;
- fundație adâncită parapet 12-16 mm,

va solicita să justificați ofertarea, în cadrul Propunerii financiare, a următoarelor:

- Armatura BST 500CD-12 mm;
- Armatura BST 500CD-16 mm;
- Armatura BST 500C D-20 mm;
- Oțel beton OB 37 D-16 mm.

Prin adresa FN/14.08.2024, ofertantul SC ...SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări: "În cadrul listelor de cantități aferente ofertei financiare, pentru timpene podețe, subscrisă a oferat Plasa sudată 8 mm. În ceea ce privește zidul de sprijin și fundația adâncită de parapet, subscrisă în execuția lucrărilor va respecta proiectul tehnic avizat.

În cadrul listelor de cantități realizate conform propriilor consumuri în conformitate cu Răspunsul consolidat la clarificări, subscrisă a propus diametre de oțel beton superioare celor prevăzute în cadrul Proiectului tehnic."

Urmare a deciziei CNSC nr.../.../.../26.11.2024 și analizând răspunsul la clarificări transmis de ofertantul SC ...SRL în raport cu decizia mai sus menționată, Comisia de evaluare considera că acesta se încadrează în abaterile tehnice minore, iar ofertarea unor diametre superioare are la bază răspunsul consolidat la clarificări în care Autoritatea contractantă a admis utilizarea propriilor consumuri. Mai mult decât atât, ofertantul prin răspunsul la clarificări și-a asumat respectarea proiectului tehnic. Răspunsul este concludent.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul reține că sunt reclamate aspecte legate de modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sub aspectul acceptabilității acesteia, prin raportare la motivul nelegal de respingere reținut, care a vizat faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare privind includerea în propunerea financiară a armăturilor având diametre de 12-16-20 cm, diferite de cele precizate în cadrul proiectului tehnic pus la dispoziție.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, luată cu încălcarea documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice, care instituie *caracterul minimal al specificațiilor tehnice* impuse participanților la procedură, pe baza unui formalism exagerat, dar și cu încălcarea principiului proporționalității, aspect pentru care în continuare arată Consiliului motivele pentru care se impune admiterea contestației, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ...SRL.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... SRL, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele

pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Deciziei nr. .../.../..., ... din 20.11.2024*, anterior pronunțată:

[Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- urmare a măsurilor de remediere dispuse prin *Deciziei nr. ...din 05.07.2024* autoritatea contractantă a continuat procesul de evaluare al ofertelor și prin intermediul adresei nr. 5237/06.08.2024 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, respectiv:

1. Având vedere prevederile Proiectului Tehnic, privind tipurile de otel beton necesare execuției lucrărilor aferente podetelor, zidurilor de sprijin și fundației adâncite de parapet, respectiv tipurile de otel B500C și BST 500, cu următoarele diametre:

- timpane podete: 8-10 mm/plasa sudata;
- zid de sprijin 10-12-16 mm;
- fundație adâncita parapet 12-16 mm.

va solicitam clarificați ofertarea, în cadrul Propunerii financiare, a următoarelor armaturilor:

- Armatura BST 500C D-12 mm;
- Armatura BST 500C D-16 mm;
- Armatura BST 500C D-20 mm;
- Otel beton OB 37 D-16 mm.

- ...SRL a furnizat răspuns prin adresa nr. FN/14.08.2024 precizând următoarele:

În cadrul listelor de cantități aferente ofertei financiare, pentru timpane podete, subscrisa a ofertat Plasa sudata 8 mm. În ceea ce privește zidul de sprijin și fundația adâncita de parapet subscrisa în execuția lucrărilor va respecta proiectul tehnic avizat,

În cadrul listelor de cantități realizate conform propriilor consumuri în conformitate cu Răspunsul consolidat la clarificări subscrisa a propus diametre de otel beton superioare celor prevăzute în cadrul Proiectului tehnic.

- se are în vedere că răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 22.08.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 5630 din 22.08.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind următoarea:

Răspunsul este neconcludent, având în vedere faptul că, în cadrul Proiectului tehnic, sunt prezentate extrasele de armare aferente zidului de sprijin și fundației adâncite de parapet. Ofertantii au obligația respectării Proiectului tehnic în totalitate, ajustarea acestuia nefiind posibilă. Prin depunerea ofertei, acesta și-a însușit documentația de atribuire, inclusiv partea desenată a Proiectului tehnic

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, în favoarea neconformității ofertantei vizavi de rigorile proiectului tehnic, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum rezultă din cuprinsul adresei a cărei anulare o solicită, oferta depusă de ...SRL a fost respinsă motivat de faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare privind includerea în propunerea financiară a armăturilor având diametre de 12-16-20 cm, concluzionând comisia de evaluare că, în cadrul proiectului tehnic sunt prezentate extrasele de armare aferente zidurilor de sprijin și fundației adâncite de parapet, iar ofertanții au obligația respectării proiectului tehnic în totalitate, ajustarea acestuia nefiind posibilă.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea conformității ofertei se bazează pe faptul că atât documentația de atribuire cât și legislația în materia achizițiilor publice stabilesc că cerințele impuse participanților la o procedură de atribuire sunt *minimale*, soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice putând face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Or, contrar concluziei comisiei de evaluare, în cadrul propunerii sale tehnice, în ceea ce privește zidurile de sprijin și fundația adâncită de parapet, ...SRL afirmă că a ofertat, pentru armături, otel beton, respectând cerințele minime ale documentației de atribuire, diametrele acestuia fiind superioare celor impuse prin proiectul de sarcini.

În replică la cele reclamate se rețin și precizările achizitoarei care a susținut că obiectul acestui contract este execuție lucrări, autoritatea contractantă publicând în acest sens proiectul tehnic de execuție și oferind ofertanților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției astfel cum prevederile art.154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile

publice, inclusiv la tipul și diametrul armăturilor ce urmează a fi utilizate pentru realizarea lucrărilor, astfel răspunsul ofertantei contestatoare de a înlocui diametrul unei armături prevăzute în cadrul proiectului autorizat, nu poate fi considerat un răspuns concludent.

În mod similar autoarea intervenției a susținut că simpla modificare a diametrelor armaturilor nu constituie în mod necesar o îmbunătățire a specificațiilor tehnice impuse prin proiectul tehnic, doar pentru că diametrele sunt mai mari, nefiind exclusă o ipoteză de lucru în care această creștere a diametrelor armaturilor ar putea avea efecte nefaste în economia întregului proiect.

Față de diferendul dedus judecătii, Consiliul reține relevanța Normelor metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă/erori aritmetice/aspecte clarificate cu ajutorul principiilor.

În acest sens amintim:

- decizia Consiliului nr. .:
(...)
- decizia Consiliului nr. .:
(...)

Este de amintit în acest sens decizia Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, nr. 753/15.02.2019:

Din cuprinsul dispoziției cuprinse în alin. 9 de mai sus, Curtea reține în primul rând că există (...).

- decizia Consiliului nr. .
(...).

Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind următoarele:

- **abaterile tehnice minore** se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 din H.G. 394/2016, **abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii**

tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă **trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin.(8) respectiv (9) din art. menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară** (ex. prețuri unitare, tarife etc). În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, **ca anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.** De exemplu, dacă în cazul unui contract de lucrări sunt prezentate în cadrul metodologiei execuția unui anumit număr de unități dintr-o anumită categorie de lucrări, dar din alte documente (ex. planșe grafice de execuție) rezultă un număr diferit, autoritatea/entitatea contractantă nu va fi în măsură să stabilească la momentul evaluării propunerii tehnice dacă respectiva abatere reprezintă o abatere tehnică minoră deoarece nu va putea cuantifica valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni și deci, nu ar putea fi verificată neîncadrarea în situațiile prezentate de lit. a) la c). **Astfel, autoritatea/entitatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și pe baza prețurilor din propunerea financiară va fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni, urmând să decidă dacă respectiva abatere/omisiune poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016.**

- dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, se constată că respectiva abatere/omisiune se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de lit. a), b) și c), oferta trebuie respinsă ca neconformă. De exemplu, descrierea incompletă, incorectă sau omiterea de către ofertant a descrierii caracteristicilor unuia sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi considerată abatere tehnică minoră dacă în cadrul propunerii financiare acel echipament a fost oferat, iar valoarea acestuia nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

- un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare.

- nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/ cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/ lucrările ce urmează a fi furnizate/ executate, chiar dacă aceste abateri sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora sau, în cazul echipamentelor, intră în marja de eroare/ abatere tehnică comunicată de producător. **Cu toate acestea, în cazurile în care autoritatea/entitatea contractantă identifică situații în care în propunerea tehnică a ofertantului există abateri minore față de cerințele/specificațiile solicitate, prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora, se recomandă ca, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei, să verifice dacă această potențială neconformitate nu se încadrează în categoria celor care pot fi clarificate/corectate (abateri tehnice minore/ erori aritmetice/ vicii de formă) și să solicite clarificări în acest sens.** De exemplu, dacă pentru un anumit echipament ce intră în componența unei instalații mai complexe, autoritatea/entitatea contractantă a solicitat ca materialul din care este construit acesta să fie, de exemplu, oțel inoxidabil, iar în fișa tehnică a echipamentului furnizată de ofertant este precizat ca echipamentul este construit din fontă, înainte de a lua o decizie de încadrare a ofertei drept neconformă, se recomandă ca autoritatea/entitatea contractantă să solicite clarificări ofertantului cu privire la acest aspect. Există posibilitatea ca din eroare ofertantul să fi inclus în cadrul propunerii tehnice o fișă tehnică a echipamentului în versiunea construită din fontă, în loc să includă fișa tehnică a echipamentului în versiunea construită din oțel inoxidabil, iar corectarea unei astfel de erori de către ofertant să intre în categoria abaterilor tehnice, bineînțeles cu verificarea neîncadrării în situațiile prevăzute art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale.

În lumina acestor texte, rezultă că autoritatea contractantă luând la cunoștință despre faptul că ofertanta a confirmat și asumat faptul că va respecta proiectul tehnic (astfel cum a susținut: *în cadrul listelor de cantitati aferente ofertei financiare, pentru timpane podete subscrisa a ofertat plasa sudata 8 mm. In ceea ce priveste zidul de sprijin si fundatia adancita de parapet subscrisa in executia lucrarilor va respecta proiectul tehnic avizat*) trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor diametre superioare constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, și față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei și determinării unei valori pentru neconcordanțele din devize constatate, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, în condițiile în care exista posibilitatea ca ofertanta, prin răspunsul la clarificări, să nu își modifice propunerea financiară.

În lipsa unei analize efectuate de membrii comisiei vizavi de încadrarea respectivelor neconcordanțe/inadvertențe ca abateri tehnică/viciu de formă prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, numai după adresarea solicitărilor de clarificare și primirea răspunsurilor, membrii comisiei de evaluare pot stabili conformitatea/neconformitatea ofertei depuse de ...SRL.

Astfel se impune reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ...SRL, vizavi de verificarea îndeplinirii cerințelor stabilite de dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Sunt judicioase susținerile contestatoarei vizavi de importanța și prioritatea principiului proporționalității, potrivit căruia trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60], sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauza de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Prin decizia nr. . din 13.09.2022, definitivă, Consiliul a reținut într-o speță în care a fost făcută aplicabilitatea principiului proporționalității, următoarele:

„Principiul proporționalității presupune ca oricare decizie sau măsura adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.”

Mai mult, așa cum a reținut Consiliul și prin decizia nr. ., definitivă prin neexercitarea căii de atac a plângerii:

„(...) este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedura de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.”

Într-o astfel de situație, evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanti, **sens în care autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea instituției clarificării și/sau completării ofertei) pentru**

a se edifica pe deplin, cu bună-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei și a convingerii că aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante care au determinat procesul de achiziție."

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. . din 08.07.2022, prin considerentele acesteia fiind reținute următoarele:

„Rigurozitatea în evaluarea ofertelor adusă în discuție de autoritatea contractantă nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă, cum este cazul în speță. Interesul achizitoarei este de a avea cât mai multe oferte admisibile asupra cărora să aplice criteriul de atribuire, nu să respingă ofertele pentru aspecte minore care pot fi lămurite sau îndepărtate." Cum a invocat și contestatoarea și jurisprudența comunitară este în sensul lămurii unei oferte, nu a respingerii ei, fiind de amintit în acest sens Cauza T-211/02 Tideland Aignal împotriva Comisiei Europene, pct. 37: (...) Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când analizează conținutul fiecărei oferte, în cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri."

În raport de cele reținute autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea ofertei ...SRL sub aspectul analizat.

Față de argumentul contestatoarei din cuprinsul răspunsului furnizat în cadrul listelor de cantități realizate conform propriilor consumuri în conformitate cu Răspunsul consolidat la clarificări subscrisa a propus diametre de oțel beton superioare celor prevăzute în cadrul Proiectului tehnic Consiliul reține faptul că argumentul adus de societatea contestatoare în cadrul răspunsului furnizat se bazează pe faptul că achizitoarea a permis utilizarea propriilor consumuri.

Referitor la acest aspect sunt relevante de redat considerentele reținute în decizia anterior pronunțată *Decizia nr. ...din 05.07.2024*:

În stabilirea acestei finalități se are în vedere răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare care a vizat :

*Consiliul are în vedere prevederile din INDICATIVUL P 91/1-02 (Ordinul 1568/15.10.2002) unde la art. 1.2. se precizează: "Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea prețului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unitățile de execuție cât și la verificarea acestui preț de către organele de control financiar", la art. 1.3. "Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în același sens conținutul posibil al acestora", la art. 1.4. "Dezele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare", la art. 2.2.2. **"Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic; în Caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor"** și art. 2.2.3. **"Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje"**.*

Din economia răspunsului furnizat rezultă faptul că autoritatea contractantă a permis operatorilor economici libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, însă aceasta este grevată de condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini și în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nefiind lăsată la aprecierea ofertantului, ofertarea a unei alte soluții decât cea impusă prin proiectul tehnic.

Astfel în cadrul listelor de cantități și listelor de consumuri autoritatea a fixat cantități de lucrări și resursele materiale, nelăsând ofertanților libertatea de a propune alte cantități sau alte resurse materiale, acestea au devenit obligatorii, nu facultative.

Așadar împrejurarea permiterii utilizării propriilor consumuri nu conduce la ofertarea unor resurse diferite față de resursele stabilite în proiectul tehnic care a fost pus la dispoziția ofertanților.

Mai departe argumentele aduse de societatea contestatoare în favoarea faptului că a oferat de oțel beton **superioare** celor prevăzute în cadrul proiectului tehnic se bazează pe următoarele aspecte:

- prevederile din cadrul fișei de date de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în conformitate cu care:

„Propunerea tehnica va fi elaborata astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.”

- prevederile caietului de sarcini (pag. 3):

*„Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, **scop în care soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.**”*

- prevederile de la pag. 37 din caietul de sarcini:

*„Pentru a demonstra că propunerea tehnică depusă respectă **cerințele minime** din caietul de sarcini, se vor descrie în detaliu toate informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Oferta tehnică va conține toate informațiile și dovezile pe care ofertantul le consideră necesare pentru fundamentarea ofertei. Oferta trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse suficiente precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor supuse achiziției publice.”*

- prevederile de la pag. 53 din proiectul tehnic, unde se regăsește caiet de sarcini nr. 6 - Armături:

„Prezentul capitol tratează condițiile tehnice necesare pentru proiectarea, procurarea, fasonarea și montarea armăturilor utilizate la structurile de beton armat și beton precomprimat pentru poduri, precum și condițiile tehnice ce trebuie îndeplinite de armăturile existente care urmează să fie înglobate în lucrare.”

- în același caiet de sarcini din proiectul tehnic sunt specificate și tipurile de oțeluri pentru armături, astfel:

„Oțelul beton laminat la cald tip B500C bare de la Ø8 mm la Ø40 mm folosit pentru elemente și structuri calculate la solicitări seismice. (...)”

- în același proiect tehnic este prevăzut că:

„Pentru asigurarea durabilității elementelor/structurilor din protecția armăturilor contra coroziunii și o conlucrare corespunzătoare cu betonul, este necesar ca la elementele din beton armat să se realizeze un strat de acoperire cu beton minim.”

În lumina prevederilor mai sus menționate, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că atât documentația de atribuire cât și legislația în materia achizițiilor publice stabilesc că cerințele impuse participanților la o procedură de atribuire sunt **minimale**, soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice putând face referire la **atingerea unor niveluri superioare**.

Față de susținerile contestatoarei, Consiliul determină că achizițarea prin membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu ofertanta vizavi de nivelul calitativ din punct de vedere al superiorității diametrelor tehnice oferite, prin solicitarea unor justificări concrete care să dovedească sustenabilitatea superiorității susținută.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și

să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Recapitulând cele mai sus redate, se impune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, sub aspectele a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL, privitor la aceasta.]

Din economia celor anterior dispuse de Consiliu potrivit considerentele reținute, autoritatea contractantă trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor *diametre superioare* constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, și *față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă*, pentru ca, *în funcție de răspunsurile la acestea*, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

De asemenea s-a precizat și faptul că în lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei și determinării unei valori pentru neconcordanțele din devize constatate, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, în condițiile în care exista posibilitatea ca ofertanta, prin răspunsul la clarificări, să nu își modifice propunerea financiară.

În lipsa unei analize efectuate de membrii comisiei vizavi de încadrarea respectivelor neconcordanțe/inadvertențe ca abateri tehnică/viciu de formă prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, numai după adresarea solicitărilor de clarificare și primirea răspunsurilor, membrii comisiei de evaluare pot stabili conformitatea/neconformitatea ofertei depuse de ...SRL.

Astfel se impune reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ...SRL, vizavi de verificarea îndeplinirii cerințelor stabilite de dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu alte cuvinte ceea ce s-a trasat în sarcina ofertantei ...SRL a fost adresarea unor clarificări suplimentare față de clarificările nr. 5237/06.08.2024, la care ofertanta ...SRL a furnizat răspunsul nr. FN/14.08.2024, iar evaluarea pe care trebuia să o realizeze achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a vizat 2 paliere de verificare care se impuneau a fi efectuate, respectiv:

1) - verificarea deficiențelor sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor *diametre superioare* respectiv dacă constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, și *față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă*, pentru ca, *în funcție de răspunsurile la*

acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei;

- vizavi de aspectul superiorității diametrelor de otel beton ofertate de ...SRL față de cele prevazute în cadrul proiectului tehnic, Consiliul a stabilit că în lumina prevederilor mai sus menționate, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că atât documentația de atribuire cât și legislația în materia achizițiilor publice stabilesc că cerințele impuse participanților la o procedură de atribuire sunt minimale, soluțiile tehnice ofertate în cadrul propunerii tehnice putând face referire la atingerea unor niveluri superioare, achizițarea prin membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu ofertanta vizavi de nivelul calitativ din punct de vedere al superiorității diametrelor tehnice ofertate, prin solicitarea unor justificări concrete care să dovedească sustenabilitatea superiorității susținută.

- cu alte cuvinte etapele care trebuiau parcurse de membrii comisie de evaluare presupuneau următoarele acțiuni:

✓ transmiterea către ofertant a unor solicitări de clarificări suplimentare *respectiv*:

i) clarificarea circumstanțelor erorii de ofertare, în scopul verificării posibilității încadrării acesteia ca abatere tehnică minoră/ viciu de formă;

ii) justificări concrete privind pretinsa ofertare de specificații tehnice superioare;

✓ evaluarea răspunsurilor ofertantei din perspectiva unei abateri tehnice minore/viciu de formă și a pretenției ofertării de materiale cu specificații tehnice superioare.

Raționamentul conturat de Consiliu în favoarea celor dispuse s-a bazat pe împrejurarea că la solicitarea nr. 5237/06.08.2024 potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat clarificări, respectiv:

1. Având vedere prevederile Proiectului Tehnic, privind tipurile de otel beton necesare execuției lucrărilor aferente podetelor, zidurilor de sprijin și fundației adâncite de parapet, respectiv tipurile de otel B500C și BST 500, cu următoarele diametre:

- timpane podete: 8-10 mm/plasa sudată;
- zid de sprijin 10-12-16 mm;
- fundație adâncită parapet 12-16 mm.

va solicitam clarificați ofertarea, în cadrul Propunerii financiare, a următoarelor armaturilor:

- Armatura BST 500C D-12 mm;
- Armatura BST 500C D-16 mm;
- Armatura BST 500C D-20 mm;
- Otel beton OB 37 D-16 mm.

...SRL a furnizat următorul răspuns prin adresa nr. FN/14.08.2024 precizând următoarele:

În cadrul listelor de cantități aferente ofertei financiare, pentru timpane podete, subscrisa a ofertat Plasa sudată 8 mm. În ceea ce privește zidul de sprijin și fundația adâncită de parapet subscrisa în execuția lucrărilor va respecta proiectul tehnic avizat,

În cadrul listelor de cantități realizate conform propriilor consumuri în conformitate cu Răspunsul consolidat la clarificări subscrisa a propus diametre de otel beton superioare celor prevazute în cadrul Proiectului tehnic.

Astfel, Consiliul a determinat că, autoritatea contractantă luând la cunoștință despre faptul că ofertanta a confirmat și asumat faptul că va respecta proiectul tehnic (astfel cum a susținut: *În cadrul listelor de cantitati aferente ofertei financiare, pentru timpane podete subscrisa a ofertat plasa sudata 8 mm. In ceea ce priveste zidul de sprijin si fundatia adancita de parapet subscrisa in executia lucrarilor va respecta proiectul tehnic avizat*) trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor diametre superioare constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, și față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

Contrar celor susținute de ofertanta intervenientă ...SRL potrivit căroră Cele invocate de ... nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus, în raport de considerentele din decizia CNSC, în niciun caz nu era obligatorie reevaluarea ofertei exclusiv prin transmiterea de solicitări de clarificare societății noastre; aceasta deoarece, așa cum a arătat Consiliul (...) În același sens, contrar argumentelor din contestație, cele reținute de Consiliu referitor la obligația autorității contractante de a clarifica cu ofertanta vizavi de nivelul calitativ din punctul de vedere al superiorității diametrelor tehnice oferite în niciun caz nu pot fi interpretate ca obligație de solicitare clarificări multiple adresate ofertantului, așa cum rezultă din considerentele reținute în cuprinsul deciziei anterior pronunțate, Consiliul nu a lăsat la latitudinea achizitoarei decizia de a solicita sau nu noi clarificări, ci s-a statuat în mod expres faptul că se impune adresarea unor clarificări suplimentare, așa cum s-a reținut anterior.

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de redat considerentele reținute de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal potrivit Deciziei nr. .../21.01.2025, prin care a menținut *Decizia CNSC nr. .../.../..., ... din 20.11.2024*, respectiv:

(...)

Așa cum a reținut CNSC, în urma solicitării de clarificări, **autoritatea contractantă urmează a stabili dacă ofertarea unor diametre superioare constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă**. După cum s-a arătat anterior, în acest caz elementele propunerii financiare urmează a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare.

(...)

Având în vedere aceste prevederi ale documentației de atribuire, în mod corect a apreciat CNSC că achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare **trebuie să clarifice cu ofertanta vizavi de nivelul** calitativ din punct de vedere al superiorității diametrelor tehnice oferite, prin solicitarea unor justificări concrete care să dovedească sustenabilitatea superiorității susținută.

Curtea reține că CNSC a analizat punctual cele menționate de autoritate în raportul procedurii și a analizat motivele inserate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, apreciindu-se în mod corect că autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări din prisma existenței unei abateri tehnice minime sau viciu de formă și că **este necesar să solicite clarificări** pe de o parte pentru a cuantifica dacă ofertarea unei cantități superioare de armătură se înscrie în noțiunea de abateri tehnice minime sau viciu de formă și pe de altă parte pentru a stabili nivelul calitativ din punct de vedere al superiorității

diametrelor tehnice ofertate (**prin solicitarea unor justificări concrete care să dovedească sustenabilitatea superiorității susținută**).

În aceste condiții, susținerile petentei referitoare la faptul că ofertarea de diametre superioare reprezintă o abatere și o derogare de la proiectul tehnic, că nu reprezintă o optimizare a soluției tehnice și nu constituie în mod necesar o oferta cu specificații tehnice superioare și că reprezintă în fapt o modificare a proiectului tehnic, **sunt premature formulate și nu pot fi analizate în prezenta plângere, având în vedere că autoritatea contractantă, la momentul respingerii ofertei petentei ...Construct Premium Sa nu a analizat oferta acesteia din punct de vedere al faptului dacă soluțiile tehnice ofertate fac referire la atingerea unor niveluri superioare, neexistând o analiză a comisiei de evaluare în acest sens.**

Așadar achizitoarea în loc să procedeze la adresarea unor clarificări suplimentare în vederea stabilirii alege să reevalueze răspunsul ...SRL cu privire la faptul ca ofertanta a confirmat si asumat faptul ca va respecta proiectul tehnic (*astfel cum a susținut: in cadrul listelor de cantitati aferente ofertei financiare, pentru timpane podețe subscrisa a ofertat plasa sudata 8 mm. in ceea ce privește zidul de sprijin si fundatia adancita de parapet subscrisa in executia lucrărilor va respecta proiectul tehnic avizat*) și să considere că ofertarea unor diametre superioare constituie o abatere tehnica minora/viciu de forma, incadrabila la art. 134 alin. (7)-(9) si dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016 .

Abordarea autorității contractante de a se reîntoarce în exact aceeași situație în care s-a regăsit anterior pronunțării deciziei și de a analiza strict răspunsul furnizat de ofertanta reclamată ...SRL (răspuns care a făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului în decizia anterior pronunțată și care a fost avut în vedere și față de care Consiliul a reținut prin Decizia nr. .../ .../ ..., .../ 20.11.2024 insuficiența acestuia pentru evaluarea admisibilității acestei oferte respectiv rezultă că autoritatea contractantă luând la cunoștință despre faptul că ofertanta a confirmat și asumat faptul că va respecta proiectul tehnic (*astfel cum a susținut: în cadrul listelor de cantitati aferente ofertei financiare, pentru timpane podețe subscrisa a ofertat plasa sudata 8 mm. In ceea ce privește zidul de sprijin si fundatia adancita de parapet subscrisa in executia lucrărilor va respecta proiectul tehnic avizat*) trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor diametre superioare constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, și față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei) în condițiile în care organismul administrativ- juridicțional a atras atenția vizavi de limitele reevaluării:

(...) se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

(...)

Astfel se impune reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ...SRL, vizavi de verificarea îndeplinirii cerințelor stabilite de dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016.

(...)

Față de susținerile contestatoarei, Consiliul determină că achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu ofertanta vizavi de nivelul calitativ din punct de vedere al superiorității diametrelor tehnice ofertate, prin solicitarea unor justificări concrete care să dovedească sustenabilitatea superiorității susținută,

încalcă dezlegările Consiliului vizavi de aspectele reclamate.

Luând în considerare cele dispuse de Consiliu era în sarcina achizitoarei să facă demersurile necesare astfel încât sa clarifice cu ofertanta ...SRL, printr-un schimb de solicitări de clarificare și răspunsuri, circumstanțele concrete ale derogării prin ofertare de la prescripțiile documentatiei de atribuire și cele ale proiectului tehnic, să analizeze aceste noi răspunsuri și, funcție de aceste noi răspunsuri, conținând noi informații și noi justificări, să decidă dacă eroarea de ofertare constatată poate fi sau nu poate fi calificată ca fiind abatere tehnică minoră/viciu de formă sau dacă constituie o ofertare admisibilă de materiale cu specificații tehnice superioare.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei, potrivit cărora:

Prin urmare, autoritatea contractanta NU A SOLICITAT, ulterior datei de 20.11.2024, DATA DECIZIEI CNSC pretins puse în aplicare, NICIUN FEL DE CLARIFICARI PRIVIND PROPUNERILE TEHNICE, atât timp cât rezultatul evaluării este cel atestat de un proces verbal având data de 26.04.2024.

(...)

Rezulta cu deplină și incontestabilă claritate din acest Raport nr. 71/ 31.01.2025 al experților coopțați ca:

✓ În reevaluarea ofertei ...SRL NU A FOST SOLICITATA NICIO NOUA CLARIFICARE;

✓ Reevaluarea consta în mod limitat într-o REINTERPRETARE A UNUI RĂSPUNS MAI VECHI AL OFERTANTULUI, cu referire la Răspunsul FN/ 14.08.2024, ANTERIOR DECIZIEI CNSC.

Prin urmare, din însăși actele emise de autoritatea contractanta relative la activitatea de reevaluare a ofertei rezulta că autoritatea a procedat la reevaluarea ofertei în ALTE CONDIȚII DECAT CELE STABILITE CU TITLU DE OBLIGAȚIE ÎN SARCINA SA PRIN DECIZIA CNSC.

Astfel cum mai sus aratăm, citând din considerentele deciziei, Consiliul a impus autorității să clarifice cu ofertantul, printr-un schimb de solicitări de clarificare și răspunsuri, circumstanțele concrete ale derogării prin ofertare de la prescripțiile documentatiei de atribuire și cele ale Proiectului tehnic, să analizeze aceste noi răspunsuri și, FUNCȚIE DE ACESTE NOI RĂSPUNSURI, conținând NOI INFORMAȚII și NOI JUSTIFICĂRI, să decida dacă eroarea de ofertare constatată poate fi sau nu poate fi calificată ca fiind abatere tehnică minoră/ viciu de formă sau dacă constituie o ofertare admisibilă de materiale cu specificații tehnice superioare.

Or, autoritatea contractanta NU A PUS ÎN APLICARE DECIZIA CNSC întrucât nu a transmis nicio nouă solicitare de clarificare, iar decizia sa asupra admisibilității ofertei ...SRL se întemeiază exclusiv pe un Răspuns al ofertantului anterior deciziei CNSC.

(...).

Nu există nicio analiză relativă la:

- motivele pentru care "corectarea/completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant;

- motivele pentru care corectarea/completarea ar avea "rol de clarificare sau de confirmare

- "cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri";

- impactul "valorii monetare a respectivei abateri" asupra "obligațiilor autorității relative la [..] anumite praguri valorice" sau asupra clasamentului ofertanților;

- eventualitatea unei "diminuări calitative în comparație cu oferta inițială";

- posibilitatea ca eroarea să privească "o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe", cu referire la numeroasele prevederi ale documentației de atribuire care prohibesc expres derogarea prin ofertare de la prescripțiile proiectului tehnic.

Argumentele aduse de autoarea intervenției în favoarea faptului că achizitoarea nu a procedat la solicitarea de clarificări suplimentare în acord cu cele mai sus menționate, în mod corect comisia de evaluare a apreciat că nu mai este necesară reevaluarea prin solicitarea de clarificări suplimentare, admisibilitatea ofertei fiind stabilită prin reanalizarea corectă a primului răspuns la solicitarea de clarificare nu pot fi primite de Consiliu în soluționare, prin raportarea la cele anterior reținute vizavi de sarcinile trasate achizitoarei cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. .../.../..., ... din 20.11.2025*.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă și de ...SRL, reevaluarea dispusă nu respectă considerentele reținute de Consiliu în *Decizia nr. .../.../..., ... din 20.11.2024*.

Împrejurarea că ulterior emiterii deciziei Consiliului membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul la clarificări transmis de ofertanta SC ...SRL și au constatat că se încadrează în abaterile tehnice minore, iar ofertarea unor diamentre superioare are la baza răspunsul consolidat la clarificări în care Autoritatea contractanta a admis utilizarea propriilor consumuri. Mai mult decât atât, ofertantul prin răspunsul la clarificări și-a asumat respectarea proiectului tehnic. Răspunsul este concludent aspecte consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 672 din 30.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* elaborat, nu echivalează cu punerea în aplicare a deciziei, atâta vreme cât niciunde în dosarul achiziției nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare cu privire la obligațiile trasate în *Decizia nr. .../.../..., ... din 20.11.2024*, contrar dispozițiilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a pune în aplicare decizia nu și să verifice/analizeze și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea aspectelor anterior criticate și reținute de Consiliu în motivarea deciziei amintite.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în derularea procesului de analiză, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că reevaluarea ofertei ...SRL, a fost una sumară și pur formală, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să constate că au luat act de *Decizia nr. .../.../..., ... din 20.11.202* respectiv: Urmare a deciziei CNSC nr. 76254/.../.../26.11.2024 și analizând răspunsul la clarificări transmis de ofertantul SC ...SRL în raport cu decizia mai sus menționată. Comisia de evaluare considera că acesta se încadrează în abaterile tehnice minore, iar ofertarea unor diamentre superioare are la baza răspunsul consolidat la clarificări în care Autoritatea contractanta a admis utilizarea propriilor consumuri. Mai mult decât atât, ofertantul prin răspunsul la clarificări și-a asumat respectarea proiectului tehnic. Răspunsul este concludent impunându-se reluarea procedurii de

achiziție publică și reevaluarea ofertei ...SRL cu luarea în considerare a celor reținute în cuprinsul *Deciziei nr. .../.../..., ... din 20.11.2024*.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Față de cele anterior reținute, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de reevaluare a ofertei ...SRL, prin raportare la considerentele reținute în cadrul *Deciziei nr. .../.../..., ... din 20.11.2024*, rămasă definitivă potrivit *Deciziei nr. .../21.01.2025*, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, ținând seama de toate dezlegările date de Consiliu cu privire la aspectele care au făcut obiectul contestației formulate anterior.

În raport de cele mai sus arătate se constată caracterul întemeiat al solicitărilor contestatoarei privind *obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a Deciziei nr. .../ .../ ..., .../20.11.2024*, cu respectarea celor arătate de Consiliu prin considerentele acestei decizii.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Recapitulând cele mai sus redate, se impune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, sub aspectele a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ... SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ...SRL, privitor la aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 672 din 30.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și Raportul procedurii nr. 872/10.02.2025*, în secțiunea dedicată ofertei ...SRL.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ...SRL, prin raportare la considerentele reținute în cadrul *Deciziei nr. .../.../..., ... din 20.11.2024*, rămasă definitivă potrivit *Deciziei nr. .../21.01.2025*, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, privitor la contestația formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 44 pagini.