CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 1291alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1459/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de administrator … și convențional prin SCPA …, cu sediul în municipiul …, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4540/30.07.2019, de către ..., cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „***Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, elaborare documentație pentru avize, elaborarea documentației tehnice pentru autorizația de construire, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul «Sistem de alimentare cu apă și sistem de canalizare și epurare în satele ..., ... și ... în ...»”***, cod CPV 45232400-6 lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat următoarele: *„1. Anularea deciziei de respingere a ofertei noastre, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente; 2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării conformității ofertei depuse de ... SRL”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1459/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4540/30.07.2019, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, elaborare documentație pentru avize, elaborarea documentației tehnice pentru autorizația de construire, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul «Sistem de alimentare cu apă și sistem de canalizare și epurare în satele …, … și … în …»”***, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în opinia sa, a depus o ofertă admisibilă și competitivă, însă, prin adresa nr. 4540/30.07.2019, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că nu se încadrează în cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini și nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, respectiv că răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări nu sunt concludente.

În acest sens, contestatoarea prezintă următoarele motive de respingere:

1. Programul de execuție

- *Caracterul incomplet al graficului Gantt* - respectiv, absența din cuprinsul acestuia a lucrărilor temporare, pentru asigurarea siguranței circulației;
- *Modul în care programul de execuție ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor* - activitățile prezentate în cadrul programului nu sunt suficiente pentru dovedirea integrală a cerinței legată de ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor cu referire la obiectele [3] - GOSPODARIA DE APA (poziția 2.8), [4] - REȚEA DISTRUBUȚIE ... (poziția 2.9, [5] - REȚEA DISTRIBUȚIE ÎN SATUL ... (poziția 2.10), [6] - REȚEA DISTRIBUTIE SATUL ... (poziția 2.11), [7] - REȚEA CANALIZARE (poziția 2.12), [8] STAȚIE EPURARE ... (poziția 2.13);
- *Modul în care programul de execuție ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor* - toate activitățile sunt planificate a se realiza simultan, cu referire la obiectele [4] - REȚEA DISTRUBUȚIE ... (poziția 2.9), [5] - REȚEA DISTRIBUȚIE ÎN SATUL ... (poziția 2.10), [7] - REȚEA DISTRIBUTIE SATUL ... (poziția 2.12);
- *Efectuarea testelor* - respectiv faptul că se realizează în mod independent de celelalte activități, înainte de realizarea trasării lucrărilor,

dar şi faptul că nu a fost evidențiată secvenţierea, derularea în timp și durata testelor;
- *Detalierea modului de ilustrare al activităților și subactivităţilor* - împărțirea în puncte cheie critice și puncte cheie necritice;
- *Drumul critic* - nu se face referire la modul de ilustrare al drumului critic și al activităților critice din cadrul programului de execuție sau la supunerea activităților critice.
2. Listele cu cantități de lucrări:
- Cu referire la întrebările 1, 3, 6, 8, 9 - susținerile ofertantului nu sunt confirmate de către extrasul de consumuri materiale.
- În ceea ce privește întrebările 2, 4, 7, care vizează ofertarea unor produse cu alte specificații - eroarea de redactare apare atât în listele de cantități, cât și în extrasul cu consumurile materialelor, inclusiv în propunerea financiară.
- Întrebarea nr. 5 legată de includerea devizului „Desfacere şi refacere sistem rutier în satul ...", atât în cadrul obiectului REŢEA DISTRIBUŢIE ..., cât și în cadrul obiectului REŢEA DISTRIBUŢIE ÎN SATUL ..., ofertantul nu face dovada că oferta respectă specificațiile tehnice;
- în legătură aspectele de mai sus, petenta menționează că, prin adresa nr. 3594/21.06.019 i-au fost solicitate o serie de clarificări, ulterior răspunsurile sale fiind considerate neconcludente de către comisia de evaluare.
Programul de execuție

A. Cu referire caracterul incomplet al graficului Gantt, contestatoarea precizează că, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" se stipulează următoarele:
„II Execuția lucrărilor: Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini)".

În consecință, raportându-se la cerințele din fișa de date, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea lucrărilor temporare și de interfațare, doar în situația în care o asemenea solicitare ar fi fost inclusă în caietul de sarcini, însă, în cadrul acestuia din urmă, s-a omis indicarea lucrările temporare și/sau activitățile de interfațare.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a indicat, în mod expres, în cadrul documentației, că fiecare activitate de interfațare/ lucrare temporară trebuie prezentată distinct.

SC ... SRL menționează că, ulterior depunerii ofertelor, prin adresa nr. 3594/21.06.2019, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, cele de la pct. 1 vizând indicarea pozițiilor pe grafic unde au fost ilustrate lucrările temporare ofertate pentru asigurarea siguranței circulației, la care a răspuns prin adresa nr. 1251/26.06.2019, confirmând faptul că lucrările ofertate pentru asigurarea siguranței circulației se regăsesc în cadrul documentului ”Program de execuție (diagrama Gantt) – Nivel de detaliere: Categorii de lucrări (Devize), Scara timpului: Săptămâni, Luni”, ilustrate prin activitatea „Lucrări de interfațare”; cod WBS 2.2.2.3.

Față de cele de mai sus, afirmă că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 4540/30.07.2019, autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece graficul Gantt este incomplet, din cuprinsul acestuia lipsind lucrările temporare pentru asigurarea circulației, cu motivarea că, ilustrarea acestora trebuia făcută distinct față de activitățile de interfațare cu lucrările executate.

În opinia contestatoarei, argumentul autorității contractante nu se justifică deoarece cerința respectivă, de prezentare a lucrărilor temporare și de interfațare (dacă este cazul) este menționată numai în fișa de date a achiziției, lipsind însă din cadrul caietului de sarcini. De asemenea, nu a indicat faptul că fiecare activitate de interfațare/lucrare temporară trebuie prezentată distinct, astfel cum susține autoritatea contractantă în motivul considerării ofertei ca fiind neconformă.

Contestatoarea subliniază faptul că lucrările indicate de autoritatea contractantă ca fiind temporare, se încadrează în activități de interfațare, întrucât acestea nu implică realizarea unor construcții proprii, ci doar amplasarea unor indicatoare, cu caracter temporar, a unor podețe pentru acces pietonal, parapeți în vederea asigurării interfațării lucrărilor cu zonele în care nu se execută lucrări (acestea făcând parte din siguranța rutieră, siguranța persoanelor din zona/apropierea lucrărilor și din prevederile necesare respectării domeniului Securității și Sănătății în Muncă.

Învederează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel prevederile acesteia consolidându-și forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să constate că a *„îndeplinit toate condițiile legale și cele impuse prin documentația de atribuire privind includerea lucrărilor temporare pentru asigurarea siguranței circulației în graficul Gantt”.*

B. În ceea ce privește motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale vizând modul în care programul de execuție ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a

lucrărilor, respectiv argumentul potrivit căruia activitățile prezentate în cadrul programului nu ar fi suficiente pentru dovedirea integrală a cerinței legată de ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor cu referire la obiectele [31 - GOSPODARIA DE APA (poziția 2.8), [41 - REŢEA DISTRUBUTIE ... (poziția 2.9, [51 - REŢEA DISTRIBUTIE IN SATUL ... (poziția 2.10), [61 - REŢEA DISTRIBUTIE SATUL ... (poziția 2.11), [71 - REŢEA CANALIZARE (poziția 2.12), [81 STATIE EPURARE ... (poziția 2.13), contestatoarea precizează că în cuprinsul secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice", din fișa de date a achiziției se specifică următoarele: *„Execuția lucrărilor: Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune şa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor".*

Contestatoarea arată că, ulterior depunerii ofertelor, prin adresa nr. 3594/21.06.2019, a primit o solicitare de clarificări, punctul nr. 2 vizând clarificarea modului în care programul de execuție ilustrează succesiunea tehnologică, la care a răspuns prin adresa nr. 1251/26.06.2019, confirmând faptul că succesiunea tehnologică prezentată în cadrul programului de execuție este corectă și în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Cu toate acestea, precizează contestatoarea, răspunsul mai sus enunțat a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că aceasta a interpretat, în mod eronat, propria cerință; prin fișa de date, autoritatea contractantă a impus prezentarea programului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (devize).

Totodată, SC ... SRL menționează că a planificat relații de interdependență între activități (între devize), respectiv a planificat începerea unei activități înainte de finalizarea completă a predecesorului, însă autoritatea contractantă a considerat că prezentarea s-a făcut pe părți de devize.

În opinia petentei, motivarea autorității contractante este nefondată, având în vedere exigențele impuse prin documentația de atribuire, în sensul că atâta timp cât s-a solicitat întocmirea programului de execuție la nivelul devizelor (devize care conțin procese tehnologice între care pot exista una sau mai multe relații de condiționare), iar programul de execuție conține toate obiectele și devizele cuprinse în documentația de atribuire, rezultă, în mod neechivoc, că cerința este îndeplinită.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că *„activitățile prezentate în cadrul programului de execuție nu sunt suficiente pentru dovedirea integrală a*

cerinței legată de ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și a faptului că prin răspunsul la clarificări nu sunt prezentate informații din care să rezulte în mod clar care este succesiunea tehnologică a categoriilor de lucrări (care sunt tronsoanele/sectoarele/devizele de lucrări care încep înainte de finalizarea trasării și care după finalizarea trasării), răspunsul ofertantului a fost apreciat drept neconcludent".

Consideră aceste argumente ca fiind nelegale având în vedere cerințele fișei de date a achiziției și afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să formuleze cerințele, astfel încât ofertanții să întocmească programul de execuție pe tronsoane/sectoare sau în orice alt mod în care aceasta să poată verifica conformitatea, însă fără a aduce modificări la cerința inițială.

De asemenea, arată contestatoarea, din solicitarea de clarificări nr. 2 – adresa nr. 3594/21.06.2019, rezultă faptul că autoritatea contractantă interpretează faptul că o activitatea nu poate începe până când predecesoarea sa nu se finalizează complet, fapt care, în opinia sa, ar fi trebuit menționat, încă de la publicarea documentației, în cuprinsul fișei de date privind modul în care se dorește întocmirea diagramei Gantt și, în mod similar, și criteriile de evaluare.

În acest sens, precizează că succesiunea tehnologică rezultă din cadrul programului de execuție, întrucât în grafic sunt prezentate următoarele secțiuni: ziua de început, sfârșit, durata, rezerva de timp aferente activităților, cât și relațiile dintre activități; deci, prin prezentarea zilei de început și de sfârșit a activităților, rezultă, în mod indubitabil, îndeplinirea cerinței privind succesiunea tehnologică, astfel cum a fost impusă în documentația de atribuire.

C. Cu referire la motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale vizând modul în care programul de execuție ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor - toate activitățile sunt planificate a se realiza simultan, în ceea ce privește obiectele [4] - REŢEA DISTRUBUŢIE ... (poziția 2.9), [5] - REŢEA DISTRIBUŢIE ÎN SATUL ... (poziția 2.10), [7] – rețea distribuție SATUL ... (poziția 2.12), SC ... SRL reiterează cerința de la secțiunea IV.4.1 a fișei de date privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) și arată că, prin adresa nr. 3594/21.06.2019, pct. 3, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări vizând justificarea modului în care programul de execuție ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, în condițiile în care toate activitățile (devizele) sunt planificate a se realiza simultan

SC ... SRL menționează că a răspuns acestei solicitări prin indicarea principiilor care au la bază întocmirea programului și a precizat faptul că a ținut cont de resurse, respectiv prin indicarea principiilor utilizate la întocmirea graficului Gantt și trimiterea indirectă la alte documente ale

propunerii tehnice, respectiv resursele alocate, care se regăsesc în cadrul documentului *„program de execuție (diagrama Gantt) – nivel de detaliere: categorie de lucrări (devize), scara timpului: săptămâni, luni – evidențierea alocării resurselor pentru etapa de execuție”,* care face parte din propunerea tehnică.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Notificării ANAP, publicată în data de 10.10.2018 cu privire la aspectele care trebuie avute în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, respectiv: *„Graficul Gantt trebuie evaluat din două perspective diferite: «respectarea cerințelor - conformitate» și «capacitatea de adaptare la contextul dat - evaluare bazată pe raționament profesional; În ceea ce privește cerințele de conformitate, ofertele care nu respectă cerințele minime ale autorităților contractante vor fi considerate neconforme. Se recomandă ca aceste cerințe să se limiteze la următoarele aspecte: 1. a) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limita impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilită); 2. b) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează «etapele/secțiunile» aferente lucrărilor în timp (adică în perioada de construcție maximă pentru etapa respectivă); 3. c) Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi: termenele de analiză, transmitere observații, respectiv aprobare a livrabilelor intermediare/finale care revin autorității contractante, data de începere anticipată, eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în documentația de atribuire etc.). 2 - În cazul în care construcția se realizează pe obiecte de lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional. De exemplu, o construcție dintr-un complex de construcții care include construirea mai multor clădiri. 3 - Abaterile/devierile de la premisele/ipotezele stabilite de autoritatea contractantă care nu ar avea un impact asupra graficului Gantt sau asupra logicii de planificare a ofertantului putând fi economisite din accelerarea rezonabilă a altor activități ar trebui considerate abateri minore (de exemplu, dacă un ofertant consideră drept referință în elaborarea graficului durata obținerii unei aprobări din partea autorității contractante un termen de 7 zile, spre deosebire de 10 zile, cât era impus în documentația de atribuire, această eroare apărând doar în câteva locuri într-un planificare întinsă pe 3 ani este evident că ofertantul poate corecta acest lucru fără a schimba logica generală a planificării sale prin accelerarea ușoară a uneia dintre cele mai lungi activități. În cazul în care asemenea eroare are o natură repetitivă, oferta va fi considerată*

neconformă, deoarece afectează întreaga durată de execuție a contractului, inclusiv drumul critic.)".

Făcând trimitere la pct. 2. b) indicat anterior, petenta învederează faptul că autoritatea contractantă nu a impus etape/secțiuni explicite prin documentația de atribuire și nu a impus derularea lor într-o anumită ordine și nici nu a impus termene de finalizare individuale. Pentru acest motiv, conchide că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă este nelegală, deoarece, prin raportare la pct. 3.c) din Notificarea SEAP, respectiv de faptul că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a indicat ofertanților nicio ipoteză/premisă care să fie luată în considerare la modul de planificare a activităților din cadrul graficului Gantt, limitându-se doar la aspecte de conținut și de formă.

D. Cu referire la efectuarea testelor, respectiv motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei constând în faptul că acestea se realizează în mod independent de celelalte activități, înainte de realizarea trasării lucrărilor, dar și faptul că nu a fost evidențiată secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, contestatoarea redă cerința minimă de la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice", potrivit căreia: *„II) Execuția lucrărilor: Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului".*

În mod similar, arată că, în adresa de clarificări nr. 3594/ 21.06.2019, la pct. 4, comisia de evaluare i-a solicitat detalierea modului în care poate fi identificată, în programul de execuție, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, solicitare la care a răspuns, indicând faptul că derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea activităților incluse în procesele de asigurare a calității, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului este materializată în cadrul documentului *„Program de Execuție (diagrama Gantt) - nivel de detaliere: categorie de lucrări (devize), scara timpului: săptămâni, luni"*, sub forma activității *„TPV conf. PCCVI, Propunere Tehnică, Caiet de Sarcini, Normative, STAS-uri, SR EN-urî"*, cod WBS 2.14.1; cât și activitatea *„inspecție, teste și verificări finale în vederea recepției lucrării", cod WBS 2.3.1".*

Față de cele de mai sus, susține că a indicat faptul că procesele aferente sistemului de asigurare a calității sunt procese continue, care durează pe toată durata de execuție a lucrărilor. Cu toate acestea,

autoritatea contractantă a considerat faptul că tema efectuării testelor se realizează, în mod independent, de celelalte activități, înainte de realizarea trasării lucrărilor, dar și că nu a fost evidențiată secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Autoarea contestației susține că, prin răspunsul său, a clarificat faptul că a prevăzut o serie de teste, verificări și probe aferente procesului de asigurare și control al calității, proces care se desfășoară continuu, pe toată durata de execuție a lucrărilor și nu punctual, doar pentru anumite activități sau doar în anumite momente, fapt pentru care a ilustrat durata testelor ca fiind o activitate continuă pe toată durata de realizare a lucrărilor, dar și separat la finalizarea acestora, teste pentru punere în funcțiune și recepție integrală a lucrărilor executate.

E. În legătură detalierea modului de ilustrare al activităților și subactivităților - împărțirea în puncte cheie critice și puncte cheie necritice, autoarea contestației arată că, astfel cum se stipulează la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, programul de execuție trebuia să cuprindă și *„denumirea activităților și subactivităţilor aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului”.*

Prin raportare la cerința de mai sus, contestatoarea afirmă că, decizia autorității contractante potrivit căreia ar fi procedat la împărțirea jaloanelor în punctele cheie critice și puncte cheie necritice, este nelegală, pentru următoarele motive:

a) autoritatea contractantă prezintă definiția punctului cheie (jalonului), sub forma propriei interpretări, abia în etapa evaluării ofertelor. Astfel, această definiție nu este specificată în documentația de atribuire, deși autoritatea contractantă ar fi trebuit să ofere operatorilor economici interesați toate informațiile aferente întocmirii propunerii tehnice în cadrul documentației inițiale, nu să invoce o definiție proprie ca argument pentru a considera o oferta neconformă şi răspunsul la clarificări ca neconcludent;

b) în România, în prezent, nu există o definiție unitară a elementelor cuprinse într-un program de execuție, diagrama Gantt și, implicit, nu există o definiție unitar acceptată a punctului cheie, jalonului și nici a faptului că acesta poate să fie doar pe drumul critic;

c) caracterul critic sau nu al unei activități/jalon (activitate cu durată zero) nu este dat de către ofertant, ci rezultă din aplicarea metodei drumului critic, astfel dacă o activitate care deține un jalon este necritică (prezentând rezervă de timp), implicit jalonul alocat activității este necritic la rândul său;

d) deși a oferit explicații privind modul de marcare a jaloanelor în funcție de poziția lor în programul de execuție (critice sau necritice) se observă

faptul că toate jaloanele ilustrate sunt marcate cu roșu, prezintă rezervă de timp egală cu zero și, prin urmare, sunt pe drumul critic.
f) în ceea ce vizează drumul critic și mențiunea autorității contractante potrivit căreia acesta nu ar fi corect ilustrat, contestatoare precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 1251/26.06.2019, a menționat faptul că, la întocmirea Programului de Execuție, s-a utilizat pachetul Software Spider Project, ediția Desktop.

SC ... SRL arată că, în acest sens, a indicat faptul că pachetul software permite calculul drumului critic și în cazul utilizării Metodei Diagramelor de Precedență (această metodă permite ca activitățile să fie legate, înlănțuite și prin relații de condiționare, legături, de tip Start-Start, Final-Final, Start-Final, nu doar Final-Start), astfel pachetul software utilizând Metoda Diagramelor de Precedență, astfel cum a detaliat și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea evidențiază că, în ceea ce privește partea de lucrări a contractului, s-a remarcat faptul că, după finalizarea organizării de șantier, prima activitate critică evidențiată este activitatea Identificare Rețele Existente +PV Rețele Existente (cod wbs 2.4.1), care se desfășoară în perioada 109 - 151 și care este condiționată de Recepția Instalării Organizării de Șantier. Având în vedere faptul că, după finalizarea acestei activități există o rezervă de timp în care termenele stabilite pentru realizarea acesteia pot fi prelungite, fără a atrage prelungirea termenului calculat inițial de realizare a contractului, nu s-a putut determina de ce această activitate este critică.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că este eronată susținerea autorității contractante potrivit căreia după finalizarea activității „Rețele Existente + PV Rețele Existente (cod wbs 2.4.1)" există o rezervă de timp și prezintă un tabel cu organizarea de șantier, în care coloana „Rezervă zile” este necompletată, fapt pe care-l interpretează ca având valoarea zero, respectiv activitatea „Rețele existente + PV Rețele existente (cod wbs 2.4.1) nu prezintă rezervă de timp și, prin urmare, nu este critică.

Învederează faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun fel de calcul bazat pe drumul critic din care să rezulte afirmația acesteia, deoarece ar fi fost necesar să aibă acces la mai multe informații referitoare la conținutul programului de execuție, informații pe care nu le-a solicitat, dar care ar fi putut fi utilizate la verificarea Metodei Diagramelor de Precedență și a Algoritmului de Calcul al Drumului Critic, astfel cum a fost prezentat și justificat de către ofertant.

Totodată, menționând că, referitor la a doua activitate critică evidențiată „Trasarea în teren a lucrărilor (cod wbs 2.5.1)”, planificată în perioada 109-172, autoritatea contractantă a susținut faptul că „*se observă că aceasta se derulează în paralel cu activitatea, dar nu se poate determina de ce a fost ilustrată drept de identificare, fiind condiționată de finalizarea organizării de șantier, dar nu se poate determina de ce a fost*

ilustrată drept activitate critică în condițiile în care celelalte activități critice nu sunt condiționate de finalizarea ei", contestatoarea susține că interpretarea autorității contractante asupra modului de întocmire și calcul al drumului critic este aceea că o activitate trebuie să se finalizeze pentru ca următoarea să înceapă, fapt eronat și demonstrat prin prezentarea Metodei Diagramelor de Precedență, astfel între cele două activități pot exista 4 tipuri de relații, respectiv: Final – Start; Start – Start; Final – Final; Start - Final.

Contestatoarea evidențiază faptul că a oferit explicații tehnice din domeniu privind modul de interpretare a acestor relații prin răspunsul la adresa nr. 3594/21.06.2019, astfel: „Metoda Diagramelor de Precedență include patru tipuri de Interdependenţe logice: Final-Start (Finish-to-Start) (FS). Începerea activității succesoare depinde de finalizarea activității predecesoare; Final-Final (Finish-to-Finish) (FF). Finalizarea activității succesoare depinde de finalizarea activității predecesoare; Start-Start (Start-to-Start) (SS). Începerea activității succesoare depinde de începerea activității predecesoare; Start-Final (Start-to-Finish) (SF); Finalizarea activității succesoare depinde de începerea activității predecesoare.

În acest sens precizează că, între activitatea „Trasarea în Teren a Lucrărilor (cod wbs 2.5.1)" şi activitatea „[4.4]-Desfacere și Refacere Sistem Rutier în Satul ... (cod WBS 2.9.3)," există o relație de tip Start-Start care se va interpreta astfel: „Activitatea cu cod WBS 2.9.3" nu poate începe până când nu începe activitatea cu cod wbs 2.5.1 la care s-a adăugat un decalaj evaluat ca fiind suficient, astfel încât să se realizeze parte din trasarea necesară desfacerii unei anumite părți din sistemul rutier.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante pentru celelalte activități, contestatoarea susține că acestea sunt, în mod asemănător, eronate ca și în cazul primelor activități deoarece, pentru o analiză corectă și completă a validității drumului critic, aceasta ar fi trebuit să solicite informații suplimentare pentru a determina relațiile de condiționare între activități, de a face calcule proprii etc.

SC ... SRL precizează că a răspuns la solicitarea autorității contractante referitoare la modul de ilustrare a drumului critic, atât cu algoritmul de calcul utilizat, cât și cu modul de ilustrare a drumului critic, respectiv reprezentare prin culoarea roșie și parametrul - Rezervă totală egală cu zero.

În ceea ce privește listele cu cantități de lucrări, referitor la întrebările 1, 3, 6, 8, 9 care vizează faptul că susținerile ofertantului nu sunt confirmate de către extrasul de consumuri materiale, petenta precizează următoarele:

a) în ceea ce privește întrebarea nr. 1: la art. 1-5 din devizul „Rețea de distribuție ..." SC ... SRL a confirmat faptul că s-a ofertat țeavă cu

acoperire protectivă PP cu fir inox, PE 100, Pn 6, în conformitate cu cerințele din SF; prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis și oferta furnizorului de material care a fost folosită la întocmirea ofertei depuse în SEAP;

b) cu referire la întrebarea nr. 3 - care viza devizul rețea distribuție în satul ..., pagina 536 din propunerea tehnică, a confirmat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că, la art. 1 - 5 din devizul „Rețea de distribuție în satul ...", la care se face referire, s-a ofertat țeavă cu acoperire protectivă PP cu fir inox, PE 100, Pn 6, conform cerințelor din SF; a anexat și oferta furnizorului de material care a fost folosită la ofertarea și întocmirea propunerii tehnice și financiare;

c) în legătură cu întrebarea nr. 6 - care face referire la devizul „Rețea distribuție în satul ...", pag. 545 din propunerea tehnică, în mod similar, a confirmat că, la art. 1 - 5 din devizul „Rețea de distribuție în satul ...", s-a ofertat țeavă cu acoperire protectivă PP cu fir inox, PE 100, Pn 6 conform cerințelor din SF; a anexat oferta furnizorului de material care a stat la baza întocmirii propunerii tehnice şi financiare;

d) cu privire la întrebarea nr. 8 vizând devizul „Stație de repompare în satul ...", pag. 559 din propunerea tehnică, a confirmat faptul că, la art. 1 - 5 din devizul „Stație de repompare în satul ...", a ofertat țeavă cu acoperire protectivă PP cu fir inox, PE 100, Pn 6, conform cerințelor din SF; a anexat oferta furnizorului de material care a stat la baza întocmirii propunerii tehnice şi financiare;

e) în ceea ce privește întrebarea nr. 9 vizând devizul „Stație de repompare în satul ...", SC ... SRL precizează că, în mod similar, a menționat faptul că s-a ofertat țeavă cu acoperire protectivă PP cu fir inox, PE 100, Pn 6, în conformitate cu cerințele din SF; a anexat oferta furnizorului de material care a stat la baza întocmirii ofertei depuse.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că la articolele de montaj se specifică caracteristicile tehnice, respectiv țeavă de apă cu acoperire protectivă cu fir de inox PE100, iar la procurarea materialului se specifică diametrul și PN-ul țevii. În acest sens, solicită Consiliului *„să observe că a ofertat materialele cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire".*

Referitor la întrebările 2, 4 și 7, vizând ofertarea unor produse cu alte specificații, respectiv susținerea autorității contractante potrivit cărora eroarea de redactare apare atât în listele de cantități, cât și în extrasul cu consumurile materialelor, inclusiv în propunerea financiară, contestatoarea precizează că întrebările de la pct. 2 vizează devizul „Cămine în satul ..." (pag. 532, 537 și 550 din propunerea tehnică); prin răspunsul la solicitarea de clarificări a confirmat faptul că, la art. 2310018 din devizul „Cămine în satul ...", montajul a fost ofertat corect, iar la articolul de procurare, dintr-o eroare materială, a fost redactat „Robinet de trecere cu ventil 1".

De asemenea, menționează că a anexat și oferta furnizorului de material, care a fost folosită la întocmirea ofertei şi a confirmat că se va citi și monta „Robinet de trecere cu ventil 2”. În opinia contestatoarei, este vorba despre un „viciu de formă în modul de întocmire a documentelor ofertei depuse”, fiind aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece eroarea poate fi corectată prin informațiile existente inițial (prețuri din oferta financiară), oferta furnizorului de material având rol de confirmare.

Cu privire la întrebarea nr. 5 legată de includerea devizului „Desfacere și refacere sistem rutier în satul ...”, contestatoarea precizează că, în acest sens, a precizat că, dintr-o eroare de redactare, în cadrul obiectului „Rețea distribuție în satul …”, s-a editat denumirea greșită a satului, astfel devizul „Desfacere si refacere sistem rutier în satul ..." figura că a ofertat atât în cadrul obiectivului „Rețea distribuție ...”, cât şi în cadrul obiectivului „Rețea distribuție în satul ...”.

Astfel, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 1251/26.06.2019, a confirmat că, dintr-o eroare de redactare în cadrul obiectului „Rețea distribuție în satul ...”, s-a editat denumirea greșită a satului.

Subliniază faptul că toate cantitățile din deviz corespund cu cele din S.F. pentru devizul „Desfacere și refacere sistem rutier în satul ...” și că indicat că, se va citi corect „Desfacere și refacere sistem rutier in satul ...”. Similar, afirmă că este vorba despre un „viciu de formă în modul de întocmire a documentelor ofertei depuse”, având în vedere că a fost trecută, în mod eronat, denumirea satului, deși toate cantitățile din deviz corespund cu cele din S.F. pentru devizul „Desfacere și refacere sistem rutier în satul ...”.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, petenta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale HG nr. 395/2016. În probațiune au fost depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 1537/08.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. … a sumei de … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4734/09.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL- ... & ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nelegală și netemeinică.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, inclusiv adresa privind solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Precizează că, în analiza și evaluarea propunerilor tehnice, a ținut cont întru totul de documentația de atribuire și de prevederile legale în domeniile incidente contractului de lucrări, răspunzând criticilor din cadrul contestației, după cum urmează:

1. Referitor la caracterul incomplet al programului de execuție, autoritatea contractantă se raportează la prevederile fișei de date și susține că societatea contestatoare nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire în ceea ce privește activitățile de interfațare, astfel că, în cadrul programului de execuție, trebuia să prezinte: lucrările permanente si temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz.

Față de acest aspect, afirmă că lucrările temporare și lucrările permanente trebuiau prezentate distinct în cadrul programului de execuție, aprecierea contestatoarei privind prezentarea lucrărilor temporare doar dacă e cazul, fiind nefondată.

În ceea ce privește modul de încadrare al lucrărilor privind siguranța circulației în activități de interfațare și nu în lucrări temporare, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a detaliat lucrările de privind siguranța circulației în cadrul propunerii tehnice, ca lucrări temporare, acestea fiind descrise la paginile 68-90.

Autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, este nefondată critica potrivit căreia „nu a indicat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, ca fiecare activitate de interfațare/ lucrare temporară trebuie prezentată distinct”, deoarece nu a solicitat prezentarea separată a fiecărei activități de interfațare sau lucrări temporare, ci a solicitat ofertanților să prezinte, în cadrul programului de execuție, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate și activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, doar daca este cazul.

De aceea, afirmă că este incorectă susținerea contestatoarei potrivit căreia lucrările de asigurare a siguranței circulației sunt activități de interfațare cu lucrările existente (acestea fiind considerate cele existente deja la momentul începerii lucrărilor - rețele edilitare, alte lucrări de ...structură care se desfășoară în același timp pe teritoriul comunei), deoarece aceste categorii de lucrări sunt prezentate în propunerea tehnică ca lucrări temporare.

2. Răspunzând criticii referitoare la modul de întocmire a programului de execuție, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la clarificări nr. 1251/26.06.2019, contestatoarea nu a prezentat informații relevante din care să rezulte succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor și nu a detaliat modul în care lucrările permanente sunt condiționate de trasarea lucrărilor, această activitate fiind cea de început pentru fiecare lucrare, după predare-primire amplasament.

Față de acest aspect, susține că societatea contestatoare a prezentat un răspuns ambiguu, prin care a confirmat faptul că trasarea pentru toate categoriile de lucrări (devizele) ce necesită trasare se realizează în perioada 109-172 și a susținut că nu este necesară realizarea activității de trasare pentru a începe obiectele menționate deoarece „acestea au fost programate astfel încât în momentul finalizării trasării unui obiect sau a unei părți a obiectului să înceapă execuția acestuia”, dar nu a ținut cont de cerințele fișei de date privind prezentarea unui program de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), graficul fiind prezentat pe părți din devize și nu pe devize.

În opinia autorității contractante, activitățile prezentate în cadrul programului de execuție nu sunt suficiente pentru dovedirea integrală a cerinței referitoare la succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, iar prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a prezentat informații din care să rezulte în mod clar care este succesiunea tehnologică a categoriilor de lucrări (care sunt tronsoanele/sectoarele/devizele de lucrări care încep înainte de finalizarea trasării și care după finalizarea trasării), astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent.

Subliniază că, prin fișa de date, a solicitat prezentarea programului de execuție la nivel de categorie de lucrări (deviz), iar duratele de execuție aferente categoriilor de lucrări să fie corelate și să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, dar prin răspunsul oferit, contestatoarea a invocat faptul că trasarea s-a ilustrat pe obiecte și pe părți de obiecte, nefiind prezentate în mod distinct pe grafic pentru o identificare a succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.

3. În ceea ce privește modul în care programul de execuție ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a invocat faptul că programul de execuție are la bază mai multe principii (principiul continuității, principiul uniformității, principiul ritmicității, principiul sincronizării) care au determinat, împreună cu resursele propuse și analiza documentației de atribuire, fezabilitatea executării lucrării în paralel, dar aceste informații generale nu aduc lămuriri sau clarificări asupra aspectelor pentru care instituția a solicitat clarificări.

Subliniază că, prin documentația de atribuire nu a solicitat un format tip al programului de execuție, fiecare ofertant având libertatea de a prezenta propriul program de execuție cu condiția ilustrării succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.

Autoritatea contractantă precizează că activitățile prezentate de către contestatoare în cadrul programului de execuție nu sunt suficiente pentru dovedirea integrală a cerinței referitoare la succesiunea

tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta nu a prezentat informații din care să rezulte în mod clar care este succesiunea tehnologică a categoriilor de lucrări, astfel că răspunsul este neconcludent.

De aceea, susține că nu pot fi luate în considerare afirmațiile contestatoarei privind faptul că din documentația de atribuire „rezultă faptul că realizarea lucrărilor din cadrul contractului în paralel nu reprezintă un impediment” în condițiile în care nu sunt ilustrate legăturile dintre activități și devizele nu sunt condiționate nici măcar de trasare, apreciază autoritatea contractantă.

Cu privire la justificarea prezentării lucrărilor de desfacere - refacere sistem rutier în satul ... de două ori (o dată în cadrul obiectului REŢEA DISTRIBUȚIE ... și o dată în cadrul obiectului REŢEA DISTRIBUTIE în satul ...) și restul activităților aferente obiectului REŢEA DISTRIBUTIE în satul ... care se regăsesc și în cadrul obiectului REŢEA DISTRIBUTIE în satul ..., aspecte referitor la care contestatoarea a precizat că reprezintă erori materiale de tehnoredactare, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului a fost considerat concludent, având în vedere dispozițiile legale referitoare la viciile de formă art. 135 alin. (3) din normele metodologice.

4. Cu privire la critica referitoare la modul de ilustrare a secvențierii, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a răspuns că cerința din fișa de date referitoare la evidențierea activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității este materializată în cadrul programului de execuție sub forma unei singure activități care se întinde pe perioada ziua 109 - ziua 542.

... susține că a analizat programul de execuție împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări și a constatat că activitatea de efectuarea testelor a fost abordată independent de celelalte activități, nefiind evidențiată „secventierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calități”, întrucât nu există o corelare între celelalte activități și aceasta, aspect demonstrat și prin faptul că activitatea de efectuare a testelor începe înaintea activității de trasare a lucrărilor.

Mai susține că societatea contestatoare nu a detaliat activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului și a prevăzut în programul de execuție că realizează testele finale în vederea recepției lucrărilor, începând cu ziua 535, adică înainte de finalizarea testelor conform PCCVI, astfel că răspunsul este neconcludent.

5. Referitor la detalierea modului de ilustrare al activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, autoritatea contractantă precizează

că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea contestatoare a afirmat că a inclus în cadrul programului de execuție acele jaloane care, din experiența sa, definesc obligațiile contractuale prezentându-le sub forma unor romburi de culoare roșie - jaloane critice și romburi de culoare verde - jaloane non - critice, dar în cadrul programului de execuție nu se regăsesc jaloane necritice (romb de culoarea verde), iar cele critice, respectiv romb de culoare roșie, lipsesc din cadrul legendei.

Precizând că împărțirea jaloanelor/ activităților în critice și necritice nu a fost făcută de către instituție, ... susține că cerința din fișa de date referitoare la „detalierea modului de ilustrare al activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului” nu a fost îndeplinită de către contestatoare, deoarece în cadrul programului de execuție sunt evidențiate doar următoarele jaloane - puncte cheie critice: eliberare ordin de începere/predare amplasament (ziua 89), Recepția instalării organizării de șantier (ziua 109) și finalizare lucrări/ dezafectare organizare de șantier (ziua 547).

6. În ceea ce privește drumul critic, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat mai multe informații legate de programul de execuție, ... arată că i-a solicitat contestatoarei justificarea modului de ilustrare a drumului critic și al activităților critice, având în vedere faptul că în programul de execuție prezentat nu au fost identificate constrângerile impuse în vederea executării contractului de lucrări, dar răspunzând acestei solicitări, societatea s-a rezumat la transmiterea unor informații generale legate de modul în care aplicațiile utilizate pentru întocmirea programului de execuție permit calculul drumului critic.

Precizează că, în urma analizării programului de execuție, a observat faptul că drumul critic evidențiat în graficul Gantt, nu este corect ilustrat, deoarece activitățile critice care-l formează nu țin cont de celelalte activități critice.

Detaliind, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește partea de lucrări a contractului, a remarcat faptul că după finalizarea organizării de șantier prima activitate critică evidențiată este activitatea Identificare Rețele Existente + PV Rețele Existente (cod wbs 2.4.1) care se desfășoară în perioada 109 - 151 și care este condiționată de Recepția Instalării Organizării de Șantier. Având în vedere faptul că după finalizarea acestei activități există o rezervă de timp în care termenele stabilite pentru realizarea acesteia pot fi prelungite, fără a atrage prelungirea termenului inițial, calculat de realizare a contractului nu s-a putut determina de ce această activitate este critică, apreciază autoritatea contractantă.

Referitor la a doua activitate critică evidențiată, respectiv Trasarea în Teren a Lucrărilor (cod wbs 2.5.1) planificată în perioada 109-172, autoritatea contractantă precizează că aceasta se derulează în paralel cu activitatea de identificare, fiind condiționată de finalizarea organizării de șantier, dar nu a putut determina de ce a fost ilustrată drept activitate

critică în condițiile în care celelalte activități critice nu sunt condiționate de finalizarea ei.

De asemenea, în ceea ce privește a treia activitate critică ilustrată [4.4]-Desfacere și Refacere Sistem Rutier în Satul ... (cod wbs 2.9.3) care se derulează în perioada 117-535, precizează că aceasta nu este condiționată de finalizarea activităților critice de trasare și identificare, fiind condiționată doar de Recepția Instalării Organizării de Șantier din ziua 109 și condiționează la rândul său două activități critice Curățenia Lucrărilor în Ved. Recepției Lucrărilor (cod wbs 2.3.2) din perioada 537-542 și Inspecție, Teste și Verificări Finale în Ved. Recepției Lucrării (cod wbs 2.3.1) din perioada 535-542. Având în vedere faptul că activitatea Curățenia Lucrărilor în Ved. Recepției Lucrărilor (cod wbs 2.3.2) din perioada 537-542 nu pare a fi efectiv condiționată de activitatea 4.4]-Desfacere și Refacere Sistem Rutier în Satul ... (cod wbs 2.9.3), care se derulează în perioada 117-535, deoarece începe cu un decalaj de două zile față de activitatea de Inspecție, Teste și Verificări Finale în Ved. Recepției Lucrării (cod wbs 2.3.1) din perioada 535-542, autoritatea contractantă apreciază că această activitate este necritică.

Prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, susține autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a făcut nicio referire la modul de ilustrare al drumului critic și al activităților critice din cadrul programului de execuție sau la suprapunerea activităților critice (identificare/trasare/ desfacere refacere sistem rutier), astfel că răspunsul este neconcludent.

Răspunzând criticii privind Listele cu cantități de lucrări, autoritatea contractantă precizează că această etapă de evaluare a propunerilor tehnice se face pe baza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, iar orice alte documente care fac referire sau trimitere la oferte de preț de la furnizorii sau producătorii de materiale sunt irelevante și nu pot fi analizate, întrucât acestea sunt elemente ale ofertei financiare.

Susținând că propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificarea neconcordanțelor semnalate, iar contestatoarea a adus următoarele lămuriri:

- în ceea ce privește întrebările 1, 3, 6, 8 și 9 privind ofertarea unor materiale inferioare (țeavă PE) cerințelor din S.F. (țeavă cu acoperire protectivă din pp cu fir inox) contestatoarea a susținut că a ofertat țeava solicitată prin S.F., dar cu mențiunea că în procurare se specifică diametrul și PN țevii, sens în care a atașat și oferta (fără prețuri) a SC … pentru tuburi apă cu acoperire.

Precizând că susținerile ofertantului nu sunt confirmate de către extrasul de consumuri materialele, în sensul că tuburile PEID cu acoperire protectivă din PP nu apar în consumuri și faptul că listele de cantități prevăzute în studiul de fezabilitate sunt comune tuturor ofertanților, autoritatea contractantă consideră că oferta tehnică trebuia întocmită cu respectarea listelor de cantități puse la dispoziție, modificarea acestora

neputând fi considerată o abatere tehnică minoră, astfel că răspunsul este neconcludent.

- referindu-se la întrebările 2, 4 și 7 privitoare la ofertarea unor produse cu alte specificații (robinet de trecere cu ventil 1") față de specificațiile tehnice din S.F. (Robinet trecere cu ventil hm 83-2"-00), autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a susținut că dintr-o eroare materială a redactat robinet de trecere cu ventil 1, sens în care apreciază că listele de cantități prevăzute în studiul de fezabilitate sunt comune tuturor ofertanților, iar oferta tehnică trebuia întocmită cu respectarea listelor de cantități puse la dispoziție, modificarea acestora neputând fi considerată o abatere tehnică minoră, astfel că răspunsul este neconcludent.

Autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică și financiară trebuie prevăzute tipurile de materiale indicate în documentația de atribuire și în listele de cantități impuse și acceptate, nefiind vorba de abatere tehnică minoră. Apreciază că modificarea propunerii financiare este permisă doar pentru situațiile prevăzute de art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, care nu sunt aplicabile în cazul de față.

Prin urmare, chiar dacă prețul conductei și al vanei ar fi fost inclus în propunerea financiară, aceasta nu este o dovadă că oferta respectă specificațiile tehnice, conchide autoritatea contractantă.

Susținând că propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL- ... & ... SRL nu îndeplinește cerințele din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că răspunsurile contestatoarei nu au fost concludente, oferta acesteia fiind considerată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, ,,*la cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu* (...)''.

Având în vedere faptul că, în cadrul contestației inițiale, SC ... SRL a solicitat studierea dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., prin adresa nr. …, Consiliul a transmis contestatoarei invitația aferentă.

În acest sens, contestatoarea s-a prezentat la sediul C.N.S.C. în data de 23.08.2019, pentru ca tot în aceiași dată să transmită, prin adresa nr. 1523/23.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, concluziile scrise.

În cadrul documentului de mai sus, contestatoarea reiterează faptul că, în opinia sa, oferta depusă ,,*îndeplinește atât condițiile legale, cât și cele impuse prin documentația de atribuire, iar prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat*''.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică având ca obiect „***Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, elaborare documentație pentru avize, elaborarea documentației tehnice pentru autorizația de construire, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul «Sistem de alimentare cu apă și sistem de canalizare și epurare în satele ..., ... și ... în ...»”*,** cod CPV 45232400-6 lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare ..., căruia a atașat și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire – „…”.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 4530/30.07.2019, pag. 573 – 588, în cadrul acestei proceduri au fost depuse 3 (trei) oferte, aparținând următorilor ofertanți: ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... & ... SRL, ASOCIERII SC … SRL/SC … SRL/SC … SRL, ASOCIERII SC … SRL/SC … SRL/SC … SRL.

Ulterior finalizării procesului de evaluare, conform documentului mai sus menționat, oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... & ... SRL a fost ,,*considerată neconformă întrucât nu se încadrează în cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini. Ofertantul nu a făcut referire directă la obiectivele de investiție, nerăspunzând la toate cerințele din fișa de date a achiziției*''.

Rezultatul de mai sus a fost comunicat ofertantului în cauză prin adresa nr. 4540/30.07.2019, pag. 590 – 595. Nemulțumită de acest rezultat, în termenul legal, SC ... SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar soluționării fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,*(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)*''.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, ,,
Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică''.

Conform art. 209 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; 2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*''.

La art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 se menționează următoarele: ,,1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*''.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 3594/21.06.2019, pag. 457 – 459, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări:

,,*Referitor la cerința 1.c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz)*

I.Având în vedere faptul că în urma analizării programului de execuție nu s-au identificat toate detaliile solicitate prin documentația de atribuire vă rugăm să clarificați cele ce urmează:

1) Vă rugăm să indicați pozițiile pe grafic unde au fost ilustrate lucrările temporare ofertate pentru asigurarea siguranței circulației menținate în propunerea tehnică la pag. 68 – 90 (semnalizare temporară, podețe temporare, parapeți);

2) Având în vedere faptul că trasarea lucrărilor (poziția 2.5) se realizează în perioada ziua 109 – ziua 172 vă rugăm să clarificați modul în care programul de execuție ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor în condițiile în care lucrările la obiectele [3] - GOSPODARIA DE APA (poziția 2.8), [4] - REȚEA DISTRUBUȚIE ... (poziția 2.9, [5] - REȚEA DISTRIBUȚIE ÎN SATUL ... (poziția 2.10), [6] - REȚEA DISTRIBUTIE SATUL ... (poziția 2.11), [7] - REȚEA CANALIZARE (poziția 2.12), [8] STAȚIE EPURARE ... (poziția 2.13) sunt programate a se executa înainte de finalizarea activității de trasare;

3) Vă rugăm să justificați modul în care programul de execuție ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților în condițiile în care toate activitățile (devizele) sunt

planificate a se realiza simultan (exemplu, devizele Obiectelor [4] - REȚEA DISTRIBUȚIE ... (poziția 2.9), [5] - REȚEA DISTRIBUȚIE ÎN SATUL ... (poziția 2.10), [7] - REȚEA DISTRIBUTIE SATUL ... (poziția 2.12). Justificați ilustrarea lucrărilor de desfacere refacere sistem rutier în satul ... de două ori (ilustrare odată în cadrul obiectului REȚEA DISTRIBUȚIE ... și odată în cadrul obiectului REȚEA DISTRIBUȚIE ÎN SATUL .... Justificați în mod similar și restul activităților aferente obiectului REȚEA DISTRIBUȚIE ÎN SATUL ... care se regăsesc ilustrate a se realiza și în cadrul obiectului REȚEA DISTRIBUTIE SATUL ...;
4) Vă rugăm să detaliați modul în care poate fi identificată în programul de execuție secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
5) Vă rugăm să detaliați modul de ilustrare al activităților și subactivităților aferente duratei acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
6) Având în vedere faptul că în programul de execuție activitățile sunt ilustrate sub formă de deviz, cumulat (desfacere/refacere sistem rutier, săpătură montaj rețea/cămine umpluturi, etc) sau se suprapun (ceea ce implică faptul că nu este condițională terminarea activității precedente de începutul activității următoare, așa cum cere un drum critic) nu rezultă drumul critic vizat, indicator al înțelegerii concrete și corecte a constrângerilor impuse de executarea obiectului contractului de lucrări vp rugăm să justificați modul de ilustrate al drumului critic și al activităților critice;
II. *În urma analizării listelor de cantități vă rugăm să clarificați următoarele neconcordanțe*:
1) *În ceea ce privește devizul rețea de distribuție ..., pag. 527 din propunerea tehnică vă rugăm să justificați ofertarea unor materiale inferioare (țeavă PE, pozițiile 1 – 5) cerințelor din S.F. (țeavă cu acoperire protectivă din pp cu fir inox, pagina 89);*
2) Cu privire la devizul Cămine în satul ... (pagina 532 din propunerea tehnică), vă rugăm să clarificați ofertarea unor produse cu specificații diferite (robinet de trecere cu ventil 1'' 12 buc.) față de specificațiile tehnice din S.F. (Robinet trecere cu ventil hm 83 – 2''-00, pagina 91);
3) Referitor la devizul rețea distribuție în satul ..., pagina 536 din propunerea tehnică vă rugăm să clarificați ofertarea unor materiale inferioare (țeavă PE) cerințelor din S.F. (țeavă cu acoperire protectivă din pp cu fir inox, pagina 92);
4) Cu privire la devizul Cămine în satul ... (pagina 537 din propunerea tehnică), vă rugăm să clarificați ofertarea unor produse cu specificații diferite (robinet de trecere cu ventil 1'' 4 buc.) față de specificațiile tehnice din S.F. (Robinet de trecere cu ventil hm 83 – 2''-00, pagina 94);

5) În ceea ce privește devizul –Desfacere și refacere sistem rutier în satul ..., vă rugăm să justificați ofertarea acestui deviz atât în cadrul obiectului REȚEA DISTRIBUȚIE ... cât și în cadrul obiectului REȚEA DISTRIBUȚIE ÎN SATUL ...;
6) Cu privire la devizul rețea distribuție în satul ..., pagina 545 din propunerea tehnică (menționat atât în cadrul obiectului REȚEA DISTRIBUȚIE ÎN SATUL ... cât și în cadrul obiectului REȚEA DISTRIBUȚIE ÎN SATUL ...) vă rugăm să clarificați ofertarea unor materiale inferioare (țeavă PE) cerințelor din S.F. (țeavă cu acoperire protectivă din pp cu fir inox, paginile 95 – 96);
7) Referitor la devizul Cămine în satul ... (pagina 550 din propunerea tehnică), (menționat atât în cadrul obiectului REȚEA DISTRIBUȚIE ÎN SATUL ... cât și în cadrul obiectului REȚEA DISTRIBUȚIE ÎN SATUL ...) vă rugăm să clarificați ofertarea unor produse cu alte specificații (robinet de trecere cu ventil 1'') față de specificațiile tehnice din S.F. (Robinet trecere cu ventil hm 83 – 2''-00, pagina 97);
8) În ceea ce privește devizul stației de repompare în satul ..., pagina 559 din propunerea tehnică, vă rugăm să clarificați ofertarea unor materiale inferioare (țeavă PE) cerințelor din S.F. (țeavă cu acoperire protectivă din pp cu fir inox, pagina 102);
9) În ceea ce privește devizul stație de repompare în satul ..., pagina 567 din propunerea tehnică, vă rugăm să clarificați ofertarea unor materiale inferioare (țeavă PE) cerințelor din S.F. (țeavă cu acoperire protectivă din pp cu fir inox, pagina 104). Justificați în mod similar și pentru celelalte stații de repompare''.

La solicitarea de mai sus, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1251/26.06.2019, pag. 460 – 474. Ulterior evaluării răspunsului anterior menționat, conform celor consemnate în cadrul procesului – verbal nr. 3867/08.07.2019 de evaluare a propunerii tehnice – final, după răspunsurile la solicitările de clarificări, pag. 540 – 565, autoritatea contractantă a menționat următoarele: ,,(...) *ofertantul nu îndeplinește următoarele cerințe: Cerința – II.1.c) Programul de execuție; II.2) Listele cu cantitățile de lucrări (...) răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări (menite a clarifica anumite aspecte sau informații din propunerea tehnică) nu sunt concludente și nu răspund cerințelor autorității contractante*''.

Față de cele de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 128 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 (,,*5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare*''), Consiliul va analiza, în mod comparativ, informațiile transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1251/26.06.2019, propunerea tehnică a acesteia și concluziile autorității

contractante consemnate în cadrul procesului – verbal nr. 3867/08.07.2019.

Astfel, cu privire la *întrebarea nr. 1 – lucrările temporare ofertate pentru asigurarea circulației*, Consiliul va lua în considerare că SC ... SRL, la întrebarea ,,*vă rugăm să indicați pozițiile pe grafic unde au fost ilustrate lucrările temporare ofertate pentru asigurarea siguranței circulației menționate în propunerea tehnică la pag. 68 – 90 (semnalizare temporară, podețe temporare, parapeți)*'', a răspuns astfel: ,,*lucrările temporare ofertate pentru asigurarea siguranței circulației se regăsesc în cadrul documentului – Program de execuție (Diagrama Gantt) – Nivel de detaliere: categorie de lucrări (Devize), Scara timpului: Săptămâni, Luni – ilustrate prin activitatea – Lucrări de interfațare: Cod WBS 2.2.2.2*''.

De asemenea, Consiliul apreciază ca relevante prevederile de la pct. *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/II)Execuția lucrărilor din fișa de date a achiziției, conform cărora ,,Propunerea tehnica va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) resurse (personal și instalații/echipamente); c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (...)*''.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 658, Consiliul reține că, în cadrul Diagramei Gantt – Program de execuție, la rubric cod WBS – poziția 2.2. se regăsește poziția: *Organizare de șantier; în cadrul rubricii corespondente din planul de măsuri pentru trafic auto și pietonal, existând următoarele precizări: ,,Managementul de trafic – va consemna pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, măsurile care revin factorilor responsabili desemnați, pentru modul de organizare și supraveghere a circulației, montajul, întreținerea și completarea operative a mijloacelor de semnalizare rutieră temporară: (…) Instalarea semnalizării rutiere temporare (…) Semnalizarea rutieră temporară pe timpul nopții (…) Semnalizarea rutieră pentru alte etape de lucru (…)*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare afirmațiile autorității contractante din cadrul procesului – verbal nr. 3867/08.07.2019, potrivit cărora ,,*se observă caracterul incomplete al graficului Gantt, respectiv absența din cuprinsul acestuia a lucrărilor temporare pentru asigurarea siguranței circulației*'', în măsura în care din paragraful de mai sus rezultă că acestea sunt cuprinse, urmând a se derula pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

Raționamentul de mai sus este susținut și de graficul respectiv, conform căruia măsurile în cauză vor avea o durată de 434 zile calendaristice, respectiv 261 zile lucrătoare, adică exact perioada în care va exista și organizarea de șantier.

De altfel, din cadrul punctului de vedere nr. 4734/09.08.0219, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, rezultă că, în fapt, motivul care a condus la considerarea răspunsului aferent ca neconcludent a fost că SC ... SRL a utilizat simultan 2 (doi) termeni pentru a desemna lucrările în cauză, respectiv: lucrări temporare și lucrări de interfațare, cu toate că din informațiile existente în cadrul ofertei contestatoarei nu rezultă o contradicție între cele două aspecte.

Conform art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 ,,În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire''.

Or, în situația în care, potrivit argumentelor prezentate mai sus, în oferta tehnică a contestatoarei, existau deja informațiile necesare identificării pe graficul Gantt a perioadei de timp necesară pentru aplicarea măsurilor de siguranță a traficului, Consiliul consider că acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei este nefondat.

În același sens, consideră Consiliul că este și motivul cu privire la răspunsul aferent întrebării nr. 2 – *clarificarea modului în care programul de execuție ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor*, deoarece:

- autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul contestatoarei (,,*activitatea de trasare se desfășoară în intervalul ziua 109 – 172 pentru toate categoriile de lucrări ce necesită trasare. Nu este necesară finalizarea activității de trasare pentru a putea începe execuția obiectelor menționate; acestea au fost programate astfel încât în momentul finalizării trasării unui obiect sau a unei părți a obiectului să înceapă execuția acestuia*'') ar fi neconcludent, deoarece ,,*activitățile prezentate în cadrul programului de execuție nu sunt suficiente pentru dovedirea integral a cerinței legată de ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor*'', graficul fiind prezentat ,,*pe părți din devize și nu pe devize*'';
- or, din analiza graficului Gantt, rezultă că SC ... SRL, la rubrica WBS 2.5 Trasare, a detaliat pe devize această categorie de lucrări după cum urmează: *Muncitor necalificat – 46 zile lucrătoare; Tehnician Topo – Cadastru – 46 zile lucrătoare;* prin urmare, răspunsul

acestuia fiind în consonanță cu informațiile existente în cadrul graficului respectiv.

De altfel, printre motivele de respingere enunțate, autoritatea contractantă nu este în măsură să exemplifice care anume dintre operațiuni lipsește, limitându-se la o abordare generică - ,,nu sunt suficiente activități''.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 4540/30.07.2019, cu privire la programul de execuție, autoritatea contractantă precizează următoarele: ,,*prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un format tip al programului de execuție, fiecare ofertant a avut libertatea de a prezenta propriul program de execuție cu condiția ilustrării succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților*''.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în baza propriilor afirmații, nu a solicitat un anume format al graficului Gantt sau un anume număr de activități care să alcătuiască programul de execuție; în baza acestui raționament, spre exemplu, lucrările privind siguranța circulației cât și cele de trasare reprezentând concepția proprie a fiecărui ofertant.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind contradictoriu raționamentul autorității contractante pe baza căruia aceasta a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 3 (,,*În urma analizării documentației de atribuire (…) rezultă faptul că realizarea lucrărilor din cadrul contractului, în paralel, nu reprezintă un impediment (…) s-a determinat fezabilitatea executării lucrărilor în paralel. Detalierea proceselor tehnologice aferente categoriilor de lucrări din cadrul programului de execuție se regăsește în partea scrisă a propunerii tehnice*…) pe motiv că ,,*activitățile prezentate în cadrul programului de execuție nu sunt suficiente*'', fără a preciza, în mod concret, care nume activitate/activități lipsește/lipsesc.

Continuând analiza pe fond a cauzei, Consiliul va lua în considerare că la solicitarea de clarificare nr. 4 (,,*vă rugăm să detaliați modul în care poate fi identificată în programul de execuție secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului*'') contestatoarea a răspuns astfel: ,,*Derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea activităților incluse în procesele de asigurare a calității, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului este materializată în cadrul Programului de execuție (Diagrama Gantt) (...) sub forma activității – TPV Conf. PCCCVI, Propunere tehnică, caiet de sarcini, normative, stas-uri, SR EN-uri, cod WBS 2.14.1 cât și prin activitatea – Inspecție, Teste și Verificări Finale în vederea recepției lucrării – cod WBS 2.3.1. Totodată indicăm faptul că*

procesele aferente sistemului de asigurare a calității sunt procese continue pe toată durata de execuție a lucrărilor (...)''.

Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatoarei este neconcludent pentru că aceasta ,,*a abordat tema efectuării testelor înainte de realizarea trasării lucrărilor și faptul că nu a fost evidențiată durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse* (…)''.

Potrivit literaturii de specialitatea, diagrama Gantt propune mai multe modele de reprezentare grafică a unui program de activități care folosesc la planificarea, coordonarea și monitorizarea permanentă și reală a sarcinilor specifice de pus în practică și permite estimarea duratei în timp (început și sfârșit – realizare), a resurselor necesare și a ordinii (logică, tehnologică) în care trebuie îndeplinite sarcinile.

În măsura în care, potrivit propriilor afirmații ale autorității contractante, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un format tip al programului de execuție – adică al diagramei Gantt, Consiliul apreciază că atât ordinea activăților, cât și a segmentelor de timp alocate pentru activitățile relevante, erau la latitudinea fiecărui ofertant.

Față de acest aspect, constatând, pe de-o parte că, în ceea ce privește rubrica - *WBS 2.3.1. – Teste și Verificări Finale în vederea recepției lucrării* perioada de timp coincide cu finalizarea lucrărilor, iar pe de altă parte, segmentele de timp alocate rubricii: *cod WBS 2.14.1,* cu perioadă de început în ziua 109 și final în ziua 542, se regăsesc în același grafic (lunile: 13 – 18; săptămânile: 53 – 76), precum și faptul că din analiza propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că activitatea de control a calității se regăsește în toate etapele de execuție a lucrărilor (spre exemplu: activitatea 2.3.7 – Sudarea/controlul calității; 3.4 Controlul calității agregatelor; 3.9 Controlul execuției și recepția lucrărilor), Consiliul constată că răspunsul contestatoarei la această întrebare este concludent.

Similar constată Consiliu și cu privire la răspunsul dat de către contestatoare la întrebarea nr. 5 – *Vă rugăm să detaliați modul de ilustrare al activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului*, respectiv: ,,(...) *Documentația de atribuire nu solicită includerea unui număr minim/maxim de jaloane în cadrul Programului de execuție. Prin urmare ofertantul a inclus acele jaloane care, din experiența acestuia, definesc obligațiile contractuale, cât și etapele de desfășurare a contractului (...): 1. Eliberare ordin de începere – proiectare; 2. Accesul în șantier – Predare amplasament – Proiectare; 3. Finalizare proiectare; 4. Eliberare Ordin de începere – Execuție; 5. Accesul în șantier – Predare amplasament – Execuție; 6. Finalizare lucrări; 7. Recepția instalării organizării de șantier; 8. Recepția demobilizării. Toate aceste jaloane sunt prezentate în cadrul documentului – Program de execuție – Diagrama Gantt (...) De asemenea pentru identificarea tipurilor de activități vă*

rugăm să consultați legenda aflată pe fiecare pagină a documentului anterior menționat (...): Activități/Jaloane Ne-Critice; Activități Jaloane Critice; Activități Înfășurătoare; Jaloane''.

Or, în condițiile în care modelul de diagramă Gantt mai sus precizat reprezintă concepția contestatoarei cu privire la ordine în care va realiza activitățile aferente pentru a realiza contractul în cauză, Consiliul apreciază că pentru a considera ca fiind neconcludent răspunsul respectiv, autoritatea contractantă trebuia să argumentee de ce modelul propus de către contestatoare nu este sustenabil și nicidecum prin explicații sumare (spre exemplu, definirea jalonului) sau faptul că ,,*ofertantul a împărțit jaloanele în puncta cheie critice și necritice*''.

Prin cea de-a șasea solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei următoarele: ,,*având în vedere faptul că în programul de execuție activitățile sunt ilustrate sub forma unui deviz, cumulat (desfacere/refacere system rutier, spărtură/montaj rețea/cămine/ umpluturi, etc.) sau se suprapun (cee ace implică faptul că nu este condiționată terminarea activității precedente de începutul activității următoare, așa cum cere un drum critic), nu rezultă drumul critic vizat, indicator al înțelegerii concrete și corecte a constrângerilor impuse de executarea obiectului contractului de lucrări, vă rugăm să justificați modul de ilustrare al drumului critic și al activităților critice*''.

Prin răspunsul dat, contestatoarea explică modul în care a elaborat drumul critic, astfel: ,,*la întocmirea programului de execuție s-a utilizat pachetul software SpiderProject (...) permite calculul drumului critic și în cazul utilizării metodei diagramelor de precedență (această metodă permite ca activitățile să fie legate, înlănțuite și prin relații de condiționare, legături de tip Start –Start, Final-Final, Start-Final, nu doar Final-Start) Activitățile cu parametrul Rezervă, Zile egal cu zero (necompletat) sunt activități pe Drumul critic și au fost ilustrate prin culoarea roșie (...) astfel considerăm afirmația autorității contractante prin care drumul critic implică obligatoriu finalizarea unei activități ca următoarea să înceapă (legături de tip Final – Start) ca fiind una limitativă raportată la metodele avansate de calcul a Drumului critic*''.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii nr. 4540/30.07.2019, rezultă că motivul care a condus autoritatea contractantă la considerarea răspunsului ca fiind neconcludent este acela că ,,*în partea de lucrări s-a remarcat faptul că după finalizarea organizării de șantier prima activitate critică evidențiată este activitatea de Identificare rețele existente (cod wbs 2.4) care se desfășoară în perioada 109 – 151 și care este condiționată de Recepția instalării organizării de șantier. Având în vedere faptul că după finalizarea acestei activități există o rezervă de timp în care termenele stabilite pentru realizarea acesteia pot fi prelungite, fără a atrage prelungire termenului initial, calculate de realizare a contractului, nu s-a outut determina de ce această activitate este critică* (…)'';

suplimentar, autoritatea contractantă a mai enunțat încă 2 (două) activități, respectiv – Trasarea în teren a lucrărilor și Desfacere și Refacere Sistem Rutier în Satul ....

Or, din studiul argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă, rezultă că, numai din perspectiva acesteia, activitățile enumerate mai sus nu ar face parte din drumul critic, în condițiile în care aceste aspecte nu au constituit subiect al solicitării de clarificări.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că dacă autoritatea contractantă dorea să clarifice aceste aspecte, trebuia să solicite clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 (,,*În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*'').

În continuare, referitor la pct. II al solicitării de clarificări nr. 1251/ 26.06.2019, întrebările 1, 3, 6, 8 și 9, Consiliul reține că aceastea au avut drept obiect clarificarea ,,*ofertării unor material - țeavă PE, cerințelor din S.F. – țeavă cu acoperire protective din pp cu fir inox*''.

Prin răspunsul dat, contestatoarea menționează că ,,*s-a ofertat țeavă cu acoperire protective PP cu fir inox, PE 100, PN6, conform cerințelor din SF. În acest sens, anexăm oferta furnizorului de material care a fost folosită la ofertare și cotare în documentația tehnică și economică. Facem precizarea că la articolele de montaj se specific caracteristicile tehnice, respectiv țeava de apă cu acoperire protective cu fir inox PE 100, iar la procurarea materialului se specific diametrul și PN-ul țevii*''.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei se confirmă informațiile furnizate de către aceasta, în sensul ofertării de ,,*țeavă cu acoperire protective PP cu fir inox, PE 100, PN6 (spre exemplu, Deviz ofertă P00701 Rețea distribuție ... – montat țeavă de apă cu acoperire protectivă cu fir inox, PE 100, îmbinare prin sudură, pag. 527 – 3145 m)''.*

Având în vedere faptul că mențiunea de mai sus este contrară precizărilor autorității contractante din adresei nr. 4540/30.07.2019, potrivit cărei ,,*susținerile ofertantului nu sunt confirmate de către extrasul de consumuri materiale*'', Consiliul apreciază că și acest motiv de respingere este eronat.

Cu privire la întrebările nr. 2, 4 și 7 din cadrul solicitării de clarificări nr. 1251/26.06.2019, Consiliul va lua în considerare faptul că obiectul

acestora l-a constituit ,,*clarificarea ofertării unor produse cu specificații diferite:*

- *robinet de trecere cu ventil 1'' – 12 buc. față de specificațiile tehnice din S.F. – robinet de trecere cu ventil 83 – 2'' – 00, pag. 91;*
- *robinet de trecere cu ventil 1'' – 4 buc. față de specificațiile tehnice din S.F. – robinet de trecere cu ventil 83 – 2'' – 00, pag. 94;*
- *robinet de trecere cu ventil 1'' – față de specificațiile tehnice din S.F. – robinet de trecere cu ventil 83 – 2'' – 00, pag. 97*''.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că SC ... SRL a răspuns astfel: ,,*montajul a fost corect*'', redactarea unui alt articol de procurare fiind o eroare materială, motiv pentru care anexează și ,,*oferta furnizorului de material care a fost folosită la ofertare și cotare în documentația tehnică și economică*''; în anexa documentului în cauză fiind și oferta aparținând SC … SRL.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul apreciază că nu poate reține motivele autorității contractante de a nu considera o abatere tehnică minoră cele de mai sus, apreciind că înainte de a lua o decizie, în baza principiului proporționalitîții, aceasta trebuie să analizeze dacă sunt întrunite condițiile delimitate de către prevederile art. 134 alin. 9) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei*''.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, cu rigoarea cuvenită, prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*'', fapt ce conduce la admiterea prezentei contestații.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 4530/30.07.2019, numai în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4540/30.07.2019.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea … și anulează raportul procedurii nr. 4530/30.07.2019, numai în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4540/30.07.2019.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.