



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI 2629538, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, b-dul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic cu Detalii de Execuție, întocmire cerere de finanțare și asistență tehnică pentru obiectivul „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene identificate în Prioritatea 1 a Regiunii- traseul regional 2 – tronsonul – DJ720 (km.15+500- km.30+000)”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației cu consecința anulării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 580/11.01....., anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, precum și continuarea procedurii în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, având în vedere îndeplinirea cerinței din cuprinsul fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 3.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia

autorității contractante de respingere a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei, pct. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, a depus documente relevante privind experiența, calificarea profesională și implicarea în proiecte a experților prezentați în oferta tehnică.

La data de 12.01....., autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 580/11.01....., potrivit căreia, în urma analizării ofertei tehnice din cadrul ofertei depuse la procedura de atribuire în cauză, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu au fost transmise documentele solicitate de comisia de evaluare, răspunsul postat de SRL în SEAP fiind neconcludent.

Față de comunicarea nr. 580/11.01....., petenta susține că a formulat notificarea prealabilă nr. 94/19.01....., prin care a solicitat autorității contractante revocarea adresei anterior menționate, în raport de îndeplinirea cerințelor din cuprinsul fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

De altfel, contestatoarea învederează că, până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a oferit niciun răspuns la notificarea prealabilă transmisă.

Autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere nr. 2453/07.02....., înregistrat la Consiliu cu nr. 4541/07.02....., în care susține că, în data de 06.02....., a fost înregistrată la sediul său contestația nr./....., transmisă de SRL, prin fax, în data de, ora 14:08. Deși, ... SRL a atașat la contestația sa o copie a notificării nr. 94/19.01....., comunicată autorității contractante prin fax, prin care dovedește că documentul a fost transmis, ofertantul nu a demonstrat confirmarea primirii acestuia de către autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut în art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a primit, prin niciun mijloc de comunicare, în termenul legal, notificarea nr. 94/19.01..... formulată de SRL împotriva comunicării nr. 580/11.01.....

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în data înscrisă pe document ca fiind data de transmitere către autoritatea contractantă a notificării, respectiv 19.01....., precum și în zilele următoare acestei date, autoritatea contractantă a primit pe același număr de fax mai multe documente, ceea ce demonstrează funcționarea aparatului, precum și a liniei telefonice de fax, dar nu și notificarea pe care ofertantul susține că a transmis-o.

De altfel, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SRL ca fiind tardivă, deoarece până la data de 23.01....., autoritatea contractantă ar fi trebuit să răspundă la notificarea prealabilă și începând cu ziua următoare, ofertantul avea la

dispoziție 10 zile să depună contestația la Consiliu, respectiv până la data de 02.02....., ora 24:00. Din contestația transmisă prin fax de contestatoare, rezultă că a fost depusă la Consiliu în data de, deci după expirarea termenului legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 275/08.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 4733/08.02....., ... SRL transmite punct de vedere, învederând următoarele:

1. cu privire la notificarea nr. 94/19.01....., notificare pe care autoritatea contractantă susține că nu a primit-o prin niciun mijloc de comunicare, în termen legal, contestatoarea precizează că înscrisul a fost transmis prin fax la nr. 0244/511.611, la data de 19.01..... și a fost recepționat la 16:03.

2. referitor la contestația nr./....., contestatoarea arată că termenul limită în care autoritatea contractantă putea răspunde notificării nr. 94/19.01..... nu se împlinea la data de 23.01....., ci la data de 25.01....., deoarece potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu se ia în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zi lucrătoare. Astfel, termenul de 3 zile pentru formularea unui răspuns de către autoritatea contractantă s-ar fi împlinit la data de 22.01....., dar a fost o zi nelucrătoare. Următoarea zi lucrătoare a fost 25.01.....

Pe cale de consecință, termenul de 10 zile pentru formularea contestației a început să curgă la data de 26.01....., astfel încât a depus contestație în termenul legal.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 4292/...../...../06.02....., respectiv nr. 4558/...../...../08.02....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. 2165/...../...../09.12.2016, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea în ceea ce privește oferta SRL, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, iar în temeiul art. 20 alin. (1) din același act normativ, copia documentului primit în data de 19.01....., ora 16:02, precum și desfășurătorul raportului fax din ziua de 19.01....., pentru nr. fax 0244/511.611.

Prin adresa nr. 2549/08.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 4785/09.02....., autoritatea contractantă a reiterat faptul că nu a primit din partea SRL notificarea nr. 94/19.01....., cu precizarea că funcțiile aparatului fax permite emiterea de rapoarte, respectiv primirea acestora doar printr-o solicitare manuală și nu automată, înregistrarea faxurilor din raport fiind făcută doar pentru o perioadă de maxim 7 zile sau 50 de faxuri. În acest caz, se află în imposibilitatea de a obține și prezenta raportul/desfășurătorul/jurnalul

faxurilor primite și transmise pe nr. de fax 0244/511.611 pentru data de 19.01.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic cu Detalii de Execuție, întocmire cerere de finanțare și asistență tehnică pentru obiectivul „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene identificate în Prioritatea 1 a Regiunii- traseul regional 2 – tronsonul – DJ720 (km.15+500- km.30+000)”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. / 31.08....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.10.2016, ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 795.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește prețul ofertei cu o pondere de 40% și experiența echipei de experți (proiectanți) cu o pondere de 60%.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă prin adresa nr. 580/11.01....., ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând admiterea contestației cu consecința anulării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 580/11.01....., anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, precum și continuarea procedurii în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, având în vedere îndeplinirea cerinței din cuprinsul fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 3.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației, în condițiile în care contestatoarea nu a notificat achizitoarea cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice sub aspectul declarării câștigătorului, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,*

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea rezultatului procedurii de atribuire din data de 11.01....., trebuia să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se considera vătămată de răspunsul primit sau nu primea răspuns în termen, se putea adresa Consiliului.

La dosarul cauzei, contestatoarea a atașat dovada transmiterii către autoritatea contractantă, prin fax, a notificării prealabile nr. 94/19.01..... la data de 19.01....., ora 16:02 la nr. de fax 0244/511.611.

Potrivit art. 16 alin. (5) Toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire, în cazul analizat, contestatoarea a susținut că a notificat autoritatea contractantă, însă pretinsa notificare nu are confirmare de primire, așa cum precizează și autoritatea contractantă prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 4541/07.02..... și 4785/09.02.....

Consiliul constată din documentele aflate la dosarul cauzei că societatea contestatoare a transmis, prin fax, notificarea nr. 94/19.01....., dar fără confirmare de primire.

Raportul de transmisie fax din data de 19.01....., depus la dosarul cauzei de contestatoare, nu poate fi reținut ca reprezentând

dovada înaintării notificării prealabile nr. 94/19.01..... către, deoarece respectivul raport face doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui document, motivele nerecepționării documentului putând fi multiple.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Oradea, secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 52/CA/2008 din 7 februarie 2008 în care a reținut că „dovada expedierii prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că astfel s-a adus la cunoștință conținutul documentului.

De asemenea, prin decizia civilă nr. 2707 din 8 decembrie 2008 pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, într-o speță similară, s-a reținut că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Apreciind că în cauză societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii de către autoritatea contractantă, în data de 19.01....., a notificării prealabile nr. 94/19.01....., Consiliul va reține că SRL nu a îndeplinit procedura notificării prealabile în privința comunicării rezultatului procedurii nr. 580/11.01..... pe care o consideră nelegală.

Așadar, în condițiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 6 (șase) pagini.