



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 926/C5/920

Data: 05.05.2022

Prin contestația nr. 6439/15.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 19805/15.04.2022 și, respectiv, sub nr. 20258/19.04.2022, ... SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin dna. Roxana Jouni, în calitate de Director General, a contestat adresa nr. 8305/02.04.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „OXIGEN MEDICINAL LICHID”, cod CPV 24111500-0 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat obligarea autorității contractante la declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de SRL, continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și emiterea de noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP un răspuns la o solicitare de clarificări referitoare la documentația de atribuire, potrivit căruia „Nu se acceptă orice tip de butelii de oxigen medicinal decât cele specificate în caietul de sarcini”.

Contestatoarea aduce la cunoștință că a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, aceasta fiind poziționată pe locul 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 8746/08.04.2022, fapt pentru care a

solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, constatând următoarele:

- propunerea tehnică depusă de SRL este neconformă și inacceptabilă față de cerințele din caietul de sarcini cu privire la capacitatea buteliilor pentru asigurarea stocului minim de oxigen comprimat de siguranță: 20 de butelii de capacitate de minim 40 litri și 10 butelii de 14 litri prin butelii proprietatea furnizorului/beneficiarului, ...SRL ofertând 10 butelii de 10 l, în condițiile în care erau solicitate 10 butelii de 14 l;

- autoritatea contractantă nu a respectat principiile tratamentului egal și transparenței, încălcând atât dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin solicitarea clarificări către SRL, cât și cele ale art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin declararea propunerii tehnice a acestuia ca fiind conformă și acceptabilă;

- lipsa dovezii înregistrării produselor în CANAMED din propunerea tehnică, chiar dacă la nivelul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” se stipulează că „Ofertanții vor depune anexat propunerii tehnice dovada înregistrării produselor în CANAMED”;

- declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SRL s-a făcut în mod nelegal, fără a solicita justificarea prețului ofertat, în condițiile în care acesta reprezenta 56,54% din valoarea estimată a contractului, respectiv valoarea de 342.960 lei.

În ceea ce privește critica referitoare la propunerea tehnică depusă de SRL în legătură cu buteliile oferite, contestatoarea învederează că ofertantul a specificat în propunerea tehnică faptul că pune la dispoziție un stoc de rezervă reprezentând sponsorizare din partea societății sale (max. 150 m³ x prețul oxigenului medicinal comprimat), respectiv: *„....pune la dispoziția achizitorului, butelii proprietatea sa, cu capacitate maximă de 10,7 mc/buc (măsurati la 15 grade și 1 bar și presiune de umplere de 200 bar)”*. Astfel, rezultă că ofertantul nu pune la dispoziție 20 de butelii de capacitate de minim 40 litri și 10 butelii de 14 litri, reieșind, în mod evident, neconformitatea propunerii tehnice. Mai mult decât atât, Autorizația de Punere pe Piață pentru oxigen medicinal comprimat deținută de acesta nu include buteliile de 14 litri.

De asemenea, ... SRL subliniază că într-un contract de achiziție nu se regăsește termenul de «sponsorizare», prin documentația de atribuire solicitându-se 20 de butelii de capacitate de minim 40 litri și 10 butelii de 14 litri, prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări menținându-se cerința impusă.

Contestatoarea consideră că precizarea din propunerea tehnică, potrivit căreia „nu putem respecta prevederile caietului de sarcini, dar stocul de rezervă pe care în mod obligatoriu trebuie să îl asigurăm reprezintă sponsorizare din partea furnizorului”, nu poate fi primită în cadrul unui contract de achiziție publică unde există obligația să respecte prevederile legale incidente. Sub acest aspect, sunt invocate prevederile art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, art. 1172 din Codul civil, art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 814 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și art. 35 alin. (3) din Ordinul

Ministrului Sănătății nr. 194/2015 privind aprobarea Normelor pentru evaluarea și avizarea publicității la medicamentele de uz uman.

În continuare, contestatoarea încunoștințează că, deși, autoritatea contractantă era obligată de prescripțiile legale în vigoare să declare neconformă oferta depusă de SRL, în mod nelegal, i-a solicitat clarificări ofertantului, referitoare la specificarea numărului și a tipului de butelii asigurat pe perioada derulării contractului, prin răspunsul acestuia, ofertantul oferind în locul buteliilor de 14 l, butelii de 10 l.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă a nesocotit principiile tratamentului egal și transparenței, încălcând și prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

O altă critică vizează faptul că în propunerea tehnică depusă de SRL, ofertantul nu a atașat dovada înregistrării în CANAMED a oxigenului medicinal lichefiat, conform solicitării din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă neefectuând verificări și declarând conformă și admisibilă o ofertă care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător documentele ofertei conform art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu s-a asigurat în niciun fel că acest preț nejustificat de scăzut (56,54% din valoarea estimată) poate duce la neîndeplinirea contractului în integralitatea sa și nici nu i-a atras atenție nelegalitatea «sponsorizării» cu butelii.

.... SRL învederează că autoritatea contractantă avea obligația să realizeze verificări extinse și reale asupra conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, asupra acceptabilității ofertei, existenței unei oferte alternative, în legătură cu prețul ofertat dar și în legătură cu corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară și abia, ulterior, putea declara conformă și admisibilă oferta acestui operator economic. Prin nerespectarea prevederilor legale, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică depusă de SRL este una inacceptabilă, având în vedere că nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește stocul minim de butelii de 14 l, ofertând o alternativă la cerințele documentației de atribuire, respectiv în locul buteliilor de 14 l a ofertat butelii de 10 l.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri și a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19855/18.04.2022, contestatoarea SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207992428/1 din 14.04.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 12.130 lei.

Prin adresa nr. 20095/920/C5/19.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în quantum de 12.129,6 lei și să comunice contestația, în original, însoțită de actul atacat din care să rezulte

dovada datei luării la cunoștință despre acesta, respectiv, să precizeze calitatea în care dna. Roxana Jouni reprezintă societatea SRL.

Contestatoarea SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 20095/920/C5/19.04.2022, precizând faptul că recipisa de consemnare și contestația, ambele, în original, au fost transmise prin serviciul Poșta Română, actele atacate fiind raportul procedurii nr. 8286/08.04.2022 (postat în SEAP la data de 08.04.2022) și comunicarea rezultatului procedurii nr. 8305/08.04.2022, transmisă prin fax la aceeași dată. De asemenea, contestatoarea a precizat calitatea dnei. Roxana Jouni ca fiind Director, cu putere de Director General.

Prin adresa nr. 9469/20.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21209/27.04.2022, autoritatea contractantă, ..., a remis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL.

În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Pe perioada derulării contractului furnizorul de oxigen lichid medicinal va asigura un stoc de rezervă, circa 20 butelii oxigen de 40 l și 10 butelii de 14 l utilizat în situația unei avarii la stocatorul de oxigen, stocul de oxigen comprimat de siguranță asigurat prin butelii proprietatea furnizorului/beneficiarului, încărcate contra cost la prețul oxigenului medicinal lichid din oferta financiară, butelii complet echipate, în termen de valabilitate, avizate conform normelor legale în vigoare”* și învederează că această prevedere nu face parte din cerințele obligatorii privind calificarea ofertanților și nici din caracteristicile obiectului principal al achiziției - oxigen medicinal.

Astfel, se arată că, în timpul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că stocul de rezervă care trebuie asigurat în cazul apariției unei avarii la stocatorul de oxigen sunt doar cele 20 de butelii de 40 l care se vor conecta la stația de butelii a spitalului.

În ceea ce privește cele 10 butelii de 14 l, specificate în caietul de sarcini, comisia de evaluare constată că acestea nu pot fi luate în calcul ca și un stoc de rezervă și care să influențeze buna funcționare a spitalului în cazul unei avarii la stocatorul de oxigen, deoarece nu pot fi conectate la stația de butelii ale spitalului, prin urmare, comisia constată că această prevedere din caietul de sarcini a fost introdusă fără nicio justificare. În concluzie, buteliile de 14 l nu au fost luate în calcul în etapa de evaluare tehnică a ofertelor și, din acest motiv, oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă opinează că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a pus accent pe caracteristicile tehnice ale produsului pentru care s-a organizat procedura de achiziție, și anume, oxigenul medicinal și celelalte documente de calificare solicitate prin DUAE și fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă arată că la pag. 20 din propunerea tehnică depusă de SRL se face referire la înregistrarea produsului ofertat - oxigen MW32 în CANAMED. Sub acest aspect, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că evaluarea ofertelor a

avut la bază respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, făcând trimitere și la prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ... subliniază că diferența de pret dintre cele două oferte depuse de SRL și SRL, pentru același produs, cu aceleași specificații tehnice, este o economie destul de mare privind cheltuirea eficientă a banilor publici.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 21897/920/C5/29.04.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de SRL, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 21897/920/C5/29.04.2022, prin adresa nr. 10584/03.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22642/04.05.2022, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 6632/04.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22876/05.05.2022, contestatoarea SRL a formulat cerere de renunțare la studierea dosarului cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părțile, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare cu un singur operator economic, având ca obiect „*Oxigen medicinal lichid*”, cod CPV 24111500-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 15.02.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între de 25.270 lei și 606.480 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SRL și SRL, așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 15.02.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 8746/08.04.2022, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL în timp ce oferta depusă de SRL, declarată admisibilă, a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207992428/1 din 14.04.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 12.130,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia de stabilire a ofertantului câștigător, solicitând obligarea autorității contractante să declare oferta depusă de SRL ca neconformă și inacceptabilă, obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire cu aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și emiterea de noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de SRL este neconformă și inacceptabilă în raport cu cerințele caietului sarcini referitoare la capacitatea buteliilor pentru asigurarea stocului minim de oxigen comprimat de siguranță (respectiv 10 butelii de 14 litri), Consiliul constată următoarele:

În analizarea acestei critici, Consiliul reține relevante următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

*„Pe perioada derulării contractului furnizorul de oxigen lichid medicinal va asigura un stoc de rezervă, circa 20 butelii oxigen de 40 l și **10 butelii de 14 l**, utilizat în situația unei avarii la stocatorul de oxigen, stocul de oxigen comprimat de siguranță asigurat prin butelii proprietatea furnizorului/beneficiarului, încărcate contra cost, la prețul oxigenului medicinal lichid din oferta financiară, butelii complet echipate, în termen de valabilitate, avizate conform normelor legale în vigoare”.*

În legătură cu această cerință, răspunzând solicitării formulată de un potențial ofertant, de a accepta *„ca furnizorul să poată pună la dispoziția achizitorului orice tip de butelii de oxigen medicinal care se regăsesc în Autorizația de Punere pe Piață”*, autoritatea contractantă a precizat următoarele: **„nu se acceptă orice tip de butelii de oxigen medicinal decât cele specificate în caietul de sarcini”**.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/ admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la

data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul SRL rezultă că, în legătură cu cerința caietului de sarcini, anterior citată, privind asigurarea stocului de rezervă, s-au menționat următoarele:

„Pe perioada derulării contractului de oxigen medicinal lichefiat, vom asigura un stoc de rezervă de butelii de oxigen medicinal comprimat (butelii proprietate furnizor sau beneficiar), fără niciun cost pentru achizitor, contravaloarea oxigenului comprimat constituit ca stoc de rezervă, reprezentând sponsorizare din partea furnizorului (max. 150 m³ X prețul oxigenului medicinal lichefiat). Buteliile vor avea capacitățile de oxigen medicinal înscrise în Autorizația de Punere pe Piață. Furnizorul pune la dispoziția achizitorului, butelii proprietatea sa, cu capacitatea maximă de 10,7 mc/but. (măsurați la 15 grade și 1 bar) și presiunea de umplere de 200 bar în condițiile menționate în prezenta propunere tehnică, fără a percepe chirie”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa evaluării propunerilor tehnice, a fost transmisă ofertantului SRL o solicitare de clarificări potrivit căreia „vă rugăm să specificați clar numărul și tipul de butelii asigurat pe perioada derulării contractului”.

....SRL a răspuns acestei solicitări, menționând următoarele:

„Așa cum am precizat în propunerea tehnică, pe perioada derulării contractului de oxigen medicinal lichefiat, vom asigura un stoc de rezervă de butelii de oxigen medicinal comprimat (butelii proprietate furnizor sau beneficiar), fără niciun cost pentru achizitor, contravaloarea oxigenului comprimat constituit ca stoc de rezervă reprezentând sponsorizare din partea furnizorului.

*Cantitatea maximă de oxigen medicinal pe care ne-am angajat să o livrăm sub formă de sponsorizare pentru constituirea stocului de rezervă este de 150 m³ și vom pune la dispoziția dumneavoastră un număr de cca. 20 butelii cu un volum de 40 litri și **10 butelii cu un volum de 10 litri**, butelii proprietatea noastră”.*

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 7202/28.03.2022, a fost considerat concludent, ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 8746/0.04.2022, declarând câștigătoare această ofertă.

Analizând critica autoarei contestației privind decizia de stabilire a ofertantului câștigător, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, informațiile din propunerea tehnică a ofertantului, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care ofertantul SRL nu respectă cerința caietului de sarcini referitoare la asigurarea stocului de rezervă cu **10 butelii cu capacitatea de 14 litri**, volumul buteliilor pe care ofertantul criticat poate să le pună la dispoziția autorității

contractante (10 litri) nerespectând cerința obligatorie a caietului de sarcini.

Ori, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă.

Art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prevede că *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, sancțiunea nerespectării acestei prevederi legale fiind respingerea ofertei ca neconformă, așa cum dispune art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (*„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*), coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*].

A admite punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căruia *„În ceea ce privește cele 10 butelii de 14 l specificate în caietul de sarcini comisia de evaluare constată că acestea nu pot fi luate în calcul ca și un stoc de rezervă și care să influențeze buna funcționare a spitalului în cazul unei avarii la stocatorul de oxigen deoarece nu pot fi conectate la stația de butelii a spitalului. Ca atare comisia de evaluare constată că această prevedere din caietul de sarcini a fost introdusă fără nici justificare. În concluzie, buteliile de 14l nu au fost luate în calcul în etapa de evaluare tehnică (...)”*, ar însemna evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe ce nu au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici, deci încălcarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod greșit, membrii Comisiei de evaluare au luat decizia de a considera conformă și, ulterior, admisibilă, oferta depusă de SRL pentru motivul analizat anterior, verificarea comisiei nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de ofertantul criticat este întemeiată.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul

procedurii nr. 8746/08.04.2022 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii nr. 8746/08.04.2022 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU

...

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.