



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.96/21.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.42141/21.10.2019, formulată de S.C. .... S.R.L., cu sediul în ....., Jud....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin director ....., împotriva deciziei de reevaluare a propunerii financiare depusă de ... adoptată de ... .., cu sediul în ....., Str.Caranda Gheorghe, It. av., nr.9, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare și livrare de panouri de gard metalic”, lot 3, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de reevaluare a propunerii financiare depusă de .., în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea deciziei de anulare a raportului procedurii prin care oferta S.C. .... S.R.L. a fost clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare pentru lotul 3 și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea adresei nr.1131/17.10.2015, emisă de .....
- menținerea raportului procedurii de atribuire prin care oferta S.C. .... S.R.L. a fost clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare și a adresei nr. 1085/09.10.2019 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii;

- pe cale de consecință, declararea ofertei depusă de S.C. .... S.R.L. ca fiind câștigătoare pentru lotul 3.

Prin contestația nr.97/21.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.42142/21.10.2019, formulată de S.C. .... S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, împotriva deciziei de reevaluare a propunerii financiare depusă de ... și .., adoptată de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, în privința lotului 4, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de reevaluare a propunerii financiare depusă de .., în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea deciziei de anulare a raportului procedurii prin care oferta S.C. .... S.R.L. a fost clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare pentru lotul 4 și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea adresei nr. 1135/17.10.2015, emisă de .. ..;

- menținerea raportului procedurii de atribuire prin care oferta S.C. .... S.R.L. a fost clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare și a adresei nr. 1085/09.10.2019 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii;

- pe cale de consecință, declararea ofertei depusă de S.C. .... S.R.L. ca fiind câștigătoare pentru lotul 4.

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.42141/21.10.2019, S.C. .... S.R.L. critică decizia de reevaluare a propunerii financiare depusă de ..., adoptată de .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare și livrare de panouri de gard metalic”, lot 3, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, S.C. .... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii de atribuire, precizând că, în urma contestației formulată de ..., autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere constând în anularea rezultatului inițial al procedurii, în ceea ce privește lotul 3, decizie care, în opinia sa, este nelegală, întrucât respingerea ofertei depusă de asocierii formată din .. și .. a fost una legală, motivat de răspunsul neconcludent cu privire la justificarea prețului ofertat.

În ceea ce privește justificarea interesului său legitim în formularea contestației, S.C. .... S.R.L. susține că acesta există și este întemeiat, în conformitate cu prevederile art.2 din Legea nr.101/2016, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul 3, urmând ca la data de 22.10.2019 să semneze acordul-cadru, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr.1085/09.10.2019, admiterea contestației având ca efect păstrarea rezultatului inițial.

Contestatorul apreciază că decizia de reevaluare a ofertelor este neîntemeiată, din moment ce contestația depusă de ..nu are nicio critică cu privire la motivele de excludere de la procedură, respectiv cu privire la motivele pentru care comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă, în baza art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 și neconformă, în baza art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

În opinia contestatorului, este important de avut în vedere faptul că, la data la care asocierea formată din .. și ... a primit solicitarea de clarificari, nu a contestat această solicitare și i-a dat curs, transmițând un răspuns, care ulterior a fost considerat de comisia de evaluare neconcludent.

Contestatorul prezintă, în continuare, motivele de nelegalitate ce vizează adresa nr.1131/17.10.2019, prin care autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, și anume:

Raportat la prevederile art.9 alin.1 din Legea nr.101/2019, adoptarea măsurilor de remediere după primirea unei contestații trebuie dispusă de către conducătorul autorității contractante, cel care a aprobat raportul procedurii de atribuire și nicidecum de către comisia de evaluare, așa cum rezultă din adresa contestată.

Odată ce conducătorul autorității contractante a aprobat deciziile luate de comisia de evaluare prin aprobarea raportului procedurii, susține contestatorul, comisia de evaluare nu mai are posibilitatea să aplice măsuri de remedieri, pentru că ar însemna să anuleze un document aprobat de conducătorul autorității contractante.

Având în vedere că adoptarea măsurilor de remediere nu au fost dispuse de conducătorul autorității contractante, ci de comisia de evaluare care a anulat raportul procedurii de atribuire, aprobat de conducătorul autorității contractante, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de adoptare a măsurilor de remediere, prevăzut de art.9 din Legea nr.101/2016, de cel mult 3 zile de la primirea contestației.

De asemenea, se arată că, prin adresa nr.1131/17.10.2019, comisia de evaluare a comunicat că va adopta măsuri de remediere fără însă să comunice măsurile de remediere dispuse așa cum, în mod imperativ, prevede art.9 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Susține că, în conformitate cu dispozițiile art.127 alin.1 litera j din H.G. nr.395/2016, autoritatea contractantă, în mod corect, a exclus din procedura de atribuire un ofertant care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce viza justificarea prețului, nu a oferit dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin.2 din lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau

echipamente de lucru așa cum prevede art.136 alin.2 din H.G. nr.395/2016.

Solicitarea altor clarificări la răspunsul transmis în vederea justificării prețului ofertat, așa cum dorește ofertantul .. este, în opinia contestatorului, contrară dispozițiilor art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016 și dispozițiilor art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016.

Contestatorul precizează că prevederile art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016 obligă comisia de evaluare să solicite clarificări ofertanților pentru completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, fără a fi incluse și documentele prezentate în răspunsurile la clarificări.

În situația de față, contestatorul susține că, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisă către ofertantul .., prin răspunsul său acesta nu a furnizat, pentru justificarea prețului ofertat, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, așa cum prevede art.136 alin.2 din H.G. nr.395/2016, autoritatea contractantă având obligația de a declara oferta neconformă potrivit art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

Este de reținut, susține contestatorul, faptul că ... nu a adus, prin contestația formulată, niciun argument în înlăturarea motivelor ce au stat la baza luării deciziei de declarare a ofertei inacceptabile și neconforme astfel încât să se justifice o eventuală decizie de remediere.

Contestatorul precizează că .. nu a susținut prin contestația sa că decizia comisiei de evaluare ar fi fost greșită deoarece ar fi prezentat, prin răspunsul la clarificări, cele solicitate. De asemenea, arată că ofertantul menționat a criticat, tardiv, prin contestația sa, solicitarea de clarificări.

Prezintă, în continuare, argumente în susținerea legalității deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., adoptată în cadrul rezultatului inițial al procedurii.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.98/2016, Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.42142/21.10.2019, același contestator, S.C. .... S.R.L., critică decizia de reevaluare a propunerii financiare depusă de ..., adoptată de .., în ceea ce privește lotul 4 al aceleiași proceduri, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, S.C. .... S.R.L. reiterează criticile din contestația precedentă, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr.98/2016 și Legii nr.101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr.17419/28.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.43313/28.10.2019, ..... a transmis punct de vedere comun

ambelor contestații, prin care a solicitat respingerea acestora, ca nefondate, prin care a arătat următoarele:

1. Asocierea dintre .. nu există, cei doi operatori fiind ofertanți distincți în cadrul procedurii. La lotul 4 doar .. a depus ofertă.

2. Este adevărată critica contestatorului cu privire la nepublicarea raportului procedurii, însă aceasta nu a fost cauzată de dorința de a ascunde ceva, ci de o deficiență de comunicare între membrii comisiei de evaluare, care a fost îndreptată prin publicarea în SICAP.

3. Ca urmare a depunerii contestației nr.163/11.10.2019, formulată de către ...., comisia de evaluare a acceptat în parte criticile sale, respectiv să reevalueze propunerea financiară a acestuia, și a respins solicitarea ca neîntemeiată în ceea ce privește cererea de reevaluare a propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților ..... S.R.L. și ...

4. Prin adresele nr.1126/17.10.2019, 1127/17.10.2019, 1128/17.10.2019, 1129/17.10.2019, 1130/17.10.2019 și 1131/17.10.2019, pentru lotul 3 și adresele nr.1132/17.10.2019, 1133/17.10.2019, 1134/17.10.2019 și 1135/17.10.2019, pentru lotul 4, comisia de evaluare a comunicat tuturor ofertanților participanți la procedură care sunt remediile adoptate ca urmare a contestației nr.163/11.10.2019 și anume că urmează să se reevalueze propunerile financiare ale ofertanților .. și .., în cazul lotului 3, și a ofertantului .... în cazul lotului 4.

5. Ofertantul ... a transmis contestația nr.163/11.10.2019 prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail prevăzută în fișa de date a achiziției, în data de 11.10.2019, ora 17<sup>17</sup>, în afara orelor de program, astfel că aceasta a fost înregistrată la data de 14.10.2019, prima zi lucrătoare după data primirii. În conformitate cu art.5 din Lege nr.101/2016 ziua în care a fost comunicată contestația nu se ia în considerare la calculul termenului. Astfel, având în vedere că ziua comunicării se consideră data de 14.10.2019, iar termenul începe în data de 15.10.2019, ultima zi a termenului este data de 17.10.2019, dată la care autoritatea contractantă a comunicat ofertanților remediile pe care a hotărât să le adopte.

6. Comisia de evaluare a analizat contestația nr.163/11.10.2019 în data de 17.10.2019, a încheiat procesele-verbale de ședință nr.PV114/17.10.2019 și nr.PV115/17.10.2019, precum și notele justificative nr.AP182/17.10.2019 și nr.AP183/17.10.2019, prin care informează conducătorul instituției cu privire la decizia acesteia de a adopta remedii și prin care a solicitat anularea rapoartelor procedurii aferente celor două loturi.

7. După cum arată și contestatorul, autoritatea are dreptul de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse. De asemenea, după cum se arată, legislația în domeniul achizițiilor publice nu limitează la un maxim numărul de solicitări de clarificări, astfel că decizia de a reevalua propunerile financiare ale celor 2 ofertanți și de a solicita clarificări

suplimentare nu este nelegală, chiar dacă aceasta survine după transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii. Așa cum rezultă din procesele-verbale de ședință nr.PV114/17.10.2019 și nr.PV115/17.10.2019, motivele care au stat la baza acestei decizii sunt disponibilitatea ... de a-și completa răspunsurile anterioare cu privire la modul de formare a prețurilor ofertelor depuse la cele două loturi, dar și interesul public, deoarece dacă ofertele acestuia ar fi declarare admisibile, iar decizia ar rămâne definitivă, autoritatea contractantă ar putea achiziționa produsele la un preț mai mic, făcând astfel economii la bugetul local, iar sumele disponibilizate ar putea fi utilizate la alte proiecte.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.103/29.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.43601/29.10.2019, S.C. .... S.R.L. a răspuns punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare și livrare de panouri de gard metalic”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr.CN1013465/29.07.2019.

Valoarea estimată a acordului-cadru este situată în între 3.004.100 și 16.632.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform Declarației de participare din SICAP, au depus oferte pentru loturile vizate prin contestație, după cum urmează:

- pentru lotul 3 - 6 operatori economici printre care și contestatorul;
- pentru lotul 4 - 4 operatori economici, printre care și contestatorul.

Potrivit raportului procedurii - lot 3, înregistrat sub nr.RP23/09.10.2019 și raportului procedurii - lot 4, înregistrat sub nr.RP22/07.10.2019, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..... S.R.L.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, a depus contestației ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.40796/14.10.2019, dosar nr.2138/2019.

Urmare a contestației, autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere, astfel că ..a renunțat la contestația depusă, sens în care s-a emis decizia C.N.S.C. nr.1833/C2/2138/21.10.2019.

Împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ..... S.R.L. a depus contestațiile de față, consemnând cauțiunile în quantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

..... S.R.L. critică măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în cazul loturilor 3 și 4 ale procedurii, susținând că decizia de reevaluare a ofertei depusă de Asocieria formată din ... și .. este

nelegală, întrucât respingerea ofertei menționată a fost una legală, dar și că demersul de a solicita noi clarificări ofertantului menționat, ulterior măsurilor de remediere adoptate, este nelegal.

Cu titlu preliminar, se reține că .... nu au participat la procedură în asociere, așa cum susține contestatorul, ci sunt ofertanți distincți, respectiv ... a depus ofertă în cadrul ambelor loturi contestate, în timp ce ... a depus ofertă doar pentru lotul 3.

În soluționare, Consiliul reține că în cadrul unui prim rezultat al procedurii, materializat în raportul procedurii – lot 3, înregistrat sub nr.RP23/09.10.2019 și în raportul procedurii – lot 4, înregistrat sub nr.RP22/07.10.2019, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de contestatorul de față, ..... S.R.L., în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, deoarece răspunsul la clarificări nu este concludent și, ca neconformă, în baza art.136 alin.3 din același act normativ, deoarece ofertantul nu justifică prețul unitar ofertat pentru panoul de gard metalic tip III. Același motiv de respingere apare consemnat și în cazul ofertei depusă de ... pentru lotul 3.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr.2138/2019, urmare căreia autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere, sens în care au fost întocmite procesul-verbal nr.PV114/17.10.2019 și nota justificativă nr.AP182/17.10.2019, în cazul lotului 3, precum și procesul-verbal nr.PV115/17.10.2019 și nota justificativă nr.AP183/17.10.2019, în cazul lotului 4.

Măsurile de remediere adoptate, potrivit înscrisurilor menționate, au constatat în anularea raportului procedurii nr.RP23/09.10.2019 (lot 3) și a raportului procedurii nr.RP22/07.10.2019 (lot 4), a comunicărilor ulterioare, precum și reluarea procesului de evaluare a propunerii financiare depusă de .. pentru loturile 3 și 4, dar și a ... în ceea ce privește lotul 3, în sensul de a se solicita acestora clarificări suplimentare cu privire la modul de formare a prețului pentru un panou de gard metalic tip III.

Ulterior comunicării măsurilor de remediere, .. a renunțat la contestația aflată pe rolul C.N.S.C., sens în care s-a emis decizia nr.1833/C2/2138 din 21.10.2019.

În analiza legalității măsurii de remediere dispusă de autoritatea contractantă, criticată de contestator, Consiliul se va raporta la dispozițiile art.9 alin.1 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care:

*„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. (...)”*

Așadar, după cum corect susține și contestatorul, adoptarea de măsuri de remediere ulterior depunerii unei contestații reprezintă un

drept al autorității contractante, de care aceasta poate uza sau nu după cum consideră.

Așa cum rezultă din contestație, S.C. .... S.R.L. apreciază ca nelegale măsurile de remediere adoptate în cauză prin prisma mai multor motive, primul dintre acestea constând în faptul că respectivele măsuri nu au fost „luate” de conducătorul autorității contractante.

Verificând nota justificativă nr.AP182/17.10.2019 (lot 3) și nota justificativă nr.AP183/17.10.2019 (lot 4), conținând măsurile de remediere propuse de comisia de evaluare, Consiliul constată că aceste două înscrisuri poartă viza de aprobare a conducătorului autorității contractante, același care a aprobat și cele două rapoarte inițiale ale procedurii (aferele loturilor contestate). Astfel, măsurile de remediere propuse de comisia de evaluare sunt aprobate și însușite prin semnătură și ștampilă de conducătorul autorității contractante.

Următorul motiv de pretinsă nelegalitate a măsurilor de remediere, constă în faptul că acestea nu au fost adoptate în cel mult 3 zile de la primirea contestației, motiv pe care Consiliul îl apreciază ca neîntemeiat de vreme ce textul de lege mai sus enunțat nu prevede vreo sancțiune în cazul nerespectării termenului de *„cel mult trei zile de la primirea contestației”*.

Lipsa unei sancțiuni în cazul nerespectării termenului stabilit demonstrează caracterul de recomandare a acestuia, depășirea lui fiind lipsită, așadar, de orice efect și cu atât mai puțin poate justifica infirmarea măsurilor de remediere adoptate.

Neîntemeiat este și motivul conform căruia comisia de evaluare a comunicat ofertanților faptul că va adopta măsuri de remediere dar nu și măsurile de remediere, deoarece, așa cum rezultă din comunicările nr.1131/17.10..2019 și nr.1135/17.10.2019, transmise contestatorului, autoritatea contractantă a comunicat acestuia nu numai că va adopta măsuri de remediere, ci și măsurile de remediere adoptate, respectiv reevaluarea propunerilor financiare depuse de ... în cazul lotului 3, respectiv a celei depusă de ... în cazul lotului 4.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia decizia anterioară cu privire la oferta depusă de ... a fost una legală, Consiliul apreciază că nu este de natură a conduce la înlăturarea măsurilor de remediere adoptate, deoarece, așa cum s-a arătat deja, autoritatea contractantă este singura în drept să hotărască dacă adoptă vreo măsură de remediere sau nu ulterior depunerii unei contestații.

Dispoziția legală susmenționată este expresia principiului revocabilității actelor administrative, care presupune că emitentul unui act administrativ poate oricând proceda la revocarea lui, astfel că măsurile de remediere adoptată de autoritatea contractantă nu pot fi infirmate de Consiliu, independent de ceea ce consideră contestatorul cu privire la cele consfințite în actele revocate.

De asemenea, Consiliul nu poate efectua o analiză a temeiniciei celor dispuse prin înscrisurile pe care autoritatea contractantă a înțeles să le înlăture prin măsurile de remediere adoptate, respectiv nu poate proceda la o analiză a legalității deciziei de respingere a ofertei ..,

deoarece respectivele înscrisuri nu mai sunt în ființă, nu mai produc efecte, fiind înlăturate de emitentul lor prin voința sa proprie, manifestată cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Nici asupra criticilor conținute de contestația formulată de .... nu poate Consiliul să se pronunțe, așa cum dorește contestatorul, de vreme ce organismul administrativ-jurisdicțional a luat act de renunțarea ofertantului menționat la contestația depusă, sens în care a pronunțat decizia nr.1833/C2/2138/21.10.2019.

În acest context, apare a fi de prisos și o analiză a criticii contestatorului cu privire la necomunicarea în SEAP a rapoartelor procedurii nr.RP23/09.10.2019 și nr.RP22/07.10.2019, deoarece acestea au fost anulate de autoritatea contractantă. Dincolo de aceasta, se observă că legiuitorul nu a stabilit vreun termen în care raportul procedurii să fie postat în SEAP și nici vreo sancțiune în cazul în care acest înscris nu este postat.

Analizând susținerile contestatorului cu privire la nelegalitatea, în opinia sa, a unor noi solicitări de clarificări privind justificarea prețurilor oferite, transmise .. în cadrul reevaluării decise, Consiliul constată următoarele:

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, ulterior adoptării măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a transmis ... adresele nr.1127/17.10.2019 și nr.1129/17.10.2019 - în cazul lotului 3, respectiv ..adresa nr.1132/17.10.2019 - în cazul lotului 4, prin care au fost informați cu privire la măsurile de remediere adoptate și, totodată, le-a fost solicitat să transmită *„explicații/justificări suplimentare și completări ale documentelor depuse”* cu adresele de răspuns anterioare.

Contestațiile de față au fost depuse la C.N.S.C. și autoritatea contractantă la data de 21.10.2019, dată limită de răspuns stabilită prin adresele menționate și, totodată, anterior analizei, de către comisia de evaluare a răspunsurilor celor doi ofertanți la solicitările de clarificări și încheierii raportul procedurii.

Așadar, la data investirii Consiliului cu soluționarea prezentelor contestații, etapa de reevaluare nu este finalizată, documentul specific care conține deciziile comisiei de evaluare, respectiv raportul procedurii de atribuire, nefiind încheiat.

În acest context, al neîncheierii încă a unui raport al procedurii de atribuire, singurul de natură a-l vătăma pe contestator prin deciziile conținute, Consiliul apreciază că analiza solicitărilor de clarificări adresate ... este prematură, nefiind cert că autoritatea contractantă va desemna câștigătoare aceste oferte.

Adoptarea măsurilor de remediere în sensul reevaluării unor oferte, așa cum s-a întâmplat în speța de față, nu conduce „automat” la concluzia că ofertele celor cu privire la care s-a decis reevaluarea vor fi desemnate câștigătoare, fiind necesar să se aștepte rezultatul procedurii, singurul de natură a-l vătăma pe contestator.

Pe de altă parte, trebuie subliniat că în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă este obligată să acționeze cu respectarea

dispozițiilor din materia achizițiilor publice, inclusiv a principiilor care guvernează această materie.

De asemenea, trebuie avut în vedere că solicitarea repetată de clarificări având același obiect, după cum arată și contestatorul, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016, avantajarea unui ofertant aflat într-o asemenea situație fiind evidentă, sens în care s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv:

-Decizia civilă nr.3253/04.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în care instanța a arătat:

*„ii) Cu privire la cea de a doua critică admisă de CNSC, Curtea reține că în mod legal s-a reținut de către CNSC incidența prevederilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertei, potrivit art.209 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările transmise **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta va fi considerată inacceptabilă.*

*Or, conform procesului-verbal nr.3640/5.02.2018 răspunsul transmis de către asocieria desemnată câștigătoare pentru întrebările 3, 4 și 5 a fost considerat de către comisie ca nefiind concludent.*

***În această situație, Curtea reține că, urmare primului răspuns la clarificări, considerat neconcludent de către însăși comisia de evaluare, aceasta avea obligația de a face aplicarea sancțiunii expres prevăzute de art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, iar nu să revină cu o nouă solicitare de clarificări prin care să încerce lămurirea aspectelor care au format deja obiectul unei solicitări de clarificări.***

***În caz contrar curtea apreciază că se crează un avantaj evident în favoarea ofertei declarate câștigătoare, contrar dispozițiilor art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016, deși trebuia considerată inacceptabilă.***

*Curtea reține că argumentele prezentate de către petentă în plângere nu pot fi primite.*

***Astfel, art.209 este aplicabil și în cazul în care se solicită clarificări ale informațiilor prezentate de către operatorii economici, nu numai completări ale documentelor prezentate.”;***

-Decizia nr.2654/CA/2015, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, invocată și de contestator, prin care s-a infirmat o decizie pronunțată de C.N.S.C. prin care organismul administrativ-jurisdicțional a obligat autoritatea contractantă să solicite *noi* clarificări cu privire la modul de îndeplinire a unei cerințe de calificare.

-Decizia civilă nr.3450/19.12.2011, pronunțată de Curtea de Apel ....., în care instanța a arătat că este nelegală repetarea solicitării de clarificări către ofertant, autoritatea contractantă având obligația de a-i respinge oferta dacă nu a răspuns concludent la prima solicitare.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestațiile, ca nefondate

Referitor la cererea contestatorului din cadrul adresei nr.105/31.10.2019, Consiliul o va respinge având în vedere că S.C. .... S.R.L. are dreptul să solicite autorității contractante, în temeiul art.217 alin.6 din Legea nr.98/2016, să-i permită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, fără mijlocirea C.N.S.C.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de S.C. .... S.R.L.,  
în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de  
10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la  
data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

.....

...