

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 135/C8/4481

Data: 20.01.2025

Prin contestația nr. 786/26.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 83139/30.12.2024, formulată de, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI, reprezentată legal de – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SA/CAPLS/6/1258/17.12.2024 și a raportului procedurii nr. SA/CAPLS/6/1258/17.12.2024, elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Piese pentru automotoare Desiro SR 20 D- împărțită în 7 loturi*”, pentru Lotul 6, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, anularea adresei de comunicare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă dar clasată pe locul 2, și critică oferta câștigătoare

Contestatorul apreciază că, având în vedere dispozițiile art.2 alin. (5) și (6) din Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 290/2000 (denumit în continuare O.M.T.) privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 465 bis din 25/09/2000, conform cărora:

„(5) Produsele și/sau serviciile feroviare critice, provenite din import sau de la furnizori unici, pot fi procurate de la agenți economici care nu dețin autorizație de furnizor feroviar, dacă aceștia fac dovada că dețin un acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat. În cazul furnizorilor unici acordul tehnic feroviar poate fi solicitat și obținut de beneficiarul produsului/serviciului respectiv. ”

Autoarea contestației menționează faptul că, obținerea Acordului Tehnic Feroviar pentru orice produs durează destul de mult

timp și necesită o mulțime de documente pe care solicitantul este obligat să le transmită emitentului, una dintre cerințele esențiale pentru obținerea Acordului Tehnic Feroviar este ca operatorul economic să dețină, respectiv să aibă acordul scris de la proprietarul desenului tehnic al produsului supus autorizării.

Conform propunerii tehnice, respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări/completări, ... a transmis un desen tehnic al produsului Uscător de aer de pe automotoarele Desiro SR 20 1) tip WABCO 432 433 062 0, pentru care nu deține acordul scris al proprietarului, probabil un desen tehnic descărcat de pe paginile de internet.

Contestatoarea susține că, desenul tehnic transmis de către ofertantul nu poartă nici măcar ștampila conformității sau acordului dată de proprietarul acestuia, respectiv producătorul ZF CV Distribution Austria GmbH.

De asemenea menționează că ZF CV Distribution Austria GmbH este singurul producător al produsului Uscător de aer de pe automotoarele Desiro SR 20 D tip WABCO 432 433 062 0.

Fără acordul proprietarului, ... va fi în imposibilitate de a obține Acordului Tehnic Feroviar pentru produsul Uscător de aer de pe automotoarele Desiro SR 20 D tip WABCO 432 433 062 0, acest lucru ducând cu certitudine la rezilierea contractului în detrimentul entității contractante. Mai mult, contestatoarea susține că a solicitat sprijinul producătorului ZF CV Distribution Austria GmbH, acesta confirmând faptul că, din punctul de vedere al reprezentanței din România al ZF CV Distribution Austria GmbH, nu s-a primit o altă solicitare a dreptului de utilizare al desenului tehnic pentru produsul WABCO 432 433 062 0, cu excepția

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 508/08.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca tardiv introdusă și nefondată a contestației, argumentând pe larg.

Prin adresa nr. 2333/4481/C8/15.01.2025, Consiliul a pus în dezbateră contestației excepția tardivității contestației prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) teza finală din Legea nr. 101/2016, la data actului atacat își la data transmiterii contestației la autoritatea contractantă și la Consiliu.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea ca tardivă a contestației Potrivit acesteia, având în vedere că valoarea estimată a procedurii este de 991.200,00 lei, fără TVA, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a transmis niciun punct de vedere cu privire la excepția invocată de către Consiliu.

Consiliul constată că a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210910999/1 din data de 03.01.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 9.568,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Piese pentru automotoare Desiro SR 20 D- împărțită în 7 loturi”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 991.200,00 lei.

Nemulțumită de decizia entității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de a formulat prezenta contestație prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

În acest sens, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii care face obiectul prezentei contestații, a fost transmisă de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP la data de 17.12.2024.

Data fiind valoarea estimată a prezentei procedurii, de 991.200,00 lei, deci sub pragul de la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, în cauză sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că a transmis contestația, la Consiliu, prin

intermediul poștei electronice (email) la data de 26.12.2024. Însă, contestarea actelor din prezenta procedură se putea realiza până în data de 24.12.2024, ora 23:59. Drept urmare, transmiterea contestației în data de 26.12.2024 este un demers tardiv.

Prin urmare, față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”*, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de, în contradictoriu cu Lot 6.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de, în contradictoriu cu, Lot 6.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.