

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5/2759/02.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director general ..., și convențional prin SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 7073 din 19.04.2023 emis de către ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: **„Achiziția de echipamente medicale și de protecție pentru implementarea proiectului: «Dotarea Secției A.T.I. din cadrul Spitalului Orășenesc ..., în vederea consolidării capacității de gestionare a crizei sanitare COVID 19» - Echipament neutralizare deșeuri”**, cod CPV 33100000-1, anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

„(...) în principal, să dispuneți următoarele măsuri de remediere:

(i) anularea în parte a Raportului procedurii nr. 7073/19.04.2023, respectiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de ... SRL în cadrul Procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acesta, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii, în măsura în care aceasta a fost emisă;

(ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în cadrul Procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, stabilirea unui nou rezultat, legal, al Procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

În subsidiar, doar în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicităm anularea Procedurii de atribuire, în

conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61-63 C. pr. civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„(i) admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul Autorității contractante;

(ii) respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului Procedurii de achiziție, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 7073/19.04.2023, oferta depusă de ... fiind conformă;

(iii) obligarea ... la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată antrenate de soluționarea contestației în fața Consiliului”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează datele relevante ale anunțului de participare și precizează că au fost depuse oferte de către 3 operatori economici, dintre care una a fost declarată neconformă.

Arată că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 7073 din data de 19.04.2023, în care a consemnat clasamentul ofertelor admisibile, astfel oferta câștigătoare a fost cea depusă de către ... SRL, cu un total de 90 puncte, iar oferta societății sale a ocupat locul 2 cu un total de 80,80 puncte.

Precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției

publice, iar cu ocazia studierii acestuia i-au fost confirmate suspiciunile referitoare la neconformitatea ofertei ... SRL.

Susținând nelegalitatea rezultatului procedurii, respectiv neconformitatea ofertei ... SRL, contestatorul arată că produsul oferat de către această societate este STERILWAVE 100, al producătorului Bertin Technologies, produs ce nu îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini.

Precizează că, în materia echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase (cum sunt și echipamentele ce fac obiectul procedurii), există o legislație specifică, respectiv ordinul nr. 1279/2012 al ministrului sănătății, privind aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Cu referire la neconformitatea ofertei ... SRL, contestatorul prezintă, în mod punctual, următoarele critici:

1. Produsul oferat nu îndeplinește cerința minimă obligatorie „Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente: - Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat; Toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate”.

Astfel, arată că echipamentul oferat trebuie să dețină un certificat de conformitate CE emis de un organism notificat, dat societatea a depus doar declarația de conformitate emisă de producătorul echipamentului.

Declarația de conformitate emisă de producătorul echipamentului nu echivalează cu certificatul de conformitate CE emis de un organism notificat, document solicitat imperativ prin caietul de sarcini - declarația de conformitate emisă de producătorul echipamentului este doar un document preliminar, necesar a fi depus odată cu documentația tehnică necesară pentru evaluarea conformității de către un organism notificat, operațiune finalizată cu emiterea certificatului de conformitate CE, dacă toate standardele de siguranță, sănătate și protecție a mediului sunt îndeplinite, apreciază contestatorul.

În acest context, invocă art. 2 din Regulamentul (CE) NR. 765/2008 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului [CEE] nr. 339/93, precum și Decizia nr. 768/2008/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor și de abrogare a Deciziei 93/465/CEE a Consiliului (art. R12).

Subliniază că depunerea declarației de conformitate emisă de producătorul echipamentului este irelevantă, deoarece cerința caietului de sarcini impunea ofertanților să prezinte certificatul de conformitate CE al echipamentului oferat, emis de un organism notificat, astfel că oferta ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 365/2016.

2. Produsul oferat nu îndeplinește cerința referitoare la condițiile de service și garanție din caietul de sarcini: „în perioada de garanție completă furnizorul va asigura gratuit orice operațiune de mentenanță preventivă și corectivă prescrisă de producător, inclusiv înlocuirea pieselor și consumabilelor tehnice necesare sau reparații necesare pentru oricare din componentele echipamentelor, inclusiv upgrad-urile software decise de producător pentru modelul de soft oferit”.

Contestatorul arată că ofertantul trebuia să asigure consumabilele necesare, precum și piesele de schimb pentru orice reparații necesare, dar la pag. 91 din propunerea tehnică a acestei societăți, în documentul „Declarație privind condițiile de garanție și mentenanță preventivă”, s-a consemnat faptul că nu oferă consumabile, iar echipamentul este prevăzut standard cu consumabile pentru 500 de utilizări.

După ce subliniază că oferta ... SRL nu este conformă, deoarece asigură mentenanța fără consumabile, contestatorul menționează că informația este dublată și confirmată, întrucât la consumabilele necesare echipamentului pentru 1 an, ofertantul a indicat că acestea vor fi achiziționate printr-un „contract de furnizare separat”, sens în care redă fragmentul relevant.

Cu privire la faptul că ... SRL nu oferă consumabile, acestea fiind disponibile în baza unui contract de furnizare separat, contestatorul arată că oferta trebuia respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 365/2016.

Referindu-se la asigurarea pieselor de schimb necesare pe perioada de garanție, contestatorul precizează că în declarația regăsită la pag. 78 din propunerea tehnică a acestei societăți s-a consemnat „Vom asigura disponibilitatea pieselor de schimb pentru o perioadă egală cu durata

medie de utilizare conform indicațiilor emise de către producător”, deși autoritatea contractantă a solicitat ca piesele de schimb să fie asigurate pe toată perioada de garanție.

Astfel, consideră că oferta ... SRL este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 365/2016.

3. Produsul oferat nu îndeplinește cerința minimă obligatorie „Să poată fi încărcat cu containere din carton pentru deșeuri periculoase de 80 de litri (o bucată), 40 litri (două bucăți) sau de 20 de litri (4 bucăți)”, susține contestatorul, sens în care redă fragmentul relevant din propunerea tehnică, precum și de la pag. 16 din fișa tehnică a echipamentului.

O declarație a ofertantului nu poate face dovada îndeplinirii unei specificații tehnice, având în vedere că acesta era obligat să prezinte, în concret, documente tehnice din care să rezulte expres îndeplinirea acestei cerințe, iar referințele din fișa tehnică nu demonstrează că echipamentul poate fi încărcat cu containere de carton în condițiile impuse de autoritatea contractantă, consideră contestatorul.

Precizează că, în documentația tehnică a echipamentului SW100, oferat de ... SRL, este expres menționat că echipamentul poate fi încărcat cu saci de colectare de maximum 50 litri și cutii cu volum mai mic de 12 litri, ceea ce demonstrează flagrant neconformitatea acestuia.

Astfel, consideră că oferta ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 365/2016.

4. Contestatorul arată că produsul oferat nu realizează compactarea, deși operațiunea de compactare este obligatoriu a fi realizată de acest tip de echipamente în virtutea dispozițiilor legale aplicabile, sens în care indică și redă prevederile art. 29 din ordinul nr. 1279/2012. Totodată, invocă conținutul documentelor depuse de către ... SRL.

Astfel, consideră că produsul oferat nu este conform.

5. Produsul oferat de ... SRL realizează sterilizarea deșeurilor infecțioase la o temperatură inferioară celei minime obligatorii prevăzute de legislația specifică în vigoare, susține contestatorul, sens în care invocă ordinul nr. 1279/2012.

Deși din documentele prezentate de societate pare că temperatura de sterilizare a echipamentului STERILWAVE 100 urcă până la 110°C, mențiunile referitoare la temperatură din fișele tehnice ale produsului, emise de producător, *„pare că sunt modificate/dublate de alte mențiuni”* ale ... SRL, apreciază contestatorul, susținând că formularea „de până la 110°C” nu poate demonstra, *„în concret, dincolo de orice echivoc și îndoială rezonabilă”*, faptul că echipamentul ar depăși temperatura minimă de 105°C impusă de legislația în vigoare.

Făcând trimitere la documente depuse într-o altă procedură de atribuire, contestatorul susține că produsul STERILWAVE realizează sterilizarea la 100°C, neîndeplinind cerințele minime stabilite prin legislația specifică (ordinul nr. 1279/2012), fiind neconform.

6. Oferta ... SRL nu respectă condițiile de garanție impuse prin caietul de sarcini, și nici indicațiile obligatorii ale producătorului echipamentului STERILWAVE 100 în ceea ce privește filtrele hepa necesare funcționării acestuia, arată contestatorul.

În acest sens, menționează că ofertantul a prevăzut în lista de consumabile 1 filtru hepa pentru 2000 cicluri/an, iar în manualul echipamentului, producătorul a prevăzut „filtru hepa elimină riscul de contaminare a aerului (se schimbă la fiecare 3 luni)”.

Consideră că ... SRL nu a inclus în ofertă nici măcar consumabilele necesare pentru funcționarea optimă a echipamentului ofertat, deși aceste consumabile nu sunt oferite gratuit, contrar cerințelor caietului de sarcini, ci în baza unui contract separat de furnizare.

Astfel, precizează că prețul pe care ... SRL l-a ofertat este rezultatul nerespectării caietului de sarcini și a indicațiilor date de producător pentru siguranța folosirii aparatului, oferta fiind neconformă.

În acest context, ... SRL face trimitere la conținutul propriei oferte și consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă a declarat drept conformă o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, încălcând astfel prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, subliniază contestatorul.

Susținând încălcarea principiul tratamentului egal de către autoritatea contractantă, ... SRL invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE, respectiv hotărârea pronunțată în cauza T-50/05, din care redă.

Totodată, susține că, prin modalitatea de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri, precum și „*alte probe a căror necesitate ar reieși din dezbateri*”, fiind atașate documente.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, actul atacat al autorității contractante, respectiv raportul procedurii „nr. 7073/19.04.2023”.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. 7073/19.04.2023.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61-63 C. pr. civ., cu referire la contestația ... SRL, ... SRL a solicitat cele redată în parte introductivă.

Justificându-și interesul în formularea acestei cereri, ... SRL arată că, potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 7073/19.04.2023, oferta a fost declarată câștigătoare.

Susținând că este neîntemeiată contestația ... SRL, intervenientul menționează că acesta a invocat ordinul nr. 1279/2012 al ministrului sănătății, dar nu a indicat, în concret, care prevederi nu au fost respectate de societatea sa, ci alegațiile au avut caracter general.

Combătând, în mod punctual, criticile contestatorului, intervenientul prezintă următoarele argumente:

1. Considerând că sunt nefondate susținerile contestatoarei referitoare la depunerea unui certificat de conformitate CE emis de un organism notificat, intervenientul arată că produsul oferat de societatea sa îndeplinește cerința caietului de sarcini ce viza declarația de conformitate, sens în care punctează:

- cerința privind depunerea unui certificat CE de conformitate este incidentă doar în ceea ce privește echipamentele de neutralizare deșeuri de tip autoclavă, conform Directivei 2014/68/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 Mai 2014 (Modulul A2), iar pentru echipamentele tehnice care privesc metodele alternative de tratament fără presiune ridicată în interiorul camerei, cum este și cazul de față, o astfel de certificare nu este necesară, ci este suficientă doar depunerea unei declarații de conformitate CE. Acestea se supun Directivei 2006/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 17 Mai 2006 privind echipamentele tehnice.

- echipamentul oferit de societate să nu se afle pe lista din anexa IV din Directiva 2006/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind echipamentele tehnice și de modificare a Directivei 96/16/CE, fiind suficientă depunerea unei declarații de conformitate CE.

- referirile contestatorului la dispozițiile art. 2 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 nu are relevanță în speță.

- referirile contestatorului la dispozițiile art. R12 din Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor și de abrogare a Deciziei nr. 93/465/CEE a Consiliului („Decizia nr. 768/2008”) sunt irelevante, din moment ce au ca premisă situația în care este necesară evaluarea conformității de către un organism notificat, ceea ce nu este cazul în speță.

Intervenientul consideră că sunt relevante dispozițiile art. 6 alin. (1) din acest act normativ, care reglementează faptul că evaluarea conformității CE poate fi făcută chiar de către producător, prin emiterea unei declarații de conformitate în acest sens.

- *„așa-zisul certificat de conformitate CE depus”* de către contestator este *„expirat sau, după caz, viciat, neputând avea valoarea de certificat de conformitate CE”*, precizează intervenientul, sens în care detaliază.

2. Arătând că oferta societății sale îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la condițiile de service și garanție, intervenientul citează fragmentul relevant din caietul de sarcini și precizează că organizatoarea procedurii a solicitat *„Consumabile necesare pentru 50 de utilizări”*, adică pentru 50 de cicluri.

Consideră că autoritatea contractantă a solicitat asigurarea în mod gratuit a mentenanței preventive și corective a produsului oferit, care include și asigurarea pieselor de schimb și a consumabilelor tehnice necesare, acestea din urmă în limita celor 50 de utilizări solicitate.

Intervenientul precizează că a oferit un număr de consumabile pentru 500 de utilizări, astfel cum rezultă din propunerea tehnică și din

răspunsul la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată cu privire la prețul propus.

Mai precizează că nu s-a solicitat prezentarea unei oferte de preț pentru consumabile în raport de un anumit consum anticipat.

Subliniind că oferta sa este conformă, intervenientul citează din propunerea tehnică fragmentul pe care îl consideră relevant.

Susține că produsul pe care l-a oferit respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât societatea sa asigură în mod gratuit operațiunile și serviciile de mentenanță în perioada de garanție (respectiv contra cost după expirarea perioadei de garanție), inclusiv în ceea ce privește asigurarea pieselor de schimb și a consumabilelor tehnice necesare și aferente acestor operațiuni, precum și consumabile necesare pentru 500 de utilizări.

Considerând că este nefondată și critica ce viza perioada de garanție acordată, intervenientul citează din declarația pe proprie răspundere și subliniază că societatea sa și-a asumat obligația de garanție pentru 24 de luni de la data acceptării și recepției produsului oferit.

În acest context, intervenientul combate și susținerile contestatoarei referitoare la garanția acordată, de 36 de luni, indicată în propria ofertă.

Cu privire la aceste aspecte, consideră că susținerile ... SRL sunt nefondate.

3. Referindu-se la cerința „să poată fi încărcat cu containere din carton pentru deșeuri periculoase de 80 de litri (o bucată), 40 litri (două bucăți) sau de 20 de litri (4 bucăți)”, pentru care contestatorul a susținut că nu este îndeplinită de oferta societății sale, intervenientul precizează că organizatoarea procedurii nu a indicat dimensiunile și formele containerelor, iar potrivit propunerii tehnice, volumul maxim al camerei echipamentului STERILWAVE 100 este de 100 litri.

Detaliind, precizează care sunt dimensiunile cutiilor ce pot fi încărcate în camera echipamentului.

Subliniază că echipamentul oferit de societatea sa respectă specificațiile de ordin tehnic din caietul de sarcini, iar afirmațiile contestatorului sunt nefondate.

Totodată, intervenientul face trimitere și la caracteristicile echipamentului NW5 oferit de către contestator, pe care le compară cu cele ale echipamentului STERILWAVE 100.

4. În combaterea criticii de viza neîndeplinirea cerinței referitoare la compactare, intervenientul susține că aceasta este nefondată, sens în care se raportează la răspunsul nr. 1 din măsurile de remediere

transmise prin adresa nr. 3355/20.02.2023, pe care îl redă, precum și la dispozițiile ordinului nr. 1279/2012, respectiv art. 6, art. 29 și art. 32.

Precizează că, potrivit propunerii tehnice, echipamentul oferat, STERILWAVE 100, se numește „sistem compact de gestionare a deșeurilor medicale. Cea mai compactă soluție care combină mărunțirea și încălzire cu microunde într-un singur vas”.

Considerând nefondate argumentele contestatorului, intervenientul invocă prevederile art. 29 din ordinul nr. 1279/2012, și susține că în caietul de sarcini nu se regăsește cerința existenței unui compactor, ci s-a solicitat ca echipamentul să aibă program de decontaminare-mărunțire prin tocare.

Totodată, precizează că echipamentul oferat reduce volumul deșeurilor cu 80-85%, iar existența unui sistem de compactare este îndeplinită, sens în care detaliază.

5. Susținând că este nefondată și critica potrivit căreia echipamentul oferat de către societatea sa realizează sterilizarea la o temperatură mai joasă decât cea prevăzută de legislația specifică, intervenientul subliniază că echipamentul STERILWAVE 100 este conform cu cerințele din ordinul nr. 1279/2012, iar potrivit propunerii tehnice, deșeurile sunt expuse la o temperatură de până la 110°C.

În acest sens, redă prevederile art. 3 din ordinul nr. 1279/2012 și fragmentul relevant din propunerea tehnică, făcând trimitere și la broșura producătorului echipamentului.

Precizează că setările dispozitivelor pentru piața din România sunt realizate conform ordinului nr. 1279/2012, astfel încât numărătoarea să înceapă de la atingerea pragului de temperatură de 105°C, cu posibilitatea pentru STERILWAVE 100 ca temperatura să fie activată până la 110°C. De asemenea, durata de 20 minute asigură decontaminarea completă a materialului infecțios.

Produsul oferat de societatea sa îndeplinește condițiile privind sterilizarea deșeurilor infecțioase la o temperatură conformă cu legislația specifică în vigoare, conchide intervenientul.

6. În combaterea criticii referitoare la filtrul hepa al echipamentului oferat, critică pe care o consideră nefondată, intervenientul citează fragmentul relevant din propunerea tehnică și arată că echipamentul oferat include un filtru hepa.

Precizează că durata de viață a consumabilelor și a pieselor de schimb depinde de frecvența utilizării, natura deșeurilor tratate și nivelul de umiditate.

Filtrul hepa trebuie să fie schimbat în funcție de starea acestuia, care depinde de tipul deșeurilor și numărul de ore de funcționare a echipamentului, arată intervenientul, precizând că autoritatea contractantă nu a estimat un număr de ciclu de utilizări pentru perioada de garanție, astfel că nu se poate anticipa sau determina cu exactitate numărul de filtre hepa folosite. Totuși, recomandarea este de a schimba filtrul hepa o dată la 3 luni, în funcție de tipul deșeurilor și numărul de ore de funcționare a echipamentului, după o verificare în prealabil a stării acestuia, sau obligatoriu la 2000 cicluri.

Totodată, intervenientul menționează că organizatoarea procedurii a solicitat consumabile doar pentru 50 de cicluri, iar echipamentul oferat se livrează cu consumabilele pentru 500 de utilizări.

Produsul oferat de societatea sa conține filtrul hepa necesar funcționării acestuia, iar contestația ... SRL este neîntemeiată, conchide intervenientul.

Referindu-se la produsul oferat de către ... SRL, intervenientul susține că acesta nu respectă cerințele caietului de sarcini, dar nu a avut interes să conteste această ofertă, deoarece propria ofertă a fost declarată câștigătoare.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 8836/11.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ORAȘUL ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă răspunde la fiecare critică din contestație, după cum urmează:

1. Referitor la neîndeplinirea cerinței „Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente: - Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat; Toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate, arată că în propunerea tehnică se regăsește declarația de conformitate din care rezultă că echipamentul oferat îndeplinește cerințele CE.

2. În ceea ce privește critica referitoare la condițiile de service și de garanție, redă cerințele relevante din caietul de sarcini și arată că a solicitat doar declarații de la ofertanți.

Precizează că, prin fișa tehnică, a prevăzut configurarea echipamentului la livrare, respectiv includerea de consumabile necesare pentru 50 de utilizări, iar ... SRL a oferit consumabile pentru 500 de utilizări în mod standard, cerința fiind îndeplinită.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini „În perioada de garanție completă furnizorul va asigura gratuit orice operațiune de mentenanță preventivă și corectivă prescrisă de producător, inclusiv înlocuirea pieselor și consumabilelor tehnice necesare sau reparații necesare pentru oricare din componentele echipamentelor, inclusiv upgrad-urile software decise de producător pentru modelul de soft oferit. Fac excepții cele rezultate în urma nerespectării condițiilor de utilizare”, organizatoarea procedurii susține că ofertantul declarat câștigător trebuie să asigure, în mod gratuit, serviciile prezentate, nu și punerea la dispoziție a consumabilelor cu titlu gratuit. Contractantul este obligat să pună la dispoziția beneficiarului, în mod gratuit, consumabile pentru 50 de utilizări, iar ... SRL a declarat că pune la dispoziție consumabile pentru 500 de utilizări, astfel critica contestatoarei este nefondată.

Referindu-se la asigurarea pieselor de schimb necesare pe perioada de garanție, organizatoarea procedurii arată că perioada de garanție acordată echipamentului este de 24 de luni, iar durata medie de utilizare a echipamentului este mai mare decât aceasta.

Astfel de echipamente au o durată de utilizare de minimum 5 - 7 ani, iar durata medie de utilizare nu poate fi mai mică decât durata de garanție acordată produsului, precizează autoritatea contractantă. Dacă produsul nu poate fi utilizat pe o perioadă de 24 de luni, atunci acesta va fi înlocuit de către contractant.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca nefondate.

3. Referitor la critica ce viza neîndeplinirea de către produsul oferat de ... SRL a cerinței „Să poată fi încărcat cu containere din carton pentru deșeuri periculoase de 80 de litri (o bucată), 40 litri (două bucăți) sau de 20 de litri (4 bucăți)”, autoritatea contractantă precizează că în fișa tehnică a prevăzut ca echipamentul oferat să aibă capacitate de minimum 85 litri, capacitate de încărcare „*până la minim 15 kg/ciclu*”, în funcție de densitatea medie a deșeurilor, capacitate de tratare până la „*minim 19 kg/h*”, în funcție de densitatea medie a deșeurilor.

Arată că echipamentul oferat are capacitate de 100 litri, capacitate de încărcare până la 20 kg/h și capacitate de tratare de până la 20 kg/h, fiind superior cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire.

Chiar dacă din documentele tehnice nu rezultă că echipamentul poate fi încărcat cu containere de carton pentru deșeuri periculoase de 80 litri (o bucată), 40 litri (două bucăți) sau de 20 de litri (4 bucăți), echipamentul are o capacitate superioară cerinței minime, o capacitate de tratare, și o capacitate de încărcare superioară cerințelor documentației de atribuire, consideră organizatoarea procedurii.

Echipamentul oferat are caracteristici tehnice superioare caracteristicilor minime impuse prin documentația de atribuire, subliniază autoritatea contractantă, solicitând respingerea, ca nefondată, a acestei critici.

4. Combătând critica referitoare la faptul că echipamentul oferat nu realizează compactarea deșeurilor, autoritatea contractantă menționează că inițial a stabilit ca echipamentul să reducă volumul deșeurilor infecțioase procesate cu până la 60% și greutatea acestora cu până la 50 %, iar prin măsurile de remediere a stabilit ca echipamentul să reducă volumul deșeurilor infecțioase procesate, precum și greutatea acestora, dar fără a mai indica procente.

Precizează că echipamentul oferat de intervenient reduce volumul deșeurilor infecțioase procesate „*până la*” 85 %, iar cel oferat de contestator doar cu 70-75%, fiind inferior din punct de vedere tehnic față de cel oferat de operatorul economic declarat câștigător.

Mai precizează că echipamentul oferat de câștigător reduce greutatea deșeurilor infecțioase procesate până la 25%, iar echipamentul

ofertat de ... SRL reduce greutatea deșeurilor cu aproximativ 20 - 25 %, deci cele două echipamente reduc greutatea deșeurilor cu aceeași valoare.

Având în vedere că echipamentul ofertat de ... SRL este superior echipamentului ofertat de ... SRL în ceea ce privește reducerea volumului și greutatea deșeurilor, organizatoarea procedurii solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

5. Cu privire la critica ce viza temperatura la care se realizează sterilizarea, critică pe care o consideră nefondată, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu propunerea tehnică, echipamentul ofertat sterilizează la o temperatură de 110°C. Aspectul este confirmat de referatul tehnic de evaluare microbiologică privind echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute emis de Centrul National de Monitorizare a riscurilor din Mediul Comunitar, unde se precizează la capitolul 2 Descrierea echipamentului și a procesului de tratare: „(...) decontaminează termic deșeuri medicale periculoase cu ajutorul microundelor, la o temperatură de 110 °C, timp de 20 minute, (...)”.

6. Cu referire la critica ce viza filtrul hepa, autoritatea contractantă susține că, prin fișa tehnică, a solicitat ca la livrare să fie incluse consumabile necesare pentru 50 de utilizări, cerință pe care ... SRL a respectat-o, ofertând consumabile pentru 500 de utilizări în mod standard.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin documentația de atribuire să îi fie asigurate consumabile pentru toată perioada de garanție a echipamentului, astfel că solicită respingerea criticii contestatoarei, ca nefondată.

În concluzie, autoritatea contractantă ORAȘUL ... solicită respingerea contestației ... SRL, ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile art. 22 din Legea nr. 98/2016, precum și actele normative incidente în speță.

În probațiune au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziție publice. A fost atașată și dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa nr. 9107/16.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ORAȘUL ... a comunicat faptul că ... SRL nu a declarat ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală nicio informație din ofertă, iar prin adresa nr. 9207/16.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a precizat că acest ofertat a marcat „confidențial” câteva pagini din răspunsul oferit la solicitările de clarificări, dar nu a fost dovedit caracterul confidențial.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul ... SRL a solicitat să studieze dosarul format în cadrul Consiliului.

În conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ... din 23.05.2023, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul la această solicitare a fost transmis de către societate prin adresa nr. O/3082/24.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul, prin reprezentantul convențional, a solicitat ca studierea dosarului CNSC să se efectueze în data de 26.05.2023, în intervalul orar 14,00-16,00, motivat de faptul că în aceeași zi avocatul trebuie să presteze activități specifice și într-un dosar aflat pe rolul unei instanțe judecătorești.

Cu referire la caracterul confidențial al documentelor din cadrul ofertei sale, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis înscrisuri la dosarul cauzei.

Având în vedere solicitările adresate de către contestator și intervenient, prin adresele nr. ... și nr. ... din 26.05.2023, Consiliul le-a transmis acestora invitațiile de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, reprezentantul convențional al contestatorului a studiat dosarul în data de 26.05.2023, în intervalul 12:00-14:00, iar reprezentantul convențional al intervenientului, împreună cu împuterniciți ai societății, au avut acces la dosar în aceeași zi, în intervalul 14:00-16:00.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la modul în care s-a derulat accesul părților la dosarul cauzei, intervenientul a transmis „PUNCT DE VEDERE”, document în care a susținut că au fost încălcate principiile egalității de tratament și transparenței.

În acest sens, arată că părțile nu au fost invitate să studieze dosarul cauzei simultan, ci în cursul aceleiași zile, 26.05.2023, dar la ore diferite.

Totodată, face precizări cu privire la caracterul confidențial al documentelor din propria ofertă și la înscrisurile transmise în dovedire.

În acest context, intervenientul indică documente din oferta sa, respectiv referatul și informațiile financiare, solicitând ca orice critici aduse de către ... SRL să fie înlăturate de Consiliu, deoarece societatea avea dreptul de a lua cunoștință de conținutul acestor documente, iar în subsidiar, ca inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 29.05.2023, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Suplimentar, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a prezentat jurisprudență CNSC relevantă cu privire la caracterul confidențial al documentelor din ofertă. Dovada comunicării acestui document către părți a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației ... SRL, ca neîntemeiată, precum și menținerea rezultatului ce a fost consemnat în raportul procedurii nr. 7073/19.04.2023.

Cu privire la cheltuielile de judecată, precizează că își rezervă dreptul de a le solicita pe cale separată.

În cadrul documentului, ... SRL arată că își menține argumentele prezentate în cererea de intervenție, sens în care le reiterează.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 5/2427/29.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat

respingerea cererii de intervenție a ... SRL, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu titlu preliminar, contestatorul solicită Consiliului să respingă, ca tardive, criticile formulate de către ... SRL cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL, deoarece a fost depășit termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016. În subsidiar, solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Combătând susținerile intervenientului cu privire la conformitatea propriei oferte, pe care le consideră neîntemeiate, ... SRL reia argumente deja prezentate în contestație.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării concluziilor și a documentelor anexate, către intervenient și către autoritatea contractantă, a fost atașată.

Ca răspuns la concluziile scrise depuse de către contestator, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat „*CONCLUZII SCRISE SUPLIMENTARE*” prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației ... SRL, ca neîntemeiată, precum și menținerea rezultatului ce a fost consemnat în raportul procedurii nr. 7073/19.04.2023.

În cadrul documentului, intervenientul subliniază că nu a atacat oferta depusă de către ... SRL, deoarece nu avea interes în formularea unei contestații, ci a făcut aprecieri conjuncturale privind echipamentul ofertat de această societate.

Totodată, susține că certificatul invocat de către contestator a fost depus tardiv, fiind un document nou, exhibat odată cu notele scrise, și care se referă la funcția de neutralizare deșeuri de tip autoclavă.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului și anexelor, către contestator și autoritatea contractantă, a fost atașată.

Prin Nota încheiată în data de 06.06.2023, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului nr. 1178/2023 cu 10 zile, despre această măsură fiind informată și autoritatea contractantă prin adresa cu nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 853/04.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209094434/1 din 26.04.2023, eliberată de ..., în cuantum de 23.193,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Achiziția de echipamente medicale și de protecție pentru implementarea proiectului: «Dotarea Secției A.T.I. din cadrul Spitalului Orășenesc ..., în vederea consolidării capacității de gestionare a crizei sanitare COVID 19» - Echipament neutralizare deșeuri*”, cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.159.632 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„prețul ofertei”* – pondere 70 %;
- *„caracteristici tehnice”* – pondere 20%;
- *„garanția comercială”* – pondere 10%.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **12.05.2023***) înregistrată la CNSC sub nr. ... (*pag. 000080, vol. 1/2 al dosarului cauzei*), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta (*a se vedea lit. ii) din partea introductivă coroborat cu pct. 91 din respectiva cerere*), fapt confirmat fără echivoc inclusiv prin concluziile scrise suplimentare, transmise ulterior de intervenient prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (*a se vedea pct. 1, pag. 2 din adresă, vol. 1/2 al dosarului cauzei*), motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **03.05.2023**,

autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00054] 2023 05 02_Contestatie ..._..._.pdf.p7s”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Prin contestația formulată de ... SRL, respectivul contestator a solicitat, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa cu nr. 9107/16.05.2023 (pag. 000111, vol. 1/2 al dosarului cauzei), înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului următoarele:

*„Subscrisa ORAȘUL ... (...), vă comunicăm că ofertantul câștigător, **S.C. ... S.R.L., nu a declarat nicio informație din oferta prezentată ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală.**”*

Totodată, prin adresa cu nr. 9207/16.05.2023 (pag. 000113, vol. 1/2 al dosarului cauzei), înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului următoarele:

*„Subscrisa ORAȘUL ... (...), vă comunicăm că ofertantul câștigător, **S.C. ... S.R.L., nu a declarat nicio informație din oferta prezentată ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală.**”*

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări aferente propunerii financiare ofertantul S.C. ... S.R.L. **a ștampilat CONFIDENȚIAL** pag. de la nr. 2 până la nr. 7 și **în răspunsul la solicitările de clarificări aferent documentelor de calificare** etapa 2 de la pagina 5 până la pagina 13.

(...)

În cadrul ofertei depuse inițial **ofertantul nu a indicat și dovedit că oferta ar avea un caracter confidențial**, iar **în răspunsul la solicitările de clarificări el a ștampilat câteva dintre pagini ca fiind confidențiale, dar nu a dovedit că aceasta ar avea un caracter confidențial.** Ofertantul nu a prezentat dovada care le conferă caracterul confidențial al informațiilor, motiv pentru care am transmis adresa nr. 9107 din 16.05.2023 prin care am menționat că **nicio**

informație din oferta nu este confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală. (...)”

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,*

Consiliul a solicitat ... SRL, prin adresa nr. ... (pag. 000138, vol. 1/2 al dosarului cauzei), să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor marcate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 59/03.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în care precizează, pe lângă diverse susțineri generale, faptul că *„În concluzie, în esență, menținerea confidențialității se impune pentru a nu ne fi prejudiciate interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial. Divulgarea către ..., cu care Societatea se află în competiție directă, distribuind echipamente similare, a Referatului și a Informațiilor financiare, respectiv a prețurilor noastre de achiziție și a metodei de calcul ne-ar expune unor prejudicii grave și iremediabile. Mai mult, concurența loială ar fi în mod clar afectată, ... putându-și ajusta prețul în raport de aceste informații financiare, ce constituie, prin definiție, secrete comerciale ale Societății, sens în care orice avantaje competitive ale ... ar dispărea.”*

La acest răspuns cu un conținut generalist, ofertantul în cauză nu a administrat, astfel cum i-a fost solicitat prin adresa nr. ..., nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvoltării acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice**, proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al

informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante **sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale.** Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – **este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019**

privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (***secrete comerciale***) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - ***NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.***"

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ... SRL, precum și raportat la prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună, atât la dispoziția ... SRL cât și la dispoziția ... SRL, care la rândul său și-a manifestat, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (pag. 000116, vol. 1/2 al dosarului cauzei), dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația nr. 512729/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL împotriva împotriva documentației de atribuire, prin care contestatorul a solicitat:

„- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente procedurii, criticate prin prezenta contestație;

- în subsidiar, în măsura în care se apreciază că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, solicită anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.”

Prin **Decizia CNSC nr. .../24.02.2023**, Consiliul a dispus:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Decizia CNSC nr. .../24.02.2023 nu a fost atacată cu plângere, devenind definitivă.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 7073 din 19.04.2023 (pag. 000366, vol. 2/2 al dosarului cauzei), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către

contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Ca un prim aspect, vizavi de invocarea, în cadrul unor precizări succinte, de către contestator, a faptului că ... SRL era obligată, la elaborarea ofertei, să respecte prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1279/2012, alături de prevederile caietului de sarcini (*la fel și autoritățile contractante, în elaborarea specificațiilor tehnice aferente tipului de echipament care constituie obiectul prezentei proceduri*), Consiliul reține că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00006] FisaDate_DF1169982.pdf” și intitulate generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul **Secțiunii III.1.9) Legislația aplicabilă** din respectiva Fișă, următoarele:

a) *Legea privind achizițiile nr 98/2016*

b) *Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr 101/2016;*

c) *www.anap.gov.ro*

d) *H.G. nr.395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice*

e) **Orice altă prevedere legală în vigoare cu impact asupra prezentei proceduri.”**

Potrivit dispozițiilor exprese ale art. 3 alin. (1) lit. z) și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Art. 3 - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

z) *documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații **necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;*

(...)

Art. 154 - (1) Autoritatea contractantă **are obligația** de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare **pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”.

Consiliul subliniază, în acest context, că documentația de atribuire (care include și instrucțiunile către ofertanți, care se regăsesc în Fișa de date), așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru autoritatea contractantă**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Or, o analiză atentă a precizărilor sus citate, din Fișa de date, indică fără echivoc faptul că autoritatea contractantă **nu a precizat expres**, în cadrul acestei fișe, **ca legislație aplicabilă, și Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012** în discuție (de altfel, Consiliul nu a identificat o astfel de mențiune nici în celelalte documente ale achiziției), astfel încât potențialii ofertanți să fie **informați în mod complet, corect și explicit/precis** despre obligația respectării acestui ordin în elaborarea ofertelor, pentru prezenta procedură, justificat de obiectul de reglementare al acestui normativ, care ar impune o astfel de obligație.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat și a declarat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a șasea) declară:

(...)

2) **Principiul egalității de tratament și obligația de transparentă trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu**

rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, **ci dintro interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului cu privire la prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1279/2012, susțineri care se regăsesc în criticile formulate în contestație.

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la subpunctul **2.1.** din prezenta contestație, Consiliul reține că, potrivit celor precizate expres în **Secțiunea - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date (la fel a fost precizat și în caietul de sarcini, punctul 3.4 – n.n.), **„Ofertantul va întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele și specificațiile tehnice minime menționate în prezentul Caiet de sarcini, inclusiv anexele acestuia**, parte a documentației de atribuire.

Specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini **(inclusiv în anexele acestuia)** trebuie interpretate ca fiind **caracteristici minime obligatorii acceptabile** pentru achiziția produselor care fac obiectul contractului de achiziție. **În acest sens, vor fi luate în considerare doar ofertele care îndeplinesc specificațiile minime** sau sunt mai avantajoase față de cele minime solicitate.

(...)

Propunerea tehnică va cuprinde minim următoarele:

1) **Fișele tehnice completate** în mod corespunzător cu specificațiile oferite. (...).”

Totodată, conform punctului 3.4. din caietul de sarcini, **„Ofertarea unor produse cu specificații tehnice inferioare celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini atrage după sine respingerea ofertei ca fiind „neconformă”.**”

Astfel, în cadrul **Fișei tehnice nr. 22 - DENUMIRE ECHIPAMENT: Echipament neutralizare deseuri infecțioase - 2 buc**, anexă a caietului de sarcini, publicată în SEAP sub identificatorul „[.../00005] FT22 -Echipament neutralizare.docx.p7s”, au fost precizate

în mod clar, expres, la secțiunea **PRODUCĂTOR/A. CARACTERISTICI GENERALE**, următoarele cerințe:

*„Echipamentul **trebuie** să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și **să prezinte următoarele documente**:*

*- **Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat**;*

***Toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate**”.*

O analiză atentă a acestor cerințe atestă fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod imperativ **ca ofertanții să prezinte**, pentru echipamentul oferat, un **Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat**, care să fie **în termen de valabilitate**, fără a menționa și o alternativă de îndeplinire a acestei cerințe, cum ar fi o simplă declarație de conformitate din care să rezulte că echipamentul oferat îndeplinește cerințele CE, document care nu are forța probantă a unui certificat de conformitate CE, emis de un organism notificat.

Astfel, cerințele din documentația de atribuire, **cum sunt și cerințele în discuție**, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, **inclusiv anexele acestuia**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susțineri cum sunt cele ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, respectiv *„Vă aducem la cunoștință că în cadrul propunerii tehnice a fost prezentată declarația de conformitate din care rezultă că echipamentul oferat îndeplinește cerințele CE.”* în condițiile în care, având în vedere principiile transparenței și tratamentului egal, respectiva autoritate trebuia, în evaluarea ofertelor depuse, să respecte **cu strictete** cerințele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv prin **Fișa tehnică nr. 22** în discuție.

Astfel, în condițiile în care ... SRL a declarat, în Fișa tehnică nr. 22 depusă (pag. 000402, vol. 2/2 al dosarului cauzei), că *„Echipamentul este fabricat în Franța și deține Certificat CE (Comunitatea Europeană). **Atașăm declarația de conformitate de la producător în acest sens.**”*, este evident că, prin depunerea acestei declarații, ofertantul respectiv nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor în discuție, solicitate expres de autoritatea contractantă, prin Fișa tehnică nr. 22, care impuneau prezentarea unui **Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat**.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la subpunctul **2.1.** din prezenta contestație.

Referitor la criticile ... SRL, formulate la subpunctul **2.2.** din prezenta contestație, Consiliul subliniază încă odată faptul că autoritatea contractantă a solicitat expres, în **Secțiunea - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, ca **ofertantul** să întocmească propunerea tehnică în conformitate cu cerințele și specificațiile tehnice minime menționate în prezentul Caiet de sarcini, inclusiv anexele acestuia, urmând să fie luate în considerare doar ofertele care îndeplinesc specificațiile minime sau sunt mai avantajoase față de cele minime solicitate.

Totodată, în cadrul punctului 3.4. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat expres că **„Ofertarea unor produse cu specificații tehnice inferioare celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini atrage după sine respingerea ofertei ca fiind „neconformă”.”**

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, **la punctul 3.5 – Garanție**, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul subpunctului **3.5.1**, următoarele:

„În perioada de garanție completă furnizorul va asigura gratuit orice operațiune de mentenanță preventivă și corectivă prescrisă de producător, inclusiv înlocuirea pieselor și consumabilelor tehnice necesare sau reparații necesare pentru oricare din componentele echipamentelor, inclusiv upgrad-urile software decise de producător pentru modelul de soft oferit. Fac excepție cele rezultate în urma nerespectării condițiilor de utilizare.”

Totodată, în cadrul aceluiași **punct 3.5 – Garanție**, autoritatea contractantă a solicitat, la **subpunctul 3.5.3.6**, următoarele:

„Contractantul trebuie să fie în măsură să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru perioada de garanție, iar în post garanție, la cerere, contracost.”

Separat de cerințele anterior citate, care sunt în corelare, în cadrul punctului 3.5 – Garanție din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul **Fișei tehnice nr. 22**, la secțiunea **PRODUCĂTOR/A. CARACTERISTICI GENERALE**, ca, **la livrare, și NU în perioada de**

garanție, configurația echipamentelor să cuprindă „Consumabile necesare pentru 50 de utilizări”, consumabile despre care, însă, nu sunt indicii, în caietul de sarcini sau în fișa respectivă, că au fost solicitate cu titlu gratuit, și nici nu se poate afirma că sunt cu titlu gratuit în măsura în care ofertanții le-au cuprins în propunerea financiară, or, în cererea de intervenție accesorie formulată, intervenientul ... SRL a precizat că „36. (...) În acest sens, subliniem că ... **a oferat un număr de consumabile pentru 500 de utilizări, astfel cum rezultă din Propunerea tehnică și, respectiv, din explicațiile Societății la solicitarea de clarificări** din partea Autorității contractante **cu privire la prețul propus de către ...**”

Faptul că cerințele de la punctul 3.5, anterior citate, sunt distincte de cerința anterior citată, din Fișa tehnică nr. 22, este cu atât mai evident cu cât, potrivit **punctului 3.5 – Garanție**, din caietul de sarcini, **„Perioada de garanție începe de la data acceptării și recepției produselor, care are loc prin semnarea procesului-verbal de predare-primire (recepție), în termen de maxim 10 zile calendaristice de la livrarea și punerea în funcțiune a acestora de către furnizor.”**

Astfel, având în vedere cerințele sus citate, din Fișa de date, din caietul de sarcini și din Fișa tehnică nr. 22, rezultă fără dubiu că autoritatea contractantă a solicitat **oferanților** să își asume, prin ofertele depuse, că, **la livrare**, configurația echipamentelor oferite va cuprinde consumabile necesare pentru 50 de utilizări, iar pe de altă parte, că, în **perioada de garanție**, vor asigura în mod gratuit oricare operațiuni de mentenanță preventivă și corectivă precum și piese de schimb și orice alte materiale consumabile, **care, în schimb, în perioada post garanție, vor fi contracost**, astfel cum a fost precizat la subpunctul 3.5.1 în corelare cu subpunctul 3.5.3.6, din caietul de sarcini.

Or, ofertantul ... SRL, atât prin documentul – **Declarație** (pag. 000479, vol. 2/2 al dosarului cauzei), cât și prin documentul – **Declarație privind condițiile de garanție și mentenanță preventivă** (pag. 000492, vol. 2/2 al dosarului cauzei), depuse în cadrul procedurii, nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de la subpunctul 3.5.1, din caietul de sarcini, în corelare cu subpunctul 3.5.3.6, din cadrul aceluiași caiet, fapt cu implicații și asupra modului de fundamentare a prețului oferat, mod despre care deja au fost solicitate clarificări, de către comisia de evaluare, așa cum rezultă chiar din susținerile sus citate ale ... SRL, în calitate de intervenient.

Consiliul nu va reține, în acest context, susținerile ... SRL, din cererea de intervenție accesorie formulată de acesta, dat fiind că, prin aceste susțineri, respectivul ofertant se află într-o confuzie vizavi de modul de îndeplinire a cerințelor distincte, separate, sus citate, solicitate prin caietul de sarcini și Fișa tehnică nr. 22, suprapunându-le în

încercarea de a demonstra, printr-o interpretare proprie, favorabilă sieși, îndeplinirea tuturor acestor cerințe.

Totodată, Consiliul nu va reține, în acest context, nici susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, autoritate care, vizavi de criticile contestatorului, are o abordare similară cu cea a ofertantului ... SRL, din cererea de intervenție accesorie formulată de acesta, și care, astfel, se află într-o confuzie vădită cu privire la modul de aplicare, în procesul de evaluare a ofertelor, a propriilor cerințe/reguli solicitate expres prin caietul de sarcini și Fișa tehnică nr. 22, anterior citate.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la subpunctul **2.2.** din prezenta contestație.

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la subpunctul **2.3.** din prezenta contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul **Fișei tehnice nr. 22**, la secțiunea **PRODUCĂTOR/ B. CARACTERISTICI TEHNICE (Cerințe constructive)**, ca echipamentul ofertat **„Să poată fi încărcat cu containere din carton pentru deșeuri periculoase de 80 de litri (o bucată), 40 litri (două bucăți) sau de 20 de litri (4 bucăți)”**.

Consiliul, analizând Fișa tehnică nr. 22 depusă de ... SRL (pag. 000405, vol. 2/2 al dosarului cauzei), reține că acesta a declarat, la secțiunea **PRODUCĂTOR/ B. CARACTERISTICI TEHNICE (Cerințe constructive)**, următoarele informații, referitoare la produsul Sterilwave 100, pe care l-a ofertat, și anume:

*„SW100 este conceput pentru a zdrobi deșeurile din activitățile de îngrijire infecțioasă ambulate în saci de colectare a deșeurilor, cutii de tăietoare înțepătoare, **cutii de carton în limita volumului camerei de 100L.** – fișa tehnică, pag. 16 – Cap. 4.1.”*

Cu toate acestea, chiar dacă în cadrul documentului tehnic emis de producătorul produsului Sterilwave 100, care se regăsește în propunerea tehnică depusă de ... SRL, este precizat, la pct. 9.2, că produsul ofertat are inclus un rezervor de 100 de litri, tot în cadrul aceluiași document, la pct. 9.14, sunt precizate fără echivoc, de către producător, următoarele informații tehnice, respectiv:

„SW100 **este conceput pentru a zdrobi** deșeurile din activitățile de îngrijire infecțioasă ambalate **în următoarele pachete**:

- **saci de colectare a deșeurilor cu o capacitate maximă de 50 de litri,**

- **Cutii de ace și mini-colectori - volum de la 0,3L la 1L (standard NFX 30-500),**

- **Cutii - volum mai mic de 12 L”.**

Or, în aceste condiții, este evident că, deși produsul Sterilwave 100 în discuție are inclus un rezervor cu un volum de 100 de litri, caracteristică superioară volumelor fixe solicitate în cadrul cerințelor sus citate (*de 80 de litri, de 40 litri sau de 20 de litri*) din Fișa tehnică nr. 22, totuși, conform instrucțiunilor exprese ale producătorului său, produsul respectiv poate cuprinde, raportat la pachete sub formă de cutii, în limita volumului rezervorului inclus, **doar cutii cu un volum mai mic de 12 L** sau cu un **volum de la 0,3L la 1L**, pentru a putea funcționa potrivit scopului pentru care a fost conceput, fiind astfel **excluse** cutii/containere de carton cu **volume fixe de 80 litri, de 40 litri sau de 20 de litri**.

Astfel, Consiliul nu va reține susțineri cum sunt cele ale autorității contractante din punctul de vedere transmis, și anume „**Chiar dacă din cadrul documentelor tehnice nu rezultă că echipamentul poate fi încărcat cu containere de carton pentru deșeuri periculoase de 80 litri (o bucată), 40 litri (doua bucăți) sau de 20 de litri (4 bucăți),** echipamentul are o capacitate superioară cerinței minime, o capacitate de tratare și o capacitate încărcare superioară cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.”,

susțineri prin care autoritatea contractantă, pe lângă faptul că își omite propriile cerințe exprese, care fac referire la volume fixe pentru cutii/containere de carton care pot fi introduse/încărcate în echipamentul oferat și nu la volumul rezervorului echipamentului respectiv, fiind evident că aceste volume fixe nu pot fi atinse prin caracteristicile produsului Sterilwave 100, astfel cum a fost demonstrat mai sus,

aceasta, în mod paradoxal, confirmă în mod indirect, prin aceste susțineri, faptul că ... SRL nu a îndeplinit cerințele tehnice în discuție, solicitate chiar de respectiva autoritate.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la subpunctul **2.3.** din prezenta contestație.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate

prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaa deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini