CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV 33631600-8, s-a solicitat: modificarea caietului de sarcini, în sensul eliminării cerinței prezentată la pct. 15 al anexei nr. 2 a caietului de sarcini; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SICAP la data de ..... și raportat la valoarea estimată a achiziției, respectiv de 3.510.000 lei, în termenul legal, a formulat prezenta contestație.

În fapt, contestatorul arată că prin solicitarea de la pct. 15 anexa 2 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită ofertanților să facă dovada că produsul ofertat este atât produs biocid, cât și dispozitiv medical. În opinia contestatorului, o asemenea prevedere, prin caracterul său nejustificat și nelegal, trebuie eliminată, întrucât încalcă principiul fundamental al tratamentului egal al tuturor operatorilor economici, respectiv art. 2 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016; de asemenea, încalcă și dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă enumeră în caietul de sarcini cerințele de performanță solicitate, respectiv spectrul de activitate, cât și standardele prezumând conformitatea cu respectivele cerințe de performanță (standarde prevăzute de SR EN 14885:2015); în plus, autoritatea contractantă adaugă și o condiție de autorizare/ înregistrare (să fie atât produs biocid, cât și dispozitiv medical) care nu are nici o justificare din punctul de vedere al structurii specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că indiferent de regimul de autorizare a dezinfectantului solicitat, acesta trebuie să satisfacă cerințele esențiale de activitate descrise la pct. 6 al secțiunii din anexa 2 a caietului de sarcini, destinată aplicării prevederilor OMS nr. 1082/2016, cu modificările și completările ulterioare și Anexa 4 OMS nr. 961/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, cerința criticată nu numai că nu se justifică, dar este și nelegală. Astfel, din descrierea produsului dezinfectant solicitat și a modului de efectuare a dezinfecției, rezultă că procedura de dezinfecție urmărită este aceea prin utilizarea unui mijloc chimic. Potrivit art. 12 Anexa 1 din OMS nr. 961/2016: „dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor biocide". Mai mult, art. 13 alin. (4), lit. a) și b) din același act normativ precizează că produsele biocide de tip 2, sunt folosite de dezinfecția suprafețelor și chiar a dispozitivelor medicale: *„produsele biocide încadrate (Grupa 1) în tipul 2 de produs sunt utilizate pentru: a) dezinfecția suprafețelor; b) dezinfecția manuală a dispozitivelor medicale*". În Anexa nr. 4 la OMS nr. 961/2016 sunt descrise aceleași obiecte ale dezinfecției, precum cele arătate la pct. 4 din anexa nr. 2 a caietului de sarcini: „compatibil cu materialul supus dezinfecției (gresie, faianță, ciment, mozaic, lemn lustruit sau vopsit, linoleum, mase plastice, etc.).

În concluzie, contestatorul apreciază că:

- cerința criticată se justifică (este neutră în raport de ținta dezinfecției dorite de autoritatea contractantă);
- cerința criticată este nelegală (dezinfecția suprafețelor trebuie să se realizeze cu dezinfectanți produse biocide).

În final, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost aceasta formulată, precum obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../....., prin adresa nr. 37886/.....-...../17.09....., Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la

Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. 1062 alin. (3) cpc care dispun în mod expres „Când există urgență, instanța va putea stabili cauțiunea și fără citarea părților. În acest caz, cauțiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanță. (...)”; dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat; dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38012/18.09....., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204885948/1, tranzacția nr. 778261384/1519898729 din data de 12.09....., emisă de CEC Bank – sucursala Victoriei, în valoare de 6.000,00 ron.

Prin adresa nr. 37884/ .....-...../17.09....., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 10208/18.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38057/18.09.2017, autoritatea contractantă precizează că în urma primirii contestației a luat măsura suspendării procedurii, în data de 17.09....., precum și publicarea în SICAP, în data de 17.09..... a adresei prin care se remediază eroarea din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că această problemă a fost ridicată și de alți operatori economici, prin solicitări de clarificări, urmând ca remedierea să fie postată în SICAP în termenul stabilit în fișa de date a achiziției, respectiv cu 10 zile (24.09.....) înainte de data limită de depunere a ofertelor (05.10.....).

Totodată, subliniază că prin măsurile luate se dorește demonstrarea bunei credințe, precum și a respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca fiind rămasă fără obiect, precum și respingerea solicitării referitoare la plata cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin adresa nr. 3077/19.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38303/19.09....., contestatorul precizează următoarele: „văzând «remedierea» publicată în SICAP de autoritatea contractantă sub nr. 10206/17.09..... și constatând că aceasta nu soluționează critica adusă documentației de atribuire prin contestație, stăruim în continuarea judecării contestației noastre.”

Prin adresa nr. 10603/28.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39668/28.09....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ca rămasă fără obiect

a acesteia și scutirea de la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.
Autoritatea contractantă precizează că în data de 17.09..... a luat decizia de a corecta enunțul de la pct. 15 din Specificațiile tehnice, respectiv de a elimina prevederea: „produsele ofertate trebuie să dețină certificatul CE de conformitate a produselor cu cerințele din Directiva Europeană 93/42/EEC pentru aplicarea marcajului CE, valabil la data prezentării”, cu textul: „produsele ofertate trebuie să dețină certificatul CE de conformitate a produselor cu cerințele din Standardul European de produs. Certificatul CE va fi valabil la data prezentării”.

Autoritatea contractantă susține că prin această modificare a recunoscut și corectat eroarea materială neintenționată prin care a fost introdus un număr de Directivă ce se referă la dispozitivele medicale. Această remediere a fost publicată în SICAP, în data de 17.09....., iar în data de 19.09..... s-a transmis către Consiliu și către contestator, adresa de remedieri.

Mai mult, această corecție a cerințelor legate de certificatul CE ar fi fost făcută oricum, deoarece au fost solicitate clarificări și din partea altor operatori economici interesați, termenul limită de răspuns fiind data de 25.09....., cu 10 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor (05.10.....).

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca fiind rămasă fără obiect, precum și respingerea solicitării referitoare la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 3144/01.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 39889/01.10....., contestatorul transmite concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, subliniind faptul că certificatul de conformitate al produselor este un act specific domeniului dispozitivelor medicale, impus prin aceeași Directivă 93/42/CEE privind dispozitivele medicale.

Pentru lămurirea situației, contestatorul înaintează Consiliului, copia certificatului de conformitate nr. 31390 rev. 5/12.06..... emis de producătorul de dezinfectanți produse biocide și dispozitive medicale Laboratories Anios, atestând aprobarea sistemului de asigurare a calității produselor dezinfectanți medicali, emis conform anexei nr. VI la Directiva 93/42/CEE.

În final, contestatorul precizează că își menține cererea de eliminare a dovedirii naturii și de produs dezinfectant clasificat dispozitiv medical pentru produsul solicitat de autoritatea contractantă.

Având în vedere, pe de o parte, dispozițiile Regulamentului CE nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, care stipulează, la art. 30, faptul că: „Marcajul CE, prezentat în anexa II, se aplică doar pe produsele pentru care legislația comunitară de armonizare specifică prevede aplicarea marcajului și nu se aplică pe niciun alt produs”, ..., în sensul că: „Produsele ofertate trebuie să dețină certificatul CE de conformitate a produselor cu cerințele din Standardul

European de produs. Certificatul CE va fi valabil la data prezentării", iar pe de altă parte, prevederile art. 7 din Ordinul 961/2016: „(1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice și dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării. (2) În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide. (3) Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare", prin adresa nr. 41559/.....-...../10.10....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită autorității contractante să precizeze Standardul European de produs, aplicabil produselor ce fac obiectul achiziției, având în vedere că din prevederile actuale ale documentației de atribuire, rezultă că acestea nu sunt dispozitive medicale.

Prin adresa nr. 11223/12.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41989/12.10....., autoritatea contractantă menționează că la finalul Anexei 2 (caietul de sarcini) – Specificații tehnice, se face referire (ca parte integrantă a specificațiilor tehnice) la Ordinul nr. 1071/13.09.2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui ANAP nr. 1082/731/2016, pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziția publică de produse biocide, emis de Ministerul Sănătății și publicat în MO nr. 802/10.10.....

Astfel, autoritatea contractantă precizează că pct. 15 din Anexa 2-a caietului de sarcini, se va modifica astfel:

„Produsele ofertate trebuie să respecte prevederile regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare și a Ordinului nr. 1071/13.09.2017 emis de Ministerul Sănătății.

Ofertanții vor prezenta:

1. *Certificat de calitate și conformitate al produsului.*
2. *Buletine de analiză fizico-chimice ale produsului.*
3. *Fișa de date de securitate a produsului, întocmită, conform art. 31 din regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006, privind înregistrarea,*

evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94/ l Comisiei precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, nr. 93/67/CEE, nr. 93/105/CEE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie a fișei de date de securitate a producătorului.

4. *Avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide*."

Prin adresa nr. 3270/12.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42139/15.10....., contestatorul solicită Consiliului să ia act de achiesarea autorității contractante la cererea de eliminare a dovedirii calității de dispozitiv medical a dezinfectantului ce se dorește a fi achiziționat.

Totodată, contestatorul apreciază că rămâne în discuție doar capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, cerere ce este menținută și pentru care nu pot fi invocate dispozițiile art. 454 cpc, întrucât autoritatea contractantă nu a recunoscut pretențiile invocate decât după introducerea contestației în cele trei zile în care putea adopta măsurile de remediere corespunzătoare (conform art. 9, alin. (1), teza întâi, din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu o durată de 36 luni, având drept obiect: „....." cod CPV 33631600-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este cuprinsă între: 97.500 – 3.510.000 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut".

Contestația formulată de SC ..... SRL vizează cerința nelegală prezentată în caietul de sarcini.

Consiliul constată că principala solicitare a contestatorului vizează eliminarea cerinței prezentată la pct. 15 al anexei nr. 2 a caietului de sarcini

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 11223/12.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41989/12.10....., autoritatea contractantă a procedat la remedierea documentației de atribuire, astfel cum a solicitat contestatorul, precizând că pct. 15 din Anexa 2-a caietului de sarcini, se va modifica astfel:

„Produsele ofertate trebuie să respecte prevederile regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu

amendamentele ulterioare și a Ordinului nr. 1071/13.09.2017 emis de Ministerul Sănătății.
Ofertanții vor prezenta:

1. *Certificat de calitate și conformitate al produsului.*
2. *Buletine de analiză fizico-chimice ale produsului.*
3. *Fișa de date de securitate a produsului, întocmită, conform art. 31 din regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006, privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94/ l Comisiei precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, nr. 93/67/CEE, nr. 93/105/CEE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie a fișei de date de securitate a producătorului.*
4. *Avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide*."

Având în vedere aceste aspecte, cu încălcarea termenului reglementat la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a ales să remedieze documentația de atribuire, remedierea care a fost adusă doar la cunoștința contestatorului.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la critica contestatorului astfel a modificat cerința contestată.

Deoarece trebuie respectat principiul transparenței, Consiliul obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici aceste remedieri prin publicarea în SEAP a acestora.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 va admite prin achiesarea autorității contractante ..... la contestația formulată de SC ..... SRL, și va obliga autoritatea contractantă să posteze în SEAP remedierile la care a achiesat, și să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Ca urmare a achiesării autorității contractante la contestația formulată de SC ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea acesteia, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.500 lei și reprezintă „onorariu" avocat prestate de Cabinet av. ....., facturate cu factura nr. 201 din data de 12.09..... și achitate de SC ..... SRL conform OP electronic având referința 18091215481605 din data de 12.09.....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu"

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariilor de avocat de la suma de 2.500 la suma de 1.200 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinet av. ....., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 2.500 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației depuse de la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acesteia, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației la 1.200 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligat la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lui, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecata, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în aceasta cauza.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a trimis-o la CNSC prin fax și poștă și depunerea de concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.500 lei la 1.200 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite prin achiesarea autorității contractante ..... la contestația formulată de SC ..... SRL, și obligă autoritatea contractantă să posteze în SEAP remedierile la care a achiesat, și să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC ..... SRL, în cuantum de 1200 lei

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.