



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 33/08.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11523/09.03.2021, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 196/PNP002/02.03.2021, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de promovare (creație și difuzare Spot TV) în cadrul Proiectului «Îmbunătățirea accesului și a calității serviciilor pentru cetățeni – o administrație publică transparentă și responsabilă» - PNP002*”, se solicită anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei ... câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, anularea raportului procedurii și a adresei nr. 196/PNP002/02.03.2021 de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de ... este desemnată câștigătoare, continuarea procedurii de atribuire cu adoptarea următoarelor măsuri de restabilire a legalității: declararea inacceptabilă și neconformă (inadmisibilă) a ofertei ..., reluarea evaluării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare și aplicarea grilei de punctare conform documentației de atribuire și legislației aplicabile, atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului clasat pe primul loc în urma stabilirii clasamentului dintre ofertele acceptabile și conforme, deci admisibile, precum și studierea dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12387/12.03.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care precizează că

susținerile contestatoarei sunt nefondate și neavenite, menite doar să tergiverseze încheierea și desfășurarea contractului de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 33/08.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11523/09.03.2021, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea învederează că, urmare anunțului nr. ... din 15.12.2020 prin care autoritatea contractantă ... a demarat procedura de atribuire în cauză, au depus oferte următorii operatori economici:

- ...
- ...
- ...
- ...

În data de 02.03.2021, contestatoarea a primit comunicarea nr. 196/PNP002/02.03.2021 privind rezultatul procedurii, fiind înștiințată că, în urma evaluării, oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, fiind clasată pe locul II cu un punctaj total de 66,5 puncte.

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ..., cu un punctaj total de 100 puncte.

Contestatoarea învederează că, în data de 03.03.2021 a solicitat autorității contractante să i se permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Achizitorul a permis accesul la dosarul achiziției în data de 04.03.2021, fapt pentru care ofertanta a înțeles să formuleze prezenta contestație prin care solicită declararea inacceptabilă și neconformă, deci inadmisibilă, a ofertei ...

Se arată că, potrivit Procesului-verbal nr. PNP002/172/15.01.2021 de deschidere a ofertelor, la momentul depunerii ofertelor, ... a prezentat o declarație pe proprie răspundere că nu figurează cu debite la bugetul de stat + istoric cont, iar terțul susținător și subcontractantul ... a depus certificate de atestare fiscală ce indică lipsa datoriilor la bugetele de stat, certificate eliberate înaintea datei depunerii ofertelor.

Prin cererea de clarificare nr. 192/PNP002/24.02.2021, achizitorul solicită ofertantului ... să transmită certificatul de atestare fiscală și certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale actualizate.

La dosarul achiziției sunt prezentate certificatul ANAF nr. 14080747/01.02.2021, respectiv certificatul DITL nr. 18906/27.01.2021, ambele fiind emise pe numele ... Contestatoarea precizează că nu a identificat

certificate prezentate pentru ofertantul titular, desemnat drept câștigător, respectiv ..., deși acesta ar fi trebuit în primul rând să prezinte cel puțin certificatul ANAF actualizat, întrucât cel emis în data de 14.01.2021 și prezentat la data depunerii ofertelor atestă existența unui datorii de 5.732 lei, datorie la bugetul de stat față de care reprezentantul legal al ... a prezentat declarație pe proprie răspundere și extras cont din data de 15.01.2021 în susținerea efectuării plății debitului restant.

Cu toate acestea, deși conform propriei sale solicitări de clarificare, achizitorul a considerat necesară prezentarea unui înscris actualizat care să ateste lipsa datoriilor ofertantului ..., în procesul verbal de evaluare nr. PV 193/PNP002/01.03.2021, achizitorul declară acceptabilă oferta ... doar prin raportare la certificatele fiscale ale terțului susținător și subcontractantului ..., respectiv precizând în clar certificatul ANAF nr. 14080747/01.02.2021, care însă a fost emis de autoritatea fiscală la cererea și pe numele ...

Contestatoarea arată că ... nu a răspuns întocmai cererii de clarificare. În urma neprezentării, la solicitarea achizitorului, de către ofertantul clasat pe primul loc, a documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție conform cerințelor Fișei de date, acesta prezentând doar documentele actualizate pentru terțul susținător ..., oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Față de cerințele impuse de achizitor cu privire la experții ce trebuie asigurați în vederea îndeplinirii serviciilor, contestatoarea precizează că, în conformitate cu caietul de sarcini și prevederile Fișei de date pct. IV.4.1, se solicită: *„Prestatorul va nominaliza pentru executarea acordului cadru/ contractului subsecvent următoarea echipă de experți cheie: 1. Producător - Experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani.”*

Se precizează că persoana propusă de ... pentru poziția de expert cheie - producător nu probează respectarea acestor cerințe, respectiv acesta deține diplomă de licență emisă de Universitatea București pentru specializarea de asistență socială, iar din CV-ul expertului nu reiese că ar fi lucrat minim 3 ani în acest domeniu al asistenței sociale. Mai mult, fără a fi fost un criteriu de excludere/de calificare, lipsa studiilor de lungă durată într-un domeniu relevant pentru natura serviciilor solicitate prin procedura de achiziție lansată (respectiv CPV din clasa 921/producție audio-vizuală și cinematografică) ar fi impus selectarea unor experți care să demonstreze o pregătire în domenii conexe. Achizitorul nu a considerat că lipsa din echipa de producție a unui expert care să îndeplinească această cerință minimă ar reprezenta o problemă, declarând acceptabilă oferta depusă de ...

Contestatoarea învederează că, față de aceste aspecte, oferta ar fi trebuit respinsă drept neconformă.

Potrivit Procesului verbal nr. PNP002/172/15.01.2021 de deschidere a ofertelor, analizând informațiile înscrise în dreptul ofertantului ..., PROPUNERE FINANCIARĂ, reiese că acesta a ofertat un număr total de 240

de difuzări tv (conform calculelor matematice, val. totală/valoare unitară per spot).

Contestatoarea precizează că în caietul de sarcini, pct. 4 se prevede:

„4. Difuzare Spoturi TV

Ofertantul selectat va organiza difuzarea celor 2 spoturi video pe un pachet de difuzare format din minim 1 post TV cu acoperire națională, dintre cele auditate de ARMA - Asociația Română pentru Măsurarea Audiențelor (pachet posturi). Difuzarea spoturilor se va face într-o perioadă de minim 24 săptămâni (maxim 12 luni), în care fiecare spot va fi rulat cei puțin de 20 ori pe lună, astfel încât să se asigure un impact optim relativ (a publicul țintă, cu minim 50% difuzări în prime-time (interval de maximă audiență) pe fiecare post Se consideră prime-time intervalul cuprins între orele 19:00- 23:00.

Planul media va include un număr total minim de 240 de difuzări ale fiecărui spot.”

Reiese astfel că planul media, respectiv oferta tehnică și financiară ar fi trebuit alcătuite astfel încât să demonstreze asigurarea unui număr minim de 480 difuzări (fiind vorba de două spoturi, fiecare cu 240 difuzări), orice alta interpretare atragand dupa sine posibilitatea declararii ofertei neconforme.

... arată că a inclus în propunerea sa tehnică și financiară un mediaplan care asigură un număr de 480 difuzări în total (240/spot x 2 spoturi tv) și subliniază că niciunul dintre ceilalți trei ofertanți participanți, cu excepția ofertantului câștigător, nu a oferat mai puțin de 480 de difuzări tv. Această situație este întărită de prețul neobișnuit de scăzut al câștigătorului, respectiv nu prețul unitar/difuzare este scăzut raportat cu cel al concurenților, ci cantitatea oferată este la jumătate din cea specificată în Caietul de sarcini. Prevederile Caietului de sarcini privind numărul minim de difuzări solicitat, respectiv minim 480 difuzări, nu a fost respectat de oferta declarată câștigătoare.

Se arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor caietului de sarcini.”*

Contestatoarea solicită constatarea faptului că oferta ... nu demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, aspect care ar fi fost suficient pentru ca achizitorul să o respingă ca neconformă. Evaluarea ofertelor trebuie să se facă în baza prevederilor art. 207-210 din Legea nr. 98/2016 și ale prevederilor art. 132-133, art. 137 din H.G. nr. 395/2016. Totodată, în practica instanței europene de la Luxemburg s-a accentuat importanța conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire, criteriul conformității ofertei fiind considerat drept unul absolut, cu consecința obligativității respingerii ofertelor neconforme. Relevante în acest sens sunt hotărârile Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din cauzele T-183/00 (25 februarie 2003, Strabag Benelux NV împotriva Consiliului Uniunii Europene, pct. 78 - "The Court considers that the criterion concerning the conformity of the tender is absolute. If the

tender does not comply with the contract documents, it must be rejected") și T-4/01 (25 februarie 2003, Renco SpA împotriva Consiliului Uniunii Europene, pct. 69 - "Since the criterion concerning the conformity of the tender is absolute, a tender must be rejected if it does not conform with the contract documents").

Contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată. De asemenea, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 215, art. 224 din Legea nr. 98/2016, art. 66, art. 132, art. 133, art. 134, art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12387/12.03.2021, ... a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care precizează că susținerile contestatoarei sunt nefondate și neavenite, menite doar să tergiverseze încheierea și desfășurarea contractului de achiziție publică.

Intervenienta învederează că a depus, odată cu oferta, certificatele fiscale privind datoriile la bugetele de stat, atât pentru ..., în calitate de ofertant, cât și pentru ..., în calitate de terț susținător, dar și subcontractant. Astfel, în certificatul fiscal emis pentru ... figura într-adevăr un debit în valoare de 5.732 lei, care însă fusese achitat la data depunerii ofertei, sens în care a depus declarația pe propria răspundere în susținerea acestor fapte, întrucât această situație nu se reflecta încă în certificatul fiscal, fiind necesară o anumită perioadă de timp pentru actualizarea acestuia. Mai mult, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita orice documente care să probeze susținerile participanților la achiziție, drept care, în data de 24.02.2021 a solicitat transmiterea certificatelor de atestare fiscală actualizate, iar în data de 26.02.2021, s-au transmis prin e-mail, la ora 14:46, certificatele fiscale actualizate atât pentru ..., cât și pentru ...

Se arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin e-mail, existau anexate 3 fișiere, respectiv:

1. Certificat ANAF.pdf - Certificat de atestare fiscală pentru ...;
2. Certificat DITL.pdf - Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru ...;
3. Certificate ANAF și DITL.pdf - Certificat de atestare fiscală pentru ... și Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru ...

De asemenea, chiar și în situația ipotetică în care acele datorii mai existau la data depunerii ofertei, în temeiul art. 166 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, operatorul economic nu poate fi exclus din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în măsura în care quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei, situație în care ne-am fi încadrat și noi în cazul în care acestea rămâneau neachitate.

Intervenienta menționează că expertul-cheie propus pentru aducerea la îndeplinire a obligațiilor ce incumbă ofertantului câștigător, referitoare la

creația și producția spoturilor TV, în calitate de producător, are o experiență impresionantă atestată de multiplele proiecte realizate de către acesta în calitate de producător, fiind chiar unul dintre colaboratorii ... în perioada 1997-2008, iar printre producțiile semnate de către acesta se numără „Surprize-surprize”, „Parteneri de weekend” și „Tonomatul de pe 2”. Mai mult, dl. ... și-a continuat cariera de producător și după această perioadă, realizând producții de spot publicitar, scurtmetraje, lungmetraje, precum și filme documentare, așa cum rezultă și din documentele suport depuse în procedura de achiziție. În privința studiilor absolvite, domnul ... a absolvit Facultatea de Sociologie, Psihologie și Pedagogie a Universității din București și a ocupat de-a lungul timpului, așa cum se poate observa și din CV-ul acestuia, funcții de conducere sau funcții publice pentru care se solicită studii superioare. Astfel, având în vedere că specialitatea obținută prin absolvirea facultății a putut reprezenta un temei pentru desfășurarea activității acestuia în diferite funcții, rezultă că dl. ... a acumulat experiență în domeniul studiilor prin funcțiile în care acesta a fost încadrat (Director de comunicare în cadrul Ministerului Turismului în perioada 2008-2009, Consilier al Ministrului în perioada decembrie 2009-iunie 2011, Director General ... - România, în perioada 2011-2012).

Totodată, prin caietul de sarcini nu se specifică faptul că domeniul studiilor trebuie să fie circumscris obiectului achiziției publice, ci doar că experiența acumulată a acestuia să fie de 3 ani.

Intervenienta invocă prevederile pct. 4.1. Media plan, din Caietul de sarcini, potrivit cărora:

„Se va elabora un Media Plan astfel încât să asigure difuzarea spoturilor pe cel puțin 1 post TV național și să includă un număr total minim de 120 de difuzări ale fiecărui spot (s.n.). Fiecare canal TV propus va fi însoțit de date concrete privind:

- eficiența utilizării aceluși canal;*
- afinitatea publicului țintă față de canalul respectiv;*
- gradul de acoperire și specificul audiențelor.”*

Se arată că difuzările ce trebuie asigurate de către ofertantul câștigător au fost stabilite la nivelul minim de 120/spot TV, iar nu 240 difuzări/spot, concluzie care se desprinde clar și din calculul care se poate realiza prin raportare la perioada minimă solicitată de către autoritatea contractantă, respectiv 24 săptămâni (6 luni). În acest sens, în virtutea specificațiilor enunțate și de către contestatoare, se vor asigura cel puțin 20 de difuzări/lună, pe o perioadă de cel puțin 24 săptămâni, de unde rezultă că cerința minimă obligatorie ce trebuie îndeplinită de către ofertanți este de 120 difuzări/spot (20 difuzări/lună x 6 luni). Este drept că autoritatea contractantă a stabilit și o perioadă maximă de difuzare, respectiv 12 luni, și că participanții pot oferi mai multe difuzări, fiind libertatea fiecărui ofertant de a-și construi propria propunere financiară și tehnică, însă aceasta nu reprezintă cerința minimală pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească pentru a avea o ofertă conformă, motiv pentru care oferta depusă este conformă și acceptabilă și respectă cerințele minime impuse de către autoritatea contractantă. Mai mult, prin pct. 9

Valoarea estimată, din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă exprimă cât se poate de clar și elocvent prin tabelul prezentat, că numărul total de difuzări/1 spot tv este de 120, respectiv 240 difuzări/2 spoturi tv.

Pentru toate aceste considerente, intervenienta subliniază că susținerile formulate de către contestatoare sunt nefondate și neavenite, menite doar să tergiverseze încheierea și desfășurarea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. PNP002/204 din 15.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită constatarea faptului că cererea contestatoarei este netemeinică și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră contestația nefondată și neîntemeiată pentru următoarele motive:

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, deși a fost formulată solicitarea de clarificări nr. 192/PNP002/24.02.2021 prin care au fost solicitate certificate de atestare fiscală, la dosarul achiziției nu au putut fi identificate certificatele prezentate de către ofertantul titular desemnat câștigător, respectiv ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 192/PNP002/24.02.2021 a solicitat transmiterea Certificatului de atestare fiscală-actualizat, respectiv transmiterea, certificatelor de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale actualizate. ... a transmis în termen următoarele documente: Certificat de atestare fiscală nr. 14080747 din data de 01.02.2021 pentru ..., Certificat DITL nr. 18906 din 27.01.2021 pentru ..., respectiv certificat de atestare fiscală nr. 12412/ 25.02.2021 și Certificat DITL nr. 12412/25.02.2021 pentru Documentele precizate mai sus fac parte din dosarul achiziției care a fost pus la dispoziția reprezentantei ..., în vedere studierii dosarului, în data de 04.03.2021.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma deplasării la sediul său a reprezentantei ..., în vedere studierii dosarului, aceasta nu a semnalat faptul că are dificultăți în identificarea anumitor documente. În situația în care ar fi fost semnalate dificultăți în ceea ce privește identificarea anumitor documente, autoritatea contractantă, prin reprezentantul său, ar fi acționat cu celeritate în vederea clarificării situației. De altfel, în urma vizitei privind analiza dosarului, a fost semnat procesul verbal nr. 200/PNP002/04.03.2021, acesta fiind semnat fără obiecțiuni de către reprezentanta ...

Cu privire la alegația potrivit căreia contestatorul apreciază că expertul propus de către pentru poziția de Producător, nu îndeplinește cerințele formulate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date pct. IV.4.1, respectiv: *„Expert cheie - Producător - Experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani. Experiență profesională specifică - implicarea în calitate de producător în cadrul unui proiect/contract în care au fost prestate servicii similare”*, se arată că, din analiza documentelor depuse pentru domnul ... a reieșit faptul că este absolventul Facultății de Sociologie, Psihologie și Pedagogie a Universității

din București, ramură de științe care se încadrează conform H.G nr. 299/2020 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2020-2021, Anexa Nr. 1 - Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/ programelor de studii universitare, în domeniul fundamental - Științe sociale.

Prin cerința sa, autoritatea contractantă solicită ca expertul propus să aibă o experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani, respectiv în cazul de față în domeniul științelor sociale și nu într-o anumită specializare, din cadrul domeniului fundamental științe sociale, așa cum în mod eronat încearcă să sugereze contestatoarea. Modul de interpretare al cerinței minime privind experiența generală sugerat de către contestatoarea este unul eronat și fundamental ilegal, deoarece potrivit principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, autorității contractante îi este interzisă formularea unor cerințe minime care îngreșesc participarea operatorilor economici în raport cu obiectul contractului.

Autoritatea contractantă precizează că în etapa de evaluare, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor minime în mod corect conform celor solicitate în documentația de atribuire. Relevantă în cazul de față, prin raportare la obiectul contractului, este experiența profesională specifică, respectiv experiența acestuia în contracte similare, situație în care au fost identificate de către comisia de evaluare un număr de 11 contracte, în care expertul propus a derulat activități de producție, fiind producător.

Din analiza contractelor depuse, respectiv a documentelor suport, reiese faptul că domnul ... a lucrat în perioada 1997-2008, în calitate de producător al emisiunilor „Surprize-Surprize”, „Parteneri de weekend” sau „Tonomatul de pe 2”, fapt atestat prin adeverința nr. 98107/22.02.2021 emisă de Prin urmare, nu se poate reține că domnul ... nu îndeplinește cerința din cadrul documentației de atribuire, respectiv de a avea la data depunerii ofertei o experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani.

Autoritatea contractantă consideră că domnul ..., în urma analizei documentelor depuse, îndeplinește cerința formulată în ceea ce privește expertul cheie - Producător.

Referitor la numărul minim de difuzări al spoturilor video solicitat de autoritatea contractantă, aceasta precizează următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul secțiunii II - Obiectul contractului, pct.II.2 - cantitatea sau domeniul contractului, caietului de sarcini pct. 9 Valoarea estimată, precum și în cadrul pct. 12 din cadrul caietului de sarcini privind modul de elaborare al propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează în mod clar și fără echivoc care este cerința minimă, respectiv numărul minim de difuzări solicitat, iar în cadrul pct. 4.1 Media Plan din caietul de sarcini se regăsește din nou formulată cerința minimă, respectiv: *„se va elabora un Media Plan astfel încât să asigure difuzarea spoturilor pe cel puțin 1 post TV național și să*

include un număr total minim de 120 de difuzări ale fiecărui spot". Prin urmare, cerința minimă solicitată de către autoritatea contractantă este ca operatorii economici să-si asume prin propunerea tehnică și financiară un număr de 120 de difuzări pentru fiecare spot, respectiv 240 de difuzări pentru ambele spoturi.

În urma finalizării procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat că toate ofertele depuse sunt conforme, acestea respectând în totalitate cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă în ceea ce privește modul de elaborare al propunerii financiare, respectiv obligativitatea de a respecta, în cel mai mic detaliu, costurile maxime prevăzute pentru fiecare tip de cheltuială, până la nivel de cost per unitate, încadrându-se astfel în valoarea estimată a achiziției.

De asemenea, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți, secțiunea 2 Obiectul contractului pct. II 1.5.) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, autoritatea contractantă a informat operatorii economici cu privire la dreptul acestora de a solicita clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că în perioada de derulare a procedurii, respectiv în intervalul 15.12.2020 (data lansării procedurii) - 15.01.2021 (data depunerii ofertelor), prin urmare într-un interval de 30 de zile, niciunul dintre operatorii economici participanți la procedură nu a formulat clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, față de documentația de atribuire postată în SEAP, nu au fost formulate solicitări de clarificări respectiv contestații, drept pentru care toate prevederile ei au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul contestator. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, rămase definitive în urma curgerii termenului de primare a contestației.

Totodată, prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat conținutul documentației de atribuire, acesta devenind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru contestatoare, în calitate de ofertant în cadrul procedurii.

Contestația depusă de este fundamentată pe modul în care comisia de evaluare trebuia să evalueze oferta desemnată câștigătoare, în concret pe cum ar fi trebui comisia de evaluare să declare oferta depusă de ca fiind neconformă, și nu pe critici cu privire la evaluare propriei oferte, fapt ce demonstrează că modul de evaluare al comisiei a fost unul corect, singurul aspect ce nu convine contestatoarei este rezultatul, în speță clasarea propriei oferte pe locul 2.

Față de aspectele evocate în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, iar în subsidiar, respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației, ca fiind nefondate și neîntemeiate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Prin adresa nr. 49/08.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18237/08.04.2021, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei, în care precizează că, față de cele menționate deja în contestație, a luat la cunoștință de noi aspecte și înregistrări pe care le consideră nelegale și de natură să producă grave prejudicii intereselor sale legitime și comerciale, astfel:

Din punct de vedere procedural, atât ..., cât și autoritatea contractantă au încălcat prevederile stabilite de legiutor în Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește comunicările între părți.

Se arată că, în urma contestației, autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. PNP002/204 din 15.03.2021, comunicat și contestatoarei prin mesaj e-mail în data de 15.03.2021.

Odată cu studierea dosarului, contestatoarea a luat la cunoștință de faptul că ... a formulat punct de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12389/12.03.2021, punct de vedere care nu a fost comunicat contestatoarei.

Contestatoarea invocă prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea 101/2016 și precizează că acest punct de vedere nu i-a fost comunicat, încălcându-se astfel prevederile Legii nr. 101/2016. Se arată că, în plus, acesta nu conține elementele de identificare a calității procesuale a părții conform legii, înscrisul fiind denumit „punct de vedere” și nu „cerere de intervenție voluntară”, subliniind că, în conformitate cu legea, achizitorul este cel ce formulează punct de vedere la o contestație.

Urmare celor antemenționate, contestatoarea solicită Consiliului să nu ia în considerare punctul de vedere al ..., întrucât nu au fost respectate elementele obligatorii stabilite de legiutor.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 101/2016, respectiv art. 18 alin. (1) și (2) privind termenul de comunicare a dosarului achiziției.

Pe fondul cauzei, contestatoarea învederează următoarele:

Cu privire la lipsa certificatelor de atestare fiscală actualizate ale ofertantului ..., se arată că, din punctul de vedere al autorității contractante transmis la data de 15.03.2021, ulterior celui înaintat de ... în data de 12.03.2021, achizitorul a decis în mod nelegal atribuirea contractului către o ofertă inadmisibilă. Atât autoritatea contractantă, cât și ... invocă faptul că au fost transmise certificate fiscale actualizate ale AIM, fiecare atașând la propriul punct de vedere capturi de ecran/printscreens comunicări email transmise de ... către recipientul eu, în data de vineri, 26 februarie, ora 14:46 și ce se presupune că ar conține trei atașamente.

Contestatoarea subliniază coincidența identificată în cele două puncte de vedere formulate la contestație, respectiv ambele conțin capturi ale unei comunicări email similare ce se presupune că sunt generate din conturi de email diferite, însă din ambele direcții sunt transmise către destinatarul „eu”, sub nicio formă neputând proba faptul că respectiva adresă de email a recipientului comunicării ar fi una ce poate fi asociată achizitorului

Contestatoarea arată că, analizând piesa 2.A.1. „Dovada transmitere certificate AIM” pe care a primit-o de la autoritatea contractantă odată cu punctul său de vedere la contestație, se constată că printscreen-ul este dintr-un cont gmail, or, în cererea de clarificări nr. 192/PNP002/24.02.2021 transmisă către ..., achizitorul a precizat în clar că documentele se vor transmite pe adresa de email ... Justificarea autorității contractante potrivit căreia piesa nr. 2.A.1.- captură ecran dintr-un cont Gmail trimisă de ... către „eu” - ar reprezenta dovada comunicării răspunsului relevant al AIM la cererea de clarificare nr. 192/PNP002/24.02.2021, însă aceasta nu poate fi avută în vedere, fiind în contradicție cu afirmația autorității contractante din punctul său de vedere la contestație, potrivit căruia: *„Operatorul economic ... a transmis în termen, respectiv în data de 26.02.2021 pe adresa de email ... (adresă utilizată pentru comunicarea cu operatorii economici) următoarele documente: (....), respectiv certificat de atestare fiscală nr. 12412/25.02.2021 și Certificat DITL nr. 12412/25.02.2021 pentru ...”* (numerele/datele certificatelor fiscale invocate în contestație sunt identice și se referă în fapt la unul și același act).

Contestatoarea precizează că, ori de câte ori a interacționat cu achizitorul pe durata procedurii de achiziție, a comunicat pe adrese email înregistrate pe domeniul acor.ro.

Contestatoarea arată că, nici această comunicare/printscreen email și nici certificatele ANAF și DITL actualizate ale ... nu au fost incluse în dosarele prezentate reprezentatului său în data de 04.03.2021, astfel după cum a precizat în contestație.

În procesul verbal de evaluare nr. PV 193/PNP002/01.03.2021, comisia de evaluare precizează în clar că, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic clasat pe primul loc, respectiv ... transmiterea documentelor ce atestă lipsa datoriilor la bugetele de stat, actualizate, respectiv certificatul de atestare fiscală - actualizat și certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale - actualizat, menționând apoi în clar că operatorul a transmis în data de 26.02.2021 următoarele documente:

- *Certificat de atestare fiscală nr. 14080 747 din data de 01.02.2021- nu sunt înregistrate obligații de plată;*
- *Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale - nu sunt înregistrate obligații de plată.*

Contestatoarea menționează că, dacă ar fi fost comunicate în mod conform, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în clar în procesul verbal de evaluare 193/PNP002/01.03.2021 și numărul/data certificatelor fiscale (ANAF, respective DITL) ale ..., sau cel puțin să folosească pluralul în exprimarea utilizată, or autoritatea contractantă utilizează singularul „certificat” și precizează în clar numărul 14080747 din data de 01.02.2021 - ce se poate verifica pe certificatul ANAF eliberat pe numele ... - terț susținător/subcontractor. La momentul consultării documentelor la sediul achizitorului, în data de 04.03.2021, la dosar

figurau doar certificatele ..., dar nu și certificatele de atestare fiscală ale AIM - respectiv cele incluse la filele 16 și 17 din dosarul 2/3 nr. 536/2021 la care contestatoarea a avut acces la sediul C.N.S.C.

Referitor la invocarea autorității contractante din punctul său de vedere la contestație, respectiv că în urma vizitei privind analiza dosarului a fost semnat fără obiecțiuni procesul verbal nr. 200/PNP002/04.03.2021 de către reprezentanta ..., se arată că lipsa obiecțiunilor nu confirmă ori infirmă existența unor înscrisuri de pe parcursul derulării procedurii, completitudinea ori conformitatea acestora, ci constată strict faptul că reprezentantei contestatoarei i s-a permis accesul și a putut analiza documentele ce i-au fost prezentate de autoritatea contractantă la sediul acesteia, fără a avea posibilitatea de a efectua copii după înscrisuri și fără a afecta dreptul legitim de a depune contestație, de a studia dosarul achiziției la C.N.S.C., respectiv de a formula concluzii scrise în substanțierea constatărilor inițiale.

Contestatoarea concluzionează că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de experiență profesională generală a expertului cheie propus pentru poziția de Producător, respectiv dl. ..., se arată că răspunsul autorității contractante pe acest subiect întărește în fapt cele menționate în contestație, nereușind să aducă argumente în favoarea sa.

Astfel după cum precizează la pct. 1.2 din punctual său de vedere, cerințele fișei de date pct. IV.4.1 sunt: *„Expert cheie-producător - experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani. Experiența profesională specifică - implicarea în calitate de producător în cadrul unui proiect/contract în care au fost prestate servicii similare”*.

Contestatoarea subliniază că acest expert nu îndeplinește cerința relativă la experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani, fiind absolvent al Facultății de Sociologie, Psihologie și Pedagogie, cu specializare în asistență socială. Ca să se considere îndeplinită cerința fișei de date pct. IV.4.1, ar fi trebuit ca dl. ... să demonstreze experiență profesională generală în domeniul asistenței sociale de cel puțin 3 ani. Astfel după cum precizează însăși autoritatea contractantă, aceasta este o specializare încadrată în domeniul fundamental cod 40 - științe sociale, ramură de știință 40 - psihologie, fără a avea nicio similitudine cu producția audio-video/cinematografie ce se încadrează în domeniul fundamental cod 50 - științe umaniste și arte, ramură de știință 70 - arte.

Din documentele prezentate în cadrul ofertei de ... pentru demonstrarea studiilor d-lui ..., respectiv diploma licență și cv, nu se poate stabili faptul că acesta deține minimum 3 ani de experiență generală în domeniul studiilor, adică minimum 3 ani în domeniul asistenței sociale, înțelegând în mod corespunzător și fundamentat că domeniul asistenței sociale este total diferit de domeniul creativ în care se încadrează și activitatea de producție audio-video/cinematografică/de televiziune sau

similar. Or, pentru a verifica îndeplinirea cerințe minime obligatorii, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, respectiv documente care să probeze respectiva experiență, și nu să declare în mod nelegal îndeplinită această cerință, fără a face nicio diligență în sensul verificării respectării acesteia. Mai mult, în raportul evaluării conformității propunerilor tehnice, la fila 102 verso din dosarul C.N.S.C., se precizează în clar faptul că licența d-lui ... este în asistență socială, însă în niciun moment de pe durata evaluării autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței de experiență generală în domeniul studiilor, ci s-a axat strict pe cerințele de experiență profesională specifică ale expertului, respectiv numărul de proiecte/contracte similare, pentru a-i acorda punctajul maxim.

Contestatoarea precizează că nu contestă experiența specifică a d-lui ... în domeniul producției audio-video, ci faptul că nu se demonstrează îndeplinirea criteriului minim obligatoriu de a avea minim 3 ani experiență generală în domeniul studiilor. De asemenea, nu critică modul de formulare a cerinței, pe care nu o consideră restrictivă, așa cum încearcă autoritatea contractantă să sugereze în punctul său de vedere, ci faptul că evaluarea pe care a aplicat-o aceasta ofertei ... nu a fost făcută în mod corect, transparent, prin raportare la propriile criterii de selecție ale propriei sale proceduri. Practic, evaluarea a favorizat oferta ..., fiind ignorate de autoritatea contractantă toate elementele prin care aceasta nu respecta prevederile legale și cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Contestatoarea concluzionează că cerința de experiență profesională generală a expertului nu este îndeplinită, iar oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cât și în temeiul normelor procedural interne - procedura simplificată proprie ce stabilește la pct. B.4.1. ca fiecare ofertant să facă dovada că îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite în instrucțiunile pentru ofertanți, subliniind că la evaluarea ofertei au fost încălcate prevederile legislației aplicabile.

Cu privire la numărul de difuzări TV ofertate de ..., contestatoarea concluzionează următoarele:

Față de răspunsul autorității contractante pe acest subiect, contestatoarea consideră din nou că evaluarea ofertei declarată câștigătoare a fost făcută în mod nelegal și reiterează cele precizate în contestație, respectiv faptul că în caietul de sarcini se exprimă în clar solicitarea că Planul media va include un număr total minim de 240 de difuzări ale fiecărui spot, iar în fișa de date, secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se solicită: *„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor caietului de sarcini.”*

Contestatoarea precizează că lipsa cererilor de clarificare pe marginea documentației de atribuire înainte de depunerea ofertelor nu reprezintă un argument care să justifice decizia autorității contractante de a ignora faptul că niciun alt ofertant participant nu a oferit doar 240 de

difuzări tv, ci mult mai multe. Lipsa respectivelor cereri de clarificare demonstrează că aceștia au considerat, pe de-o parte suficient de clară documentația de atribuire, iar pe de altă parte, bugetul estimat al achiziției suficient dimensionat pentru a asigura 240 de difuzări ale fiecărui spot. Nici din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a considerat necesar a solicita clarificări, preț care rezultă din cantitatea de difuzări asigurată.

Contestatoarea invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și arată că valoarea ofertei ... reprezintă 33,5% din valoarea estimată a achiziției, aspect care, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, cât și normelor procedurale interne - procedura simplificată proprie, pct. E5.2, reprezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări privind fundamentarea alcătuirii.

Contestatoarea concluzionează că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, subliniind că la evaluarea ofertei au fost încălcate prevederile legislației aplicabile, inclusiv prin inacțiunea autorității contractante în a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la concluzia că oferta ... este inacceptabilă și neconformă, deci inadmisibilă, contestatoarea că Raportul evaluării conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini cuprinde elemente de nerespectare a prevederilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, la fila 101 din dosarul C.N.S.C., autoritatea contractantă declară că oferta ... îndeplinește:

- cerința din Caietul de Sarcini de la Capitolul 3, Paragraful 4, pagina 29, respectiv „(...) *conceptul creativ va fi discutat cu echipa de proiect, aceasta având dreptul de a modifica în totalitate conceptul creativ, împreună cu prestatorul, de cel puțin 2 ori.*”, deși în conținutul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător nu se regăsește nicăieri asumarea îndeplinirii acestei cerințe;
- cerința din Caietul de Sarcini de la Capitolul 3.1, punctul 4, pagina 30, respectiv „*Va fi furnizată coloana sonoră, împreună cu drepturile de utilizare aferente*”, deși în conținutul propunerii tehnice a ofertantului câștigător nu se regăsește nicăieri asumarea îndeplinirii acestei cerințe.
- cerința din Caietul de Sarcini de la Capitolul 3.1, punctul 9, pagina 30, „*Participanții la licitație au obligația să includă în oferta tehnică portofoliu de producții publicitare și/sau cinematografice, alături de portofoliul producătorului, regizorului, animatorului în conformitate cu cerințele de la punctul F.*”, deși în propunerea tehnică, portofoliul de producții publicitare și/sau cinematografice nu este al ofertantului ..., ci al subcontractantului acestuia ..., a cărui experiență nu contribuie la evaluarea conformității/îndeplinirii criteriilor minime de calificare ale ofertantului;
- la fila 103 din dosarul C.N.S.C., autoritatea contractantă declară că ... îndeplinește cerințele din Caietul de Sarcini referitoare la expertul non-cheie grafician/animator, deși din conținutul CV-ului prezentat de către ofertantul câștigător nu reiese implicarea expertului în cadrul unui proiect/contract în care au fost prestate servicii similare, respectiv

producție spoturi audio-video, ci implicarea acestuia în proiecte/ contracte în care au fost prestate servicii creație materiale publicitare tipărite, cum ar fi bannere, broșuri, pliante. De asemenea, în link-urile menționate în portofoliul expertului, nu se regăsesc producții animate/audio-video, ci sunt prezentate o broșură și un dosar.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că, prin desemnarea drept câștigătoare a unei oferte neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat spiritul Legii nr. 98/2016, inclusiv principiile ce garantează tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, cât și de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Pentru toate cele de mai sus, contestatoarea apreciază acest act al autorității contractante ca fiind nelegal și netemeinic și solicită admiterea contestației și a concluziilor scrise la aceasta astfel cum au fost formulate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18730/12.04.2021, ... a transmis „Răspuns” cu privire la susținerile contestatoarei din cuprinsul „Concluziilor scrise”, în care precizează următoarele:

1. Cu privire la neluarea în considerare a punctului de vedere transmis de către ..., intervenienta precizează că lipsa de procedură a fost împlinită prin luarea la cunoștință a înscrisurilor și argumentelor susținute de la dosarul cauzei, contestatoarea nefiind în situația în care a fost pronunțată o decizie întemeiată pe argumentele prezentate în punctul de vedere, astfel încât dreptul său la apărare să fi fost încălcat. În mod similar, în virtutea principiului contradictorialității, a fost prevăzută instituția citării, iar nelegala citare a uneia dintre părți sau lipsa citării acesteia este acoperită prin prezența părții la termenul de judecată sau la actul sau faptul procesual ce urma a fi efectuat.

În speță, dat fiind că față de susținerile intervenientei, contestatoarea și-a exprimat poziția și apărările raportate la aspectele prezentate, prin studierea dosarului la sediul C.N.S.C., lipsa de procedură creată prin necomunicarea punctului de vedere a fost acoperită și nu a existat niciun prejudiciu, respectiv niciun efect de manieră să creeze o situație injustă față de contestatoare, motiv pentru care solicitarea acesteia nu ar trebui reținută de Consiliu.

2. În privința susținerilor referitoare la transmiterea certificatelor fiscale emise de către ANAF și Direcția de Taxe și Impozite Locale, intervenienta reiterează faptul că acestea au fost transmise cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute de lege. Mai precis, certificatele amănunțite au fost transmise la data de 26.02.2021, pe adresa de e-mail pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă în vederea efectuării comunicărilor referitoare la procedura dedusă soluționării, respectiv Motivul pentru care acel e-mail apare în varianta cu destinatar „către eu”, așa cum susține contestatoarea, este probabil pentru că există opțiunea de a deschide un mail care are, spre exemplu, domeniul acor.ro prin intermediul Gmail (opțiunea Google Workspace care dă posibilitatea companiilor să utilizeze adresele de email personale în aplicația de email a Google, și anume „Gmail”-https://workspace.google.com/intl/en_ie/

products/gmail/), ceea ce creează incertitudinea transiterii acesteia către adresa menționată. Intervenienta depune printscreen-ul e-mailului pe care l-a transmis ca răspuns la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, din care se poate observa că adresa destinatarului este De asemenea, arată că, în măsura în care Consiliul consideră necesar, poate depune în susținere dovada din partea societății care administrează serverele ... (Mxhost.ro - ...).

3. În ceea ce privește numărul de difuzări prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, intervenienta reiterează prevederile pct. 4.1. Media plan, din Caietul de sarcini, potrivit căroră:

„Se va elabora un Media Plan astfel încât să asigure difuzarea spoturilor pe cel puțin 1 post TV național și să include un număr total minim de 120 de difuzări ale fiecărui spot (s.n.). Fiecare canal TV propus va fi însoțit de date concrete privind:

- a. eficiența utilizării aceluși canal;*
- b. afinitatea publicului țintă față de canalul respectiv;*
- c. gradul de acoperire și specificul audiențelor.”*

Se arată că difuzările ce trebuie asigurate de către ofertantul câștigător au fost stabilite la nivelul minim de 120/spot TV, iar nu 240 difuzări/spot, concluzie care se desprinde clar și din calculul făcut prin raportare la perioada minimă solicitată de către autoritatea contractantă, respectiv 24 săptămâni (6 luni).

În acest sens, în virtutea specificațiilor enunțate și de către contestatoare, se vor asigura cel puțin 20 de difuzări/lună, pe o perioadă de cel puțin 24 săptămâni, de unde rezultă că cerința minimă obligatorie ce trebuie îndeplinită de către ofertanți este de 120 difuzări/spot (20 difuzări/lună x 6 luni). Este drept că autoritatea contractantă a stabilit și o perioadă maximă de difuzare, respectiv 12 luni, și că participanții pot oferi mai multe difuzări, fiind libertatea fiecărui ofertant de a-și construi propria propunere financiară și tehnică, însă aceasta nu reprezintă cerința minimală pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească pentru a avea o ofertă conformă, motiv pentru care oferta depusă de către intervenientă este conformă și acceptabilă, respectând cerințele minimale impuse de către autoritatea contractantă. Mai mult, prin pct. 9 Valoarea estimată, din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă exprimă cât se poate de clar și elocvent că numărul total de difuzări/1 spot tv este de 120, respectiv 240 difuzări/2 spoturi tv.

4. În ceea ce privește pct. II.4 din concluziile scrise depuse de către contestatoare, intervenienta învederează că aceasta aduce în atenția Consiliului motive noi pe care nu le-a prezentat în termenul legal pentru formularea contestației, uzitând de mijlocul procesual al concluziilor scrise pentru a-și lărgi motivele contestației, ceea ce încalcă art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care toate motivele susținute în cadrul punctului II.4 din concluziile scrise sunt inadmisibile și nu pot fi luate în considerare.

Cu toate acestea, intervenienta precizează că societatea contestatoare nu va regăsi cerințele de caietul de sarcini preluate întocmai,

întrucât nu a copiat doar caietul de sarcini, ci a propus o ofertă tehnică adaptată viziunii companiei, care prezenta modul său de a realiza cerințele prevăzute în cadrul acesteia.

Sub aspectul cerinței referitoare la coloana sonoră, se arată că în cadrul propunerii tehnice s-au inclus la pct. 2 „Spoturi TV de animație” - *„Prin creația spotului se asigură și voice-over, respectiv jingle/muzică realizată special pentru campanie, astfel încât să evidențieze conținutul spoturilor și să le facă memorabile, marcând elementele cheie.”*

De asemenea, în cadrul aceleiași secțiuni se regăsește obligația pe care intervenienta și-a asumat-o în privința drepturilor de autor, respectiv *„În creația spoturilor se includ: elaborarea scenariului, sens în care am prezentat 4 variante elaborate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, întâlnire pre-producție, producție și post producție, integrarea sunetului, transferul online, transferul drepturilor de autor.”*

Totodată, în cadrul secțiunii 7. Alte cerințe, și-a asumat încă o dată transferul drepturilor de autor, după cum urmează: *„Orice rezultate sau drepturi legate de materialele realizate, inclusiv drepturi de autor și/sau orice alte drepturi de proprietate intelectuală și/sau industrială, obținute în executarea sau ca urmare a executării serviciilor ce fac obiectul prezentului Caiet de sarcini vor fi proprietatea Achizitorului, care le poate utiliza, publica sau transfera după cum consideră necesar, fără nici un fel de limitare geografică sau de altă natură.”*

În ceea ce privește portofoliul pe care societatea trebuia să îl depună astfel încât să îndeplinească experiența similară, este cunoscut faptul că prin includerea unui terț susținător se facilitează și acest aspect, iar, prin efectul legii, este îndeplinită cerința în privința experienței similare. Intervenienta invocă prevederile art. 48 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și învederează că utilizarea unor terți susținători în astfel de proceduri este perfect legală, atâta timp cât există angajamentul ferm al terțului susținător, care în cauză se regăsește la dosarul de achiziție.

În ceea ce privește experiența similară a graficianului, conform cv-ului depus în cadrul documentației tehnice, acesta a făcut parte, în calitate de graphic designer, din echipa ce a contribuit la realizarea proiectului Bucharest4cyber city (<https://bucharest4cyber.ro>), proiect ce a reprezentat candidatura României în vederea stabilirii agenției europene în domeniul securității cibernetice. Proiectul a constat în realizarea dosarului de candidatură, broșurii, dar și a spotului de prezentare. Spotul realizat conține grafica și animația realizată de către expertul non-cheie propus. Acestea au fost prezentate în fața reprezentanților UE de către delegația din România, respectiv de către reprezentanții desemnați la nivelul Ministerului Transporturilor, al Infrastructurii și Comunicațiilor, precum și de la nivelul Ministerul Afacerilor Externe, sub coordonarea Guvernului României. Toate materialele, inclusiv spotul de prezentare s-au bucurat de un real succes fiind apreciate de către toate statele participante, ceea ce a dus la stabilirea primei agenții UE în cadrul României de la aderarea acesteia în cadrul Uniunii Europene.

De asemenea, în cadrul secțiunii 7 Alte cerințe, *„Toate materialele ce vor fi realizate după semnarea contractului vor primi bun de execuție/difuzare de la Achizitor, în urma avizului primit de la Autoritatea de management (FRDS).”* se regăsește asumarea obligației de a transmite autorității contractante materialele realizate în vederea obținerii bunului de execuție/de difuzare, astfel încât este absolut evident faptul că în cazul în care spotul nu îndeplinește cerințele necesare pentru a primi viza de bun de execuție/difuzare vor fi efectuate modificările ce se impun, așa cum vor rezulta din discuțiile purtate cu echipa de proiect.

Prin adresa nr. 220/PNP002/15.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19562/15.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestatoare, în care precizează următoarele:

„În ceea ce privește excepția de tardivitate ridicată de către ... pe calea Concluziilor Scrise, formulate la contestația ce formează dosarul nr. 536/2021, respectiv la încălcarea de către ... a prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea 101/2016, în opinia autorității contractante, articolul 17 din cadrul Legii nr. 101/2016 nu stabilește în mod clar și fără echivoc faptul că netransmiterea cererii de intervenție accesorie și către contestator, atrage după sine tardivitatea cererii de intervenție accesorie.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de promovare (creație și difuzare Spot TV) în cadrul Proiectului «Îmbunătățirea accesului și a calității serviciilor pentru cetățeni – o administrație publică transparentă și responsabilă» - PNP002”,* cod CPV 92225100-7 Servicii de difuzare de filme la cerere (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../15.12.2020.

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 511.901 RON, iar criteriul de atribuire ales este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Referitor la „*Punctul de vedere*” cu privire la contestație, formulat de către ... și înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 12387/12.03.2021, Consiliul îl califică drept „*Cerere de intervenție voluntară*”.

Cu privire la admiterea, în principiu, a „*Cererii de intervenție voluntară*” (*Punct de vedere*) formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, Consiliul o admite în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61, art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă ca fiind cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12387/12.03.2021, formulată de ..., societatea contestatoare invocă respingerea acesteia, ca tardiv introdusă, motivat de nerespectarea dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, prin documentul „*Concluzii scrise*” nr. 49/08.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 18237/08.04.2021, contestatoarea ... invocă dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/201, potrivit cărora: „*Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia*”, precizând că intervenienta ... nu i-a comunicat cererea de intervenție.

De altfel, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18730/12.04.2021, ... recunoaște că nu a transmis contestatoarei cererea de intervenție și precizează: „*contestatoarea și-a exprimat poziția și apărările raportate la aspectele prezentate, prin studierea dosarului la sediul C.N.S.C., considerăm că lipsa de procedură creată prin necomunicarea punctului nostru de vedere a fost acoperită și că nu a existat niciun prejudiciu, respectiv niciun efect de manieră să creeze o situație injustă față de contestatoare, motiv pentru care solicitarea acesteia nu ar trebui reținută de Consiliu.*”

Consiliul constată că, prin netransmiterea cererii de intervenție și autoarei contestației, ... - cererea (punctul de vedere) a fost transmisă Consiliului în data de 12.03.2021) a nesocotit dispozițiile legale amintite (art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016), aspect care conduce la tardivitatea cererii de intervenție.

Se are în vedere că ... a luat la cunoștință despre formularea respectivei cereri de intervenție (punct de vedere) la data de 07.04.2021, odată cu studierea dosarului achiziției la sediul Consiliului.

Față de cele reținute, Consiliul apreciază pe cale de consecință, ca tardiv formulată cererea de intervenție depusă de ..., motiv pentru care o va respinge.

În raport de cele antemenționate, Consiliul nu se va pronunța asupra temeiniciei/netemeiniciei susținerilor din cuprinsul cererii de intervenție și a documentului intitulat „Răspuns”, transmis de societatea intervenientă ... și înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 18730/12/04.2021, având în vedere incidența tardivității cererii de intervenție.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. PNP02/172/15.01.2021 la procedura de atribuire au depus ofertă un număr de 4 operatori economici, iar în urma evaluării și analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea în clasament, toate aceste aspecte fiind consemnate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 194/PNP002/01.03.2021.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... a formulat contestația în analiză.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, cea depusă de ... Astfel sunt avute în vedere următoarele aspecte:

- achizițarea a declarat acceptabilă oferta ... doar prin raportare la certificatele fiscale actualizate ale terțului susținător și subcontractantului ...;

- persoana propusă de ... pentru poziția de expert cheie - *producător* nu probează respectarea cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini și a prevederilor Fișei de date pct. IV.4.1: *"Prestatorul va nominaliza pentru executarea acordului cadru/contractului subsecvent următoarea echipă de experți cheie: 1. Producător - Experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani"*;

- conform Procesului-verbal nr. PNP002/172/15.01.2021 de deschidere a ofertelor, analizând informațiile înscrise în dreptul ofertantului ..., Propunere Financiară, reiese că acesta a ofertat un număr total de 240 de difuzări tv, în condițiile în care trebuiau ofertate 420 de difuzări în total (240/spot x 2 spoturi tv);

- IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: Se va completa astfel: *Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor caietului de sarcini.*

Rugăm astfel Consiliul să constate că oferta ... S.R.L nu demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, aspect care ar fi fost suficient pentru ca Achizitorul să o respingă ca neconformă conform art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016 și art. 137 alin. 1, alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea serviciilor de promovare (creație și difuzare spot TV) în cadrul proiectului „Îmbunătățirea accesului și a calității serviciilor pentru cetățeni - o administrație publică transparentă și responsabilă” - PNP002”.

Potrivit Secțiunii I - Instrucțiuni pentru ofertanți, la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au precizat următoarele:

Se va completa astfel:

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor caietului de sarcini.

La cererea Asociației Comunelor din România ofertanții vor face, în faza de evaluare, orice clarificare solicitată referitoare la punctele insuficient detaliate.

Notă:

Specificațiile și/sau caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minimale. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse fiind considerate neconforme

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi însoțită de Formularul nr. 12. Declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul să confirme că la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii, în conf. cu prevederile art.51 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

(...)

Ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice Formularul nr. 7 - Lista experților propuși pentru îndeplinirea contractului, cu indicarea numelui și prenumelui expertului, experiența profesională relevantă.

Pentru personalul de specialitate propus pentru proiect, se vor prezenta următoarele documente:

- CV actual aferent fiecărei persoane propuse în cadrul echipei, semnat și datat de către fiecare titular în parte și contrasemnat de reprezentantul legal împuternicit -Formularul 9

- Documente suport (diplome, atestate, acreditări, certificări) din care să rezulte pregătirea și competențele / calificările profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect. Diplomele, atestatele, certificările, acreditările trebuie prezentate în copie legalizată sau copie lizibilă certificată de reprezentantul ofertantului cu mențiunea „conform cu originalul”, în limba română sau însoțite de traducere autorizată în limba română (dacă este cazul) și să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor. Experiența generală sau specifică în domeniu poate fi demonstrată prin recomandări, copie carte de muncă/ contracte de muncă, contract de colaborare/ prestări servicii, fișe de post, adeverințe sau orice alte documente similare.

- Declarație de disponibilitate, semnată de fiecare persoană nominalizată, în original, în conformitate cu formularul nr. 8 și contrasemnată de reprezentantul legal împuternicit. Disponibilitatea va fi integrală pe toată durata de implementare a contractului de prestări servicii, asumată prin semnarea declarației de către formator și reprezentantul legal al Prestatorului.”

Durata acordului cadru este de 16 luni. În cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a detaliat scopul serviciilor care se doresc a fi achiziționate, fiind de interes următoarele:

"Pentru menținerea componentelor soluției la parametri și în condițiile de performanță și disponibilitate în care au fost implementate, aceste servicii trebuie să acopere cel puțin următoarele arii:

- Suport, asistență tehnică și mentenanță software a soluției (a tuturor componentelor menționate în această documentație descriptivă);
- Mentenanța se va asigura astfel încât în cazul unei defecțiuni software se va păstra/repune soluția în funcțiune la parametri normali de funcționare (se vor realiza toate operațiunile necesare pentru ca soluția să funcționeze la parametri normali - menținerea serviciului la valorile agreate).

(...)

În cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a detaliat serviciile care fac parte din obiectul contractului, astfel:

"2. Obiectul prezentului contractului

Obiectul contractului îl reprezintă **achiziția de servicii de realizare campanie TV în cadrul proiectului**, servicii care vor consta în:

- Realizare concept creativ a 2 spoturi TV de animație;
- Realizare și producție a 2 spoturi TV de animație;
- Difuzare spoturi TV;
- Monitorizare campanie TV.

Realizarea conceptului creativ al spoturilor TV și producția unuia dintre spoturi urmează a fi realizate în termen de 1 lună de la data semnării contractului, realizarea celui de-al doilea spot trebuie finalizată până la data de 30.09.2021, iar închirierea spațiului publicitar, difuzarea spoturilor TV și monitorizarea campaniei TV vor fi realizate până la data de 29.06.2022. Toate cerințele sunt minime și obligatorii. În cazul în care caracteristicile minime obligatorii nu sunt îndeplinite, oferta va fi descalificată.

3. Specificații tehnice pentru realizare concept creativ:

Furnizorul va include în oferta tehnică 4 concepte creative de spot TV de animație 3D, câte 2 pentru fiecare temă sugerată mai jos (spotul de animație 3D poate fi creație publicitară video alcătuită dintr-un mix de elemente foto, video, grafică 3D, infografice etc.), pentru promovarea proiectului (din care se vor alege două, de către Achizitor), ce vor fi adaptate ulterior pentru toate mediile de difuzare (TV, Site WEB, Facebook).

Din cele două spoturi alese:

- Spotul 1 se va concentra pe obiectivul general al proiectului. Ideea scenariului să conțină, dar să nu se limiteze la acestea, următoarele:
 - o Promovarea Obiectivului general al proiectului;
 - o Promovarea celor 4 piloni ai proiectului (etică, transparență decizională, conflict de interese, integritate).

Carton cu Voice Over cu elementele grafice ale Promotorului de proiect, ale partenerilor, finanțatorului și formularea obligatorie conform Manualului de comunicare și design al Granturilor SEE și Norvegiene 2014-2021.

- Spotul 2 se va concentra pe promovarea Centrului de informare online dezvoltat în cadrul proiectului:

- o Promovarea serviciilor oferite de Centrul de informare online - <http://centru.e-tic.ro/>

- o Ideea scenariului să se axeze pe cel puțin unul din cei 4 piloni ai proiectului (etică, transparență decizională, conflict de interese, integritate);

- o Promovarea componentei de întrebări/răspunsuri pentru reprezentanții autorităților publice locale a proiectului.

Carton cu Voice Over cu elementele grafice ale Promotorului de proiect, ale partenerilor, finanțatorului și formularea obligatorie conform Manualului de comunicare și design al Granturilor SEE și Norvegiene 2014-2021.

- Ambele spoturi vor avea Voice Over care va prezenta Promotorul proiectului și carton final cu siglele Fondurilor Norvegiene, FRDS, Promotor proiect și ale partenerilor, cât și formularea obligatorie conform Manualului de comunicare și design al Granturilor SEE și Norvegiene 2014-2021.

Conceptele creative ale spoturilor TV de animație trebuie să fie originale, accesibile și atractive pentru publicul țintă și să conțină elemente de inovație. Se vor exclude concepte și slogane realizate pentru alte entități (publice sau private) sau asemănătoare unor campanii derulate anterior.

Conceptele creative vor include storyboard și vor respecta cerințele Manualului de comunicare și design al Granturilor SEE și Norvegiene 2014-2021 - <https://eeagrants.org/resources/2014-2021-communication-and-design-manual>.

După atribuirea contractului, conceptul creativ de comunicare al campaniei propus de ofertantul declarat câștigător va fi adaptat/ajustat în funcție de cerințele Achizitorului. De asemenea, conceptul creativ va fi discutat cu echipa de proiect, aceasta având dreptul de a modifica în totalitate conceptul creativ, împreună cu prestatorul, de cel puțin 2 ori.

3.1. Specificații tehnice spoturi TV de animație

Se vor propune și realiza 2 spoturi TV de animație 3D (spotul de animație 3D poate fi creație publicitară video alcătuită dintr-un mix de elemente foto, video, grafică 3D, infografice etc.) cu durata de minim 30 de secunde pentru difuzare TV, în limba română, presupunând: elaborare scenariu (patru propuneri de scenariu, din care se vor alege două, de către Achizitor), întâlnire de preproducție (PPM), producție, post producție, integrarea sunetului, transferul online, transferul drepturilor de autor.

Ofertantul va acoperi toate costurile legate de pre-producție, producție și post-producție (incluzând costuri de casting și remunerația actorilor pentru Voice Over), în funcție de scenariul ales.

- Ofertantul va prezenta patru concepte creative (scenariu și storyboard) pentru realizarea spoturilor TV de animație;

- Spoturile TV de animație vor avea conținut în concordanță cu obiectivul proiectului/ campaniei și cu publicul țintă;

- Ofertantul va asigura voice over și jingle/muzică compusă special pentru campanie, care să sprijine conținutul spoturilor, să le facă memorabile și să marcheze elementele cheie;

- Va fi furnizată coloana sonoră, împreună cu drepturile de utilizare aferente;

- Va respecta cerințele Manualului de comunicare și design al Granturilor SEE și Norvegiene 2014-2021;

- Vor fi realizate în format de difuzare TV (Format 16:9, Rezoluție Full HD 1080i (1920x1080)) și adaptate pentru site-ul web al proiectului, respectiv pagina de Facebook (se va furniza și varianta prescurtată de 15 secunde a fiecărui spot);

- Furnizorul va fi responsabil cu transmiterea spoturilor agreeate cu Achizitorul către stațiile TV propuse în oferta tehnică;

- Varianta finală a spoturilor TV de animație trebuie aprobată în scris de Autoritatea Contractantă;

- Participanții la licitație au obligația să includă în oferta tehnică portofoliu de producții publicitare și/sau cinematografice, alături de portofoliul producătorului, regizorului, animatorului în conformitate cu cerințele de la punctul F.

4. Difuzare Spoturi TV

Ofertantul selectat va organiza difuzarea celor 2 spoturi video pe un pachet de difuzare format din minim 1 post TV cu acoperire națională, dintre cele auditate de ARMA - Asociația Română pentru Măsurarea Audiențelor (pachet posturi). Difuzarea spoturilor se va face într-o perioadă de minim 24 săptămâni (maxim 12 luni), în care fiecare spot va fi rulat cel puțin de 20 ori pe lună, astfel încât să se asigure un impact optim relativ la publicul țintă, cu minim 50% difuzări în prime-time (interval de maximă audiență) pe fiecare post. Se consideră prime-time intervalul cuprins între orele 19:00-23:00.

Planul media va include un număr total minim de 240 de difuzări ale fiecărui spot.

4.1. Media plan

Se va elabora un Media Plan astfel încât să asigure difuzarea spoturilor pe cel puțin 1 post TV național și să include un număr total minim de 120 de difuzări ale fiecărui spot. Fiecare canal TV propus va fi însoțit de date concrete privind:

- eficiența utilizării aceluși canal;
- afinitatea publicului țintă față de canalul respectiv;
- gradul de acoperire și specificul audiențelor.

Ofertantul va prezenta planul media aferent difuzării spoturilor, astfel încât să se asigure un optim de vizibilitate relativ la publicul țintă.

Operatorul economic va include în propunerea tehnică o justificare detaliată a alegerii canalelor TV respective, alături de un acord de colaborare/ ofertă semnată de către canalul TV național/ trustul de media cu care va colabora în vederea difuzării spoturilor.

Calendarul livrărilor spațiilor de difuzare pe fiecare dintre canale TV solicitate se va face conform termenelor garantate prin propunerea tehnica și agreeate de către Achizitor.

Orice modificare apărută în planul media propus, ulterior semnării contractului de prestări servicii va fi aprobată cu Achizitorul. Rezultatele finale conform media planului propus nu vor fi afectate de eventuale modificări (ex: număr de difuzări, acoperire etc.)."

Referințe vizavi de resursele umane solicitate se regăsesc detașiate la secțiunea din cuorinsul caietului de sarcini, respectiv:

"8. Resurse umane solicitate. Experți cheie și non-cheie. Cerințe minime solicitate.

Prestatorul va forma echipa de proiect astfel încât să acopere activitățile specifice și să atingă obiectivele contractului. Aspectul esențial urmărit este competența și capacitatea de a realiza sarcinile necesare.

Pe baza acestui caiet de sarcini, Prestatorul va mobiliza o echipă de lucru, formată din personal calificat și experimentat.

Experți cheie

Toți experții care vor avea un rol important în implementarea contractului vor fi denumiți experți cheie. Experții cheie trebuie să nu se afle în conflict de interese în exercitarea activităților.

Prestatorul va nominaliza pentru executarea acordului cadru/contractului subsecvent următoarea echipă de experți cheie:

Experți cheie

1. Producător

Experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani.

Experiență profesională specifică - implicarea în calitate de producător în cadrul unui proiect/contract în care au fost prestate servicii similare."

Referitor la prima critică formulată de ..., Consiliul reține că autoarea contestației reclamă aspecte legate de pretinsa neprezentare de către ... a *certificatelor fiscale actualizate* pentru ofertantul ..., fiind depuse certificate actualizate doar pentru terțul sustinător ...

Trecând la analiza celor antemenționate Consiliul reține că la dosarul cauzei se regăsește solicitarea de clarificare nr. 192/PNP002/24.02.2021, prin intermediul căreia achizitoarea a solicitat ofertantului ... să transmită *certificatul de atestare fiscală actualizat, respectiv transmiterea, certificatelor de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele actualizate.*

... a depus în data de 26.02.2021 pe email următoarele înscrisuri care se regăsesc la dosarul cauzei transmis Consiliului de autoritatea contractantă:

- Certificat de atestare fiscală nr. 14080747 din data de 01.02.2021 pentru ... S.R.L, Certificat DITL nr. 18906 din 27.01.2021 pentru ... - filele 18-21 din dosarul achiziției publice;

- Certificat de atestare fiscală nr. 12412/ 25.02.2021 și Certificat DITL nr. 12412/25.02.2021 pentru - filele 16-17 din dosarul achiziției publice.

Documentele transmise de ... au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 01.03.2021, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 193/PNP002/01.03.2021, precizându-se că *operatorul economic a răspuns în termen și a transmis în data de 26.02.2021 certificatele (...) nu sunt înregistrate obligații de plată.*

Sușținerile autoarei contestației referitoare la neconcordanța adresei de mail de la care ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare adresată, nu vor fi reținute în soluționare fiind aduse pe calea concluziilor scrise, fiind inadmisibile prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*.

În raport de cele mai sus reținute, critica contestatoarei vizavi de pretinsa nedepunere a *certificatelor fiscale actualizate* pentru ofertantul ..., sunt neântemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

Referitor la critica ce vizează faptul că persoana propusă de ... pentru poziția de expert cheie - producător nu probează respectarea cerințelor din documentație, Consiliul constată temeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități se au în vedere cerințele impuse de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, mai sus reținute vizavi de experții cheie propuși. Astfel în cazul expertului cheie propus pentru poziția de producător, trebuia îndeplinite două cerințe, potrivit precizărilor din caietul de sarcini (...):

"Prestatorul va nominaliza pentru executarea acordului cadru/contractului subsecvent următoarea echipă de experți cheie:

1. Producător

- Experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani.

Experiență profesională specifică - implicarea în calitate de producător în cadrul unui proiect/contract în care au fost prestate servicii similare."

Din economia celor mai sus reținute rezultă că pentru achiziitoare era interes proba faptului că operatorii economici dispun de personal calificat pentru prestarea serviciilor astfel încât să acopere activitățile specifice și să atingă obiectivele contractului. Achiziitoare a precizat că aspectul esențial urmărit este competența și capacitatea de a realiza sarcinile necesare.

Iar ca modalitate de îndeplinire a cerințelor mai sus redată pentru personalul de specialitate propus pentru proiect au fost acceptate următoarele înscrisuri (pct. IV.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din Secțiunea I - Instrucțiuni pentru ofertanți):

- CV actual aferent fiecărei persoane propuse în cadrul echipei, semnat și datat de către fiecare titular în parte și contrasemnat de reprezentantul legal împuternicit -Formularul 9

- Documente suport (diplome, atestate, acreditări, certificări) din care să rezulte pregătirea și competențele / calificările profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect. Diplomele, atestatele, certificările, acreditările trebuie prezentate în copie legalizată sau copie lizibilă certificată de reprezentantul ofertantului cu mențiunea „conform cu originalul”, în limba română sau însoțite de traducere autorizată în limba română (dacă este cazul) și să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor. Experiența generală sau specifică în domeniu poate fi demonstrată prin recomandări, copie carte de muncă/ contracte de muncă, contract de colaborare/ prestări servicii, fișe de post, adeverințe sau orice alte documente similare.

- Declarație de disponibilitate, semnată de fiecare persoană nominalizată, în original, în conformitate cu formularul nr. 8 și contrasemnată de reprezentantul legal împuternicit. Disponibilitatea va fi integrală pe toată durata de implementare a contractului de prestări servicii, asumată prin semnarea declarației de către formator și reprezentantul legal al Prestatorului.”

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ..., Consiliul are în vedere că ofertanta a nominalizat pentru poziția – producător pe domnul ..., depunând următoarele înscrisuri:

- Rolul propus în cadrul proiectului – fila 148 din dosaul achiziției publice:

” ...

Rolul propus în cadrul proiectului: EXPERT CHEIE – PRODUCĂTOR
Experiența profesională/participări proiecte/programe

De la data – până la data	Angjator/b eneficiar	Proiect/program	Poziția
2014 - prezent	... S.R.L.	Campanii de publicitate, producție video, branding, creație pentru BMW, ALPHA BANK, CARREFOUR, 3M, Tinmar, DIGI, DNATA, DR OETKER, WINMASTERS, AJOFM, EMOZIA, VOLVO, LIMAGRAIN	PRODUCĂTOR
Iunie 2011 – Noiembrie 2012	...		Managing Director
Ianuarie 2010 – Iunie 2011	...		Producător special
1997 - 2007	...		Producător VIDEO

- Declarație de disponibilitate – fila 144 din dosarul achiziției publice potrivit căreia, domnul ... a declarat că este de acord să participe la procedura de atribuire cu anunțul de participare ..., organizată de ... pentru achiziționarea serviciilor de promovare (creația și difuzare spot Tv) în cadrul proiectului „Îmbunătățirea accesului și a calității serviciilor pentru

cetățeni – o administrație publică transparentă și responsabilă” – PNP002, pentru ofertantul ..., prin subcontractantul ... S.R.L. De asemenea a menționat că *în cazul în care ofertantul va fi desemnat câștigător, declar că sunt capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care am fost inclus în lista experților cheie în perioada: De la Data semnării contractului-Până la 16 luni de la data atribuirii contractului;*

- CV filele 145-147 din dosarul achiziției publice:

”Experiență profesională

Perioada: 2014 – prezent

Funcția și numele companiei: General Manager ...

O companie de branding creație și producție video. Încă de la înființare am avut ca obiectiv principal, abordarea diferită. Calitate crescută, viteză de lucru imbatabilă și prețuri mici. O serie de clienți au trecut prin portofoliul nostru în ultimii ani: BMW, ALPHA BANK, CARREFOUR, 3M, Tinmar, DIGI, DNATA, DR OETKER, WINMASTERS, AJOFM, EMOZIA, VOLVO, LIMAGRAIN (...)

Perioada: Iunie 2011 – Noiembrie 2021

Funcția și numele companiei: Managing Director ... – România

WPP a cerut la angajarea mea să cresc profitul net al G2. La finalul perioadei contractuale aveam o creștere netă de 20%. O altă solicitare a fost crearea unui departament de creația puternic și creșterea relațiilor companiei. În anul contractual au fost atrași 5 mari clienți.

... – ... este parte a unei rețele globale de publicitate.

(...)

Tipul activității: Publicitate 360

Perioada: Ianuarie 2010 – iunie 2011

Funcția și numele companiei: Producător special asociat al ...

Identificarea oportunităților de filmare pentru Ghost Rider alături de Mark Neveldine (director), Hatfields & McCoy – Kevin Reynolds (director). Solicitarea a fost realizată pe durata contractuală, facilitarea de a filma în diferite zone ale României, utilizând rețeaua mea vastă.

Tipul activității: Producție de film

Perioada: Decembrie 2009 – Iunie 2011

Funcția și numele companiei: Consilier al Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului

Guvernul României

Descriere companie și adresa: Coordonator la departamentului de promovare turistică

Perioada: 2008-2009

Funcția și numele companiei: Director de comunicare/Ministerul Turismului

Realizarea unui plan de comunicare coerent al Turismului prin coordonarea departamentului de promovare turistică. Conceperea și realizarea planului de marketing anual

Tipul activității: Guvernul României

Perioada: 2006 – 2008

Funcția și numele companiei: Creative Director KANAL D ROMANIA

Repoziționarea stației KANAL D ROMANIA, respectând influențele românești. Transformarea unui post turcesc într-o stație de categoria A.

Tipul activității: Televiziune

Perioada: 1997 – 2007

Funcția și numele companiei: Director de creație și producător video ... – știri, prezentator și redactor Am înființat departamentul de grafică al ... și am reușit modernizarea Studioului 4, prin intermediul unor finanțări externe.

Tipul activității: Televiziune”;

- Diplomă de licență nr. ... emisă de UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI, FACULTATEA DE SOCIOLOGIE, PSIHOLOGIE ȘI PEDAGOGIE, care atestă domnului ... titlu *LICENȚIAT ÎN ASISTENȚĂ SOCIALĂ*, în profilul SOCIOPSIHOPEDAGOGIE, specializarea *ASISTENȚĂ SOCIALĂ*.

Raționamentul conturat de ... în favoarea faptului că *"Persoana propusă de ... pentru poziția de expert cheie - producător nu probează respectarea acestor cerințe, respectiv acesta deține diplomă de licență emisă de Universitatea București pentru specializarea de asistență socială, iar din CV-ul expertului nu reiese că ar fi lucrat minim 3 ani în acest domeniu al asistenței sociale este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.*

Așa cum rezultă din înscrisurile depuse, dl. ..., este absolvent al Facultății de Sociologie, Psihologie și Pedagogie, cu specializare în asistență socială. Pentru îndeplinirea cerinței din instrucțiunile pentru ofertanți - pct. IV.4.1, ar fi trebuit ca dl. ... să demonstreze experiență profesională **generală** în domeniul asistenței sociale de cel puțin 3 ani.

Așadar din înscrisurile depuse de ... rezultă experiența profesională a domnului ... care nu este contestată, aspect punctat de autoarea contestației *"precizăm că nu contestăm experiența specifică a dlui. Lungu în domeniul producției audio-video, ci faptul că nu se demonstrează îndeplinirea criteriului minim obligatoriu de a avea minim 3 ani experiență generală în domeniul studiilor."*

Se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare, autoritatea contractantă a adresat ofertantei ... o solicitare de clarificare nr. 180/PNP002/19.02.2021:

"Având în vedere oferta depusă de către societatea dumneavoastră în cadrul Procedurii de atribuire ce are ca obiect: Achiziționarea serviciilor de promovare (creație și difuzare spot TV) în cadrul proiectului - "îmbunătățirea accesului și a calității serviciilor pentru cetățeni - o administrație publică transparentă și responsabilă" - PNP002", autoritatea contractantă, ..., în temeiul art. 196 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 134 din HG 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, formulează următoarea solicitare de clarificări:

Având în vedere prevederile din cadrul caietului de sarcini conform căroră:

„Prestatorul va mobiliza o echipă de lucru, formată din personal calificat și experimentat. Experti cheie

1. Producător

Experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani. Experiență profesională specifică - implicarea în calitate de producător în cadrul unui proiect/contract în care au fost prestate servicii similare. (...)."

Răspunsul furnizat de ... se regăsește la filele 80-84 din dosarul achiziției publice transmis, ofertantul precizând următoarele:

"Cu privire la experiența profesională a experților-cheie, solicitată prin prevederile caietului de sarcini și prezentată de către societatea noastră prin oferta depusă la data de 15.01.2021, facem următoarele precizări:

1. în ceea ce îl privește pe dl. ..., producător în cadrul echipei dedicate realizării spotului TV, depunem alăturat adevărul din data de 22.02.2021 emisă de către ... SRL, din care rezultă că dl. ... a participat, în calitate de producător, la executarea contractelor: nr. LP 22/10.01.2016, nr. LP20/14.06.2017, nr. LP38/10.09.2020, precum și nr. AD225/01.01.2018, în cadrul cărora a realizat producție de spot publicitar, producție cinematografică - atât scurtmetraj, cât și lungmetraj, precum și filme documentare.

2. în ceea ce o privește pe dna. Irina Grigore, regizor în cadrul echipei dedicate realizării spotului TV, anexăm adevărul emisă de către ... SRL la data de 19.02.2021, conform căreia dna. Irina Grigore a realizat regia pentru spoturi video, reclame, spot online de promovare, filmări tip documentar, conform contractelor nr. 311830/26.03.2018, nr. 800357, nr.2/2.05.2019, nr.2/25.06.2015, nr.3/24.06.2019 și nr.6/1.11.2015.

Astfel, documentele depuse odată cu prezentul răspuns atestă fără echivoc că atât producătorul, cât și regizorul îndeplinesc și chiar depășesc cerința din caietul de sarcini privind

experiența anterioară profesională, respectiv „implicarea în calitate de producător în cadrul unui proiect/contract în care au fost prestate servicii similare” / „implicarea în calitate de regizor în cadrul unui proiect/contract în care au fost prestate servicii similare”, ambii experți-cheie propuși pentru realizarea spoturilor având mai mult de un contract/proiect în care au fost prestate servicii similare.

Anexăm prezentei:

1. Adeverința emisă de către ... SRL la data de 22.02.2021;
2. Adeverința emisă de către ... la data de 19.02.2021;
3. Scrisori de recomandare.”

Analiza documentelor mai sus redată depuse de ... au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 24.02.2021, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 183/PNP/24.02.2021 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări și, după caz, cu factorii de evaluare* în cuprinsul căruia s-a menționat concludența răspunsurilor furnizate și conformitatea ofertei depuse de ...

În considerarea celor antemenționate sunt juste concluziile achizitoarei, potrivit cărora:

- relevantă în cazul de față, prin raportare la obiectul contractului *este experiența profesională specifică*, respectiv experiența acestuia în contracte similare, situație în care, au fost identificate de către comisia de evaluare un număr de 11 contracte, în care expertul propus a derulat activități de producție, fiind producător;

- din analiza contractelor depuse, respectiv a documentelor suport, reiese faptul că domnul ... a lucrat în perioada 1997-2008, în calitate de producător al emisiunilor *Surprize - Surprize*, *Parteneri de weekend* sau *Tonomatul de pe 2*, fapt atestat prin adeverința nr. 98107/22.02.2021 emisă de ...;

- mai mult decât atât, dl. ... și-a continuat cariera de producător și după această perioadă, realizând producții de spot publicitar, scurtmetraje, lungmetraje, precum și filme documentare, așa cum rezultă și din documentele suport depuse în procedura de achiziție.

Ceea ce nu rezultă însă, din documentele prezentate, este dovada îndeplinirii cerinței care viza *experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani*.

Sunt adevărate argumentele aduse de achizitoare, potrivit cărora *”de reținut faptul că prin cerința sa, autoritatea contractantă solicită ca expertul propus să aibă o experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani, respectiv în cazul de față în domeniul științelor sociale și nu într-o anumită specializare, din cadrul domeniului fundamental științe sociale, așa cum în mod eronat încearcă să sugereze contestatorul.*

Cu toate acestea, achizitoarea nu poate să ignore propria cerință impusă în documentația de atribuire, la care trebuie să se raporteze în evaluarea ofertelor.

La fel de judicioase sunt și argumentele aduse de societatea contestatoare, potrivit cărora:

”Din documentele prezentate în cadrul ofertei de ... pentru demonstrarea studiilor dlui. Lungu, respectiv diploma licență și CV, nu se poate sub nicio formă stabili faptul că acesta deține minim 3 ani de

experiență generală în domeniul studiilor, adică minim 3 ani în domeniul asistenței sociale, înțelegând în mod corespunzător și fundamentat că domeniul asistenței sociale este total diferit de domeniul creativ în care se încadrează și activitatea de producție audio-video/cinematografică/de televiziune sau similar.

Ori, pentru a verifica îndeplinirea cerințe minime obligatorii, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, respectiv documente care să probeze respectiva experiență, și nu să declare în mod nelegal îndeplinită această cerință fără a face nicio diligență în sensul verificării respectării acesteia.”

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă

nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Așadar Consiliul determină că autoritatea contractantă înainte de a decide admisibilitatea ofertei depuse de ... trebuie să continue să clarifice cu ofertanta în discuție modul de îndeplinire în cazul expertului nominalizat pentru poziția **producător** (domnul ...) a cerinței vizând experiența profesională generală (*Experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani*) prin raportare la conținutul propriei cerințe impusă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește cea de-a treia critică formulată, se are în vedere că autoarea contestației reclamă că potrivit *Procesului-verbal nr. PNP002/172/15.01.2021 de deschidere a ofertelor, analizând informațiile înscrise în dreptul ofertantului S.C. ... S.R.L, Propunere Financiară, reiese că acesta a oferat un număr total de 240 de difuzări tv, în condițiile în care trebuiau oferate 420 de difuzări în total (240/spot x 2 spoturi tv).*

Contrar celor susținute de contestatoare, din prevederile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, mai sus redate, rezultă următoarele:

- secțiunea II - *Obiectul contractului*, pct.II.2 - *Cantitatea sau domeniul contractului*;

"Achiziționarea serviciilor de promovare (creație și difuzare spot TV) în cadrul proiectului- "îmbunătățirea accesului și a calității serviciilor pentru cetățeni - o administrație publică transparentă și responsabilă" - PNP002"

Valoarea maximă estimată, pentru prezentul contract este de 511.901,00 lei fără TVA, după cum urmează:

- *Creație Spot Tv - 79.984 lei fără TVA;*
- *Difuzare SPOT Tv - 431.917 lei fără TVA*

respectiv:

Proiectul „Îmbunătățirea accesului și a calității serviciilor pentru cetățeni - o administrație publică transparentă și responsabilă”.

Denumirea serviciului	Număr spoturi tv/difuzare spot tv - Conform bugetului	Total lei fără TVA
Creație Spot TV	2 spoturi Tv	79.984 lei fără TVA
Difuzare spot TV	120 de difuzări/spot tv = 240 de difuzări	431.917 lei fără TVA
Total:	2 spoturi tv /120 de difuzări per spot= 240 de difuzări	511.901 i fără TVA

- în cadrul caietului de sarcini pct.9 *Valoarea estimată*, precum și la pct.12 din cadrul caietului de sarcini privind **modul de elaborare al**

propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează în mod clar și fără echivoc care este cerința minimă, respectiv numărul minim de difuzări solicitat de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

Denumirea serviciului	Număr spoturi tv/difuzare spot tv - Conform bugetului	Total lei fără TVA
Creație Spot TV	2 spoturi Tv	79.984 lei fără TVA
Difuzare spot TV	120 de difuzări/spot tv = 240 de difuzări	431.917 lei fără TVA
Total:	2 spoturi tv /120 de difuzări per spot= 240 de difuzări	511.901 lei fără TVA

pentru ca în cadrul pct.4.1 *Media Plan* din cadrul caietului de sarcini să se regăsească din nou formulată cerința minimă, respectiv: ***"se va elabora un Media Plan astfel încât să asigure difuzarea spoturilor pe cel puțin 1 post TV național și să include un număr total minim de 120 de difuzări ale fiecărui spot"***.

Prin urmare conform mențiunilor din cadrul documentației de atribuire, cerința minimă solicitată de către autoritatea contractantă este ca operatorii economici să-si asume prin propunerea tehnică și financiară un număr de 120 de difuzări pentru fiecare spot, respectiv 240 de difuzări pentru ambele spoturi.

Din examinarea formularului *Centralizator de prețuri* din cuprinsul propunerii financiare, existent la fila 141 în cadrul dosarului achiziției publice, rezultă că ... a respectat întocmai prevedere din documentația de atribuire, ofertând 2 spoturi tv /120 de difuzări per spot= 240 de difuzări.

În considerarea celor antemenționate, sunt relevante și precizările achizitoarei, potrivit cărora *"Prin urmare conform mențiunilor din cadrul documentației de atribuire, cerința minimă solicitată de către autoritatea contractantă este ca operatorii economici să-si asume prin propunerea tehnică și financiară un număr de 120 de difuzări pentru fiecare spot, respectiv 240 de difuzări pentru ambele spoturi."*

În raport de aspectele mai sus reținute, critica formulată de ... este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și cu privire la ultima critica formulată de ... vizavi de pretinsa *neîndeplinire de către oferta câștigătoare a tuturor cerințelor caietului de sarcini, aspect care ar fi fost suficient pentru ca achizitorul să o respingă ca neconforma conform art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016 si art. 137 alin. 1, alin. 3 lit. a din HG 395/2016*.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației formulează critici la modul general, acestea având un caracter pur subiectiv. Nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de societatea contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, simpla afirmație că oferta depusă

de ... a tuturor cerințelor caietului de sarcini, nu este în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament. În lipsa vreunui argument concret care să susțină neîndeplinirea cerințelor enunțate, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul stabilește că, sub acest aspect, se află în prezența unei contestații bazată pe considerații de ordin general. Simpla afirmație precum că oferta ... nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini nu poate constitui motivarea în fapt și în drept a contestației.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.*

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma *încălcarea dreptului* cu a prezenta *argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat*. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Astfel fiind, motivele de completare a contestației pe care ... le aduce la adresa evaluării ofertei asocierii concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 08.04.2021, vor fi înlăturate de acesta ca

tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Jurisprudența Consiliului este constantă sub acest aspect al inadmisibilității criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

În sensul neacceptării completării contestației cu motive noi, în afara termenului de contestare, este majoritatea jurisprudenței instanțelor de control judecătoresc în materia achizițiilor publice, fiind relevante:

- deciziile nr. 4874 din 3 iulie 2012, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014, nr. 1612 din 26 februarie 2014, nr. 2513 din 31 martie 2014 Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 1550 din 10 septembrie 2012, nr. 2732 din 13 decembrie 2012, nr. 510 și nr. 511 din 7 februarie 2013, nr. 1339 din 22 martie 2013, nr. 3227 din 24 septembrie 2013, nr. 3591 din 10 octombrie 2013, nr. 3934 din 7 noiembrie 2013 și nr. 4701 din 13 decembrie 2013, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 1329/R din 6 martie 2013, nr. 102/R din 15 ianuarie 2014, nr. 159/R din 20 ianuarie 2014 și nr. 566/R din 20 februarie 2014, Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

- decizia civilă nr. 3037 din 11 aprilie 2014, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială de către Consiliu.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că se impune clarificarea cu ofertanta ... a modului de îndeplinire în cazul expertului nominalizat pentru poziția **producător** (domnul ...) a cerinței vizând experiența profesională **generală**. (*Experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 3 ani*). Se reține că evaluarea ofertei depuse de ... a înregistrat abateri în referire la modul de îndeplinire a cerinței vizavi de experiența profesională generală a expertului nominalizat pentru poziția **producător** (domnul ...) și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare sub acest aspect este întemeiată.

Astfel, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează *Procesul-verbal nr. 183/PNP/24.02.2021 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări și, după caz, cu factorii de evaluare* și actele ulterioare acestuia, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 194/PNP002/01.03.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta depusă de ...

Obligă autoritatea contractantă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de

verificare a propunerii tehnice a ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează *Procesul-verbal nr. 183/PNP/24.02.2021 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări și, după caz, cu factorii de evaluare* și actele ulterioare acestuia, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 194/PNP002/01.03.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta depusă de ...

Obligă autoritatea contractantă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de verificare a propunerii tehnice a ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...