



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către Asocieria (...) reprezentată de liderul asocierii (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de administrator - (...), formulată împotriva raportului procedurii nr. 1673/12.02.2026, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția: Extindere sistem de monitorizare și siguranță a spațiului public și extindere semaforizare interconectată cu semnalizatoare dinamice în (...), (...)*”, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 09.01.2026, s-au solicitat următoarele:

- Suspendarea procedurii de achiziție pentru prevenirea unei pagube iminente ce urmează a se produce în detrimentul interesului public, respectiv a cheltuirii fondurilor europene;
- Acordarea accesului nerestricționat la dosarul complet al achiziției;
- Anularea documentului Raportul procedurii nr. 1673/12.02.2026 și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de publicare a documentației de atribuire;
- Anularea comunicării nr. 12678/12.02.2026 pentru asocieria (...) SRL - (...), precum și a comunicării adresate asocierii formată din (...) – ofertant lider, (...) S.R.L. – subcontractant, (...) S.R.L. – subcontractant, Dasitrade SRL – terț;
- Anularea procedurii și reluarea acesteia cu o documentație de atribuire refăcută.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către Asocieria (...) prin lider (...)SRL.

Contestatorul critică Raportul procedurii nr. 1673/12.02.2026, emis de (...), susținând că acesta este nelegal și discriminatoriu.

(...)SRL arată că raportul a fost întocmit de o comisie de evaluare constituită prin decizia nr. 147/29.10.2025, anterior publicării anunțului de participare din 09.01.2026, și că aceeași decizie a fost utilizată și în cadrul unei alte proceduri de achiziție, unde componența comisiei era diferită. Se susține că pentru procedura reluată trebuia emisă o nouă decizie de numire a comisiei de evaluare, întrucât aceasta reprezintă o achiziție nouă în sistemul electronic.

De asemenea, contestatorul critică modul de analiză a ofertei declarate câștigătoare, apreciind că aceasta nu respectă cerințele de mediu și principiile DNSH prevăzute în documentația de atribuire. Se arată că obiectul contractului presupune furnizarea unor echipamente electrice și electronice, respectiv automate de dirijare a circulației și semafoare cu LED, iar potrivit legislației privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, producătorii trebuie înscrși în Registrul național al producătorilor.

Contestatorul susține că niciun membru al asocierii declarate câștigătoare nu figurează în acest registru, motiv pentru care consideră că oferta trebuia declarată neconformă. De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări cu privire la respectarea obligațiilor de mediu, limitându-se la o declarație pe propria răspundere.

În consecință, contestatorul solicită suspendarea procedurii, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul, precum și reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin e-mail la data de 02.03.2026, Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), cu privire la procedura de atribuire organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări pentru investiția: Extindere sistem de monitorizare și siguranță a spațiului public și extindere semaforizare interconectată cu semnalizatoare dinamice în (...), (...)», de către (...), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați în termen de o zi de la primirea prezentei, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege (5 zile de la sesizarea Consiliului), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat și anume 44.563,78 lei.

În temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, cautiunea se constituie la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și se depune în original la Consiliu. Lipsa constituirii cautiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (20.02.2026), atrage respingerea contestației ca inadmisibilă”.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu s-a conformt deși termenul acordat a expirat la data de 03.03.2026.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția: Extindere sistem de monitorizare și siguranță a spațiului public și extindere semaforizare interconectată cu semnalizatoare dinamice în (...), (...)*”, cod CPV 45233292-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 09.01.2026, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 26.01.2026 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.228.188,85 lei.

Contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...) formulată de (...) SRL vizează rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere data înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv **20.02.2026** precum și faptul că până la data de **02.03.2026**, (...) SRL nu a transmis Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), cu privire la procedura de atribuire organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări pentru investiția: Extindere sistem de monitorizare și siguranță a spațiului public și extindere semaforizare interconectată cu semnalizatoare dinamice în (...), (...)», de către (...), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați în termen de o zi de la primirea prezentei, dovada constituirii cautiunii în termenul prevăzut de lege (5 zile de la sesizarea Consiliului), respectiv recipisa de consemnare a cautiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat și anume 44.563,78 lei.

În temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, cautiunea se constituie la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și se depune în original la Consiliu. Lipsa constituirii cautiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (20.02.2026), atrage respingerea contestației ca inadmisibilă”.

Adresa a fost transmisă contestatoarei la data de 02.03.2026 la adresa de e-mail (...) de la care a fost transmisă contestația și care figurează în antetul actului de sesizare a Consiliului.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii de către (...)SRL în cadrul termenului legal, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- **art. 61¹** alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, **persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”;

- **art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:**

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Astfel, raportat la dispozițiile legale anterior menționate, (...)SRL **avea obligația ca, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (respectiv, 20.02.2026), să constituie o cauțiune în sumă de 44.563,78 lei.**

Astfel, contestatorul avea obligația, ca până în data de 25.02.2026 (inclusiv), să constituie o cauțiune astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”* și cele ale art. 185 alin. (1) C.pr. civ. *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia*

atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Contestatorul avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de **44.563,78 lei**, pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de 25.02.2026, condiție neîndeplinită.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, în sarcina contestatorului, reglementată printr-o normă de ordine publică.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.