



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... /C./....**

**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /....., formulată de ... SRL, cu sediul social în municipiul ... și adresă de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../... /..., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ./... din ....., comunicat cu adresa nr. ./... din ....., emise de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, anunț de participare nr. CN..... /....., s-a solicitat:

(a) *Anularea comunicării privind rezultatul procedurii numărul ./... din ..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a oricăror acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în continuarea procedurii;*

(b) *Anularea raportului procedurii nr. ./... din ..... (inclusiv a proceselor-verbale intermediare la care acesta face trimitere, inclusiv, dar fără a se limita la procesul-verbal nr. ./... /....., în ceea ce privește:*

(i) *declararea ca neconformă a ofertei ... SRL;*

(ii) *declararea ca ofertă câștigătoare a ofertei ... SRL, în calitate de ofertant desemnat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire;*

(c) *În principal, constatarea neconformității ofertei ... SRL din perspectiva specificațiilor tehnice minimale specifice procedurii de atribuire, iar în subsidiar, ca măsură de remediere, obligarea autorității contractante de a respinge oferta ... SRL și declararea ca ofertă câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL;*

(d) *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, precum și*

*reevaluarea rezultatului procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor din materia achizițiilor publice, respectiv cea a ... SRL.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .... / ....., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ... ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. de ordine J../..... / ....., având codul unic de înregistrare ....., reprezentată convențional prin ... - Societate Civilă de Avocați, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ... ., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) și următoarele din Legea nr. ... / ....., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

*.. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;*

*.. Pe cale de excepție: admiterea excepției nulității contestației pentru lipsa semnăturii.*

*.. Pe fond:*

*a. Admiterea prezentei cereri de intervenție;*

*b. Respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată;*

*.. Obligarea contestatorului la plata, către ... SRL, a tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu;*

*.. Accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / .....*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., ... SRL, critică raportul procedurii nr. ./.... din ....., comunicat cu adresa nr. ./.... din ....., precum și celelalte acte subsecvente acestora, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, anunț de participare nr. CN..... / ....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că, prin Anunțul de participare nr. CN..... / ..... a fost inițiată o procedură de licitație deschisă conform Legii nr. .. / ....., Valoarea estimată a contractului este de ....., lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost ....., La procedură au participat ... SRL și ... SRL, oferta celei din urmă fiind declarată câștigătoare. La ....., a solicitat acces la dosarul procedurii conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / .... și Legii nr. ... / ....., iar la ..... a primit accesul

solicitat. Consideră că are calitatea de parte direct implicată, fiind ofertant admisibil, dar necastigător, conform art. . din Legea nr. .../.....

Contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini la capitolul „Introducere”, acesta face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare ofertant elaborează propunerea tehnică și susține că ofertarea unor soluții sau produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute atrage respingerea ofertei ca neconformă. Produsele și serviciile sunt descrise în detaliu, iar caietul de sarcini conține în mod obligatoriu specificații tehnice referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranță, dimensiuni, sisteme de asigurare a calității, terminologie, teste, ambalare, marcare, precum și condiții pentru certificarea conformității. Mai subliniază că aceste specificații stabilesc regulile de bază care trebuie respectate pentru elaborarea corectă a ofertelor, cerințele fiind considerate minimale.

Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini la capitolul ... „Prezentare generală”, „...va avea omologări acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, categoria M./M. în baza directivelor-cadru: Directiva .../.../CEE modificată cu Directiva .../.../CE, .../.../CE, .../.../CE sau Certificat de omologare de tip RAR, conform Legii nr. .../.... pentru aprobarea OG nr. ..../.... și a Ordinelor MTCT nr....”. Totodată, tot potrivit caietului de sarcini la capitolul ... „Specificații tehnice aferente produselor oferite” – tabelul . „Specificații microbuz electric” (pag. .-.), se solicită certificări europene, respectiv:

- Certificat ECE-R.. – funcționare minim .. minute la o putere constantă de minim .. kW;
- Certificat ECE-R.. PnH – privind sistemul de frânare;
- Certificat ECE-R..... – privind circulația echipamentelor electrice pe drumurile publice;
- Certificat ECE-R... – privind sistemul de încălzire pentru vehiculele din categoriile M, N,

O;

- Certificat ECE-R... – privind sistemul de avertizare al pietonilor (AVAS).

Astfel, contestatorul arată că, prin comasarea cerințelor din caietul de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui microbuz electric M./M. pentru care, în etapa de ofertare, trebuie prezentate certificările europene menționate iar potrivit Propunerii tehnice depuse de ... SRL la pagina .., acesta a oferit un microbuz electric ..+., categoria M. – clasa B, „IDILIS ECOLINE, complet electric, poziție volan stânga”.

Contestatorul susține că ... SRL avea obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice depuse până la data limită de depunere a ofertelor, certificările europene pentru categoria de vehicul M. și susține că în propunerea tehnică depusă de ... SRL, se regăsesc certificările europene solicitate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

a) Conform propunerii tehnice – pagina .. – document în limba italiană, fără traducere autorizată, se regăsește Certificatul E...R../.....\*...\*, din care nu rezultă categoria microbuzului:

... Motor de combustión interna Internal combustión engine. No procede / Not applicable

.... Marca / Make: —

.... Tipo / Type: —

.... Nombre y dirección del fabricante / Manufacturer's name and adress: —

.. Grupo(s) de propulsión eléctrica(s) / Electric drive train(s)

.... Marca / Make: Dana TM.

.... Tipo / Type: TZ...XSDE...NH-E”.

b) Conform propunerii tehnice – pagina .. – document în limba italiană, se regăsește Certificatul E...R../.....\*...\*

c) Conform propunerii tehnice – pagina .. – document în limba italiană, se regăsește Certificatul E....R../.....\*..., conform căruia:

... Categoría de vehículo / Vehicle category: N., M.”.

d) Conform propunerii tehnice – pagina .. – document în limba italiană, se regăsește Certificatul E....R../.....\*., conform căruia:

„.... Categoriá de vehiculo / Category of vehicle (.)(): N., M.”.

e) Conform propunerii tehnice – pagina .. – document în limba italiană, se regăsește Certificatul E....R../.....\*., conform căruia:

„.... Categoriá de vehiculo / Category of vehicle: N., M.”.

Contestatorul arată că, analizând certificatele europene depuse, a observat că ... SRL a prezentat doar o singură pagină din cadrul acestora și nu a depus certificările europene în integralitatea lor iar din analiza documentelor, rezultă că certificările europene depuse de ... SRL nu sunt pentru categoria de microbuz electric ofertată, respectiv M., ci pentru categoria N., nerespectând astfel specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire impune ofertanților respectarea strictă a prescripțiilor acesteia, potrivit art. .. din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) din H.G. nr. ../...., care prevăd că oferta trebuie elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele din documentația de atribuire. Astfel, întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată până la data limită de depunere a ofertelor, ea trebuie respectată atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți. Invocă art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din H.G. nr. ../...., și art. ... alin. (.) lit. f) din același act normativ.

Contestatorul arată că, în analiza propunerii tehnice depuse de ... SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresele nr. ../..... și nr. ../..... privind „*depunerea certificărilor europene (...) privind încadrarea în categoria M. de vehicule*” iar prin răspunsul transmis, ... SRL a recunoscut faptul că certificările europene R., R., R., R. și R... atestă îndeplinirea cerințelor de omologare pentru tipul de vehicul N..

În legătură cu explicația oferită de ... SRL, potrivit căreia condițiile de omologare pentru categoria N./M. ar fi mai stricte decât cele pentru M., contestatorul invocă prevederile Regulamentului nr. .. al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) – „*Cerințe uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M, N și O, în ceea ce privește frânarea (.../...)*” – conform căruia „*eficacitatea sistemelor de frânare ale vehiculelor de categoriile M., M. și N*” se supune unor diferite tipuri de încercări, potrivit Anexei ., capitolul ., subpunctul ... din același regulament. Mai precizează că Anexa . a Regulamentului nr. .. este dedicată „*Încercărilor de frânare și eficacitatea sistemelor de frânare*”, iar Capitolul . se concentrează pe eficacitatea sistemelor de frânare ale vehiculelor din categoriile M., M. și N. Astfel, subpunctul ... specifică tipurile de încercări pentru sistemul de frânare de serviciu, în funcție de categoria de vehicul: sistemul de frânare al vehiculelor din categoria M. este supus tipului de încercare .-I-II sau IIA; vehiculele din categoria M. și N. sunt supuse doar încercării .-I.

Contestatorul explică semnificația tipurilor de încercări:

- Tipul . reprezintă încercarea de eficacitate a frânării cu motorul decuplat;

- Tipul I este încercarea de eficacitate cu frânare la cald, pentru a evalua performanța sistemului după solicitare termică ridicată;
- Tipul II este încercarea de frânare pe pantă, simulând o pantă lungă;
- Tipul IIA este o încercare de frânare pe pantă asistată, aplicabilă vehiculelor cu sisteme de frânare cu recuperare de energie.

Contestatorul subliniază că includerea tipului de încercare II sau IIA pentru vehiculele din categoria M. (destinate transportului de pasageri, cu mai mult de opt locuri pe lângă cel al șoferului și masă maximă > . tone) reflectă cerințele mai stricte de siguranță impuse acestor vehicule, având în vedere dimensiunile, greutatea și capacitatea mare de transport pasageri.

Contestatorul precizează rezumatul tipurilor de încercări per categorie:

- Categoria M. → tipul de încercare .-I
- Categoria M. → tipul de încercare .-I-II sau IIA
- Categoria N. → tipul de încercare .-I

*Distanța de oprire (m) și decelerația medie rezultată (dm) [m/s.]*

| Categor<br>ia de<br>vehicul | V<br>[km/<br>h] | Diicaiija de oprire ÎNCĂRCAT (m) | dm<br>m/s <sup>2</sup> | Distanța de oprire<br>NEÎNCĂRCAT<br>(m) | dm<br>m/s <sup>2</sup> |
|-----------------------------|-----------------|----------------------------------|------------------------|-----------------------------------------|------------------------|
| M.                          | ..              | ...v + (.../...) . (v/l ..)      | ..                     | ...v + (.../...) . (v/l ..)             | ..                     |
| M.                          | ..              | ...t + (.../...) . (v/l ..)      | ..                     | ...v + (.../...) . (v/l ..)             | ..                     |
| N.                          | ..              | ...v + (.../...) . (v/l ..)      | ..                     | ...v + (.../...) . (v/l ..)             | ..                     |
| N.                          | ..              | ...* (.../...) . (v/l ..)        | ..                     | ...v + (.../...) . (v/l ..)             | ..                     |
| N.                          | ..              | ...v + (.../...) . (v/l ..)      | ..                     | ...v* (.../...) . (v/l ..)              | ..                     |

Contestatorul menționează că, la punctul „... – SISTEMUL DE FRÂNARE DE SIGURANȚĂ”, pagina .. din același regulament, se observă că viteza la care se efectuează testele este mai mare pentru categoriile M./M. (.. km/h) decât pentru categoria N. (.. km/h), ceea ce demonstrează că pentru obținerea certificatelor pentru categoria M./M. condițiile sunt mai stricte decât pentru N.. Mai susține, de asemenea, că Regulamentul nr. ... al CEE-ONU – „Dispoziții uniforme privind omologarea vehiculelor în ceea ce privește cerințele specifice pentru grupul motopropulsor electric (.../...)” – prevede în Anexa .C, la punctul ... „Șoc mecanic – Procedura de încercare”, că „dispozitivul supus încercării trebuie supus decelerării sau, la alegerea solicitantului, accelerării, în conformitate cu coridoarele de accelerație specificate în tabelele .-.”, iar serviciul tehnic decide dacă încercările se vor derula în direcție pozitivă, negativă sau în ambele direcții.

Contestatorul subliniază că, pentru obținerea certificării ECE-R..., microbuzul trebuie supus unor încercări diferite conform coridoarelor de accelerație din tabelele .-., iar valorile din tabelele pentru categoria M. sunt diferite de cele pentru categoria M., sens în care reproduce tabelele.

Contestatorul indică faptul că aceste informații se regăsesc la paginile ... din Regulamentul nr. ... al CEE-ONU.

Contestatorul arată că propunerea tehnică a ... SRL nu respectă specificațiile tehnice minimale din caietul de sarcini, întrucât s-au solicitat certificări pentru vehicul categoria M., iar ofertantul a depus certificări pentru categoria N. și menționează că, până la data limită de depunere a ofertelor, nu au existat solicitări de clarificări suplimentare, iar răspunsurile oferite la solicitările nr. .../..... și .../..... nu au lămurit comisia de evaluare. Ulterior, comisia s-a adresat RAR prin adresa nr. ./.../....., care a oferit un răspuns cu caracter general, irelevant pentru speță (Proces-verbal nr. ./.../.....).

Susține că certificările depuse atestă omologarea pentru N., M., deși vehiculul ofertat este M., iar testările diferă între categorii, astfel că

acestea nu pot fi considerate suficiente. Evaluarea trebuia făcută conform caietului de sarcini, prezentând certificările pentru vehiculul M.. Face trimitere la art. ... din H.G. nr. .../.... și art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., potrivit căreia comisia de evaluare trebuie să respingă ofertele neconforme, iar prezentarea certificatelor ECE R., ECE R..., ECE R., ECE R... și ECE R.. era obligatorie pentru clasa M., microbuzul având masă maximă autorizată de .... kg. Solicită declararea ofertei ... SRL ca neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că aspectul vizat se referă la modul în care comisia de evaluare a aplicat Decizia CNSC nr. ..../..../C./....., privind documentul constatator negativ nr. ..../..... emis pentru ... SRL și menționează că CNSC a precizat că documentul constatator produce efecte juridice, iar verificarea comisiei privind excluderea a fost incompletă și formală, fără analiză efectivă a motivelor și a măsurilor adoptate de ofertant. CNSC a arătat că autoritatea contractantă nu a justificat alegerea făcută și a impus aplicarea corectă a regulilor de excludere conform art. ... alin. (.) lit. g) din Legea nr. ../...., continuând procedura de atribuire.

Contestatorul consideră că CNSC a avut obiecții privind modul de analiză a excluderii, fără a stabili că ... SRL nu se încadrează în prevederile legale și arată că, potrivit procesului-verbal nr. ./..../....., comisia a considerat suficiente dovezile existente, fără a solicita documente suplimentare sau a lua alte măsuri. Solicită verificarea aplicării Deciziei CNSC nr. ..../..../C./..... și, în final, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..../..../C./....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..../.....

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..../....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Intervenientul susține că cererea de intervenție voluntară este admisibilă și întemeiată, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., termenul legal de .. zile fiind respectat după publicarea contestației ... SRL în SICAP la data de ..... Susține că interesul său derivă din participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică privind microbuzul nepoluant pentru ..., județul Hunedoara, publicată în SICAP prin anunțul nr. CN...../.....

Intervenientul arată că, deși oferta ... SRL s-a clasat pe locul I, fiind conformă tehnic și cea mai avantajoasă financiar, autoritatea contractantă

a respins-o pe baza unei interpretări greșite a normelor legale, atribuind contractul unui alt operator economic cu ofertă neconformă. Mai menționează că a formulat contestație împotriva raportului procedurii inițial, soluționată prin Decizia CNSC nr. ....C./....../....., iar ulterior autoritatea contractantă a reevaluat oferta și a atribuit contractul ... SRL.

Intervenientul precizează că susținerea legalității desemnării ofertei sale are scopul de a proteja interesul propriu, prevenind pierderea calității de ofertant câștigător, asigurând respectarea dreptului la apărare și a procesului echitabil. Consideră că interesul său este legitim, actual și direct, vizând menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată câștigătoare și respingerea criticilor contestatorului privind nelegalitatea procesului-verbal nr. ./.../....., a adresei nr. ./....../..... și a raportului procedurii nr. ./.../..... Prin urmare, intervenientul arată că ... SRL are interesul și dreptul de a fi introdusă în cauză pentru apărarea interesului legitim, iar cererea de intervenție voluntară este admisibilă și întemeiată.

În ceea ce privește *"Excepția nulității contestației pentru lipsa semnăturii"*, intervenientul menționează că, potrivit art. .. lit. h) din Legea nr. .../...., un element constitutiv al contestației administrativ-jurisdicționale este semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice. Susține că exemplarul contestației comunicat autorității contractante poartă doar ștampila societății contestatoare, fără semnătura reprezentantului persoanei fizice, motiv pentru care solicită anularea contestației în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

În ceea ce privește oferta ... SRL, intervenientul subliniază că, în mod eronat, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertarea unor microbuze de categoria M.. Intervenientul menționează că, potrivit caietului de sarcini nr. ..../....., descrierea produsului prevede achiziția unui microbuz electric categoria M. sau M. clasa B (Capitolul ., Secțiunea ..., pag. .).

Intervenientul arată că afirmațiile contestatorului privind ofertarea unui microbuz N. sunt contrazise de înscrisurile depuse, care atestă categoria M. a microbuzului inițial, conform cerințelor minime din caietul de sarcini. Intervenientul precizează că s-au depus înscrisuri care certifică categoria M. a microbuzului inițial și categoria M. a microbuzului final, cel oferat.

Intervenientul menționează că contestatorul susține că răspunsul RAR ar fi *"irelevant pentru speța în cauză"*, subliniind că încadrarea vehiculelor în clasele M. și M. depinde de masa maximă și numărul de locuri: M. pentru masa maximă de .... kg și M. pentru masa maximă peste .... kg. Intervenientul menționează că vehiculele M., fiind mai grele, înregistrează performanțe dinamice mai mici, iar parametrii de testare/omologare sunt diferiți; valorile impuse pentru M. sunt inferioare celor impuse pentru M., iar cerințele de homologare sunt mai stricte pentru M., având viteze și accelerații mai mari. Mai precizează că dispozițiile coroborate ale Legii nr. .. /.... și HG nr. ... /.... stabilesc obligația autorităților contractante de a aplica propria documentație de atribuire, rămasă definitivă prin neatacare. Face trimitere la jurisprudența CJUE, menționând hotărârile Manova

C-.../.., Cartiera dell'Adda C-.../.. și Pippo Pizzo C-.../.., subliniind principiile egalității de tratament și obligația de transparență.

Intervenientul subliniază că evaluarea ofertelor trebuia efectuată conform caietului de sarcini, iar prezentarea certificărilor europene pentru vehiculul M. sau M. este judicioasă, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

În privința modului de aplicare a Deciziei CNSC nr. .... /C./.... /....., intervenientul arată că contestatorul susține că aplicarea de către comisia de evaluare ar fi necorespunzătoare, bazându-se pe opinia că autoritatea ar fi trebuit să solicite dovezi suplimentare pentru a demonstra neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute de art. ... din Legea nr. .. /..... Consideră această interpretare eronată și nefondată, arătând că decizia CNSC a statuat că achizițarea nu a analizat informațiile și documentele deja puse la dispoziția comisiei de evaluare, astfel că nu există obligația de a solicita documente suplimentare. Pe cale de consecință, intervenientul apreciază că critica contestatorului referitoare la raportul procedurii și la procesele-verbale utilizate pentru emiterea actului atacat nu poate fi primită.

Față de aspectele prezentate, apreciem că se impune admiterea prezentei cereri de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. .. alin. (.) și următoarele din Legea nr. ... /...., precum și pe prevederile Legii nr. .. /..... Solicită încuviințarea administrării probei cu înscrisuri.

..., prin adresa nr. ./... din ....., înregistrată la Consiliu sub nr. .... /....., a formulat punct de vedere cu privire la excepția nulității contestației pentru lipsa semnăturii invocată de intervenient, precizând că nu este fondat și admisibil, raportat la faptul că ... SRL a îndeplinit condițiile prevăzute de art. .., lit. h, din Legea nr. ... /...., exemplarul contestației înaintă la sediul autorității contractante, fiind semnat de către reprezentantul legal.

Autoritatea contractantă menționează că a fost publicată contestația integral, respectând prevederile Legii nr. ... /...., cu modificările și completările ulterioare, precum și principiul transparenței, prevăzut de legislația în domeniul achizițiilor publice și precizează că semnătura reprezentantului legal al ... SRL, având în vedere obligativitatea respectării legislației privind Regulamentul General privind Protecția Datelor (GDPR) – Regulamentul (UE) .... /..., cu aplicabilitate în România – a fost blurată în cadrul formularului de contestație încărcat în SICAP. Astfel, din examinarea ultimei pagini a contestației încărcate în SICAP, rezultă în "*mod lipsit de echivoc*" faptul că semnătura a fost blurată, raportat la banda albă folosită, care a acoperit integral semnătura și parțial ștampila societății.

În probațiune, prin adresa nr. ./.... din data de ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... /....., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ....../....../C./....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat intervenientului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de ..... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de .....

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de .....,... lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ....../., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Timișoara, la data de ....., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ....../.....

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ....., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de ..... lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse . oferte, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ./....../....., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă în faza de analiză a documentelor justificative DUAE, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ./....../....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. ..../...., soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ..../C./.... din ....., prin care s-au dispus următoarele:

*„Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... și va anula actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.*

*Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.*

*Respinge, ca nedovedită, cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea cauzei.”*

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, fiind definitivă.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. ..../C./.... din ....., a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. ./.... din data de ....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prezenta cauza, ... SRL a depus cererea de intervenție neînregistrată la emitent, transmisă la Consiliu prin poștă, în data de ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../....., care prezintă natura

juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de ....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../....., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../....., va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., analizând cu înțâietate excepția invocată de intervenient, privind nulitatea contestației, excepție motivată de lipsa din contestația transmisă autorității contractante a semnăturii reprezentatului legal al contestatorului, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că prezenta contestație, transmisă concomitent, prin e-mail, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, conține și semnătura reprezentantului contestatorului, exemplarul publicat de achizitoare în SEAP, având blurată semnătură pentru a respecta Regulamentul General privind protecția datelor (GDPR).

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că autorul contestației susține că ...ofertat de acesta este categoria M., iar certificările europene depuse sunt pentru categoria de microbuze electrice N., M. nefiind respectate specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține relevante următoarele cerințe stabilite de autoritatea contractantă:

- pct. ... Prezentare generală

**«...ce se va achiziționa în cadrul prezentei proceduri face parte din categoria M. sau M. clasa B, care are o capacitate de transport de .. persoane pe scaune, în afara scaunului șoferului.**

**(...).** Vehiculele rutiere încadrate în clasa M vor deține omologări acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii

Europene și vor respecta prevederile Directivei ....../.... CE privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluant și eficient din punct de vedere energetic. De asemenea se va asigura că anvelopele cu care sunt dotate vehiculele de transport respectă cerințele privind zgomotul exterior la rulare, astfel cum sunt stabilite în Regulamentul CE ....../... privind etichetarea pneurilor în ceea ce privește eficiența consumului de combustibil și alți parametri.

...va avea omologări acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, **categoria M./M.** în baza directivelor-cadru: Directiva ..../.../CEE modificată cu Directiva ....../.../CE, ....../.../CE, ....../.../CE sau Certificat de omologare de tip RAR, conform Legii nr. .../...., pentru aprobarea OG nr. ..../.... și a ordinelor MTCT (...)

• pct. ... **Specificații tehnice aferente produselor oferite**

**Tabelul . Specificații microbuz electric**

**Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime**

«Certificări europene

- **Certificat ECE – R..** – echipamentul trebuie să funcționeze minim .. de minute la o putere constantă de minim .. kW;
- **Certificat ECE – R..** – privind sistemul de frânare;
- **Certificat ECE – R.....** – privind circulația echipamentelor electrice pe drumurile publice;
- **Certificat ECE – R...** – privind sistemul de încălzire pentru vehiculele din categoria M, N, O;
- **Certificat ECE – R...** – privind sistemul de avertizare al pietonilor (AVAS)

(...)

**Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică:**

- pliant/broșură/carte tehnică sau orice alte documente doveditoare emise de producător care să ateste caracteristicile tehnice ale produselor oferite, precum și **certIFICATELE ECE menționate anterior**. (...).

Din conținutul coroborat al acestor cerințe, rezultă că ...solicitat putea să facă parte fie din clasa M., fie din clasa M., autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților categorie de vehicul ce o vor oferta, în oricare dintre cele . situații fiind necesară prezentarea, **în legătură cu microbuzul oferit**, a certificărilor europene anterior citate.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că a devenit obligatorie pentru participanții la procedura de atribuire, ofertanții trebuind să-și elaboreze ofertele cu respectarea cerințelor menționate în aceasta, iar autoritatea contractantă, în etapa de verificare și evaluare a ofertelor depuse, având obligația să aplice propriile reguli stabilite în această documentație.

Din conținutul ofertei depusă de ... SRL, respectiv a Fișei tehnice depusă începând cu paginile .., rezultă că ...oferit este „IDILIS ECOLINE, CATEGORIA M. - Clasa B” (pag. ../.), pentru care în aceeași fișă tehnică (pag. ..), a fost indicată „CONFORMITATEA CU NORMELE SI REGULAMENTELE INTERNATIONALE”:

„- Regulament EU no. ....../...

- Regulament ECE-UN no. ...

- Certificat ECE – R.. – echipamentul funcționează minim .. de minute la o putere constantă de ... kW
- Certificat ECE-R.. Tip II – privind sistemul de frânare
- Certificat ECE – R..... – privind circulația echipamentelor electrice pe drumurile publice
- Certificat ECE – R... – privind sistemul de încălzire pentru vehiculele din categoria M, N, O
- Certificat ECE – R... – privind sistemul de avertizare al pietonilor (AVAS)”.

Informații cu privire la **categoria M.** a acestui microbuz se regăsesc, de asemenea, și în „Raportul de testare pentru consumul de electricitate test conform procedurii de e-sort” (pag. ../..).

În legătură cu vehiculul oferat, ofertatul criticat a depus următoarele certificări europene (pag. . a fiecărei certificări):

- Certificat ECE E.\*..R../..\*....\*\*.., care nu face referire la categoria de vehicul;
- Certificat E.\*..R../..\*.....\*.., care face referire la categoria de vehicul **N.**,
- Certificat E.\*...R../..\*....\*.., care face referire la categoria de vehicul **N., M.**;
- Certificat E.\*...R../..\*....\*.., care face referire la categoria de vehicul **N., M.**;
- Certificat E.\*...ROI/..\*....\*.., care face referire la categoria de vehicul **N., M..**

În etapa de verificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis ofertantului ... SRL solicitarea de clarificări nr. .../....., cu următorul conținut:

*„Urmare a evaluării documentelor depuse de dumneavoastră în propunerea tehnică s-au constatat că certificatele depuse nu sunt pentru microbuzul oferat, întrucât certificatele E.\*...R../..\*....\*.., E.\*...R../..\* ....\*.., E.\*...R../..\* ....\*.. sunt pentru categoria N. și M..*

*Având în vedere următoarele:*

- cerințele minime din caietul de sarcini (...)

*În conformitate cu legislația în vigoare, respectiv Directiva ....../..CE, disponibilă și pe site-ul Registrului Auto Roman la adresa <https://www.rarom.ro/cs-uplQads/Extras.pdf>, vehiculele de transport persoane cu mai mult de . locuri pe scaune și masa maximă ce depășește . tone se încadrează în categoria M..*

*Pentru aceste considerente, vă solicităm să ne puneți la dispoziție certificatele din care reiese faptul că microbuzul deține certificările pentru categoria M., categoria în care se încadrează microbuzul oferat de către dumneavoastră, deoarece din cele transmise nu reiese că microbuzul deține certificările solicitate”.*

... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. .../....., menționând următoarele:

«Microbuzul oferat este categoria M.. **Acest microbuz se obține prin conversia unui furgon categoria N. (pentru care am prezentat certificatele de omologare) în microbuz categoria M..** Toți producătorii de microbuze procedează în acest mod, convertind furgoane categoria N. (masa maximă tehnic admisibilă cuprinsă între .... kg și ..... kg) în microbuze categoria M. (masa maximă tehnic admisibilă mai mică sau egală cu .... kg) sau categoria M. (masa maximă tehnic admisibilă mai mare de .... kg).

Certificatele prezentate sunt ale furgonului de bază categoria N.. Acestea conțin prescripții valabile și pentru categoria M. și **vor fi acceptate automat prin conversia în microbuz categoria M.,** deoarece sunt îndeplinite integral cerințele pentru categoria M..

În acest fel se procedează pentru toate microbuzele, sunt convertite din furgoane de baza categoria N. iar la omologare sunt preluate toate omologările vehiculului de baza N.. În legislația Europeană de omologare condițiile pentru N./M. sunt mult mai stricte și mai dificile decât pentru M.. De fapt, în ceea ce privește exigența condițiilor de omologare, ordinea este M./N. (cele mai dure) - N. /M. - M. (mai permissive).

În aceste condiții certificatele emise pentru vehicule N./M. sunt acoperitoare și pentru vehiculele M..

Încadrarea vehiculelor în clasele M. și M. se realizează în funcție de masa maximă a vehiculelor și numărul de locuri. M. este pentru vehicule cu masa maximă .... kg iar M. cu masa maximă mai mare de .... kg. Vehiculele M. fiind mai grele și performanțele lor dinamice sunt mai mici și realizează viteze și accelerații mai mici. În aceste condiții și cerințele de omologare sunt adaptate corespunzător.

Vehiculele M. și N. realizând viteze și accelerații mai mari sunt mai vulnerabile în siguranța circulației iar cerințele sunt mai stricte. Pentru vehiculele N. cerințele de omologare sunt la nivelul M..

În concluzie, dacă autovehiculul corespunde categoriei M./N. este clar că vor corespunde și categoriei M.

Diferențiind pe fiecare certificate:

- Pentru frânare, Reg .., așa cum se poate observa studiind regulamentul respectiv la adresa [www.unece.org](http://www.unece.org) cerințele pentru categoria N. sunt mai dure decât pentru categoria M. și în concluzie sunt acoperitoare pentru microbuzul M..

- Pentru puterea motorului, Reg ... Certificatul ECE-R.. face referire la fabricantul motorului și nu la fabricantul vehiculului. Fabricantul motorului este Dan (Beijing) Electric Motor Co. LTD iar fabricantul vehiculului de bază este Yangzhou Yaxing Motor Coach Co. Ltd.. Un certificat conform Reg .. se acordă fabricantului motorului. Acesta se poate constata studiind Reg CEE-ONU nr. .. la adresa [www.unece.org](http://www.unece.org). În cazul microbuzelor și autobuzelor electrice motoarele sunt fabricate de fabricanți consacrați, specializați în motoare electrice iar producătorii de vehicule utilizează respectivele motoare pe vehiculele fabricate. Așa procedează toți fabricanții de microbuze și autobuze electrice.

Atașăm extras din reg .. unde se vede că acesta se referă la puterea motorului, ca entitate separată și în concluzie se poate monta atât pe vehicule N. cât și M.

- Referitor la Regulamentele ..., ..., ..., cerințele sunt aceleași indiferent de categoria vehiculului N. sau M.. De altfel categoria vehiculului (N. sau M.) nici nu intra în definirea tipului de vehicul conform regulamentelor. Atașăm extrase din regulamentele respective.

În concluzie certificatele de omologare prezentate pentru vehiculul de baza, categoria N., pe care noi îl transformăm în microbuz categoria M., sunt perfect valabile pentru microbuzul final M., fără a mai fi necesare alte aprobări sau testări suplimentare.»

Comisia de evaluare a continuat demersurile de clarificare a acestui aspect și, prin adresa nr. .../....., menționând că răspunsul transmis este „neconform cu cererea” transmisă, a revenit cu solicitarea adresată ofertantului criticat de a pune la dispoziție certificatele din care reiese faptul ca microbuzul deține certificările pentru categoria M., categoria în care se încadrează microbuzul oferat, deoarece din cele transmise (E.\*...R../..\*....\*.., E.\*...R../..\* ....\*.., E.\*...R../..\* ....\*.. - sunt pentru categoria N. și M.) nu reiese că microbuzul deține certificările solicitate.

Prin adresa nr. .../. din ....., ... SRL a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

„Ne menținem în totalitatea punctul de vedere și argumentația exprimată în răspunsul nostru. Considerăm că abordarea noastră profesionistă justifică integral argumentele tehnice prezentate.

Nu putem accepta modul în care dumneavoastră considerați că răspunsul nostru este neconform fără o argumentație solidă tehnico - juridică. Respingerea nejustificată a răspunsului nostru este contrară legislației achizițiilor publice.

Mai mult, vă atragem atenția că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu s-a solicitat ca certificările respective să fie pentru categoria M.. Nici nu era posibil, deoarece certificările respective sunt ale vehiculului ce se ofertează (și nu ale unei anumite categorii de vehicul), vehicul realizat în urma conversiei unui furgon de baza N.. Aceasta noi am explicat foarte clar și am argumentat în răspunsul nostru.

Abordarea dumneavoastră creează premisele unei suspiciuni privind corectitudinea acestei proceduri și în mod concret intenția vădită de a favoriza competitorul nostru în strânsă colaborare cu consultantul (în realitate așa-zisul "consultant") responsabil de elaborarea caietului de sarcini și evaluarea ofertelor.

În aceste condiții ne rezervăm dreptul de a sesiza organele juridice ale statului cu atribuții concrete în depistarea faptelor de corupție pentru o investigație judicioasă a corectitudinii acestei proceduri. Mai mult, în cazul în care suspiciunile se vor dovedi adevărate, vom acționa în justiție (și vom cere daune - interese), la nivel personal, tuturor membrilor comisiei de evaluare.

Se impune a se verifica de ce au fost alese tocmai aceste regulamente și nu și altele deosebit de importante în siguranța circulației ?!».

Ulterior primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și Registrului Auto Român (prin adresa nr. ./.../.....), în sensul de a preciza dacă „certIFICATELE ECE – R....., ECE – R..., ECE – R... sunt acceptate din punct de vedere legislativ pentru categoria N., M., pentru masă autorizată mai mare de ..... kg”, răspunsul acestei entități (înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ./.../.....) fiind în sensul că „Evaluarea unor certificate de omologare de tip pentru autovehiculele rutiere sau remorcilor acestora sau ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective este posibilă numai după analiza lor. Actele de reglementare la care faceți referire în solicitarea dvs. sunt doar o parte dintre cele aplicabile pentru omologarea autovehiculelor destinate transportului de pasageri, lista completă putând fi consultată în Anexa II a Regulamentului UE ....../... privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective în cazul omologărilor de tip, sau în Reglementările privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere - RNTR . în cazul omologărilor individuale, prin urmare chiar dacă certificatele de omologare menționate sunt valabile pentru vehiculele oferite este posibil să nu fie suficiente pentru obținerea cărților de identitate și înmatricularea acestora. Verificarea îndeplinirii dispozițiilor administrative, a cerințelor tehnice și emiterea cărților de identitate pentru vehiculele pentru care se dorește introducerea pe piață în România este o atribuție legală a RAR.”

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile ofertantului ... SRL și răspunsul transmis de Registrul Auto Român și a concluzionat, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. ./.../....., că cerința este îndeplinită.

Analizând critica privind concluzia achizitoarei cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, ... SRL a oferit un microbuz electric categoria M. dar a depus certificările europene solicitate în caietul de sarcini cu privire la microbuz electric din categorie N./M..

Or, așa cum rezultă din documentația de atribuire, necontestată în cadrul termenului legal de ... SRL, autoritatea contractantă a stabilit ca, pentru microbuzul pe care operatorii economici aleg să îl ofereze, în speță categoria M. așa cum rezultă din oferta contestatorului, să fie prezentate certificările europene „ECE – R.. – echipamentul funcționează minim .. de minute la o putere constantă de ... kW”, „ECE-R.. Tip II – privind sistemul de frânare”, „ECE – R..... – privind circulația echipamentelor electrice pe drumurile publice”, „Certificat ECE – R... – privind sistemul de încălzire pentru vehiculele din categoria M, N, O” și „Certificat ECE – R... – privind sistemul de avertizare al pietonilor (AVAS)”, caracterul alternativ acceptat de autoritatea contractantă vizând categoria de vehicul oferită (M. sau M.) și nu certificările europene, care trebuiau să corespundă vehiculului oferit.

În speță, oferta depusă de ... SRL nu conține toate documentele solicitate a se regăsi în propunerea tehnică, acesta nedepunând certificările ECE pentru microbuzul oferit (M.) ci pentru cel pe care urmează să îl transforme (furgoneta categoria N.) în vederea îndeplinirii

cerințelor impuse în caietul de sarcini, iar prin răspunsul transmis achizitoarei la solicitarea de clarificări pentru clarificarea acestui aspect, ofertantul nu a transmis un răspuns concludent.

Or, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în cazul nerespectării acestei obligații fiind aplicabile prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Sușinerile ofertantului ... SRL din răspunsul transmis autorității contractante, reluate parțial și în cererea de intervenție, potrivit cărora

*„certificatele emise pentru vehicule N./M. sunt acoperitoare și pentru vehiculele M.. (...) Vehiculele M. fiind mai grele și performanțele lor dinamice sunt mai mici și realizează viteze și accelerații mai mici. În aceste condiții și cerințele de omologare sunt adaptate corespunzător. Vehiculele M. și N. realizând viteze și accelerații mai mari sunt mai vulnerabile în siguranța circulației iar cerințele sunt mai stricte. Pentru vehiculele N. cerințele de omologare sunt la nivelul M.. În concluzie, dacă autovehiculul corespunde categoriei M./N. este clar că vor corespunde și categoriei M.”,*

nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că, potrivit **Regulamentului nr. ../.... al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) - Cerințe uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M, N și O în ceea ce privește frânarea [..../...]**, invocat de contestator, încercările efectuate asupra categoriilor de vehicule M., M. și N sunt diferite, vehiculele din categoria M. fiind supuse încercărilor de tipul **„.-I-II sau IIA**, în timp ce în vehiculele din categoria N., M. sunt supuse încercărilor de tip **„.-I”** (potrivit informațiilor din Anexa nr. . **„ÎNCERCĂRI DE FRÂNARE ȘI EFICACITATEA SISTEMELOR DE FRÂNARE”** la Regulament, pct. .... **„Sistemele de frânare de serviciu ale vehiculelor din categoriile M., M. și N trebuie încercate în conformitate cu condițiile prevăzute în tabelul următor”**).

Încercările de tip II sau IIA, la care sunt supuse vehiculele din categoriei M. suplimentar celor din categoria N, M. vizează, contrar sușinerilor intervenientului, situații diferite de cele din încercările de tip . și I, prevăzute pentru cele . categorii (N și M.).

În acest sens, Consiliul reține ca relevante următoarele informații din cadrul Anexei nr. . a Regulamentului în discuție, în legătură cu aceste încercări se regăsesc:

- încercare de tip . - încercare obișnuită de eficacitate cu frânele la rece;

- încercarea tip I - încercare de pierdere a eficacității;

- încercarea de tip II - încercarea comportamentului la coborâre;

- încercarea de tipul II A - eficacitatea frânării de anduranță - la care sunt *„supuse vehiculele din următoarele categorii: ..... Vehicule din categoria M. din clasele II, III sau B (...).”*

De altfel, trimiterile contestatorului a Regulamentul .., anterior amintit nu fost combătute de intervenient, susținerile acestuia din cererea de intervenție cu privire la faptul că valorile impuse pentru categoria M. sunt mai mici decât cele pentru categoria M. neaplicându-se în situația anterior analizată.

În ceea ce privește relevanța în speță a răspunsului transmis de Registrul Român Auto în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că acesta a avut un caracter general, nerăspunzând la întrebarea punctuală adresată de autoritatea contractantă, acesta neputând conduce la considerarea ca îndeplinită a cerinței privind certificările europene.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat că ofertantul îndeplinește cerințele caietului de sarcini sub aspectul certificărilor europene aferente microbuzului oferat, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatorului, referitoare la modul în care comisia de evaluare a înțeles să pună în aplicare decizia anterioară a CNSC, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Deciziei nr. ....C./.... din ....., Consiliul a stabilit, următoarele:

*«În speță, situația de excludere a contestatorului este analizată prin raportare la contractul de furnizare nr. ...., având ca obiect „Achiziția unui vehicul nepoluant (inclusiv stație de încărcare electrică aferentă) în cadrul proiectului „Achiziție microbuz nepoluant în Comuna Răchiți, Județul Botoșani”, conform Planului Național de Redresare și Reziliență, Componenta ..- Fondul Local I....- Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public», pentru care a fost emis documentul constatator nr. ....»*

*În stabilirea legalității deciziei atacate, Consiliul va avea în vedere, în primul rând, dispozițiile art. ... alin. (.) lit. g) și alin. (.) din Legea nr. ../..., citate mai sus, care stabilesc condițiile în care operează excluderea operatorului economic. (...).*

*Astfel, pentru a decide dacă ... SRL a fost în mod legal respins din procedură, trebuie verificat și stabilit, în primul rând, dacă, referitor la executarea de către aceasta a obligațiilor ce îi reveneau în baza contractului nr. .... încheiat cu Comuna Răchiți, s-a făcut vinovată de încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor sale principale și dacă această conduită a sa a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.*

*(...)*

*Analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că verificarea efectuată de aceștia cu privire la situația de excludere constatată cu privire la contestator, este incompletă și formală, nefiind realizată o analiză efectivă a motivelor care au condus la emiterea documentului constatator, respectiv a măsurilor adoptate de ofertant pentru a-și demonstra credibilitatea.*

*Astfel, singurele mențiuni ale comisiei de evaluare cu privire la situația de excludere în care a încadrat oferta contestatoarei, consemnate în procesul verbal nr. ../..., se referă la existența documentului constatator și la faptul că există chemări în judecată a Comunei Răchiți, nefinalizate.*

*Prevederile art. ... alin. (.), alin. (.) și alin. (.) din Legea nr. ../... stabilesc dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.*

*Rezultă, așadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.*

Autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. ... alin. (.) lit. g) din Legea nr. ../...., aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate în paragrafe anterioare stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv. Stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. . alin. (.) lit. f) din Legea nr. ../...., comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa și, pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Or, în speță, din actele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere fără a justifica, prin raportare la toate documentele depuse, alegerea făcută.

În acest sens, **Consiliul reține că, deși a solicitat ofertantului prezentarea unor astfel de dovezi, achizitoarea nu a examinat măsurile invocate de ofertant pentru a-și demonstra credibilitatea**, în cadrul procesului verbal nr. ../.../..... neexistând vreo analiză a acestor măsuri sau a situației expusă în Certificatul de avizare favorabilă a existenței unui caz de forță majoră nr. ..../..... emis de Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București, singurele referiri vizând contractul în legătură cu care s-a emis documentul constatator și faptul că experiența ofertantului în derularea unor contracte similare a fost în contracte încheiate anterior emiterii documentului constatator, recepția făcând-se ulterior emiterii acestuia.

În contextul de fapt și de drept examinat, **Consiliul constată că excluderea din procedură a ofertei prezentată de contestator, s-a realizat fără respectarea dispozițiilor legale evocate în prezenta decizie, respectiv a art. ... alin. (..) și alin. (..) din HG nr. ../....** [„Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (.), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”, „În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (..) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”] și , fiind necesară examinarea situației juridice a acestei ofertante prin parcurgerea întregului set de reguli pe care legea le-a stabilit adiacent cazului de excludere de la art. ... alin. (.) lit. g) din Legea nr. ../....»

Din lucrările membrilor comisiei de evaluare efectuate ulterior primirii acestei decizii, respectiv procesul verbal nr. ../.../....., rezultă că aceștia au analizat întreaga corespondență purtată cu ofertantul ... SRL cu privire la documentul constatator, precum și că au concluzionat că măsurile luate de către ofertantul SC ... SRL demonstrează credibilitatea acestuia prin raportare la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... [„(.) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (.) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”],

astfel, nefiind exclus din procedura de atribuire operatorul economic criticat.

Așa cum Consiliul a reținut în Decizia nr. ....C./.... din ....., comisiei de evaluare îi revine sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă având un drept de apreciere în ceea ce privește măsura excluderii unui ofertant în temeiul art. ... alin. (.) lit. g) din Legea nr. ../..., iar în speță, achizitoarea a considerat, în baza documentelor deja depuse de ofertant, că acesta nu se află în situația de excludere.

Față de cele reținute anterior, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului cu privire la modalitatea de aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. ....C./.... din ....., critica acestuia cu privire la aspectul analizat fiind neîntemeiată.

Capătul de cerere privind declararea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL va fi respins de Consiliu ca inadmisibil, având în vedere faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. j) din HG nr. ../..., stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul va respinge ca inadmisibil și capătul de cerere privind declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare, având în vedere pe faptul că potrivit art. ... alin. (.) lit. m) din același act normativ, stabilirea ofertei câștigătoare este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, prin membrii ei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., Consiliul va respinge, ca inadmisibile capetele de cerere privind declararea neconformă a ofertei depusă de ... SRL și declararea câștigătoare a ofertei contestatorului.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de ... SRL, inclusiv capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de intervenientul ... SRL privind nulitatea contestației depusă de ... SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind declararea neconformă a ofertei depusă de ... SRL și declararea câștigătoare a ofertei contestatorului.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de ... SRL, inclusiv capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**