CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data: ...

Prin contestaţia nr. C3003/30.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 13402/03.04.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ...., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Sisteme PC, inclusiv sistem de operare, licenţe – SRCF Constanţa”, organizată de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat:

- obligarea autorităţii contractante la anularea adreselor nr. 1/1760/26.03.2018 și nr. 10/351/16.03.2018, ca netemeinice şi nelegale şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 1573/16.03.2018,
- obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei SC .... SRL ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 140 alin. (4) şi art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016,
- obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei ... SRL ca neconformă, în conformitate cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. (5), art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016,
- obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1), alin. (4) şi alin. (5) din HG nr. 394/2016,
- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire în vederea stabilirii ofertei câştigătoare dintre cele admisibile, printr-o solicitare transmisă ofertantului clasat pe locul 2, de a depune toate documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, potrivit art. 73 alin. (1) din HG nr. 394/2016,

- sesizarea Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice şi a Curţii de Conturi, având în vedere că există documente care încalcă în mod grav prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice/achiziţiilor sectoriale,
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de soluţionare conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. C3003/30.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 13402/03.04.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică oferta clasată pe primul loc, depusă de SC ... SRL, considerând că aceasta este inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea arată că SC ... SRL nu a depus certificatul de atestare fiscală ANAF actualizat cu ultima lună, închisă din punct de vedere contabil, respectiv data 28 februarie 2018 nu este actualizat, acesta evidenţiind datoriile exigibile la 31.01.2018, şi nu la 28.02.2018 şi de asemenea, că nu a depus deloc certificatul de cazier judiciar al operatorului economic, conform solicitării de clarificări.

Contestatoarea precizează că oferta ... SRL trebuia declarată de către autoritatea contractantă ca neconformă, în baza art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. (5), art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificări (adresa nr. 1836 din 29.11.2017), cu privire la procesorul ofertat de acest operator economic, şi-a modificat oferta.

Astfel, contestatoarea susţine că prin adresa nr. 10/2554/2017 din 29.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ... SRL în ceea ce priveşte numărul de nuclee pentru procesorul ofertat de acesta, având în vedere că în conformitate cu specificaţiile producătorului Intel, procesorul Core i3- 7100 beneficiază în fapt doar de 2 nuclee, nu de 4 nuclee - aşa cum apare în propunerea tehnică a SC ... SRL.

SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 1836 din 29.11.2017 arătând că dintr-o eroare, în oferta tehnică s-a menţionat Intel Core i3-7100 cu menţiunea că Intel Core i3-8100 îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini în ceea ce priveşte numărul de nuclee, respectiv 4.

Astfel ofertantul ... SRL a modificat conţinutul propunerii tehnice prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare, datorită faptului că modificările operate de ... SRL în legătură cu propunerea sa tehnică nu se încadrează în categoria viciilor de formă, pentru următoarele considerente:

- Core i3-7100 ofertat iniţial beneficiază de: 2 nuclee, frecvenţă nominală 3.90 GHz, cache 3 MB, TDP 51 W, Hyper-Threading DA;
- Core i3-8100 modificat prin clarificarea nr. 1836 din 29.11.2017 beneficiază de: 4 nuclee, frecvenţă nominală 3.60 GHz, cache 6 MB, TDP 65 W, Hyper-Threading NU;
- caietul de sarcini descrie caracteristicile tehnice minimale, astfel: 4 nuclee per procesor, cache 6 MB.

Modificarea propunerii tehnice depusă de ... SRL prin adresa nr. 1836 din 29.11.2017 presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială în ceea ce priveşte frecvenţa nominală a procesorului, în ceea ce priveşte TDP-ul şi în ceea ce priveşte tehnologia Hyper-Threading, astfel că această modificare a propunerii tehnice nu se poate încadra în condiţiile imperative impuse de art. 140 alin. (7) şi alin. (8) lit. c) şi lit. d) din HG nr. 394/2016.

Deşi contestatoarea susţine că a formulat critici punctuale şi temeinice cu privire la nelegalitatea procesului de evaluare şi neconformitatea propunerii tehnice a operatorului economic ... SRL şi a dat explicaţii tehnice detaliate care conduc la concluzia că prin răspunsul la clarificări, acest ofertant şi-a modificat oferta, autoritatea contractantă nu le analizează şi nici nu le respinge motivat, arătând doar că acestea reprezintă vicii de formă astfel cum sunt definite la art. 141 alin. (3) din HG 394/2016, drept urmare consideră că sunt aplicabile prevederile art. 140 alin. (6) din HG 394/20016. Această argumentaţie a autorităţii contractante este netemeinică şi nelegală, aceasta putând observa faptul că răspunsul la clarificări al ofertantului ... SRL nu clarifică oferta tehnică ci o modifică, ofertându-se alt produs decât cel ofertat iniţial (cu o frecvenţă nominală a procesorului mai mică, fără tehnologie hyper-threading etc) şi fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, cu încălcarea art. 141 alin. (3) din HG 394/2016.

De asemenea, contestatoarea susţine că a formulat critici de nelegalitate şi cu privire la procesul de evaluare a ofertei ... SRL, în ceea ce priveşte declararea acesteia ca inacceptabilă şi ulterior la revenirea autorităţii contractante cu privire la această decizie fără niciun temei legal, însă autoritatea contractantă nu face nicio menţiune cu privire la această critică în adresa nr. 1/1760/2018 din 26.03.2018.

Având în vedere cele antemenţionate, contestatoarea solicită să se constate faptul că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial şi nelegal notificarea prealabilă, încercând astfel să acopere viciile de nelegalitate din procesul de evaluare sesizate.

Contestatoarea menţionează că prin adresa nr. 10/280/2018 din 28.02.2018, autoritatea contractantă în baza art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016, a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări, stabilind ca termen de răspuns data 09.03.2018:

- transmiterea documentelor justificative actualizate ce probează îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie, aşa cum sunt solicitate în fişa de date a achiziţiei, în baza art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Prin documentul postat în SEAP la data 06.03.2018, ora 13:53, SC ... SRL transmite doar o parte dintre documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Obligaţia autorităţii contractante era de a declara oferta ...SRL, drept inacceptabilă în temeiul art. 140 alin (4), art. 143. alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, având în vedere faptul că ofertantul nu a transmis în

termenul precizat de comisia de evaluare (cel târziu la data 09.03.2018), toate documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare:

- nu a depus Certificatul de atestare fiscală ANAF actualizat cu ultima lună închisă din punct de vedere contabil, respectiv data 28 luna februarie anul 2018 (Certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 15059 din 08.02.2018 depus în SEAP la data 06.03.2018 nu este actualizat), acesta evidenţiind datoriile exigibile la 31.01.2018, şi nu la 28.02.2018.

- nu a depus deloc Certificatul de cazier judiciar al operatorului economic conform solicitării de clarificări (adresa nr. 10/280/2018 din 28.02.2018).

Cu toate acestea, la data 07.03.2018, prin adresa nr. 10/317/2018 autoritatea contractantă revine cu solicitare de clarificări la ... SRL prin care solicită încă o dată atât Certificatul de atestare fiscală ANAF actualizat cât şi cazierul judiciar al operatorului economic (acesta nefiind transmis deloc la solicitarea de clarificări precedentă), oferindu-i SC ... SRL un nou termen de transmitere a documentelor, respectiv data 12.03.2018, deşi autoritatea contractantă nu avea dreptul ca prin clarificările/completările solicitate operatorului economic ... SRL să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea acestuia.

Prin decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă oferta .. SRL, cu toate că era inacceptabilă, a favorizat ofertantul în cauză şi astfel s-a adus atingere principiului tratamentului egal.

Având în vedere că invitaţia de participare SEAP nr. ... a fost publicată în data de 13.11.2017, data limită de depunere a ofertelor a fost 24.11.2017, iar documentele de suport privind îndeplinirea DUAE de către ... SRL au fost depuse la data 06.03.2018 ora 13:53 în SEAP, ofertantul putea şi avea timp suficient ca să solicite la autorităţile legale competente un alt Certificat de atestare fiscală prin care să se ateste că nu are obligaţii de plată a impozitelor şi taxelor către bugetul general consolidat, la data de 28.02.2018, întrucât conform prevederilor art. 158 alin. (5) din din Legea nr. 207/2015 actualizată, *"Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii...[]".*

Riscul întocmirii ofertei inclusiv prezentarea necorespunzătoare sau deloc a unui document de calificare solicitat în cadrul documentaţiei de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans", iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, în cuprinsul adresei nr. 10/280/2018 din 28.02.2018, care sunt documentele pe care ... SRL trebuie să le depună până cel târziu la data de 09.03.2018.

Contestatoarea învederează faptul că ...SRL a avut un termen mai mult decât rezonabil de transmitere a documentelor justificative actualizate, respectiv de la data 28.02.2018 până la data 09.03.2018 (un număr de 7 zile lucrătoare), în timp ce acesteia, la solicitarea de clarificări pe tehnic, autoritatea contractantă i-a solicitat formularea răspunsului în maxim 2 zile lucrătoare respectiv la solicitarea de clarificări pe financiar autoritatea contractantă i-a solicitat formularea răspunsului în maxim 3 zile lucrătoare.

Contestatoarea reiterează Consiliului că termenul de răspuns acordat de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări a fost unul rezonabil (7 zile lucrătoare) de care ... SRL nu a înţeles să beneficieze, optând pentru transmiterea unui Certificat de atestare fiscală ANAF neactualizat şi pentru netransmiterea Certificatului de cazier judiciar al operatorului economic.

Astfel, în mod deliberat, SC ... SRL nu a efectuat demersuri la organele competente şi nu a obţinut un Certificat de atestare fiscală ANAF nou, actualizat, deşi intervalul de timp acordat de autoritatea contractantă (7 zile lucrătoare) i-ar fi permis obţinerea unui document nou, pentru a putea invoca în mod eronat, dreptul de utilizare a documentului în data de 06.03.2018 (data depunerii acestuia în SEAP), înscris care oricum nu îndeplinea cerinţa actualităţii menţionată în adresa autorităţii contractante nr. 10/280/2018 din 28.02.2018.

Mai mult de atât, conform prevederilor art. 158 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 actualizată, dacă ... SRL introducea la data 01.03.2018 cererea de eliberare a Certificatului actualizat, ANAF emitea cel târziu la data 06.03.2018 conform textului de lege sus menţionat, Certificatul de atestare fiscală ce evidenţia obligaţiile fiscale şi alte obligaţii bugetare restante la data 28.02.2018.

Documentaţia de atribuire (alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP) nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De numeroase ori, instanţele de judecată au subliniat importanţa respectării de către ofertanţi a regulilor prestabilite în documentaţiile de atribuire:

- Deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 şi nr. 881 din 26 mai 2016 *("Particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi din partea operatorilor economici interesaţi să participe la respectivele proceduri, aceştia trebuind să manifeste o diligentă sporită, pentru a preveni respingerea ofertei*"). Curtea de Apel Ploieşti, Secţia a ll-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;
- Decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 ("*Instanţa nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesaţi în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligentă maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abţină de la orice act prin care poate crea apariţia unui avantaj pentru unul dintre ofertanţi. Altfel spus, din moment ce toţi participanţii au acces la documentaţie şi toţi trebuie să respecte aceleaşi condiţii de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijenţa sau conducând la decizii administrative arbitrare*"), Curtea de Apel Suceava, Secţia de contencios administrativ şi fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în Decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că *"în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligentă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora"*. Şi Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - *"Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia"*.

De asemenea, contestatoarea menţionează că din cuprinsul documentelor transmise de autoritatea contractantă împreună cu adresa nr. 10/361/2018 din 19.03.2018 şi cu adresa nr. 10/383/2018 din 20.03.2018, reiese că ofertantul SC ... SRL a ofertat pentru poziţia 1 Calculator PC (unitate, tastatură, monitor, mouse) – 100 bucăţi:
- procesor Intel Core i3-7100 4 core per procesor frecvenţă nominală 3.50 GHz,
- placă de bază cu portul I/O 1 x VGA, fără specificaţia 1 x HDMI sau display port,
- monitor AOC fără specificaţiile pixeli 0,248 mm şi 1 x HDMI sau display port.

Prin adresa nr. 10/2554/2017 din 29.11.2017, autoritatea contractantă solicită clarificări SC ... SRL în ceea ce priveşte numărul de nuclee pentru procesorul ofertat de acesta, având în vedere că în conformitate cu specificaţiile producătorului Intel, Core i3-7100 beneficiază în fapt doar de 2 nuclee, nu de 4 nuclee, aşa cum apare în propunerea tehnică a SC ... SRL.

SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 1836/29.11.2017, înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 10/2577/2017/29.11.2017, arătând că dintr-o eroare în oferta tehnică s-a menţionat Intel Core i3-7100 cu menţiunea că Intel Core i3-8100 îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini în ceea ce priveşte numărul de nuclee, respectiv 4.

Contestatoarea menţionează că ofertantul SC ... SRL a modificat conţinutul propunerii tehnice prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare, datorită faptului că modificările operate de SC ... SRL în legătură cu propunerea sa tehnică nu se încadrează în categoria viciilor de formă deoarece:
- Core i3-7100 ofertat iniţial beneficiază de: 2 nuclee, frecvenţă nominală 3.90 GHz, cache 3 MB, TDP 51W, Hyper – Threading DA,
- Core i3-8100 modificat prin clarificarea nr. 1836 din 29.11.2017 beneficiază de: 4 nuclee, frecvenţă nominală 3.60 GHz, cache 6 MB, TDP 65 W, Hyper-Threading NU;
- caietul de sarcini descrie caracteristicile tehnice minimale, astfel: 4 nuclee per procesor, cache 6 MB.

Modificarea propunerii tehnice depuse de ... SRL prin adresa nr. 10/2577/2017 din 29.11.2017, presupune o diminuare calitativă în

comparaţie cu oferta iniţială în ceea ce priveşte frecvenţa nominală a procesorului. În ceea ce priveşte TDP-ul şi în ceea ce priveşte tehnologia Hyper-Threading, astfel că această modificare a propunerii tehnice nu se poate încadra în condiţiile imperative impuse de art. 140 alin. (7) şi alin. (8) lit. c) şi lit. d) din HG nr.394/2016.

De altfel, în propunerea tehnică iniţială a ... SRL apare frecvenţa nominală a procesorului de 3.50 GHz de care nici Core i3-7100 şi nici Core i3-8100 nu beneficiază, astfel că toate datele procesorului ofertat nu sunt completate în mod real şi corect în tabelul din oferta ... SRL şi nu au corespondent în aşa-zisă eroare materială.

Prin decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă oferta ... SRL cu toate că era neconformă şi prin acceptarea ei, aceasta a favorizat ofertantul în cauză şi astfel s-a adus atingere principiului tratamentului egal.

În ceea ce priveşte porturile I/O ale plăcii de bază şi în ceea ce priveşte conectorii monitorului, respectiv "1 x VGA, 1 x HDMI sau display port", ...SRL a ofertat o placă de bază şi un monitor doar cu 1 x VGA port/conector. Caracteristicile minimale solicitate prin caietul de sarcini erau descrise astfel: "1 x VGA, 1 x HDMI sau display port" ceea ce înseamnă "1 x VGA, 1 x HDMI" sau "1 x VGA, 1 x display port". Practic, cerinţele minimale descriau necesitatea autorităţii contractante, a unui port analog (1xVGA) şi a unui port digital (IxHDMI sau Ixdisplay port).

În ceea ce priveşte monitorul AOC ofertat de ...SRL, acesta nu beneficiază de specificaţia minimală din caietul de sarcini, respectiv <pixeli 0,248 mm>. Faţă de aceste aspecte, prin oferta depusă, ...SRL nu a făcut dovada conformităţii atât a porturilor I/O ale plăcii de bază respectiv a conectorilor monitorului cât şi a monitorului cu cerinţele obligatorii stabilite prin caietul de sarcini şi care reprezentau necesitatea şi exigenţele autorităţii contractante.

În situaţia în care specificaţiile caietului de sarcini referitoare la porturi I/O "1 x VGA, 1 x HDMI sau display port" & conectori "1 x VGA, 1 x HDMI sau display port" & <pixeli 0,248 mm> erau neclare, ... SRL avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 108 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Sau, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4 alin. (2) din Legea nr.101/2016, ... SRL avea dreptul de a formula contestaţie, însă acest ofertant nu şi-a exercitat acest drept, motiv pentru care şi-a însuşit în mod implicit aceste cerinţe.

Conform raportului procedurii nr. 1573 din 16.03.2018, autoritatea contractantă a reevaluat oferta operatorului economic ... SRL, în conformitate cu <aşa-zisa> Decizie a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr. 163/C4/4650 din 18.01.2018.

Astfel, SC ... SRL la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante nr.10/2580/2017 a transmis răspunsul nr. 25305 din 05.12.2017 înregistrat la sediul autorităţii contractante cu nr.10/2646/2017 din 06.12.2017 prin care nu a motivat caracterul confidenţial al propunerii financiare.

Clarificările transmise nefiind concludente, au fost aplicabile prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, oferta ... SRL fiind considerată inacceptabilă. Astfel că, prin adresa nr. 10/2660/2017 din

06.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat ... SRL, rezultatul evaluării propunerii tehnice, respectiv respingerea ofertei conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, fiind aplicabile prevederile art. 140 alin. 4 din HG 394/2016, oferta fiind considerată inacceptabilă.

Prin acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertantului ... SRL din nou în competiţie (această informaţie reieşind din cuprinsul raportului procedurii nr. 1573 din 16.03.2018), autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal faţă de ceilalţi ofertanţi (... SRL şi ... SRL).

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare soluţionării cauzei precum şi punctul de vedere nr. 1/1998/10.04.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 16050/20.04.2018 cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menţionează următoarele:

- în data de 25.01.2018, comisia de evaluare a analizat modalităţile de acţionare urmare primirii deciziei CNSC nr. 163/C4/4650/18.01.2018 precum şi notificarea transmisă de SC ... cu nr. 2201/22.01.2018, înregistrată la SRCF Constanţa cu nr 423/23.01.2018, în cadrul şedinţei încheiată cu procesul verbal de evaluare nr. 5, înregistrat cu numărul 10/89/2018.
- în data de 29.01.2018, entitatea contractantă a postat în SEAP în secţiunea documentaţie/ clarificări/ decizii, precizările cu nr. 10/95/2018 prin care a anunţat toţi ofertanţii despre implementarea măsurilor pentru aplicarea deciziei CNSC nr 163C4/4650/18.01.2018, după cum urmează:
- anularea adresei nr. 10/2660/06.12.2017, privind rezultatul evaluării propunerii tehnice,
- anularea adresei nr. 10/2661/06.12.2017, privind rezultatul evaluării propunerii tehnice.
- anularea adresei nr. 1/6645/13.12.2017, privind răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă.
- reanalizarea ofertelor depuse.
- în data de 31.01.2018, comisia de evaluare a reevaluat ofertele tehnice ale celor trei ofertanţi precum şi completările primite de la aceştia la solicitările de clarificări în cadrul şedinţei încheiată cu procesul verbal de evaluare nr. 6, înregistrat cu numărul 10/122/2018.
- în data de 02.02.2018, autoritatea contractantă i-a transmis prin SEAP la secţiunea întrebări, ..., solicitarea de clarificare nr. 10/128/2018, pentru clarificarea neconcordanţei dintre memoria cache (4MB) precizată în specificaţiile tehnice ale producătorului pentru modelul de procesor declarat în oferta tehnică şi memoria cache de 8 MB declarată de ofertant.
- în data de 13.02.2018, comisia a evaluat răspunsul primit de la ofertantul SC ..., a decriptat ofertele financiare ale celor trei ofertanţi care au depus oferte, în cadrul şedinţei încheiată cu procesul verbal de evaluare nr 7, înregistrat cu numărul 10/198/2018, şi a solicitat ofertantului SC ... clarificări la oferta financiară prin adresa nr. 10/199/13.02.2018.
- în data de 14.02.2018, autoritatea contractantă a transmis prin SEAP la secţiunea întrebări către SC ..., adresa nr. 10/204/2018, prin care i-a comunicat că oferta sa este inacceptabilă, preţul depăşind valoarea estimată.

- în data de 19.02.2018 prin adresele nr. 10/221/2018 şi nr. 10/222/2018 s-a solicitat ofertanţilor cu oferte admisibile, prelungirea valabilităţii ofertelor până la 19.03.2018.
- în data de 28.02.2018, comisia a evaluat răspunsul primit de la ofertantul SC ..., a stabilit clasamentul intermediar al ofertanţilor în ordinea crescătoare a preţurilor şi a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, transmiterea documentelor ce probează îndeplinirea criteriilor de calificare în cadrul şedinţei încheiată cu procesul-verbal de evaluare nr. 8, înregistrat cu numărul 10/275/2018.
- prin Decizia CNSC nr. 474/C4/268/23.02.2018 a fost respinsă ca rămasă fără obiect contestaţia nr. C2901/29.01.2018 formulată de SC ....
- în data de 07.03.2018, comisia a evaluat documentele de calificare prezentate de ofertantul SC ... SRL în cadrul şedinţei încheiată cu procesul verbal de evaluare nr. 9, înregistrat cu numărul 10/316/2018.
- în data de 13.03.2018, comisia a evaluat răspunsul la solicitarea de clarificare privind documentele de calificare ale ofertantului SC ... SRL în cadrul şedinţei încheiată cu procesul verbal de evaluare nr 10, înregistrat cu numărul 10/340/2018.
- în data de 16.03.2018 autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. 1/1573/16.03.2018 şi a transmis prin SEAP la secţiunea întrebări fiecărui ofertant comunicările privind rezultatul procedurii de achiziţie: nr. 10/351/2018 către SC ..., nr. 10/352/2018 către SC ..., nr. 10/353/2018 către SC ... SRL.

Având în vedere cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă menţionează că în data de 26.03.2018, în cadrul şedinţei de analiză a notificării N2103/21.03.2018, finalizată cu procesul verbal de evaluare nr. 11 înregistrat cu nr 10/438/26.03.2018, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 205 alin.(4) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă poate invita ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele justificative actualizate pentru demonstrarea criteriilor de calificare şi selecţie.
- în fişa de date la capitolul III.2.1.a) se precizează că informaţiile din certificatele constatatoare trebuie să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc). - la solicitarea autorităţii contractante nr. 10/280/2018, ofertantul JUNIOR GROUP a prezentat în data de 06.03.2018 documentele justificative pentru probarea îndeplinirii criteriilor de calificare, printre care certificatul de atestare fiscală nr. 15059 din 08.02.2018 - fără datorii la 31.01.2018, valabil la data prezentării, dar a cărui valabilitate era de 30 zile, acesta expirând la data de 08.03.2018.

Având în vedere că termenul de depunere a documentelor justificative solicitat prin adresa nr. 10/280/2018, era 9.03.2018, dată când certificatul prezentat ar fi fost expirat, aplicând prevederile art. 205 alin. (4) din Legea 99/2016, s-a solicitat ofertantului, prezentarea unui certificat de atestare fiscală pentru plata taxelor la bugetul de stat, în termen de valabilitate. Totodată, constatând că ofertantul nu a prezentat cazierul judiciar al firmei, s-a solicitat şi prezentarea acestuia.

Ambele cerinţe au fost îndeplinite de ofertantul ..., care la data de 09.03.2018, a depus certificatul de atestare fiscală nr. 23521/07.03.2018 fară datorii la 28.02.2018, şi certificatul de cazier judiciar 14515047 din 16.11.2017 care atestă că firma nu este înscrisă în cazierul judiciar.

Documentele transmise dovedesc că informaţiile cuprinse în DUAE privind îndeplinirea cerinţelor de calificare sunt reale şi valide, oferta păstrându-şi caracerul admisibil.

Referitor la solicitarea contestatarei de a declara oferta ...SRL neconformă, comisia de evaluare a constatat în cadrul şedinţei de analiză din data de 26.03.2018, finalizată cu procesul verbal de evaluare nr. 11, înregistrat cu nr. 10/438/26.03.2018, următoarele:

- omisiunile din propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, se încadrează în categoria viciilor de formă aşa cum sunt definite la art. 141 alin. (3), fiind aplicabile prevederile art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016. Argumentele pe care le-a avut în vedere comisia de evaluare pentru a aprecia conformă propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL sunt:
- ofertantul a clarificat neconcordanţa din cadrul propunerii tehnice între numărul de nuclee şi tipul procesorului, precizând că aceasta se datorează unei erori materiale, tipul de procesor ofertat este CPU Intel Core 13-8100 care conţine 4 nuclee aşa cum a declarat în oferta tehnică în concordanţă cu condiţia solicitată prin caietul de sarcini respectiv procesorul să conţină 4 nuclee şi 6 MB Cache.
- prin clarificările aduse la propunerea tehnică, ofertantul a nu modificat propunerea financiară, drept urmare clasamentul ofertanţilor nu s-a modificat.
- analiza comparativă a anumitor caracteristici tehnice pentru cele două tipuri de procesoare, de generaţii diferite, nu reflectă o diminuare a performanţelor globale ale procesorului Core 13-8100 faţă de procesorul Core 13-7100.
- atingerea performanţelor aşteptate de la sistemele PC ofertate, nu este afectată de neprecizarea în propunerea tehnică a porturilor IN/OUT HDMI sau display port, pentru placa de bază şi conectării monitorului.
- monitorul LED din cadrul propunerii tehnice este de tipul AOC 21,5 toli, rezoluţie 1920x1080, ale cărui specificaţii tehnice precizează o distanţă între pixeli de 0,248 mm, care corespunde cerinţelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini s-au solicitat următoarele caracteristici pentru procesor: 1 x CISC; 64- bit 4-Core per procesor, Min 3,2 GHz nominal, 6MCache, DMI5GT/s sau echivalent.

În propunerea tehnică SC ... SRL a ofertat procesor CPU INTEL skt. 1151 Core i3-7100; 1 x CISC; 64-bit ;4-Core per procesor, 350 MHz nominal, 8GT/s, DMI3.

Ofertanţii nu erau obligaţi să precizeze în propunerea tehnică modelul de procesor, ci trebuiau să precizeze caracteristicile tehnice ale procesorului, pentru a se putea verifica corespondenţa cu condiţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini (4 nuclee şi 6MB Cache).

În cadrul şedinţei de evaluare din data de 29.11.2017, finalizată cu procesul verbal nr. 1 evaluare înregistrat cu numărul 10/2550/2017, comisia de evaluare a constatat că în oferta tehnică, SC ... a precizat

producătorul, modelul, cât şi caracteristicile tehnice ale procesorului ofertat.

Întrucât caracteristicile tehnice ale procesorului ofertat corespundeau cu cele solicitate prin caietul de sarcini privind numărul de nuclee, dar din producţie, modelul de procesor nu deţinea caracteristicile declarate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr 10/2554/ 29.11.2017. Urmare solicitării de clarificare, SC ... a răspuns prin adresa nr. 1836/29.11.2017 înregistrată cu nr. 10/2577/29.11.2017, prin care a precizat că neconcordanţa se datorează unei erori materiale, astfel că „procesorul ofertat este CPU Intel Core 13-8100" care are 4 nuclee, aşa cum a declarat în oferta tehnică (4 core per procesor).

Comisia de evaluare constatând că ofertantul nu a modificat prin răspunsurile la clarificări, caracteristicele tehnice ale procesorului, descrise în propunerea tehnică şi că acestea corespund condiţiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini, a acceptat clarificările transmise, declarând admisibilă oferta tehnică, în cadrul şedinţelor de evaluare din 06.12.2017 şi din 31.01.2018, finalizate cu procesul verbal de evaluare nr. 2 înregistrat cu nr. 10/2659/06.12.2017, respectiv cu procesul verbal de evaluare nr. 6 înregistrat cu nr. 10/122/31.01.2018.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatarei de a declara inacceptabilă oferta ..., autoritatea contractantă menţionează că prin decizia nr. 163/C4/4650/18.01.2018, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele şi să continue procedura în vederea stabilirii ofertei câştigătoare.

În acest sens, în data de 29.01.2018 a publicat în SEAP, la secţiunea clarificări decizii, precizările nr. 10/95/29.01.2018 în care a menţionat că în aplicarea deciziei Consiliului va anula adresa nr. 10/2660/06.12.2017 privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, adresă care fusese transmisă către SC ....

Comisia de evaluare a luat această decizie, având în vedere că oferta tehnică a SC ... fusese respinsă din aceleaşi motive pentru care fusese respinsă şi oferta tehnică a SC ..., respectiv lipsa motivării confidenţialităţii propunerii financiare, argumente respinse de Consiliu prin Decizia nr. ....

În urma reevaluării ofertei tehnice a operatorului economic ..., în cadrul şedinţei de evaluare finalizată prin procesul verbal nr. 6 din 31.01.2018, înregistrat cu nr. 10/122/2018, aceasta a fost declarată admisibilă, dar în urma decriptării ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat prin procesul verbal nr. 7/13.02.2018, înregistrat cu nr. 10/198/2018, că valoarea ofertată depăşeşte valoarea estimată, motiv pentru care în conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, oferta ... a fost declarată inacceptabilă.

Având în vedere argumentele mai sus detaliate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depuse de ... ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15162/16.04.2018, SC ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea menţionează că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu justifică în niciun mod nelegalitatea celei de-a doua

solicitări de clarificări, ba chiar mai mult, recunoaşte că a formulat cea de-a doua solicitare de clarificări pentru că ofertantul SC ... SRL nu a transmis documentele solicitate în urma primei solicitări.

În ceea ce priveşte neconformitatea ofertei SC ... SRL, autoritatea arată că „ofertanţii nu erau obligaţi să precizeze în propunerea tehnică modelul de procesor ci trebuiau să precizeze caracteristicile tehnice ale procesorului, pentru a verifica corespondenţa cu specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini". Prin acest argument, este evident faptul că imparţialitatea autorităţii faţă de ofertanţii prezenţi în procedură este doar iluzorie, autoritatea contractantă făcând în mod evident apărări în favoarea ofertantului SC ... SRL şi nu apărări pentru a-şi justifica deciziile.

Din logica următoarelor argumente prezentate de către autoritate, este clar faptul că era importantă menţionarea modelului de procesor în oferta tehnică, din moment ce doar prin verificarea caracteristicilor tehnice ale procesorului ofertat iniţial de SC ... SRL, autoritatea contractantă a putut determina faptul că procesorul ofertat nu respectă specificaţiile tehnice din caietul de sarcini neavând 4 nuclee, ci doar 2 nuclee. Mai mult decât atât, chiar dacă prin caietul de sarcini nu s-a solicitat menţionarea modelului de procesor dar ofertantul SC ... SRL a decis să-l menţioneze, înseamnă că acest ofertant şi-a asumat toate elementele ofertei inclusiv modelul ofertat. Schimbarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modelului de procesor ofertat iniţial, reprezintă întru-totul o modificare de ofertă, mai ales având în vedere faptul că modelul de procesor ofertat iniţial nu corespundea din punct de vedere al specificaţiilor tehnice minime din caietul de sarcini, acesta având 2 nuclee, şi nu 4 nuclee.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Sisteme PC, inclusiv sistem de operare, licenţe – SRCF Constanţa". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../ 13.11.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 336.630 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, oferta contestatoarei fiind respinsă ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL. În urma depunerii notificării prealabile și apoi a contestației de către ... SRL, autoritatea contractantă a aoptat măsuri de remediere, reevaluând ofertele, iar potrivit Raportului procedurii nr. 1573/16.03.2018, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, oferta ... SRL fiind clasată pe locul al doilea, iar oferta SC ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în etapa evaluării financiare.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat contestație vizând oferta depusă de SC ... SRL și oferta depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acestor oferte.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, a cărei respingere ca inacceptabilă o solicită contestatoarea, Consiliul observă că cele menționate în raportul procedurii sunt în acest sens, respectiv că oferta acestui ofertant a fost respinsă ca inacceptabilă, deci criticile contestatoarei cu privire la această ofertă sunt lipsite de obiect.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea o critică sub două aspecte, respectiv o consideră inacceptabilă, pe motiv că la prima solicitare de clarificări referitoare la documentele doveditoare ale îndeplinirii cerințelor de calificare, a depus certificat fiscal cu datoriile la 28.02.2018, ci pentru data de 31.01.2018, și nu a depus cazierul judiciar al operatorului economic. De asemenea, consideră că oferta câștigătoare este neconformă, pe motiv că în ofertă a declarat procesor Core 13-7100 cu 4 nuclee, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a declarat Core 13-8100, modificân- du-și oferta.

Consiliul constată că, în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea i-ar fi solicitat operatorului clarificări repetate, încălcând principiul egalității de tratament, Consiliul reține că în realitate, există o singură solicitare de clarificări în ceea ce privește documentele de calificare.

Adresa nr. 10/280/28.02.2018 nu reprezintă o solicitare de clarificări, așa cum greșit consideră contestatoarea, ci reprezintă adresa de solicitare a documentelor suport DUAE. Prima solicitare de clarificări referitoare la documentele suport DUAE este cea cu numărul 10/317/07.03.2018, în urma căreia au fost depuse certificatul fiscal cu datoriile la data de 28.02.2018 și cazierul judiciar al operatorului.

În ceea ce privește absența certificatului fiscal, Consiliul reține că noua legislație a achizițiilor publice stabilește posibilitatea respingerii unui ofertant doar pentru situația în care acesta și-a încălcat obligațiile de plată privind impozitele, taxele sau contribuțiile la bugetul de stat, și nu pentru depunerea unui certificat fiscal expirat. De asemenea, legislația are o nouă concepție în ceea ce privește respingerea ofertanților, aceștia nefiind excluși chiar și în situația în care, prezentând certificate cu datorii, le achită până la data comunicării respingerii datoriile respective. În acest sens, dispozițiile art. 178 din Legea nr. 99/2016 stabilesc următoarele: ,, (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic **despre care are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat**, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat.

(2) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic **şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat**.

(3) Operatorul economic **nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat** datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor''.

Astfel cum rezultă din Certificatul de atestare fiscală nr. 15059 din 08.02.2018, operatorul SC ... SRL nu are datorii restante la data emiterii documentului. Prin urmare, neexistând un motiv de respingere a ofertantului, autoritatea nu a încălcat vreo prevedere expresă solicitând clarificări pe acest aspect. De asemenea, Consiliul constată că certificatul de atestare fiscală nr. 23521/07.03.2018 este fară datorii la 28.02.2018, deci nu există niciun motiv a-l respinge pe ofertant.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că la data depunerii în SEAP a Certificatul de atestare fiscală nr. 15059 din 08.02.2018, respectiv 09.03.2018, certificatul fiscal era, încă, valabil, întrucât potrivit art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală, ,,Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și **poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării''**. Cum luna februarie 2018 a avut 28 zile, rezultă că la data depunerii în SEAP, acesta era valabil.

Și în ceea ce privește certificatul de cazier judiciar al operatorului economic, Consiliul reține abordarea flexibilă a noii legislații (dispozițiile art. 177-184 din Legea nr. 99/2016), care sancționează cu respingerea ofertantului existența faptelor de natură a fi înscrise în cazierul judiciar.

După cum rezultă din certificatul de cazier judiciar nr. 14515047 din 16.11.2017, nu există fapte înscrise în cazierul operatorului.

Consiliul reține că autoritatea a procedat corect solicitând completarea documentelor lipsă, nefiind în interesul public respingerea unei oferte pentru aspecte minore, mai ales că operatorul îndeplinește cerințele de calificare.

În ceea ce privește așa-numita modificare a propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, Consiliul reține că și în acest caz, autoritatea contractantă a procedat corect.

După cum rezultă din adresa nr. 10/2554/2017 din 29.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC .... SRL în ceea ce priveşte procesorul ofertat de acesta, având în vedere că în conformitate cu specificaţiile producătorului Intel, procesorul Core i3- 7100 beneficiază în fapt doar de 2 nuclee, nu de 4 nuclee - aşa cum apare în propunerea tehnică a SC ... SRL.

SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 1836 din 29.11.2017 arătând că dintr-o eroare, în oferta tehnică s-a menţionat Intel Core i3-7100 cu menţiunea că Intel Core i3-8100 îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini în ceea ce priveşte numărul de nuclee, respectiv 4.

Consiliul reține că din propunerea tehnică a SC ... SRL, rezultă, fără putință de tăgadă, că ofertantul a ofertat procesor cu 4 core(nuclee), așa cum s-a solicitat în documentație, și nu cu două, așa cum susține contestatoarea.

Este cert că menționarea Intel Core i3-7100 este eronată, din moment ce acesta nu are 4 core, ci două. Existând o contradicție între informațiile din propunerea tehnică, solicitarea de clarificări era obligatorie, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016 ,,(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete **sau eronate,** ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen

ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''.

Totodată, Consiliul mai consideră relevante și următoarele dispoziții din HG nr. 394/2016, respectiv:

-art. 140- ,,(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(6) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.''

Art. 141. - ,,(1) În condiţiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire''.

În cazul de față, eroarea este una certă, fiind vorba de o confuzie între cifra 7 și cifra 8, specificațiile prezentate în ofertă fiind ale procesorului Intel Core i3-8100, și nu cele ale procesorului Intel Core i3-7100.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 16 (şaisprezece) pagini.