CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 3492/04.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 36984/04.09.2017, înaintată de SC …. SRL, cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3554/23.08.2017, precum și a răspunsului la notificarea prealabilă, având nr. 3658 din 30.08.2017, emise de către COMUNA …), cu sediul în comuna …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de pază și protecție în comuna Botoroaga, județul Teleorman”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice şi nelegale;

- reevaluarea ofertei situată pe locul 1;

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC … SRL critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de … SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 417.560 lei.

În fapt, în data de 11.07.2017, comisia de evaluare a stabilit ofertantul câştigător ca fiind SC … SRL, cu o valoare a propunerii financiare, fără TVA, de 417.560 lei, oferta SC … SRL clasându-se pe locul II.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, apreciind că propunerea financiară a câștigătorului conținea preţuri care nu erau rezultatul liberei concurenţe şi care nu au putut fi justificate potrivit HG nr. 395/2016, SC … SRL a formulat contestaţie. Prin Decizia nr. 2008/C4/2515/07.08.2017, Consiliul a dispus admiterea contestaţiei, anularea raportului procedurii şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligând autoritatea la reevaluarea ofertei prezentate de SC …. SRL.

Potrivit Deciziei nr. 2008/C4/2512/07.08.2017, Consiliul a dispus autorității contractante să verifice oferta SC … SRL, astfel:

- dacă în cadrul valorii ofertate au fost cuantificate toate costurile solicitate în caietul de sarcini, inclusiv cele 1500 de ore suplimentare;

- solicitarea de detaliere, urmată de verificarea efectivă a tarifului pentru patrulă mobilă;

- solicitarea de detaliere a tarifului ofertat pe fiecare locaţie cu explicarea tarifului orar de noapte, urmată de verificarea efectivă a tarifului pentru patrulă mobilă.

Ulterior acestei decizii, în data de 24.08.2017, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 3554/23.08.2017, fiind desemnat acelaşi câştigător, respectiv SC …SRL.

Contestatoarea apreciază decizia comisiei de evaluare ca fiind netemeinică şi nelegală.

În primul rând, petenta invocă prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precizând că autoritatea contractantă i-a restricţionat, fără temei, accesul la documentele dosarului achiziţiei, ulterior comunicării rezultatului procedurii, singurul document predat în copie fiind raportul procedurii nr. 3552/23.08.2017. În ceea ce priveşte menţionarea de către autoritatea contractantă a caracterului confidenţial al ofertei SC … SRL, petenta susține că nu este suficientă simpla menţionare a cuvântului „confidenţial”, ci ofertantul este ţinut, potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) teza finală Legea nr. 101/2016, să dovedească acest aspect, în caz contrar regulile privind confidențialitatea nu vor opera.

Cu privire la propunerea financiară a SC … SRL, apreciază că aceasta conține preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, comisia de evaluare având obligaţia, potrivit prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, de a analiza şi verifica oferta situată pe locul 1 atât din punct de vedere tehnic, cât şi financiar.

Oferta financiară a SC … SRL, astfel cum a fost detaliată prin adresa de clarificări din data de 04.07.2017, este:

14,30 lei/ora x 29.200 ore = 417.560 lei.

Având obligaţia de a reevalua oferta SC ...SRL, comisia de evaluare a transmis, în data de 16.08.2017, o solicitare de clarificări, astfel:

- Detalierea ofertei financiare în concret pe fiecare locaţie în parte;

- Explicitarea tarifului orar de noapte care să cuprindă toate costurile legale cu salariile și cheltuieli materiale;

- Explicitarea tarifului orar de zi care să cuprindă toate costurile legale cu salariile și cheltuielile materiale;

- Explicitarea tarifului orar al patrulei mobile, care să cuprindă toate costurile legale cu salariile și cheltuielile materiale;

- Dovedirea includerii în ofertă a costului aferent celor 1500 ore suplimentare cu detalierea tarifului orar de noapte și de zi.

Comisia de evaluare reține, în raportul procedurii, că ofertantul a răspuns solicitării, acesta transmițând:

1. Explicitarea tarifului de noapte care cuprinde următoarele categorii de cheltuieli:

- Salariul orar;
- Spor de noapte conform codului muncii;
- Cheltuieli aferente concediului de odihnă;
- Spor weekend;
- Spor sărbători legale;
- Taxe și impozite angajator conform legislaţiei actuale;
- Cheltuieli cu echipamentele, dotările și vizele medicale anuale;
- Profit.

2. Explicitarea tarifului de zi care cuprinde următoarele categorii de cheltuieli:

- Salariul orar;
- Cheltuieli aferente concediului de odihnă;
- Spor weekend;
- Spor sărbători legale;
- Taxe și impozite angajator conform legislaţiei actuale;
- Cheltuieli cu echipamentele, dotările și vizele medicale anuale;
- Profit.

3. Explicitarea tarifului pentru patrula mobilă, care cuprinde următoarele categorii de cheltuieli:

- Cheltuieli cu salariile pentru 2 agenți de pază;
- Cheltuieli cu carburanţii auto;
- Cheltuieli auxiliare cu întreținerea, asigurări, etc.

Petenta arată că, potrivit celor reținute de comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător a prezentat costurile cu fiecare locaţie în parte, astfel:

Sat Botoroaga = 82.519,2 lei;
Sat Valea Cireşului = 82.519,2 lei;
Sat Târnava 41.259,6 lei;
Sat Tunari = 41.259,6 lei:
Sat Călugăru = 41.259,6 lei;
Patrula mobilă = 111.1471 lei.
Timp suplimentar 1.500 ore = 17.271,8 lei
Total valoare ofertă: 417.560 lei.

Având în vedere cele prezentate de ofertant, *„comisia de evaluare constată că acesta răspunde punctual la solicitările comisiei din adresa de solicitare de clarificări şi justifică valoarea ofertata. Comisia de evaluare constată că acesta ţine cont, în explicitarea tarifelor, de toate prevederile legale privind salarizarea forţei de muncă, conform legislaţiei în vigoare (...) Comisia consideră oferta financiară a ofertantului SC ...SRL ca fiind admisibilă*".

Urmare acestor clarificări, autoarea contestaţiei apreciază, în continuare, că propunerea financiară a ofertantului declarat câştigător al procedurii conţine preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, astfel:

- Sat Botoroaga şi Sat Valea Cireşului

82.519,2 lei:365 zile/an = 226,08 lei/zi:16 ore/zi = 14,13 lei/oră/agent

- Sat Târnava, Sat Tunari şi Sat Călugăru

41.259,6 lei:365 zile/an = 113,04 lei/zi:8 ore/zi = 14,13 lei/oră/agent

- Patrula mobilă (2 agenţi+maşină)

111.147 lei:365 zile/an = 305,40 lei/zi:12 ore/zi = 25,45 lei/oră/echipaj

- Timp suplimentar

17.271,8 lei:1.500 ore = 11,51 lei/oră/agent

În susţinerea faptului că oferta declarată câştigătoare prezintă un preţ nerealist, aceasta prezintă următoarul calcul privind analiza tarifului orar, ce respectă legislaţia în vigoare şi caietul de sarcini aferent procedurii:

Potrivit art. 1 din HG nr. 1/2017, "*începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*", hotărâre obligatorie pentru toţi ofertanţii.

La salariul de bază se adaugă următoarele sporuri prevăzute de Codul Muncii:

- sporul de noapte, potrivit prevederilor art. 126;
- sporul de repaus săptămânal, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3)
- sporul de muncă prestat în zilele de sărbători legale, potrivit prevederilor art. 139-143;
- sporul aferent concediilor de odihnă, potrivit prevederilor art. 144-145
- sporul pentru ore suplimentare, potrivit prevederilor art. 123, după caz.

Aceste sporuri ajung la minim 24%, rezultând un tarif orar de peste 11,94 lei/oră (post de noapte de 8 ore).

Se adaugă contribuţiile către bugetul de stat, în cuantum minim de 22,8%, deci se ajunge la un tarif orar 14,67 lei/oră (post de noapte de 8 ore).

La acest preţ se adaugă costuri medicale agenţi, echipamente, dotare posturi, profit preţul ajungând la peste 15 lei/oră (post de noapte de 8 ore).

Privitor la tariful orar aferent orelor suplimentare, în condiţiile în care sunt considerate toate orele de zi, tariful legal nu poate fi sub 12 lei/oră.

Mai mult decât atât, petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă nu a ţinut cont nici de decizia anterioară a acestuia, care în ultimul paragraf din pagina 7, precizează: *tariful pentru patrula mobilă nu poate fi egal cu cel al unui agent de pază, motiv pentru care şi acest tarif trebuie dovedit din punct de vedere valoric de ofertant.*

În tariful de 25,45 lei/oră/echipaj nu pot fi cuprinse salariile orare a 2 agenţi şi cheltuielile aferente autoturismului.

În opinia petentei, singurele posibilităţi în care preţul ofertat poate scădea sub valoarea minimă prezentată este situaţia în care agentul economic fie încalcă dispoziţiile legale referitoare la sporuri şi contribuţii, fie beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă. Chiar şi în condiţiile în care ofertantul situat pe locul 1 ar fi beneficiat de subvenţii, astfel cum sunt prevăzute de Legea nr. 76/2002, autoritatea trebuia să facă verificări cu privire la sumele efectiv încasate pe perioada de derulare a contractului, respectiv cu privire la utilizarea agenţilor de pază pentru care se acordă subvenţii în contractul ce face obiectul prezentei proceduri, nefiind îndeajuns ca autoritatea să constate existenţa acordurilor de parteneriat valabile.

Totodată, contestatoarea arată că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă i-a comunicat numărul de ore luat în calcul de ofertantul S.C. ...S.R.L. la stabilirea tarifului orar, respectiv 170 ore/lună. Or, prin fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat *Declaraţie prin care operatorul economic îşi asumă faptul că la elaborarea ofertei a ţinut cont de obligaţiile referitoare la condiţiile de muncă şi proiecţia muncii. Informaţii detaliate privind aceste reglementari se pot obţine la Ministerul Muncii, Familiei, Proiecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice, cu respectarea prevederilor art. 51 din Legea privind achiziţiile publice nr. 98/2016. Adresa: str. Matei Voievod nr. 14, sector 2, Bucureşti, cod postal 73222, România, Telefon: +4021/302.7030; +4021/302.7054, Adresa web: www.mmuncii.ro.* Consultând site-ul indicat de autoritatea contractantă se poate verifica programul de lucru legal – *„începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*".

Deci, ofertantul declarat câştigător nu a ţinut cont, la elaborarea ofertei, de obligaţiile referitoare la condiţiile de muncă şi protecţia muncii.

În aceste condiţii, comisia de evaluare avea obligaţia de a aplica prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) şi alin. (3) lit. d), oferta S.C. Crys Guard Grup Securitvy S.R.L. fiind neconformă şi inacceptabilă.

Concluzia petentei este că agentul economic a cărui ofertă s-a situat pe locul I nu îndeplineşte capacitatea tehnică, preţul ofertat nu este rezultatul liberei concurenţe şi nu poate fi justificat, nu a prevăzut cheltuielile obligatorii privind contribuţiile la bugetul de stat şi sporurile salariale prevăzute de lege.

De asemenea, contestatoarea consideră că, în mod greşit, autoritatea contractantă a apreciat că, datorită faptului că oferta situată pe locul I reprezintă 92,8% din valoarea estimată, nu mai sunt necesare verificări. Comisia de evaluare trebuie să aibă un rol activ, care impune verificarea efectivă a componentelor tarifului ofertat, a cheltuielilor incluse în acesta (sporuri, contribuţii), pentru a putea determina dacă

acest preţ este justificat şi dacă respectă libera concurenţă, respectiv dacă contractul poate fi executat din această perspectivă, fără o astfel de verificare efectivă comisia de evaluare ar avea doar un rol formal. Autoritatea are obligaţia nu doar de a solicita clarificări, ci şi de a verifica răspunsurile primite şi care justifică preţul ofertat.

Prin adresa nr. 37304/3160-C4/05.09.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC EUROPROTECT SECURITY SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, precum și copiile documentelor emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2008/C4/2515/07.08.2017.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 3819/07.09.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 38428 din 13.09.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, precizând:

Având în vedere decizia Consiliului nr. 2008/C4/2515/07.08.2017, comisia de evaluare a procedat în consecință, anulând raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și reanalizând oferta clasată de locul 1.

Astfel, a fost transmisă solicitarea de clarificări către SC ...SRL, în care s-a cerut:

- detalierea ofertei financiare, în concret, pe fiecare locație în parte;
- explicitarea tarifului orar de noapte care să cuprindă toate costurile legale cu salariile și cheltuieli materiale;
- explicitarea tarifului orar de zi care să cuprindă toate costurile legale cu salariile și cheltuielile materiale;
- explicitarea tarifului orar al patrulei mobile, care să cuprindă toate costurile legale cu salariile și cheltuielile materiale;
- dovedirea includerii în ofertă a costului aferent celor 1500 ore suplimentare cu detalierea tarifului orar de noapte și de zi.

Urmare solicitării de clarificări, ofertantul SC CRYS ...SRL a răspuns cu adresa nr. 3521 din data de 21.08.2017, prezentând detalierea valorii care compune oferta, astfel:

- Explicitarea tarifului de noapte
- Explicitarea tarifului de zi
- Explicitarea tarifului pentru patrula mobilă,

în continuare, ofertantul a prezentat costurile cu fiecare locaţie în parte, astfel:

- Sat Botoroaga = 82519,2 lei
- Sat Valea Cireşului = 82519,2 lei;
- Sat Târnava = 41259,6 lei;
- Sat Tunari = 41259,6 lei;
- Sat Călugăru = 41259,6 lei;
- Patrula mobilă = 111471 lei;
- Timp suplimentar 1.500 ore = 17271,8 lei

Total valoare oferta: 417.560 lei.

Comisia de evaluare a constatat că acesta a răspuns punctual la solicitările sale şi a justificat valoarea ofertată, respectiv că a ţinut cont,

în explicitarea tarifelor, de toate prevederile legale privind salarizarea forţei de muncă, conform legislaţiei în vigoare.

Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind admisibilă şi a încheiat raportul procedurii în care oferta câştigătoare este oferta depusă da S.C. ...S.R.L.

Referitor la criticile petentei, autoritatea contractantă susţine că a analizat cu atenţie motivarea deciziei anterioare şi a respectat măsurile dispuse de C.N.S.C. cu privire la reevaluarea ofertei clasate pe locul I.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ceea ce diferă în modalitatea de calcul a tarifului ofertat de S.C. ...S.R.L. faţă de cel al contestatorului este numărul de ore lunar luat în calcul la stabilirea tarifului orar. Oferta contestatorului are ca bază de calcul un număr de 166 ore lunar, aferente anului 2017, iar oferta câştigătoare are ca bază de calcul un număr de 170 ore lunar, aferente anului 2018, invocând derularea cu preponderenţă a acestui contract în anul 2018.

Faţă de cele prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la explicitarea tarifelor practicate de ofertantul câştigător, comisia de evaluare a reţinut următoarele:

La data iniţierii procedurii de atribuire nu s-a putut prevede data încheierii contractului de achiziţie. Probabil, acest contract se va derula pe perioada a 2 ani calendaristici (o parte în 2017 şi cea mai mare parte în 2018) sau chiar în totalitate în anul 2018. Acest contract de achiziție, oricum, nu putea fi derulat în întregime în anul 2017. La fel de adevărat este că o bază de calcul pentru numărul de ore lucrătoare lunar, raportată la un an calendaristic, trebuie avută în vedere în detalierea tarifului orar practicat.

La data iniţierii procedurii de achiziţie publică, autoritatea contractantă nu a precizat în documentaţia de achiziţie baza de calcul pentru numărul de ore lunar ce trebuie avut în vedere de ofertanţi pentru elaborarea ofertei financiare. De asemenea, acest aspect nici nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări din partea ofertanţilor.

Autoritatea mai precizează că, la momentul evaluării financiare a ofertei contestatorului, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind conformă, deși prezenta ca bază de calcul nrumărul de ore lunar aferent anului 2017, an în care nu se mai poate derula în întregime acest contract. Având în vedere acest fapt, precum și principiile achiziţiilor publice enuntate de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, comisia de evaluare nu poate respinge ca fiind neconformă oferta depusă de SC ...SRL doar pe motiv că folosește o bază de calcul pentru numărul de ore lunar, diferită de cea folosită de contestatoare.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare conţine prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă menționează că nu are autoritatea necesară a stabili dacă un preț reprezintă rezultatul liberei concurențe sau nu și, având în vedere că oferta de pe locul 1 reprezintă 92,8% din valoarea estimată, aceasta nu poate fi considerată ca neobişnuit de scăzută.

În cee ace privește cheltuielile materiale și dotările, aceasta arată că este imposibil de stabilit care sunt cele mai mici prețuri de pe piaţă, având în vedere varietatea de produse existente.

În urma studierii dosarului în cauză, petenta înţelege să susţină în continuare, în integralitatea sa, contestaţia depusă, prin care solicită admiterea contestaţiei, respectiv obligarea autorităţii contractante la:

- revocarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice şi nelegale;
- reevaluarea ofertei situată pe locul 1;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă.

Aceasta îşi menţine toate criticile din contestaţia depusă, oferta SC ...SRL conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, iar cu titlu de exemplu, prezintă:

- justificarea tarifelor orare are la bază salariul lunar de 1.450 lei, raportat la un număr de 170 ore, diminuând astfel artificial salariul tarifar la 8,52 lei/oră.
- explicaţiile ofertantului cu privire la utilizarea a 170 ore/lună, având în vedere derularea contractului în anul 2018, care ar avea 21.25 zile lucrătoare pe lună sunt nereale:

Calendarul anului 2018:

Luna	Nr. zile/luna	Nr. zile lucrat/luna	Nr. zile S+D/luna	Nr. sarbat. legale L-V	Data sarbat. legale L-V	Data sarbat. legale S+D
IAN	31	20	8	3	1,2, 24	
FEB	28	20	8	0		
MART	31	22	9	0		
APR	30	20	9	1	9	8
MAI	31	21	8	2	1,28	27
IUN	30	20	9	1	1	
IUL	31	22	9	0		
AUG	31	22	8	1	15	
SEPT	30	20	10	0		
OCT	31	23	8	0		
NOV	30	21	8	1	30	
DEC	31	18	10	3	1,25, 26	
	365	249	104	12	12	2

Deci,

249 zile lucrătoare/an : 12 luni = 20,75 zile lucrătoare/luna

20,75 zile lucrătoare/lună x 8 ore/zi = 166 ore/lună.

- sporul pentru sărbătorile legale nu este conform legislaţiei în vigoare: 14 zile/an x 8 ore/zi : 12 luni/an = 9,33 ore/lună care trebuie cuantificate, ofertantul luând în calcul 1 oră/lună
- diminuarea tarifului orar pentru patrula mobilă, neavând inclus spor de noapte, în condiţiile în care caietul de sarcini precizează *„Repartizarea patrulelor pe intinerariu (pe posturi de pază şi patrulare) se va face în fiecare seară de către un reprezentant desemnat (şef de obiectiv) al societăţii de pază împreună cu organele locale de poliţie”*.

Prin fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat *„Declaraţie prin care operatorul economic îşi asumă faptul că la elaborarea ofertei a ţinut cont de obligaţiile referitoare la condiţiile de muncă şi proiecţia muncii. Informaţii detaliate privind aceste reglementari se pot obţine la Ministerul Muncii, Familiei, Proiecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice, cu respectarea prevederilor art. 51 din Legea privind achiziţiile publice nr. 98/2016. Adresa: str. Matei Voievod nr. 14, sector 2 Bucureşti, cod postai 73222, România. Telefon: +4021/302.7030; +4021/302.7054 Adresa web: www.mmuncii.ro"*

În conluzie, petenta apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabile dispoziţiile prevăzute la art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 şi să respingă ca inacceptabilă oferta SC ...SRL.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect "servicii de pază și protecție în comuna Botoroaga, județul Teleorman", COMUNA …), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 406735 din 07.06.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizualizării celor 2 oferte, autoritatea contractantă a întocmit lista ofertanţilor participanţi postată în SEAP la 20.06.2017, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2752/10.07.2017. Nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2785 din 11.07.2017), SC … SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2823 din 13.07.2017), SC … SRL a formulat contestaţie ce a fost soluţionată de Consiliu prin decizia nr. 2008/C4/2515 din 07.08.2017. Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 3552/23.08.2017. Nemulţumită de noul rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3554/23.08.2017), SC … SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice şi nelegale;

- reevaluarea ofertei situată pe locul 1;

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă.

Prin decizia Consiliului nr. ... din 07.08.2017 s-au dispus următoarele:

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a desemnat câştigătoare oferta S.C. ...S.R.L. care în opinia sa pe de o parte, are un preţ ce nu poate fi justificat deoarece nu conţine toate cheltuielile obligatorii, iar pe de altă parte nu respectă prevederile caietului de sarcini în referire la necesarul posibil de ore suplimentare. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

De asemenea, conform prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare", autoritatea contractantă a precizat: ***Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile solicitate cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului****. Propunerea financiară se va exprima în lei, fără TVA. Ofertanţii neplătitori de TVA vor preciza acest lucru în cadrul ofertei. Se va completa Formularul de ofertă. Oferta financiară va include toate cheltuielile aferente prestării serviciilor, toate taxele, impozitele şi riscurile care intervin în timpul executării contractului.*

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligaţiilor contractuale, precum şi marja de profit.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: *Serviciul de pază se va asigura prin patrulare: cu câte 2 agenţi de pază în 2 posturi (Botoroaga şi Valea Cireşului), 8 ore /noapte, prin patrulare pe intinerariile stabilire prin planul de pază şi cu câte 1 agent de pază în 3 posturi (Târnava, Tunari şi Călugăru), 8 ore /noapte, prin patrulare pe intinerariile stabilire prin planul de pază şi o patrulă mobilă cu doi agenţi de pază 12 de ore din 24 de ore. conform planului de Pază, de luni până duminica, inclusiv în sărbătorile legale.*

Serviciul de pază şi protecţie se adresează în special obiectivelor care, datorită specificului de activitate, necesită supravegherea spaţiului exterior al amplasamentului (şcoli, grădiniţe, primărie, post de poliţie, biblioteca comunală, alte instituţii publice, etc), locuri cu risc ridicat de producere a actelor de violenţă sau de tulburare a liniştii şi ordinii publice, pentru prevenirea furturilor de pe domeniul public sau din gospodăriile cetăţenilor, etc. şi care necesită prezenţa umană, pentru luarea rapidă a deciziilor în caz necesitate şi de de forţă majoră.

Repartizarea patrulelor pe intinerariu (pe posturi de pază şi patrulare) se va face în fiecare seară de către un reprezentant desemnat (şef de obiectiv) al societăţii de pază împreună cu organele locale de poliţie, cu respectarea (strictă) a planului de pază şi a situaţiei operative existente. Timpul de pază va fi de 8 ore/noapte/agent de pază. Programul de pază, în principiu, poate fi stabilit prin contractul ce se va încheia pentru cele 2 perioade de vară şi iarnă (9 ore pe timp de iarnă şi 7 ore pe timp de vară, între orele 21:00 - 06:00 respectiv 22:00 - 05:00), sau poate fi adaptat nevoilor de pază în raport cu situaţia operativă dintr-o anumită perioadă.

Necesar posibil suplimentar (pt evenimente neprevăzute şi diverse acţiuni organizate la nivelul administraţiei publice locale timp de 1 an de zile) = maxim 1500 ore.

…….

Propunerea tehnică se va elabora într-o formă care să respecte cerinţele tehnice obligatorii din prezentul caiet de sarcini şi se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei acestora.

În cadrul acestei proceduri, ofertantul desemnat câştigător a postat în SEAP formularul de ofertă prin care a precizat valoarea totală a propunerii financiare ca fiind 417.560,0 lei fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) şi (4) din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant ***trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare****.*

În acest sens, prin adresa nr. 2657/05.07.2017 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câştigător clarificări, în sensul:

Analizând documentele propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că nu prezentaţi detalierea cheltuielilor care compun valoarea ofertată. Pentru a verifica respectarea cerinţelor din caietul de sarcini şi acoperirea tuturor cheltuielilor de către valoarea totală ofertată, comisia de evaluare vă solicit să prezentaţi detalierea cheltuielilor care compun valoarea totală ofertată.

Ofertantul desemnat câştigător a răspuns cu adresa din 04.07.2017 prin care precizează:

Analizând caietul de sarcini am considerat că este necesar de un număr de 7 agenţi pentru a efectua serviciul pe cele 5 sate şi un număr de 2 agenţi pentru a efectua serviciul de patrulă auto.

În concluzie calculul este următorul:

7 ag./noapte x 8 ore = 56 ore/zi,

2 ag./zi x 12 ore = 24 ore/zi.

56 ore + 24 ore = 80 ore/zi x 365 zile = 29.200 ore/an.

Tariful perceput pe oră 14,30 lei x 29.200 ore = 417.560 lei/an.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe de o parte nu a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 la întocmirea solicitării de clarificări deoarece nu a definit în mod explicit şi detaliat în ce constă solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, nu a analizat răspunsul transmis de ofertant prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire. Autoritatea contractantă doar s-a mulţumit să ia act de faptul că ofertantul a răspuns solicitării sale de clarificări fără a analiza conţinutul acestuia. În condiţiile în care solicitarea autorităţii contractante a avut un caracter general, şi răspunsul ofertantului a fost în consecinţă. În cazul de faţă, nu se pune problema ca oferta desemnată câştigătoare să aibă un preţ aparent neobişnuit de scăzut (deoarece reprezintă 92,8% din valoarea estimată), ci problema care se pune este dacă în cadrul acestei valori au fost cuantificate toate costurile solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv cele 1500 de ore suplimentare. Raportat la numărul de ore avute în vedere la stabilirea valorii ofertate este posibil ca cele 1500 de ore suplimentare să fi fost avute în vedere dar acest lucru trebuie dovedit de ofertant. De asemenea, tariful pentru patrula mobilă nu poate fi egal cu cel al unui agent de pază, motiv pentru care şi acest tarif trebuie dovedit din punct de vedere valoric de ofertant.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câştigător detalierea valorii ofertate, în concret pe fiecare locaţie, cu explicitarea tarifului orar de noapte, explicitarea tarifului orar pentru patrula mobilă precum şi dovedirea includerii în ofertă a costului aferent celor 1500 ore suplimentare cu detalierea tarifului orar de noapte sau zi.

Faptul că prin documentaţia de atribuire s-a solicitat doar prezentarea formularului de ofertă pentru propunerea financiară nu înseamnă că ofertanţii nu au obligaţia de a fundamenta valoarea ofertată prin raportare la cerinţele caietului de sarcini.

În concluzie autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul desemnat câştigător a inclus în cadrul ofertei toate costurile legale pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziţie.

Consiliul nu susţine că ofertantul desemnat câştigător nu ar putea realiza contractul la valoarea ofertată ci doar constată că autoritatea contractantă nu a

realizat o evaluare temeinică a ofertei aşa cum impun prevederile legislaţiei privind achiziţiile publice în vigoare.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L. clarificări, în sensul:

Vă solicităm să prezentaţi toate costurile legale pentru prestarea serviciilor, respectiv:

- Detalierea ofertei financiare în concret pe fiecare locaţie în parte;

- Explicitarea tarifului orar de noapte care să cuprindă toate costurile legale cu salariile şi cheltuieli materiale;

- Explicitarea tarifului orar de zi care să cuprindă toate costurile legale cu salariile şi cheltuielile materiale;

- Explicitarea tarifului orar al patrulei mobile, care să cuprindă toate costurile legale cu salariile şi cheltuielile materiale;

- Dovedirea includerii în ofertă a costului aferent celor 1500 ore suplimentare cu detalierea tarifului orar de noapte şi de zi.

Răspunsul dumneavoastră va trebui transmis comisiei de evaluare în maxim 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei scrisori de clarificări prin publicarea în SEAP.

Ofertantul desemnat câştigător a răspuns cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3521/21.08.2017 precizând următoarele:

Pentru explicitarea tarifului orar, s-a avut în vedere orele lucrătoare lunare aferente anului 2018 având în vedere că acest contract se va derula preponderent în anul 2018. Astfel s-a utilizaz media zilelor lucrătoare aferente anului 2018, de 21,25 zile pe lună. Numărul de ore lucrătoare într-o lună va fi de 170 ore.

Agenţii de pază care vor lucra în zilele declarate nelucrătoare vor fi compensate cu zile libere, conform Codului Muncii, art. 142 alin. (1).

Explicitarea tarifului orar ore de noapte.

Nr. Crt.	Denumire componentă	Procent, zile	Formula de calcul	Valoare, lei
1	Salariul orar		**1450/170**	**8,52**
2	Spor de noapte	25%	8,52x25%	2,13
3	Concediu de odihnă	zile	21 zile/12=1,75 x 8 ore x 8,52 = 119,28/170 ore	0,70
4	Spor de weekend	CCM/CMI	10 lei cnf. CCM/170 ore	0,05
5	Spor sărbători legale	100%	8,52/170 ore	0,05
6	**Total cheltuieli directe**		**1946,50**	**11,45**
7	Taxe şi impozite angajator			
8	CAS	15,80%		1,80
9	CASS	5,20%		0,59
10	Şomaj	0,50%		0,05
11	FNUASS	0,85%		0,09
12	Fond de risc şi accidente	0,196%		0,02
13	Fond creanţe salarii	0,25%		0,02
14	**Total cheltuieli directe + taxe şi impozite**		**2388,74**	**14,02**
15	Cheltuieli cu echipamentul şi dotările + vizele anuale medicale	0,75%		0,1
16	Profit	0,1%		0,01
17	**Total cheltuieli lei/oră inclusiv echipamentul şi dotările**			**14,13**

Explicitarea tarifului orar ore de zi.

Nr. Crt.	Denumire componentă	Procent, zile	Formula de calcul	Valoare, lei

1	Salariul orar		**1450/170**	**8,52**
2	Concediu de odihnă	zile	21 zile/12=1,75 x 8 ore x 8,52 = 119,28/170 ore	0,70
3	Spor de weekend	CCM/CMI	10 lei cnf. CCM/170 ore	0,05
4	Spor sărbători legale	100%	8,52/170 ore	0,05
5	**Total cheltuieli directe**		**1584,40**	**9,32**
6	Taxe şi impozite angajator			
7	CAS	15,80%		1,47
8	CASS	5,20%		0,48
9	Şomaj	0,50%		0,04
10	FNUASS	0,85%		0,07
11	Fond de risc şi accidente	0,196%		0,01
12	Fond creanţe salarii	0,25%		0,02
13	**Total cheltuieli directe + taxe şi impozite**		**2388,74**	**11,41**
14	Cheltuieli cu echipamentul şi dotările + vizele anuale medicale	0,75%		0,08
15	Profit	0,1%		0,01
16	**Total cheltuieli lei/oră inclusiv echipamentul şi dotările**			**11,50**

Explicitarea tarifului orar pentru patrula mobilă.

Nr. Crt.	Denumire componentă	Procent, zile	Formula de calcul	Valoare, lei
1	**Cheltuieli cu salariile 2 agenţi zi**		**2x11,50**	**23,00**
2	Cheltuieli cu carburantul auto dotat cu instalaţie de gaz (GPL)	zile	500km x 365 zile = 182.500 km. 182.500 km x 3l/100 = 5.475 l. 5.475 l x 1,88 lei = 10.293 lei. 10.293 /4380 ore = 2,35	2,35
3	Cheltuieli auxiliare cu întreţinerea, asigurări, etc	0,45%		0,1
4	**Total cheltuieli lei/oră inclusiv echipamentul şi dotările**			**25,45**

Detalierea ofertei pe locaţii:

***Locaţia I - Sat Botoroaga**, 2 agenţi, post de noapte, 16 ore/zi x 365 zile = 5840 ore lucrate pe an.*

*5840 ore x 14,13 lei/oră = **82519,2 lei locaţie**;*

***Locaţia II - Sat Valea Cireşului**, 2 agenţi, post de noapte, 16 ore/zi x 365 zile =5840 ore lucrate pe an.*

*5840 ore x 14.13 lei/ora = **82519,2 lei locaţie;***

***Locaţia III - Sat Târnava**. 1 agent, post de noapte. 8 ore/zi x 365 zile = 2920 ore lucrate/an.*

*2920 ore x 14.13 lei/ora = **41259,6 lei locaţie**;*

***Locaţia IV - Sat Tunari**, 1 agent, post de noapte, 8 ore/zi x 365 zile = 2920 ore lucrate/an.*

*2920 ore x 14.13 lei/ora = **41259,6 lei locaţie**;*

***Locaţia V - Sat Călugaru**, 1 agent, post de noapte, 8 ore/zi x 365 zile = 2920 ore lucrate/an.*

*2920 ore x 14,13 lei/ora = **41259,6 lei locaţie**;*

***Patrula mobilă**, 2 agenţi cu maşina timp de lucru zi, 12 ore/zi x 365 zile = 4380 ore lucrate/an.*

*4380 ore x 25,45 lei/ora = **111471,0 lei**.*

***Timp suplimentar solicitat** 1500 ore zi x 11,51 lei/ora = 17271,8 lei;*

Având în vedere că acest timp suplimentar are o probabilitate de a fi utilizat şi întrucât autoritatea contractantă nu a precizat perioada din zi când pot avea aceste evenimente neprevăzute şi diverse acţiuni organizate la nivelul administraţiei publice, s-a utilizat tariful de zi, pentru a rezulta un cost minim. În cazul în care acestea se vor desfăşura exclusiv noaptea, se va suporta diferenţa din profit şi economiile înregistrate la cheltuielile materiale şi din celelalte contracte dacă este nevoie.

Centralizând aceste date, obţinem:

Nr. Crt.	*Locaţie*	*Valoare - lei*
1	*Sat Botoroaga*	*82519,2*
2	*Sat Valea Cireşului*	*82519,2*
3	*Sat Târnava*	*41259,6*
4	*Sat Tunari*	*41259,6*
5	*Sat Călugăru*	*41259,6*
6	*Patrula mobila*	*111471,0*
7	*Timp suplimentar 1500 ore*	*17271,8*
8	***TOTAL OFERTĂ***	***417.560,0 lei***

Susţinerea ofertantului că răspunsul la solicitarea de clarificări conţine informaţii confidenţiale nu poate fi luată în considerare de Consiliu deoarece conform art. 123 din HG nr. 395/2016 declararea informaţiilor confidenţiale din oferta tehnică şi financiară se face odată cu depunerea ofertei şi nu ulterior ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorităţii contractante.

Conform prevederilor art. 1 din HG nr. 1/2017, *Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de **166,00 ore**, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând **8,735 lei/oră**.*

La o simplă analiză a răspunsului dat de ofertant la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, se poate constata că acesta a folosit la stabilirea tarifului orar pe agent de pază (zi sau noapte) un tarif raportat la salariul minim pe economie de **8,52 lei/oră**.

Susţinerile ofertantului desemnat câştigător că a luat în calcul la stabilirea tarifului orar de manoperă un număr mediu de ***170 ore*** pe lună deoarece a considerat că acest contract se va derula în mare parte în anul 2018 nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Pe de o parte, în anul 2018 (conform unor calcule simple) numărul mediu de ore lunar este de 167 şi nu 170 cum susţine contestatoarea. Pe de altă parte, oferta se întocmeşte la momentul stabilit pentru depunerea ofertelor luând în considerare prevederile legale în vigoare la acea dată.

În concluzie la momentul întocmirii ofertelor în prezenta procedură (anunţ de participare simplificat din 07.06.2017) era în vigoare HG nr. 1/2017 care impune *un program complet de lucru de **166,00 ore**, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând **8,735 lei/oră.***

Diferenţele de costuri dintre tariful minim de 8,75 lei/oră impus prin HG nr. 1/2017 şi tariful de 8,52 lei/oră folosit de ofertant, sunt de aproximativ 23.000,0 lei, iar valoarea aferntă profitului din oferta

desemnată câştigătoare este de aproximativ 4150,0 lei, ceea ce face imposibilă admiterea susţinerii că diferenţele de costuri ar putea fi susţinute din profit.

Astfel, autoritatea contractantă nu putea să ignore prevederile legale în vigoare și să accepte niște prețuri calculate în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare.

Prin urmare, contestatoarea avea obligaţia de a-şi întocmi oferta cu luarea în considerare a tuturor costurilor ce concură la îndeplinirea contractului, costuri ce trebuie să fie reale şi în concordanţă cu legislaţia în vigoare.

Relevantă în acest sens este decizia civilă nr. 3579 din 2014 a Curţii de Apel Bucureşti, respectiv:

„Analizând criticile petentei din cuprinsul plângerii, Curtea constată că petenta a recunoscut că în devizul detaliat, prezentat în dosarul achiziţiei, în cadrul cheltuielilor salariale şi aferente salariilor ce au fost luate în considerare la calculul preţului ofertei pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, a avut în vedere exclusiv valoarea salariului de încadrare de 850 lei.

Conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, începând cu data de 1 Ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră. Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

În aceste condiţii, Curtea constată, aşa cum corect au reţinut atât Consiliul, cât şi autoritatea contractantă, că petenta nu a respectat prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013, respectiv că, începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 900 lei lunar. Curtea consideră că sunt nefondate criticile petentei privind incidenţa art. 6 alin. (1) prima teză C. civ., potrivii căruia legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Dispoziţiile art. 1 alin. (2) prevăd în mod obligatoriu termenul de 1 iulie 2014 pentru majorarea salariului de bază minim brut pe ţară garantat la 900 lei lunar, astfel că nu se poate considera, astfel cum eronat a susţinut petenta, că ar fi un eveniment viitor, incert la data depunerii ofertei, neavând convingerea aplicabilităţii lor.

În cauză, la momentul elaborării ofertei, contestatorul avea obligaţia aplicării Hotărârii Guvernului nr. 871/2013, respectiv să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 850 lei, aplicabilă înainte de data de 01.07.2014, cât şi valoarea salariului minim brut de 900 lei, aplicabilă începând cu această dată, astfel încât referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date trebuiau să se raporteze la valoarea de 900 lei.

În consecinţă, petenta avea obligaţia ca, la întocmirea propunerii financiare, să ia în considerare prevederile referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată pe toată perioada de derulare a contractului ce face obiectul procedurii de achiziţie publică, motiv pentru care

Curtea, în concordanţă cu cele reţinute şi de Consiliu, constată că sunt nefondate criticile petentei, întrucât, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta financiară prezentată de petentă vine în contradicţie cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 871/2013."

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC … SRL în contradictoriu cu COMUNA …).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de SC … SRL în contradictoriu cu COMUNA …. şi anulează raportul procedurii nr. 3552/23.08.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 16 pagini.