

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional de SCA „...”, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 55993/21.06.2024, a raportului procedurii nr. 53769/13.06.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, întocmite de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din ... – Lot 3*”, cod CPV 45321000-3 – Lucrări de izolare termică (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

„- PRELIMINAR, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației,

- PE FOND:

1. În principal, anularea Adresa nr. 55993/21.06.2024, prin care a fost comunicat rezultatul analizei realizate de comisia de evaluare cu privire la propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de către subscrisa ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, respectiv anularea Raportul procedurii nr. 53769/13.06.2024, comunicat subscrisei la data de 26.06.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse de către subscrisa ... SRL, respectiv din cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertantul ... SRL;

Consecutiv obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea ofertei subscrisei și constatarea caracterului conform și admisibil al acesteia, pornind de la statuările CNSC în ceea ce privește caracterul neîntemeiat al motivelor pentru care s-a dispus respingerea ofertei subscrisei,

- reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... SRL și constatarea caracterului neconform al acesteia, pornind de la statuările CNSC în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și luând în considerare și faptul că în mod nepermis ofertantul a procedat la completarea ofertei, prin răspunsul la solicitările de clarificări, autorității contractante fiindu-i concomitent imputabilă încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

2. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, având în vedere încălcarea substanțială a principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și obligatorii pentru autoritatea contractantă,

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, (...) obligarea Autorității

Contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de către subscrisa în legătură cu formularea prezentei contestații”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 55993/21.06.2024, a raportului procedurii nr. 53769/13.06.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, întocmite de către ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse 4 oferte, însă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au fost respinse 3, între care și oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă, pentru pretinsa nerespectare a perioadei de execuție de 12 luni.

De asemenea, menționează că a primit raportul procedurii în data de 26.06.2024, după ce l-a solicitat expres autorității contractante (nefiind, la data respectivă, publicat în SEAP). Mai mult, punctează că i-a fost refuzat, de către autoritatea contractantă, accesul la dosarul achiziției publice și apreciază că acest refuz relevă intenția acesteia de a atribui contractul de achiziție publică singurului ofertant rămas în procedură și, totodată, declarat câștigător – ... SRL.

I. Față de prima solicitare a petentului, prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: „Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu”.

II. Cu privire la evaluarea ofertei depuse de către ... SRL, apreciază că aceasta a fost în mod abuziv declarată câștigătoare, câtă vreme nu a respectat cerințele documentației de atribuire și a fost completată, în mod nepermis, prin răspunsul la solicitările de clarificări.

2.1. Cu privire la acest din urmă aspect - completarea ofertei și încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – petentul face următoarele precizări:

a. prin raportare la dispozițiile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, asumarea îndeplinirii condițiilor obligatorii ale documentației de atribuire trebuie să se realizeze prin ofertă, care trebuie să fie neechivocă;

b. în acest context, au, în primul rând, relevanță prevederile fișei de date, cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* (pe care

le redă), care sunt deosebit de detaliate tocmai pentru că, în aparență, autoritatea contractantă a urmărit ca ofertanții să demonstreze respectarea întocmai și cumulativă a cerințelor din documentația de atribuire. Cu toate acestea, rigurozitatea pretinsă tuturor ofertanților nu a mai fost luată în considerare în cazul ofertantului ... SRL, căruia i-a permis, prin răspunsurile la clarificări, să depună documentele lipsă din dosarul achiziției publice. Or, această conduită contravine prevederilor documentației de atribuire și celor ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

c. cu privire la completarea nepermisă a ofertei declarate câștigătoare, trebuie avute în vedere solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă la data de 12.04.2024, respectiv răspunsurile ... SRL din data de 15.04.2024 (dar înregistrată la autoritatea contractantă cu data de 17.04.2024, pentru că ofertantul a solicitat și, aparent, a și obținut inclusiv prelungirea termenului de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări):

1) potrivit întrebării nr. 1 a autorității contractante, s-a făcut referire la secțiunea fișei de date a achiziției – Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 3, evidențiindu-se că abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu beneficiarul lipsea din ofertă. Această împrejurare este, de altfel, recunoscută de ofertant, care în răspunsul la clarificări arată că atașează această secțiune, tocmai pentru că ea lipsea din oferta inițială.

2) potrivit întrebării nr. 2 a autorității contractante, s-a făcut referire la secțiunea fișei de date a achiziției – Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 3, referitor la respectarea principiilor DNSH, stabilindu-se în sarcina ofertanților obligația de a depune un memoriu în care vor justifica integrarea considerentelor DNSH și a măsurilor de atenuare care se impun a fi adoptate, în vederea asigurării conformității atât în cadrul procedurilor de licitație și de achiziție, prin includerea în propunerea tehnică a măsurilor privind respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH), cât și în etapa de execuție a lucrărilor. Din nou, autoritatea contractantă punctează expres, în solicitarea de clarificări adresată ... SRL, că acest memoriu nu se regăsește în propunerea tehnică, iar ofertantul o atașează răspunsului comunicat organizatoarei procedurii.

3) din întrebarea nr. 3 a autorității contractante, prin care s-a făcut referire la secțiunea fișei de date a achiziției – Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 4, reiese că autoritatea contractantă arată în mod expres că „*în cadrul propunerii tehnice depuse nu s-a identificat descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă și modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă, conform cerinței fișei de date, va rugăm clarificați*”. În contextul solicitării de a clarifica această chestiune, ofertantul recunoaște că inclusiv aceste informații lipseau din propunerea tehnică (sens în care este redat paragraf din răspunsul oferit de acesta).

Or, fiind vorba de informații vizând îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, nu poate fi vorba de o simplă nerespectare a formei de prezentare a propunerii tehnice, ci de o vădita neconformitate, ce va avea, cu certitudine, repercusiuni în ceea ce privește executarea

conformă a lucrărilor și siguranța exploatării imobilelor cu destinația de locuință la care vor fi executate lucrările.

Mai mult, afirmă că motivul pentru care ofertantul ... SRL nu a inclus în propunerea tehnică informațiile obligatorii privind descrierea calității principalelor materiale de construcții este dat tocmai de neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, care condiționează nu doar calitatea lucrărilor, dar și siguranța lor, pentru destinatarii-beneficiari (exemplificativ, facem referire la condiții ale materialelor vizând siguranța la foc).

IV. Prin întrebarea nr. 3, ce a făcut referire la fișa de date a achizitiei – Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 6, autoritatea contractantă a arătat că din propunerea tehnică a ofertantului lipsesc informații expres solicitate, vizând resursele de personal și instalații. Nici de această dată, subliniază contestatorul, ofertantul declarat câștigător nu a putut indica secțiunea din ofertă în care a inclus aceste informații, prezentându-le, de fapt, abia prin intermediul răspunsului la clarificări, deci mult după data limită de depunere a ofertelor.

Deși ar fi trebuit să asimileze această situație celei prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, organizatoarea procedurii a apreciat, cu încălcarea prevederilor fișei de date și a principiilor tratamentului egal și nediscriminării, că propunerea tehnică a ofertantului criticat este admisibilă și câștigătoare, mai adaugă.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE.

2.2. Prezentând, în continuare, motivele de neconformitate a ofertei clasate pe locul I, petentul comunică următoarele:

a. Întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic participant la procedură, aceasta a căpătat forță obligatorie pentru ambele părți (autoritate contractantă și ofertanți, inclusiv pentru ... SRL); astfel, ofertantului declarat câștigător nu îi poate fi scuzată nicio abatere de la prevederile documentației de atribuire și de la cele legale.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența instanțelor naționale și pe cea a CJUE.

b. ofertantul nu doar că a completat în mod nepermis propunerea tehnică în privința informațiilor solicitate la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 4, respectiv descrierea calității principalelor materiale de construcții, dar nici măcar nu a dovedit că respectă cerințele din caietul de sarcini.

b.1. Referitor la cerințele minime vizând tâmplăria PVC, petentul arată că, potrivit caietului de sarcini, era necesară depunerea unui raport de clasificare pentru reacția la foc, în conformitate cu SR EN 13501-1 + A1/2010/c91/2014, solicitat în mod expres, în copie, cu titlu de document justificativ, ca parte din ofertă.

Or, ofertantul nu respectă această cerință nici măcar după completarea (oricum, nepermisă) a ofertei, venită pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, mai precizează ... SRL.

Indicând cele solicitate în caietul de sarcini, evidențiază că ofertantul declarat câștigător a făcut referire la două tipuri de tâmplărie (fără nicio mențiune cu privire la modul de folosire):

- „Ferestre/uși de exterior din PVC, Salamander, seria GreenEvolution 76MD, compuse din unul, două sau mai multe canate

compartimentate prin montanți ficși și/sau mobili, echipate cu geam termoizolant”;

- „Ferestre/uși de exterior din PVC, Salamander, seria GreenEvolution 76AD, compuse din unul, două sau mai multe canate compartimentate prin montanți ficși și/sau mobili, echipate cu geam termoizolant”.

Din documentele atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, adaugă contestatorul, reiese că:

- ofertantul clasat pe primul loc nu respectă clasa de reacție la foc: min. B-s3,d0 solicitată în caietul de sarcini – nu se regăsește nicio mențiune în documentele atașate;

- etanșeitatea la apă este 9A, în loc de E900 (conform cerinței din caietul de sarcini); clasa 9A este inferioară clasei E900 (Clasa 9A = fără infiltrații de apă la o sarcină de compresiune de 600 Pa; Clasa E900 = fără infiltrații de apă la o sarcină de compresiune de 900 Pa);

- nu respectă cerința vizând rezistența la deschidere/închidere repetată pt. uși (SREN 12400) = minim 50.000 - nu se regăsește nicio mențiune în acest sens;

- rezistența la deschidere/închidere repetată pt. ferestre (SREN 12400) = minim 10.000 - nu se regăsește nicio mențiune în acest sens;

- ferestrele nu sunt dotate cu dispozitive/fante/grile pentru aerisirea controlată a spațiilor ocupate și evitarea apariției condensului pe elementele de anvelopă. Ferestrele propuse nu sunt dotate cu feronerie oscilo-batantă cu închideri multipunct, neregăsindu-se nicio mențiune în acest sens în documentele atașate.

b.2. Referitor la cerințele minime vizând sistemul termoizolant:

b.2.1. Petentul arată că, potrivit fișei tehnice din documentația de atribuire, sistemul termoizolant pentru fațadă trebuie să respecte și următoarele cerințe minime:

- să fie agrementat și care să conțină toate componentele;

- să aibă conductivitate termică – maxim 0,038 W/mk - clasa de reacție la foc a sistemului termoizolant ($H_{bloc} \leq P+11E$): B – s1, d0 și

- tencuială decorativă siliconico-silicatică pentru fațadă.

Raportat la acestea, punctează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... SRL a prezentat două sisteme pentru termoizolarea fațadei: „Carbon Edition Fatada” și „CAPAROL BASIC LINE” (fără a preciza nici măcar care din cele două sisteme va fi efectiv utilizat), ambele necorespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini întrucât, în ambele variante:

- tencuiala decorativă propusă nu este siliconico-silicatică;

- întreg sistemul de termoizolație nu corespunde clasei de reacție la foc, cerința din caietul de sarcini fiind B-s1,d0, iar sistemul propus de ofertant având clasa de reacție la foc B-s2,d0 (inferioară).

b.2.2. Totodată, precizează că, potrivit fișei tehnice din documentația de atribuire, sistemul termoizolant pentru soclu trebuie să fie agrementat și să conțină toate componentele solicitate (polistiren extrudat și tencuială mozaicată), cerință pe care oferta declarată câștigătoare nu o îndeplinește.

Din documentele atașate de ... SRL răspunsului său la solicitările de clarificări, menționează contestatorul, reiese că ofertantul a prezentat,

pentru termoizolarea soclului, „Carbon Edition Soclu”, unde polistirenul utilizat este expandat, ci nu extrudat.

b.3. În ceea ce privește termoizolarea planșeului peste ultimul nivel, arată că, prin fișa tehnică, s-au solicitat: polistiren expandat și membrană din cauciuc sintetic tip EPDM. Subliniind că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun document din care să rezulte materialele componente ale sistemului ofertat, apreciază că, în mod evident, acesta nu a îndeplinit cerințele organizatoarei procedurii.

b.4. Referitor la termoizolarea planșeului peste subsol, evidențiază că, potrivit clarificărilor la documentația de atribuire, s-au solicitat următoarele caracteristici tehnice: polistiren expandat, plasă de armare din fibră de sticlă și vopsea lavabilă. Ca și anterior, declară că, întrucât ofertantul nu a prezentat documente în acest sens, rezultă că nu a îndeplinit cerințele autorității contractante.

b.5. Continuând, evidențiază că, prin fișa tehnică F IE01, s-a solicitat ca panourile fotovoltaice 500W să fie cu „celule Poly Cristaline”, însă varianta propusă de ofertantul criticat a fost cu celule „Monocristaline” (sens în care redă extrase din documentele prezentate de acesta).

Față de toate aspectele prezentate, apreciază că oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă pe motiv că nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire (documentație necontestată în termenul legal prevăzut, deci obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru organizatoare). În sprijin, invocă jurisprudența CJUE, precum și pe cea a instanțelor naționale.

III. Tratând evaluarea ofertei proprii, ... SRL reiterează, pentru început, că aceasta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pentru o pretinsă nerespectare a perioadei de execuție de 12 luni. Ulterior, punctează că:

i) prin adresa nr. 34602/12.04.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice durata de execuție ofertată, *„de circa 16 luni (din luna martie 2024 până în luna iulie 2025), diferită de cerințele documentației de atribuire în care durata contractului este de 12 luni”*. Pornind de la specificațiile caietului de sarcini cu privire la acest aspect, organizatoarea a cerut lămuriri cu privire la faptul că, în graficul de la pg. 546-561 din oferta depusă, ar fi fost prezentată o durată de realizare a investiției publice de 340 zile lucrătoare, din luna martie 2024 până în luna iulie 2025, cu o perioadă de întrerupere pentru timp nefavorabil de 86 zile lucrătoare, de la 15.11.2024 până la 14.03.2025.

ii) prin răspunsul oferit, ... SRL a explicat, în mod detaliat, că a avut în vedere întocmai cerințele vizând modul de prezentare a propunerii tehnice (graficul general urmând să includă, pe lângă toate celelalte informații menite să asigure înțelegerea modului de derulare a lucrărilor, și asumarea unor eventuale „rezerve de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități și orice alte informații relevante în acest scop.”). În concret, a arătat că: *„Având în vedere solicitarea referitoare la «perioadele cu restricții în execuția unor activități» am considerat că este necesar să ținem cont, la întocmirea graficului, de perioada de timp friguroasă, care, conform normativului C16-1984, punctul 1.6, durează între 15 noiembrie - 15 martie. Conform normativului C 16-84 (BC 6/1985), «condițiile climatice*

nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și agrementelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice» oferă posibilitatea de sistare a lucrărilor pe perioada menționată anterior, dar numai cu acceptul din partea beneficiarului și în situația în care condițiile climatice nu permit continuarea lucrărilor de execuție. Dorim să menționăm că perioada de 4 luni, cuprinsă în cadrul graficului Gantt (15.11.2024 – 14.03.2025), nu se consideră perioadă de execuție. Perioada de execuție a lucrărilor este următoarea: 18.03.2024 – 15.11.2024 – 8 luni; 17.03.2025 –

04.07.2025 – 4 luni. În total rezultă 12 luni de execuție. Structura graficului propusă de SC ... SRL la nivel de licitație este propunerea și estimarea noastră în care am ținut cont de toate solicitările și aspectele care pot influența derularea contractului. Structura graficului se va actualiza constant pe perioada de derulare a contractului și va avea o formă finală la terminarea lucrărilor.”.

iii) ulterior acestui răspuns, autoritatea contractantă i-a transmis o nouă adresă, solicitând „clarificarea duratei contractului prezentată în graficul ofertat, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire”.

iv) ... SRL a comunicat că:

- și-a asumat, fără putință de tăgadă, execuția lucrărilor în perioada de 12 luni;

- tocmai prin raportare la cerințele exprese din fișa de date, vizând modul de prezentare a propunerii tehnice, și-a asumat, în mod expres, inclusiv eventuale decalări ale perioadei de execuție de 12 luni (care i-ar genera, evident, și costuri suplimentare), decalări ce ar putea fi determinate de exercitarea, de către autoritatea contractantă, a prerogativei de a suspenda executarea lucrărilor, prin raportare la condițiile climatice nefavorabile sau temperaturi care, potrivit normativelor tehnice, nu permit executarea, în condiții de calitate, a lucrărilor.

Cu privire la sistarea lucrărilor, arată contestatorul, există mențiuni și în fișa de date a achiziției.

3.2. Acesta afirmă că propunerea sa tehnică a fost analizată superficial de către comisia de evaluare și, în mod eronat, declarată neconformă și inadmisibilă. Faptul că, prin raportare la fișa de date, a făcut referire și la „rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități”, nu poate fi interpretat ca echivalând cu stabilirea unei durate de execuție de 16 luni, în locul celei de 12 luni, stabilită prin documentație (și asumata expres de către societatea sa prin propunerea financiară), specific petentul.

În aceste condiții, apreciază că pretinsa neconformitate a ofertei sale este una vădit formală, nefiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, consideră că evaluarea lapidară a ofertei sale contravine prevederilor Legii nr. 98/2016, încalcă: principiul eficienței utilizării fondurilor publice; principiul asumării răspunderii – art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016; principiul legalității – art. 1 alin. (5) din Constituția României; principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate toate textele legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

De asemenea, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, îi cere acestuia să transmită dovada datei recepționării actelor atacate.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite o serie de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 59820/05.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca neîntemeiată.

A. În prezentarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă punctează că, potrivit fișei de date a achiziției - cap. II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, a acordului cadru sau a sistemului dinamic de achiziții*, durata de execuție a contractului este de 12 luni. De asemenea, precizează că, în modelul de contract publicat, sunt prevăzute clauze conform cărora prelungirea duratei de execuție se va face prin încheierea unui act adițional, după caz.

Raportat la aceste mențiuni, arată că a solicitat contestatorului să clarifice perioada menționată de acesta în propunerea sa tehnică.

Redând extras din răspunsul formulat de ... SRL, subliniază că Normativul C16/84 pentru realizarea lucrărilor de construcții și instalații pe timp friguros nu stabilește cu caracter obligatoriu că între 15 noiembrie și 15 martie nu se desfășoară lucrări, ci dimpotrivă, prevede doar că anumite lucrări nu se execută, anumite lucrări se execută necondiționat, iar alte lucrări se realizează condiționat de respectarea anumitor tehnologii, temperaturi ambientale, condiții de protecție a muncii, precipitații, materiale folosite etc.

De asemenea, comunică faptul că, dacă ofertantul considera că este necesară o întrerupere a lucrărilor datorate timpului friguros, în speță perioada 15 noiembrie – 15 martie, acesta trebuia să includă respectiva perioadă în interiorul duratei de execuție a investiției, orice depășire a acesteia din urmă fiind neconformă în raport cu solicitarea autorității contractante, expres stipulată în cadrul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, adaugă că petentul ar fi putut uza de dreptul de a solicita clarificări cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și că, mai mult, de vreme ce documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul prevăzut de lege, acesta a căpătat caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, inclusiv pentru ... SRL.

Organizatoarea procedurii învederează că drumul critic prezentat de contestator în oferta depusă (pg. 558-561) este derulat pe aceeași perioadă ca și graficul Gantt de realizare a investiției, iar perioada de întrerupere este tot de 4 luni (poz. 59 în Drumul Critic - PERIOADA NEFAVORABILĂ PENTRU LUCRĂRI LA EXTERIOR - Fri 11/15/24 - Fri 3/14/25 86 days, fiind marcată ca și activitate critică, deci o activitate care nu conține rezerve de timp, de unde rezultă că întârzierea oricăreia dintre activități va conduce implicit la întârzierea finalizării lucrărilor).

Prin urmare, declară că orice modificare/corectare a graficului de activități, pe calea solicitărilor de clarificări, ar fi presupus modificarea substanțială sau, după caz, înlocuirea totală a acestui grafic cu consecința modificării, atât a resurselor alocate, cât și a scurtării timpului de execuție, fapt ce contravine principiului tratamentului egal consacrat de legislația în materie.

Astfel, analizând răspunsul petentului la solicitarea de clarificări, a constatat că oferta acestuia este neconformă și inacceptabilă din următoarele motive:

1. posibilitatea acordării unei perioade de sistare a lucrărilor, în detrimentul depășirii termenului de execuție solicitat, reprezintă o prerogativă a autorității contractante, și nu o obligativitate. Justificările ofertantului privind îndeplinirea cerinței nu pot fi considerate concludente din motivele prezentate anterior, având în vedere și faptul că ceilalți ofertanți au prezentat, în cadrul propunerilor lor tehnice, secțiunea solicitată, completată conform solicitărilor; or, acceptarea justificărilor ofertantului ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

2. graficul Gantt depus nu satisface cerințele documentației de atribuire (cap. II.2.7 din fișa de date). Concluzia se bazează pe diferența temporală evidențiată în graficul Gantt depus, respectiv circa 16 luni, față de 12 luni solicitate. Prin depunerea ofertei, ... SRL și-a asumat respectarea întregii documentații de atribuire, acesta fiind singurul responsabil pentru modul de elaborare a propunerii tehnice și a celei financiare. Prin prezentarea unui grafic de execuție (durată de contract) ce cuprinde o perioadă de circa 16 luni, ofertantul s-a expus riscul respingerii ofertei sale ca neconformă.

Având în vedere:

- prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din H.G. nr. 395/ 2016,
- faptul că Graficul General de realizare a investiției publice - Formularul F6, întocmit de proiectant – (p. 310 din fișierul PT SCRIS_REPUBLICII NR 1 split -DG, WP.pdf din cadrul documentației de atribuire), este derulat pe o perioadă de 12 luni, continuu, fără întrerupere/sistare în execuția lucrărilor,

- prevederile din cadrul fișei de date - IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei [...] *„Riscurile depunerii Ofertei, inclusiv forța majoră, sunt suportate de către Ofertant. [...] Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează viitorul contract de achiziție publică, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca fiind singura bază de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii ale ofertantului.”*,

- art. 134 alin. (1) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, consideră justificată decizia de a declara oferta ... SRL drept neconformă și inacceptabilă.

B. Cu privire la criticile aduse modului de evaluare a ofertei depuse de către ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

B1. Referitor la *„Abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului”*, arată că, din documentul *Răspuns clarificare 17.04.2024 12-semnat.pdf*, reiese că ofertantul și-a însușit, prin oferta depusă, propunerea de contract (în special pct. 1.2. și 3.2.). De asemenea, adaugă că, la p. 15 din propunerea tehnică, la cap. *Personalul Contractantului*, ofertantul a

declarat: „Contractantul va numi un reprezentant – Managerul de proiect, care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract. Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului.” și a enumerat sarcinile sale: „i. Să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activităților din cadrul acestuia; ii. Gestionează, coordonează și programează toate activitățile Contractantului la nivel de

contract, în vederea asigurării îndeplinirii contractului, în termenul și standardele de calitate solicitate; iii. Asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementarilor în materie; iv. Gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia; v. Gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini cu anexele la acesta.”.

În plus, menționează că, tot în propunerea tehnică depusă, la p. 16, ofertantul a mai declarat că, pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, „*va numi un Șef de șantier cu pregătire în domeniul construcțiilor care va relaționa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorității Contractante în orice moment despre situația de pe șantier”.* Între sarcinile Șefului de Șantier, ofertantul a enumerat: „*i. Să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier;*” și „*Pe durata execuției lucrărilor, Șeful de șantier trebuie să prezinte reprezentantului Autorității Contractante, la un interval lunar, un raport care să: i. Descrie progresele realizate; ii. Identifice rezultatele intermediare obținute (stadiul lucrărilor și documentația asociată); iii. Prezinte problemele întâlnite și acțiunile corective întreprinse; iv. Prezinte planificarea pe termen scurt și să evidențieze modificările în raport cu planificarea anterioară pentru activitatea din șantier. Acest raport trebuie avizat de Managerul de proiect/contract din partea Contractantului.”*

Ulterior citării prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, afirmă că, în aprecierea comisiei de evaluare, prin răspunsul formulat, ... SRL nu a adus nicio modificare de fond ofertei tehnice depuse inițial, clarificările oferite de acesta reprezentând corectări ale unor abateri tehnice minore, cărora le sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Ca atare, conchide că ofertantul criticat a îndeplinit respective cerință.

B2. Referitor la memoriul în care să se justifice integrarea considerentelor DNSH și a măsurilor de atenuare care se impun a fi adoptate în vederea asigurării conformității, atât în cadrul procedurilor de licitație și de achiziție, prin includerea în propunerea tehnică a măsurilor privind respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH), cât și în etapa de execuție a lucrărilor, comunică următoarele:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante
- Răspuns clarificare 17.04.2024 12-semnat.pdf, ... SRL a transmis măsurile de respectare a principiilor DNSH, respectiv „Descrierea modalităților de îndeplinire a obligațiilor ce trebuie respectate cu privire la principiul - «a nu prejudicia în mod semnificativ (DNSH - Do no Significant Harm)»”, conform caietului de sarcini, precum și „Lista de verificare a respectării principiilor DNSH”, care a fost parte a documentației de atribuire;

- prin oferta depusă, ofertantul si-a însușit fără obiecțiuni propunerea de contract, inclusiv clauzele 19.15 și 9.16;

- în propunerea tehnică depusă, la p. 232, ... SRL a depus Formular nr. 13 - Declarație DNSH - Declarația privind respectarea principiului DNSH pe durata execuției lucrărilor, însoțită de „Anexă – lista de verificare DNSH - Lista de verificare a respectării principiilor DNSH pentru I.3. Reabilitare moderată clădiri publice pentru a îmbunătăți serviciile publice prestate la nivelul unităților administrativ-teritoriale”.

Și în acest caz, prevalându-se de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susține că, în aprecierea comisiei de evaluare, răspunsul formulat de ... SRL nu a modificat fondul ofertei tehnice depuse inițial, ci a oferit clarificări ce reprezintă doar corectări ale unor abateri tehnice minore.

Ca atare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini.

Similar, transmite că a considerat ca fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016 și pentru răspunsurile la solicitarea de clarificări, date cu privire la:

- descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă și modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă și

- resursele umane necesare realizării obiectivului de investiție, considerând clarificările ofertantului asupra propunerii sale tehnice ca fiind corectări ale unor abateri tehnice minore.

B3. În combaterea afirmațiilor contestatorului, cu privire la nerespectarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, care ar fi trebuit să conducă la constatarea neconformității ofertei ... SRL, organizatoarea procedurii specifică, înainte de toate, că, în propunerea tehnică depusă inițial, fișierul „Prop Tehnica Part. 2 L2-semnat”, între pg. 80 și 139, se regăsesc certificate de conformitate, declarații de performanță și cataloage, pliante sau prospecte sau fișe/cărți tehnice ale producătorului pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă.

Continuând, face precizarea că evaluarea ofertelor s-a făcut prin raportare numai la cerințele din documentația de atribuire, ci nu la altele, străine de acestea, așa cum este cazul cerințelor pe care contestatorul le consideră nerespectate de ofertantul câștigător. Despre acestea din urmă, adaugă că se regăsesc în cadrul caietelor de sarcini întocmite de proiectant, nu în cel elaborate de autoritatea contractantă.

Deși admite că viitorul contractant este ținut de respectarea întocmai a prescripțiilor proiectului tehnic în baza căruia se va executa lucrarea, subliniază că, în discuție, este verificarea modului în care un

ofertant respectă cerințele de întocmire a ofertelor, stabilite de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire.

În acest context, solicită Consiliului să constate că, prin fișa de date și caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, nu s-a stabilit vreo obligație în acest sens, rezultând că aceasta revine viitorului contractant (fapt ce reiese inclusive din capitolul „Responsabilitățile contractantului” al caietului de sarcini).

Despre afirmația contestatorului, cum că oferta ... SRL trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător

cerințele caietului de sarcini, declară că nu poate fi luată în considerare deoarece petentul nu a indicat care este cerința (din documentul emis de autoritate) care a fost încălcată. La nivelul documentației de atribuire, la cap. IV.4.1, arată că s-a solicitat: „Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice completate conform Hotărârii 907/2016 (model Formular F5) vor fi susținute obligatoriu de prezentarea de documentații originale complete”, însă transmite că termosistemul sau tâmplăria la care face referire contestatorul nu reprezintă utilaje și nici echipamente tehnologice, astfel cum sunt ele definite prin proiectul tehnic și prin Hotărârea 907/2016.

Singurele utilaje și echipamente prevăzute în cadrul proiectului tehnic sunt cele care se regăsesc în Lista de utilaje – Formularele F4: Sistemul fotovoltaic și Liftul de persoane, menționează autoritatea contractantă, adăugând că, pentru acestea, ofertantul declarat câștigător a prezentat atât Formularele F5 – Fișele tehnice aferente, cât și cataloage, pliante/prospecte/ fișe/cărți tehnice ale producătorului, semnate și ștampilate de firma ofertantă.

În final, relevă că a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, cu privire la diferențele sesizate între parametrii declarați în fișele tehnice depuse în propunerea tehnică (pag. 71-79) și documentele prezentate pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice (pag. 80-139), însă oferta nu a fost completată cu documente care nu au existat inițial, prin răspunsul oferit, ... SRL ofertând parametri egali sau superiori față de cei solicitați prin Formularele F5 din documentația de atribuire.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Cu adresa nr. 61948/12.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... transmite, în format electronic, documente din componența dosarului achiziției publice.

Prin notele de ședință înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SRL combate apărările autorității contractante, reluând și detaliind argumente expuse și în cadrul contestației.

De asemenea, atașează dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său, constând în: factura cu seria LP și nr. 2400537 din 26.06.2024, emisă de ... – SCA, în valoare de 4.976,90 lei, reprezentând onorariu avocațial; extras de cont din care reiese încasarea, de către reprezentantul convențional, a unei sume de 19.907,60 lei, din partea ... SRL.

Prin nota internă încheiată la data de 05.08.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 02.07.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din ... – Lot 3*”, cod CPV 45321000-3 – Lucrări de izolare

termică (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 8.166.779,03 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Garanția extinsă a lucrării – 30% și Prețul ofertei – 70%.*

După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11668/09.02.2024, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care cele ale ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 53769/13.06.2024, publicat în SEAP la data de 26.06.2024, ora 14.40, sub identificatorul „*[.../00076] Raportul procedurii s.pdf*”, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, ca fiind neconformă și inacceptabilă, iar oferta depusă de ... SRL, singura declarată admisibilă, a fost stabilită ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 55993/21.06.2024, transmisă prin intermediul SEAP la data de 21.06.2024, ora 15.22 (fișierul „*Comunicare pdf.p7s*”, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- *PRELIMINAR, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației,*
- *PE FOND:*

1. *În principal, anularea Adresa nr. 55993/21.06.2024, prin care a fost comunicat rezultatul analizei realizate de comisia de evaluare cu privire la propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de către subscrisa ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, respectiv anularea Raportul procedurii nr. 53769/13.06.2024, comunicat subscrisei la data de 26.06.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse de către subscrisa ... SRL, respectiv din cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertantul ... SRL;*

Consecutiv obligarea autorității contractante la:

- *reevaluarea ofertei subscrisei și constatarea caracterului conform și admisibil al acesteia, pornind de la statuările CNSC în ceea ce privește caracterul neîntemeiat al motivelor pentru care s-a dispus respingerea ofertei subscrisei,*

- *reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... SRL și constatarea caracterului neconform al acesteia, pornind de la statuările CNSC în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și luând în considerare și faptul că în mod nepermis ofertantul a procedat la completarea ofertei, prin răspunsul la solicitările de clarificări, autorității contractante fiindu-i concomitent imputabilă încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,*

2. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, având în vedere încălcarea substanțială a principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și obligatorii pentru autoritatea contractantă,

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, (...) obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de către subscrisa în legătură cu formularea prezentei contestații”.

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: „Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu”.

Hotărârea a fost transmisă către ... SRL prin adresa nr. .../... și către autoritatea contractantă prin adresa nr. .../....

Procedând la analizarea criticilor din cadrul capătului de cerere principal formulat de ... SRL, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și de declararea ofertei depusă de ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii, considerând că această ofertă este neconformă.

În continuare, Consiliul va proceda la analizarea criticilor formulate cu privire la modul de evaluarea a ofertei ... SRL, potrivit cărora oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire și a fost completată, în mod nepermis, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1201979.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„[...] Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevăzute în documentația de atribuire. **Propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct, va îndeplini și va conține următoarele:***

[...]

*3. Managementul contractului: Această secțiune se va corela cu celelalte informații prezentate în propunerea tehnică (metodologia de execuție, planul calității, graficul de alocare a resurselor etc.). În acest capitol **se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații** [...] **Abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului.***

*3. Ofertantul va respecta principiile DNSH, drept care, **în cadrul ofertei depuse, Ofertantul va depune un memoriu în care va justifica integrarea considerentelor DNSH și a măsurilor de atenuare care se impun** a fi adoptate în vederea asigurării conformității atât în cadrul procedurilor de licitație și de achiziție, **prin includerea în propunerea tehnică a măsurilor privind respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH), cât și în etapa de execuție a lucrărilor.***

*4. **Ofertanții vor prezenta descrierea calitatii principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în opera. Se va prezenta modul în care se va asigura un nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale ce urmează a fi puse în opera, conform proiectului tehnic***

[...]

10. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3 cf Hot.907/2016), fara valori, precum și extrasele de resurse utilizate in listele de cantitati (materiale, manopera, utilaje tehnologice, transporturi), cumulat pe lucrare, fara valori; [...]

11. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport – cumulate pe proiect – fără valori. [...]

12. Listele cu echipamente si utilaje, respectiv dotari daca este cazul (Formular F4 cf Hot. 907/2016) [...]

13. Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (Formular F5 cf Hot.907/2016) [...]".

O primă critică vizează răspunsurile la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 34604/12.04.2024, reproduse în continuare.

«/.../ **Intrebare 1:**

In fisa de date a achizitiei, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat:

"Propunerea tehnica va fi inclusa intr-un volum distinct, va îndeplini si va contine urmatoarele:

3.Managementul contractului

Această secțiune se va corela cu celelalte informații prezentate în propunerea tehnică (metodologia de execuție, planul calității, graficul de alocare a resurselor etc.). În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

*[...]• **Abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului.***

Avand in vedere ca in cadrul propunerii tehnice depuse nu s-a identificat abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului, conform cerinței fisei de date, va rugam clarificati.

Intrebare 2:

In fisa de date a achizitiei, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat:

"Propunerea tehnica va fi inclusa intr-un volum distinct, va îndeplini si va contine urmatoarele:

3. Ofertantul va respecta principiile DNSH, drept care, in cadrul ofertei depuse, Ofertantul va depune un memoriu în care va justifica integrarea considerentelor DNSH și a măsurilor de atenuare care se impun a fi adoptate în vederea asigurării conformității atât în cadrul procedurilor de licitație și de achiziție, prin includerea în propunerea tehnica a măsurilor privind respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH), cât și în etapa de execuție a lucrărilor. [...]"

Avand in vedere ca in cadrul propunerii tehnice depuse nu s-a identificat un memoriu în care sa justificati integrarea considerentelor DNSH și a măsurilor de atenuare care se impun a fi adoptate în vederea asigurării conformității atât în cadrul procedurilor de licitație și de achiziție, prin includerea în propunerea tehnica a măsurilor privind respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH), cât și în etapa de execuție a lucrărilor, **va rugam clarificati.**

Intrebare 3:

In fisa de date a achizitiei, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat:

"Propunerea tehnica va fi inclusa intr-un volum distinct, va îndeplini si va contine urmatoarele:

4. Ofertantii vor prezenta descrierea calitatii principalelor materiale de constructii ce urmeaza a fi puse in opera. Se va prezenta

modul in care se va asigura un nivel de calitate corespunzator in privinta principalelor materiale ce urmeaza a fi puse in opera, conform proiectului tehnic."

*Avand in vedere ca **in cadrul propunerii tehnice depuse nu s-a identificat descrierea calitatii principalelor materiale de constructii ce urmeaza a fi puse in opera si modul in care se va asigura un nivel de calitate corespunzator** in privinta principalelor materiale ce urmeaza a fi puse in opera, conform cerintei fisei de date, **va rugam clarificati.***

Intrebare 4:

In fisa de date a achizitiei, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat:

"Propunerea tehnica va fi inclusa intr-un volum distinct, va îndeplini si **va contine urmatoarele:**

6. Resurse (personal si instalatii/echipamente)

Pentru indeplinirea cerintei **se vor prezenta cel putin urmatoarele:**

c) Va detalia **structura numerica si pe specialitati a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități** aferente contractului.

Ofertanții vor prezenta o lista cu personalul de conducere, specialisti, experti si muncitori, disponibilizat pentru indeplinirea contractului. Personalul nominalizat va fi corelat cu extrasele de resurse si graficul de executie.

Operatorul economic trebuie sa faca dovada ca dispune de resursele umane necesare (specialistii necesari, experti si muncitori) realizarii obiectivului de investitie."

Avand in vedere ca **in cadrul propunerii tehnice depuse nu s-au identificat:**

- **structura numerica** si pe specialitati a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului.

- **lista cu personalul** de conducere, specialisti, experti si muncitori, disponibilizat pentru indeplinirea contractului., corelat cu extrasele de resurse si graficul de executie.

- **dovada ca dispuneti de resursele umane necesare** (specialistii necesari, experti si muncitori) realizarii obiectivului de investitie, conform cerintelor fisei de date, **va rugam clarificati** /.../».

... SRL a răspuns solicitării de clarificări la data de 17.04.2024, precizând următoarele:

„/.../ 1. Atasat va transmitem abordarea propusa pentru realizarea comunicarii cu Beneficiarul.

2. Atasat va transmitem masurile de respectare a principiilor DNSH.

3. In urma solicitarii dumneavoastra atasat va transmitem o descriere a principalelor materiale de constructii ce urmeaza a fi puse in opera. Totodata va transmitem si fise tehnice, certificate, declaratii de conformitate pentru principalele materiale.

4. Atasat va transmitem numarul personalul disponibil atat pentru SC ... SRL cat si pentru SC AUTOMATIC CONTROL SRL /.../".

Consiliul constată că, în documentația de atribuire (fișierul „[.../00006] Formulare.doc.p7s”), a fost inclus formularul nr. 13 „Declaratie DNSH operator economic”.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișierul „Prop Tehnica Part. 1 L3-semnat.pdf”), a fost inclus formularul nr. 13 completat (pag. 232-233) și anexa intitulată „Anexa – lista de verificare DNSH” (pag. 234-238).

În cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

42809/13.05.2024, autoritatea contractantă a precizat faptul că răspunsul transmis de ... SRL reprezintă, printre altele, o corectare a unui viciu de formă din oferta inițială, fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că autorul contestației nu a precizat care sunt aspectele concrete cu privire la respectarea principiilor DNSH din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 34604/12.04.2024, critica sub aceste aspecte având caracter general și vizând exclusiv modul de redactare a adresei de înaintare a răspunsului ofertantului.

Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Or, nici prin notele de ședință înregistrate la CNSC cu nr. .../..., contestatorul nu a formulat critici specifice cu privire la aspectele anterior menționate.

Cu toate acestea, în ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora ... SRL a completat oferta, cu privire întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări în discuție, care a vizat „*Abordarea propusă pentru realizarea comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului*” prin răspunsul la solicitarea de clarificări în discuție, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au precizat, în procesul verbal nr. 42809/13.05.2024, faptul că aceasta reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore și a unui viciu de formă.

Or, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au precizat care sunt prevederile din ofertă care confirmă informațiile transmise de ofertant prin răspunsul său la clarificări și nici care sunt verificările efectuate cu privire la încadrarea precizată în procesul verbal nr. 42809/13.05.2024, după cum sunt dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de

candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

/.../

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

/.../

Art. 135. - /.../ (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În mod similar, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au precizat, în procesul verbal nr. 42809/13.05.2024, verificările efectuate cu privire la faptul că răspunsul transmis de ... SRL la întrebările nr. 3 și 4 din solicitarea de clarificări nr. 34604/12.04.2024 reprezintă corectarea unor abateri tehnice minore sau a unor vicii de formă.

Prin punctul de vedere nr. 59820/05.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă prezintă prevederi din cadrul documentației de atribuire, cu privire la care consideră că justifică

concluziile comisiei de evaluare a ofertelor. Consiliul constată că evaluarea ofertelor este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, iar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat în prezenta cauză, nu se poate substitui acestora.

Față de aceste considerente, Consiliul va admite, în parte, critica de la pct. 2.1, urmând a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în sensul verificării dacă, prin răspunsul transmis de ... SRL la întrebările nr. 1, 3 și 4 din solicitarea de clarificări nr. 34604/12.04.2024, a fost completată oferta în discuție.

Prin critica de la pct. 2.2, contestatorul consideră că ... SRL nu a dovedit că respectă cerințele minime din caietul de sarcini vizând tâmplăria PVC, sistemul termoizolant pentru fațadă și soclu, termoizolarea planșeului peste ultimul nivel, termoizolarea planșeului peste subsol și panoul fotovoltaic.

Contestatorul are în vedere cerințele de la filele 84, 85, 107-108, 128 și 302 din fișierul intitulat „PT SCRIS_REPUBLICII NR. 5(3).pdf” din arhiva intitulată „Proiect tehnic Lot 3”, precum și din fișierul „[.../00019] Raspuns consolidat clarificari Lot 3.pdf.p7s”, publicat în SEAP la data de 02.02.2024.

În procesul verbal nr. 42809/13.05.2024, la pag. 15-23, Consiliul nu a regăsit precizări cu privire la verificarea îndeplinirii cerințelor la care se referă criticile contestatorului.

Prin punctul de vedere nr. 59820/05.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere documentele depuse de ... SRL în cadrul fișierului „Prop Tehnica Part. 2 L2-semnat”, la pag. 80-139, respectiv certificate de conformitate, declarații de performanță și cataloage, pliante sau prospecte sau fișe/cărți tehnice ale producătorului pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor s-a făcut prin raportare numai la cerințele din documentația de atribuire, nu la altele, străine de acestea, așa cum este cazul cerințelor pe care contestatorul le consideră nerespectate de ofertantul câștigător și care se regăsesc în cadrul caietelor de sarcini întocmite de proiectant, nu în cel elaborat de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă admite că viitorul contractant este ținut de respectarea întocmai a cerințelor proiectului tehnic în baza căruia se va executa lucrarea, dar consideră că, în discuție, este verificarea modului în care un ofertant respectă cerințele de întocmire a ofertelor, stabilite la nivelul documentației de atribuire, iar prin fișa de date și caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, nu s-a stabilit vreo obligație în acest sens, rezultând că aceasta revine viitorului contractant

Consiliul constată că, în documentul în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00008] CS EXECUTIE LOT 3.pdf.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, au fost precizate următoarele (pag. 2):

„/.../ 1. Introducere

Caietul de sarcini /.../ constituie **ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică /.../ orice**

ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă va declara neconformă orice ofertă care nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini. /.../

Propunerea tehnică ce nu corespunde caracteristicilor tehnice/cerințelor prevăzute în prezentul caiet de sarcini/Proiect tehnic/fișă de date va fi declarată neconformă și/sau inacceptabilă.

/.../

Se vor respecta specificațiile din proiectul tehnic elaborat de proiectant. Proiectul tehnic conține toate documentele necesare execuției obiectivului de investiții conform legii: memoriile tehnice și caietele de sarcini pe specialități/categorii, părțile desenate, liste de cantități, centralizatoare de resurse, alte documente din proiect care sunt parte integrantă a prezentului caiet de sarcini.

2. Conținutul prezentului caiet de sarcini

Prezentul caiet de sarcini include:

1. Acest document

2. /.../

3. **Proiect tehnic – număr proiect 501/2023** /.../ care cuprinde:

a. Părți scrise: memoriu cu descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, lista cu cantitățile de lucrări, **fișe tehnice**

b. /.../".

Consiliul constată că în fișierul intitulat „PT SCRIS_REPUBLICII NR. 5 (3).pdf” din arhiva intitulată „Proiect tehnic Lot 3”, la pag. 6, este precizat faptul că acesta reprezintă „/.../ proiect tehnic de execuție /.../ proiect nr. 501/2023 /.../”, rezultând clar că acesta face parte din caietul de sarcini al procedurii.

Mai mult, cerința cu privire la panoul fotovoltaic cu „Celule: Poly Cristaline” este inclusă în cadrul unei fișe tehnice F5, cu privire la care chiar autoritatea contractantă a admis faptul că, prin documentația de atribuire, a fost solicitată prezentarea acestora în cadrul propunerii tehnice.

Cu toate acestea, Consiliul constată că nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

/.../

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini /.../”.

Față de considerentele anterior precizate, Consiliul va admite, în parte, critica de la pct. nr. 2.2, urmând a obliga autoritatea contractantă la verificarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, cu privire la care au fost formulate criticile contestatorului, care vizează oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de contestatorul ... SRL cu privire la motivul indicat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei acestuia în cadrul procedurii.

În fișa de date a achiziției au fost precizate următoarele:

„II.2.4 Descrierea achizitiei publice

(natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)

Renovarea energetica a clădirilor rezidențiale multifamiliale din ... – Lot 3.

Lucrarile se vor executa în conformitate cu indicatorii și cantitățile prevazuti/ prevazute pe site-ul www.elicitatie.ro.

Durata de executie: 12 luni

/.../

II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții

Durata în luni: 12; Durata în zile : -

Contractul se reînnoiește: Nu

/.../

Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în documentația de atribuire. Propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct, va îndeplini și va conține următoarele:

/.../

5.5. Graficul general propus de realizare a investiției publice (de tip Gantt), și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, **perioadele cu restricții în execuția unor activități**, și orice alte informații relevante în acest scop.

Graficul Gantt și Drumul critic vor fi realizate pe luni calendaristice și categorii de lucrări, la nivel de cantități de lucrări, iar la elaborarea graficelor se va ține cont obligatoriu de detalierea resurselor folosite la procesul de lucru (materiale, manopera, utilaje, transport), cu identificarea obligatorie a numărului de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal de execuție și supraveghere/îndrumare.

În partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc

Numărul de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal, identificate în cadrul Graficului Gantt și Drumului critic vor fi obligatoriu corelate cu resursele (utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal), declarate de către operatorul economic în cadrul Propunerii financiare, și vor avea distribuție în timp pe toată durata de execuție a proiectului în funcție de duratele activităților /.../.

În modelul de contract din cadrul documentației de atribuire (formularul „[.../00005] Clauze contractuale lucrări completat cu DNSH.doc.p7s”) sunt precizate următoarele:

„18. Întârzierea și sistarea lucrărilor

/.../

18.4 Prelungirea duratei de **execuție** se va face prin încheierea unui act adițional.

/.../

18.10 **Lucrările trebuie să se deruleze conform Graficului general de**

realizare a investiției (de tip Gantt), fizic si valoric.

18.11 **Întârzierea** Lucrărilor va putea fi acceptată în următoarele cazuri:

1. **condițiile climaterice extrem de nefavorabile**, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și agrementelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice /.../”.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii au fost prevăzute 340 de zile, pentru renovarea energetică a clădirilor, între datele de 18.03.2024 și 04.07.2025, ceea ce reprezintă aproape 16 luni calendaristice.

Totodată, la pct. 59 din graficul Gantt a fost inclusă o „**PERIOADA NEFAVORABILA PENTRU LUCRARI LA EXTERIOR**” de 86 de zile, între 15.11.2024 și 14.03.2025 iar la pag. 550 din propunerea tehnică a fost precizat faptul că «/.../ Durata de **execuție** a lucrărilor este de **12 luni** (autoritatea contractanta nu a specificat o data de incepere a graficului) si s-a considerat ca data prezumtiva de incepere data de 18.03.2024 si data de finalizare 04.07.2025, **perioada in care s-a tinut cont de, "conditiile climatice nefavorabile, precum si temperaturi care, potrivit normelor, normativelor si agrementelor tehnice, nu permit punerea in executie a unor materiale sau procedee tehnice"** /.../».

Tot în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii au fost făcute mai multe precizări cu privire la executarea lucrărilor pe timp friguros, cum ar fi:

- Pag. 27 – existența procedurii tehnice de execuție cod PTE-20.01 „Realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor”;
- Pag. 30 – existența procedurii tehnice de execuție cod PTE-23.03 „Lucrul utilajelor de construcții pe timp friguros”;
- Pag. 48 – în cadrul procedurii tehnice de execuție cod PTE-04.06 precizări cu privire la „Intărirea și protecția betonului” pe timp friguros;
- Pag. 68 – documentul de referință «3.11. Indicativ C16-84 "Normativ pentru executarea lucrărilor pe timp friguros» /.../”;

Prin solicitarea de clarificări nr. 34602/12.04.2024, a fost formulată următoarea întrebare:

„/.../ Întrebare 2:

In fisa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat:

„Propunerea tehnica va fi inclusa intr-un volum distinct, va îndeplini si va conține următoarele:

5.Graficul general propus de realizare a investiției publice (de tip Gantt), și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului in care Ofertantul intenționează sa deruleze execuția Lucrărilor incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților si punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, **perioadele cu restricții in execuția unor activități**, și orice alte informații relevante in acest scop.”

Conform fisa de date cap. II.2.7 “Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii: **Durata in luni: 12;**”

Tot in cadrul documentatiei de atribuire, in modelul de contract publicat, sunt prevazute clauze conform carora prelungirea duratei de execuție se /.../ faca prin încheierea unui act adițional, după caz.

*In oferta depusa s-a identificat graficul de la pag. 546-561, in care prezentati o durata de realizare a investitiei publice de 340 zile lucratoare, din luna martie 2024 până in luna iulie 2025, **cu o perioada de intrerupere pentru timp nefavorabil de 86 zile lucratoare, de la Fri 11/15/24 pana la Fri 3/14/25.***

Va rugam clarificati asupra duratei de executie ofertate de circa 16 luni (din luna martie 2024 până in luna iulie 2025) diferită de cerintele documentatiei de atribuire in care durata contractului este de 12 luni /.../".

... SRL a răspuns prin adresa nr. 940/15.04.2024, precizând următoarele:

«/.../ Raspuns solicitarea nr.2

In cadrul propunerii tehnice se regaseste graficul Gantt la pag. 546 intocmit cu respectarea tuturor solicitarilor din fisa de date pag.10 Cap. IV.4.1 pct. 5.

Avand in vedere solicitarea referitoare la "**perioadele cu restrictii in executia unor activitati**" am considerat ca este necesar sa tinem cont la intocmirea graficului de perioada de timp friguros, perioada care conform normativului C16-1984, punctul 1.6, dureaza intre 15 noiembrie - 15 martie.

Conform normativului C 16-84 (BC 6/1985) "conditiile climatice nefavorabile, precum si temperaturi care, potrivit normelor, normativelor si agrementelor tehnice, nu permit punerea in executie a unor materiale sau procedee tehnice" **ofera posibilitatea de sistare a lucrarilor pe perioada mentionata anterior, dar numai cu acceptul din partea beneficiarului si in situatia in care conditiile climatice nu permit continuarea lucrarilor de executie.**

Dorim sa mentionam ca perioada de 4 luni cuprinsa in cadrul graficului Gantt (15.11.2024 – 14.03.2025), nu se considera perioada de executie.

Perioada de executie a lucrarilor este urmatoarea:

18.03.2024 – 15.11.2024 – 8 luni

17.03.2025 – 04.07.2025 – 4 luni

In total rezulta 12 luni de executie

Structura graficului propusa de SC ... SRL la nivel de licitatie este propunerea si estimarea noastra in care am tinut cont de toate solicitarile si aspectele care pot influenta derularea contractului. Structura graficului se va actualiza constant pe perioada de derulare a contractului si va avea o forma finala la terminarea lucrarilor /.../».

Autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, prin adresa nr. 40896/30.04.2024, astfel:

„Întrebare:

Având in vedere răspunsul dvs. de la punctul 2 din adresa nr. 940/15.04.2024, si ținând cont de următoarele:

- Prevedere **fisa de date cap. II.2.7** „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii: Durata in luni: 12;”

- Sistarea lucrărilor este reglementata prin **clauza 18 din modelul de contract** si va face obiectul, daca este cazul, unui act adițional de prelungire, dupa cum urmeaza:

- Clauza 18.4 Prelungirea duratei de execuție se va face prin încheierea unui act adițional.

- Clauza 18.10 Lucrările trebuie să se deruleze conform Graficului general de realizare a investiției (de tip Gantt), fizic si valoric.

- Clauza 18.11 Întârzierea Lucrărilor va putea fi acceptată în următoarele cazuri:

1. condițiile climaterice extrem de nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și agrementelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice.

- **Perioadele cu restricții în execuția unor activități s-au solicitat a fi prezentate în graficul ofertat, fără a se solicita niciunde în documentația de atribuire prelungirea duratei contractului stabilită prin fisa de date a achiziției.**

In fisa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat prezentarea Graficului general propus de realizare a

investiției publice (de tip Gantt): „incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), **rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități**, și orice alte informații relevante în acest scop.”

- Conform normativului C16/86 punctul 1.6 - perioada 15 noiembrie -15 martie este considerată „**perioadă convențională de timp friguros**”, și nu instituie obligativitatea luării în considerare a acestei perioade pentru a sistă lucrările. Normativul C16/84 pentru realizarea lucrărilor de construcții și instalații pe timp friguros nu stabilește cu caracter obligatoriu, așa cum susțineți, că între 15 noiembrie-15 martie nu se desfășoară lucrări, dimpotrivă, prevede doar că anumite lucrări nu se execută, anumite lucrări se execută necondiționat, iar alte lucrări condiționat de respectarea anumitor tehnologii, temperaturi ambientale, condiții de protecție a muncii, precipitații, materiale folosite etc. Normativul arată că, de regulă, se vor evita procedeele umede, fără a interzice, însă, acest lucru.

- Graficul General de realizare a investiției publice Formularul F6 întocmit de proiectant – **pag.310 din fisierul PT SCRIS_REPUBLICII NR 1 split -DG, WP.pdf** din cadrul documentației de atribuire, este derulat pe o perioadă de 12 luni, continuu, fără nicio perioadă de întrerupere/sistare în execuția lucrărilor

- Autoritatea contractantă nu se poate antepunonța cu privire la durata timpului nefavorabil, în condițiile în care nimeni nu poate să cunoască cu câteva luni înainte prognoza meteo, respectiv când anume o să plouă, cât o să plouă și cât o să fie iarna, operatorul economic neputând să cunoască dinainte cu certitudine care sunt perioadele de timp în care se va afla în imposibilitatea de a executa lucrările contractate datorită condițiilor meteo deosebit de nefavorabile - vă solicităm clarificarea duratei contractului prezentată în graficul ofertat, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire /.../”.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 1128/08.05.2024, precizând următoarele:

«/.../ Structura graficului propusă de SC ... SRL la nivel de licitație este propunerea și estimarea noastră în care am ținut cont de toate solicitările și aspectele care pot influența derularea contractului. La întocmirea graficului Gantt am luat în considerare ”condițiile climatice nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și agrementelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice” conform solicitării din fișa de date pag. 10 Cap. IV.4.1 pct. 5 ”Graficul general propus de realizare a investiției publice (de tip Gantt), și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), **rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități**, și orice

alte informații relevante în acest scop”, sub nici o formă nu am specificat că aceasta are caracter obligatoriu. Sistarea lucrărilor reglementată prin clauza 18 din modelul de contract se va face doar cu acordul Beneficiarului, pe perioada 15 noiembrie - 15 martie, conform normativului C 16-84 (BC 6/1985) ”condițiile climatice nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și agrementelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice” care oferă posibilitatea de sistare a lucrărilor.

In contradicție cu afirmațiile Dvs. subscrise nu am susținut niciun moment faptul că în perioada 15 noiembrie-15 martie este obligatorie sistarea lucrărilor, ci doar, respectând prevederile Fișei de date a achiziției, care impuneau, așa cum am demonstrat mai sus, luarea în calcul a "perioadelor cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop" și în egală măsură adoptând o conduită diligentă, am luat în calcul această perioadă pentru situația în care incidenta sa va deveni necesară.

Ca urmare a celor antementionate reiterez faptul că perioada de execuție este de 12 luni, respectiv 18.03.2024 – 15.11.2024 – 8 luni și 17.03.2025 – 04.07.2025 – 4 luni.

Nu în ultimul rând apreciez că este neavenită solicitarea adresată subscrisei de a clarifica "durata contractului prezentată în graficul ofertat", întrucât în graficul ofertat este evidențiată perioada de execuție a lucrărilor, durata contractului fiind independentă de voința subscrisei, modificarea acesteia urmând a surveni, dacă va fi cazul, independent de vreo acțiune sau inacțiune din partea subscrisei /.../».

În procesul verbal nr. 42809/13.05.2024, comisia de evaluare a ofertelor a precizat (pag. 31-39) că a considerat oferta ... SRL inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) și 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - /.../ (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

/.../

Art. 137. - /.../ (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini /.../”.

Consiliul constată că nu este întemeiată această concluzie a autorității contractante, pentru considerentele prezentate în continuare.

În cadrul documentației de atribuire au fost făcute mențiuni neclare cu privire la duratele în discuție, precum și cu privire la includerea în aceste durate a unor perioade de restricții.

De asemenea, Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL, cu toate că a fost menționată o perioadă totală de aproximativ 16 luni în graficul Gantt, au fost făcute și mențiuni cu privire la durata propriu-zisă de execuție de 12 luni și la condițiile în care urmează a fi executate lucrări în perioada cu restricții indicată în graficul Gantt.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea existenței situației prevăzută la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, respectiv existența unei abateri tehnice minore sau

a unui viciu de formă, care permit modificarea ofertei contestatorului, în condițiile în care a avut în vedere aplicabilitatea acestor dispoziții legale în evaluarea ofertei ... SRL, nefiind respectat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că, prin răspunsurile la clarificări anterior menționate, ofertantul contestator a precizat că respectă durata de execuție a contractului, de 12 luni calendaristice, menționată expres în fișa de date a achiziției, iar diferența de durată la care a făcut referire autoritatea contractantă a fost explicată prin luarea

în considerare a altor cerințe din documentația de atribuire, cu privire la perioade de restricții în desfășurarea lucrărilor.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, obligativitatea finalizării lucrărilor în perioada de 12 luni menționată la pct. II.2.7 din fișa de date a achiziției, **indiferent de evoluția condițiilor meteorologice**, admitând că acest aspect este în afara controlului său și poate impune realizarea unui act adițional la contract. În aceste condiții, durata de execuție a lucrărilor (12 luni) face cert faptul că o perioadă care poate conduce la restricții de execuție a lucrărilor va exista pe parcursul derulării contractului, iar autoritatea contractantă poate să se regăsească, de exemplu, în situația în care respinge oferta contestatorului, dar este nevoită să prelungească contractul, în timpul execuției lucrărilor, cu durata de 4 luni.

Prin punctul de vedere nr. 59820/05.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

«Astfel, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta SC ... SRL este neconformă și inacceptabilă deoarece:

1. *Posibilitatea acordării unei perioade de sistare a lucrărilor, în detrimentul depășirii termenului de execuție solicitat, reprezintă o prerogativă a autorității contractante, și nu o obligativitate. Justificările ofertantului privind îndeplinirea cerinței nu pot fi considerate concludente din motivele prezentate anterior, având în vedere și faptul că ceilalți ofertanți au prezentat în cadrul propunerii lor tehnice secțiunea solicitată, completată conform solicitărilor, iar acceptarea justificărilor ofertantului ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.*

2. *Graficul Gantt depus nu satisface cerințele documentației de atribuire, cap. II.2.7 din fișa de date: „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: Durata în luni: 12”, fiind mai mare decât aceasta.*

Concluzia se bazează pe diferența temporală evidențiată în graficul Gantt depus, respectiv circa 16 luni, față de 12 luni solicitate.

Documentația de atribuire conține prevederi clare în ceea ce privește durata contractului de 12 luni. Până la data-limită de depunere a ofertelor nu a fost adusă nicio modificare a acestui element al anunțului de participare simplificat. Prin depunerea ofertei, SC ... SRL și-a asumat respectarea întregii documentații de atribuire, acesta fiind singurul responsabil pentru modul de elaborare a propunerii tehnice și a celei financiare. Prin prezentarea unui grafic de execuție (durată de contract) ce cuprinde o perioadă de circa 16 luni, ofertantul s-a expus riscul respingerii ofertei sale ca neconformă.

Având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din H.G. nr. 395/ 2016, conform căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau

constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Graficul General de realizare a investiției publice Formularul F6 întocmit de proiectant – (pag. 310 din fișierul PT SCRIS_REPUBLICII NR 1 split -DG,

WP.pdf din cadrul documentației de atribuire), este derulat pe o perioadă de 12 luni, continuu, fără nicio perioadă de întrerupere/sistare în execuția lucrărilor, se constată că graficul Gantt prezentat de ofertant nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, întrucât nu respectă graficul de realizare a investiției publice prevăzut în cadrul proiectului tehnic, deși însuși ofertantul menționează în propunerea tehnică depusă, la pag 165 din fișierul PROPUNERE TEHNICA - LOT 1.pdf, „Lucrările se vor executa cu respectarea strictă a proiectului, a prevederilor Certificatului de Urbanism, a Autorizației de Construire și a Proiectului Tehnic de Execuție”.

Oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele din documentația de atribuire, Fișa de date cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în documentația de atribuire».

Consiliul constată că aceste aspecte sunt similare constatărilor comisiei de evaluare, dar nu sunt de natură a înlătura obligația autorității contractante de a verifica oferta contestatorului și răspunsurile la clarificări și din punctul de vedere al verificării existenței situațiilor prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, prin raportare strict la documentația de atribuire publicată în SEAP.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu este întemeiată solicitarea contestatorului, de a fi declarată oferta sa ca fiind conformă, în condițiile în care, din documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor nu reiese că autoritatea contractantă a efectuat toate verificările impuse de legislația incidentă cauzei cu privire la oferta acestuia, nefiind posibil să se substituie membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum a fost reținut și în analiza criticilor anterioare.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica de pct. III din contestație și urmează a obliga autoritatea contractantă la verificarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii și prin raportare la situațiile prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că au fost admise criticile anterior menționate și urmează a fi dispuse măsuri de remediere, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar, prin care a fost solicitată anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 53769/13.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.976,90 lei reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante ... la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 4.976,90 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de „... – SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI”, facturate cu factura seria LP nr.

2400537 din 26.06.2024 și achitată conform balanței din 18.07.2024, poziția 5 și a extrasului de cont emis de Banca Transilvania, din care reiese achitarea sumei aferente balanței anterior menționată.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare a contestației solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „... – SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4.976,90 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la complexitatea relativ redusă a criticilor formulate și de admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.976,90 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare a

contestației, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Drept pentru care, Consiliul va obliga ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 53769/13.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.