



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1946 / C9 / 2197

Data: 04.11.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41700/17.10.2019, depusă de privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii *Acordului cadru – Covoare bituminoase*, cod CPV 45233142-6 - *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat remedierea încălcării legislației achiziției publice prin actul administrativ vătămător comunicarea rezultatului procedurii nr. 21427/07.10.2019, astfel:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21427/07.10.2019 ca netemeinic și nelegal;

2. remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare, respectiv ...

3. constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a), d) și g) din HG nr. 395/2016, referitor la neconformitatea ofertei clasate pe locul 1, și ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare;

4. ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei prezentate de către u respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

5. anularea desemnării câștigătoare a ofertei ...

6. obligarea la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei declarate câștigătoare și reevaluarea acesteia cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

7. obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, conform Contractului de asistență juridică din 10.10.2019 și a OP nr. 592/11.10.2019 - Banca Transilvania.

..., a formulat cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 276/25.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43036/25.10.2019, prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea ca legal a raportului procedurii și a actelor subsecvente ale acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 21427/07.10.2019 emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

La data de 07.10.2019, a fost înștiințată, superficial și nelegal, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 21427, de faptul că oferta sa „... este considerată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, cu o ofertă de 19.457.205,48 lei, fără TVA. Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ..., la prețul de 18.814.163,80 lei, fără TVA”.

La data de 10.10.2019, a studiat parțial dosarul achiziției la sediul autorității contractante, ocazie cu care a luat la cunoștință de problemele flagrante din cuprinsul ofertei SC ... SRL, probleme rezultate din raportul procedurii și procesul-verbal de evaluare nr. 20661/27.09.2019.

I. Inacceptabilitatea ofertei prezentate de către SC prin prisma încălcării dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Din cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 20661/27.09.2019 rezultă faptul că, în cazul acestui ofertant, comisia de evaluare a solicitat în mod repetat justificarea prețului ofertat pentru articolul de deviz TSC03H1 „Săpătură mecanică cu excavatorul de 0,40-0,70 mc, cu motor de ardere internă și comandă hidraulică în pământ cu umiditate naturală, descărcare în autovehicule teren categ. 4” aferent devizului ofertă pentru 100 m „Asanare suprafețe burdușite”, respectiv prin solicitarea de clarificări nr. 20.022/20.09.2019, și ulterior prin solicitarea nr. 20.423/25.09.2019, cu termen de răspuns la data de 26.09.2019. În mod evident, o asemenea manieră de evaluare reprezintă o încălcare atât a principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Așadar, după cum, în mod constant, a apreciat inclusiv Consiliul în jurisprudența sa, în situația în care răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări emise de către comisia de evaluare nu erau în măsură să clarifice aspectele solicitate, soluția legală ar fi fost nu de acordare a unei noi posibilități de a răspunde, ci de a „declara oferta ca inacceptabilă”.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că modalitatea adoptată de către membrii comisiei de evaluare reprezintă o încălcare flagrantă inclusiv a dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, pe lângă încălcarea principiului tratamentului egal, subliniază faptul că nici prin cel de-al doilea răspuns ofertanții nu au demonstrat/justificat prețul neobișnuit de scăzut (260 lei) prevăzut pentru articolul de deviz TSC03H1, având în vedere faptul că oferta de preț depusă nu este suficientă pentru a se putea observa componența analizei de preț pentru acest utilaj..... este concludentă, fiind imposibilă efectuarea unei minim analize de către membrii comisiei de evaluare, în lipsa oricărui element care să justifice efectiv prețul neobișnuit de scăzut constatat ca atare de către comisia de evaluare.

În opinia sa, nedemonstrarea îndeplinirii acestei cerințe atrage inclusiv neconformitatea ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II. Neconformitatea ofertei prezentate de către SC SRL prin prisma încălcării dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și ale art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016.

Petenta argumentează nedemonstrarea îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini, astfel cum aceasta a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11732/07.06.2019, punctele 5 și 6.

Având în vedere faptul că la data de 20.09.2019 a primit adresa de clarificări nr. 20.024 prin care i s-a solicitat explicarea/clarificarea

ofertării unor cantități ale acestor articole diferite față de cele din devizele inițiale publicate în SEAP, ignorându-se efectiv cantitățile din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 11732/07.06.2019, coroborat cu lipsa unei asemenea solicitări către SC SRL, rezultă faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat cantitățile inițiale, fără a adapta oferta în raport de clarificarea autorității contractante.

Mai exact, cantitățile corecte erau 66,861 t pentru art. DA06A1 (și nu 51 t) și respectiv 28,575 t pentru art. de deviz DA11C1 (și nu 22,5 t), lipsa clarificării acestor aspecte, în aceeași perioadă de evaluare, raportat la ofertantul SC SRL demonstrează faptul că acesta a prezentat cantitățile inițiale (eronat reținute inițial și de către comisia de evaluare ca fiind valabile), fără a lua în considerare clarificarea nr. 11732/07.06.2019.

Referitor la desconsiderarea cerinței din cuprinsul caietului de sarcini – pct. 6 recepția lucrărilor - nota 2, contestatoarea arată că potrivit caietului de sarcini - pct. 6 - Recepția lucrărilor, la Nota 2 s-a specificat în mod expres și lipsit de echivoc în sarcina tuturor ofertanților: „Societatea executantă trebuie să dețină un laborator de încercări autorizat sau contract de prestări servicii cu un laborator de încercări autorizat”.

Analizând dosarul achiziției, a constatat faptul că, pe lângă lipsa prezentării listei cu încercările autorizate, SC SRL a prezentat Autorizația expirată laborator de gradul 1 nr. 2242/2013, cu termen de valabilitate 4 ani (expirat în 2017). Așadar, petenta apreciază ca fiind inadmisibilă o asemenea situație, cu atât mai mult cu cât rațiunea solicitării impuse prin Nota nr. 2 a vizat tocmai asigurarea efectuării unor verificări de laborator și încercări de către o autoritate contractantă care respectă standardele de referință impuse prin caietul de sarcini.

Neîndeplinirea acestor cerințe minime atrage caracterul neconform al ofertei SC SRL, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

III. Cu privire la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, motiv de neconformitate în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, ofertarea unor costuri neobișnuit de scăzute, imposibil de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini (motiv de neconformitate potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016), contestatoarea precizează că, pe lângă caracterul neconform reglementat de art. 137 alin. (3) lit. a), neîndeplinirea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini conduce inclusiv la neconformitatea unei oferte prin necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, precum și prin prisma nejustificării prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ofertantul declarat câștigător, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, atrage inacceptabilitatea ofertei acestuia în temeiul art. 136

alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Față de acest aspect, petenta argumentează nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru Compactor 12TF, 14 TF și 16 TF.

În cuprinsul celei de-a doua justificări a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către SC PI., a fost depusă o ofertă de preț pentru toate utilajele ce urmează a fi utilizate (din partea opul susținerii prețului vădit nerealist ofertat. Așadar, pe lângă faptul că acest document este lipsit de orice element care să permită o minimă analiză a componenței prețului, acesta este în mod flagrant nerealist.

Utilajele la care a făcut referire contestatoarea, sunt prevăzute în oferta de preț nr. 95/18.06.2019 cu același tarif unitar, de 75 lei, fără TVA, fără a se lua în considerare greutatea diferită a acestora, tipul diferit al echipării (rulouri/valțuri, șenile și respectiv pneuri), fiind evident vorba de un document formal, care sub nicio formă nu poate echivala cu o justificare reală a prețului ofertat.

În ceea ce privește nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru utilajele prestatorului ..., prin prisma lipsei specificațiilor minime legate de închirierea cu deservent sau fără și costurile aferente acestuia, respectiv carburant, taxă de drum, consumabilele etc, contestatoarea a prezentat o Analiză de preț pentru autobasculanta ofertată. Consideră că o astfel de analiză trebuia prezentată de către ofertantul declarat câștigător, mai ales că acestuia i s-a solicitat de 2 ori justificarea prețului ofertat pentru utilaje.

În mod evident, ... SRL nu a justificat valoarea de 0,18 lei/to/km, acest lucru fiindu-i în realitate imposibil, ofertantul limitându-se la prezentarea unei oferte de preț de la un prestator de servicii.

IV. Cu privire la neconformitatea ofertei ... prin prisma neîndeplinirii condițiilor legale pentru a realiza lucrările aferente prezentului proiect, contestatoarea susține că, așa cum rezultă din cuprinsul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției, obiectul contractului este reprezentat de execuția lucrărilor de „Covoare bituminoase – Acord-cadru” Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2).

Fiind parte preponderentă din contractul de achiziție publică, lucrările mai sus menționate puteau fi executate fie de către ofertant, fie de către un subcontractant, ambii specializați în executarea acestor categorii de lucrări.

Deși a cunoscut încă de la momentul depunerii ofertelor că nu deține capacitatea de a realiza lucrările de asfaltare și reparare a drumurilor, parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, SC ... a înțeles să realizeze lucrările în discuție prin intermediul unui operator economic pe care l-a intitulat în mod clar „PRESTATOR DE SERVICII” (răspunsul nr. 224/26.09.2019, pag. 2) străin de procedură, de la care a obținut oferte de preț, aspect contrar legislației

în materia achizițiilor publice care reglementează instituția subcontractării.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este definit ca fiind: „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

De asemenea, potrivit art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanta pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)”.

Drept urmare, ori de câte ori părți ale contractului de achiziție publică sunt realizate de terțe persoane, care nu au calitatea de ofertant unic/asociat, acestea trebuie să fie declarate ca subcontractant.

În sensul celor de mai sus este și jurisprudența în materia achizițiilor, respectiv deciziile Consiliului nr. 1853/C5/1990/03.07.2018 și 2480/C11/3119/25.09.2017.

În concluzie, cum ofertantul clasat pe locul I nu a declarat subcontractant pentru lucrările de covoare - bituminoase din procedura de atribuire în cauză, acestea fiind prestate de terțe persoane pe baza unor oferte de preț și nu de către ofertant, în mod eronat comisia de evaluare a considerat ca fiind admisibilă oferta SC IMPEX SRL, în condițiile în care oferta acestuia trebuia respinsă întrucât nu s-a făcut dovada că au capacitatea de a realiza aceste lucrări.

V. Referitor la nerespectarea prevederilor exprese din cuprinsul fișei de date a achiziției, contestatoarea precizează că, potrivit pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, SC a înțeles să prezinte o variantă a valorii acordului-cadru maximă (criptată în SEAP) diferită față de valoarea acordului-cadru maxim calculată conform devizelor, deși prin adresa nr. 20.022/20.09.2019 i s-au solicitat clarificări. Ofertantul declarat câștigător s-a lansat într-o serie de explicații prin care a încercat să explice constanta „regretabilă eroare de redactare” procedând în mod

inadmisibil la modificarea valorii totale a devizului *Reparații îmbrăcăminte bituminoase*, aspect care contravine atât legislației aplicabile în materie, cât și solicitării din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței prevăzute la cap. III.1.a) - Condiții participare - Certificat de atestare fiscală, ... PRO ... susține că, având în vedere neprezentarea de către ...a Certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat din care să reiasă „lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestuia” pentru toate punctele de lucru pe care aceasta le deține, apreciază că cerința din cuprinsul cap. III.1.a) din fișa de date a achiziției nu este îndeplinită.

Toate aceste aspecte relevă faptul că evaluarea ofertei depuse de SC SRL nu a fost realizată cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată prin clarificările publicate în SEAP, motiv pentru care societatea contestatoare solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 42207/2197/C9/21.10.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de societatea declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 22932/22.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 42448/22.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC, iar documentele solicitate au fost transmise în data de 23.10.2019, fiind înregistrate cu nr. 42498.

Față de contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

După parcurgerea etapelor evaluării, a emis raportul procedurii nr. 21.425/07.10.2019, pe care l-a încărcat în SEAP la data de 07.10.2019, precum și comunicările către ofertanți privind oferta câștigătoare și respectiv rezultatul procedurii, la data de 07.10.2019, prin e-mail.

Contestatoarea a luat cunoștință de rezultatul procedurii, prin adresa nr. 21.427/07.10.2019, transmisă prin e-mail la data de 07.10.2019, ulterior încărcării în SEAP a raportului procedurii. Astfel, potrivit rezultatului procedurii, SC, cu o propunere financiară în valoare de 19.457.205,48 lei, se află pe locul 2 în clasament, pe locul 1 fiind clasată oferta depusă de SC cu o propunere financiară în valoare de 18.814.163,80 lei, iar pe locul 3 se află SRL, cu o propunere financiară în valoare de 20.577.128,15 lei.

La data de 08.10.2019, contestatoarea a solicitat, prin e-mail, accesul la dosarul achiziției publice, astfel că, în data de 09.10.2019,

aceasta a avut posibilitatea de a vizualiza doar acele documente pe care SC SRL nu le-a declarat în mod justificat ca fiind confidențiale.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, contestația se bazează pe interpretări eronate și simple supoziții, având în vedere faptul că a vizualizat doar parțial dosarul achiziției.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată și nejustificată contestația depusă de SC....., sens în care solicită respingerea acesteia pe baza argumentelor prezentate mai jos.

Cu privire la justificarea prețului ofertat pentru articolul de deviz TSC03H1 Săpătură mecanică cu excavatorul de 0.40-0.70 mc, cu motor de ardere internă și comandă hidraulică în pământ cu umiditate naturală, descărcare în autovehicule teren categ. 4 aferent devizului ofertă pentru 100 mp Asanare suprafețe burdușite, se arată că, prin procesul-verbal nr. 20.018/20.09.2019, s-a constatat că, la pag. 22, poz. 1 din devizul ofertă pentru 100 mp Asanare suprafețe burdușite, prețul la articolul de deviz TSC03H1 este de 260 lei/100 mc, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat să se clarifice. Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări nr. 20.022/20.09.2019 (prin adresa nr. 220/23.09.2019), precizând că oferta prezentată respectă listele de cantități postate în SICAP și ca dovadă a prezentat un extras din aceste liste. Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a înțeles cerința, și anume de a justifica prețul ofertat de 260 lei/100 mc, având în vedere faptul că în adresa de clarificări nu i s-a solicitat în mod expres să justifice prețul, ci să clarifice cu privire la aspectul constatat. În acest caz, comisia de evaluare nu a considerat că ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări și, fără a se crea un avantaj în favoarea acestuia, a reluat solicitarea expresă de a justifica (și nu de a clarifica) prețul unitar de 260 lei/100 mc pentru articolul de deviz TSC03H1 ..., prin adresa nr. 20.423/25.09.2019. Ofertantul a răspuns în termen și de această dată (prin adresa nr. 224/26.09.2019), justificând prețul unitar de 260 lei/100 mc folosind norma articolului de deviz TSC03H1 și oferta de preț cu nr. 95/18.06.2019 de la prestatorul SC pentru închirierea utilajelor/echipamentelor/ mijloacelor de transport din care reiese că tariful unitar pentru excavator pe șenile cu o cupă 0,40-0,70 mc este de 80 lei, fără TVA/oră (80 lei/oră x 3,25 = 260 lei/100 mc).

Autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică, SC SRL a prezentat contractul de închiriere nr. 131/20.06.2019 încheiat cu SC SRL care are ca obiect închirierea utilajelor/echipamentelor/mijloacelor de transport.

Astfel, consideră afirmația contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare a solicitat în mod repetat demonstrarea justificării prețului ofertat pentru articolul de deviz TSC03H, ca nefondată.

Referitor la afirmația de la pag. 6 din contestație, potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut (260 lei) al art. de deviz TSC03H1, consideră că prețul a fost

justificat prin oferta de preț 99 SRL folosind norma articolului de deviz TSC03H1 și oferta de preț cu nr. 95/18.06.2019 de la prestatorul 99 SRL pentru închirierea utilajelor/echipamentelor/mijloacelor de transport din care reiese că tariful unitar pentru excavator pe șenile cu o cupă 0,40-0,70 mc este de 80 lei, fără TVA/oră (80 lei/oră x 3,25 = 260 lei/100 mc). Prețul stabilit pentru închirierea utilajelor este asumat de către cele două părți semnatare ale contractului de închiriere, respectiv ale ofertei.

Referitor la afirmația potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător a oferat cantitățile inițiale pentru art. TRA01A55 *Transportul rutier al materialelor; semifabricatelor cu autobasculantă pe dist.=55km (51 t)* iar pentru art. TRA01A35 *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist.=35 km (22,5 t)* și nu pe cele prevăzute în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11732/07.06.2019 (66,861 to și 28,575 to), afirmația contestatorului potrivit căreia SC a oferat în mod greșit cantitățile inițiale de 51 t și 22,51, arată că devizele depuse de ofertant sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, așa cum rezultă din devizul ofertă pentru 100 mp *Tratare suprafețe burdușite*, pentru art. TRA01A55 *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist. = 55 km* este ofertată cantitatea de 66,861 to, iar în devizul ofertă pentru 100 mp *Tratare suprafețe burdușite*, pentru art. TRA01A35 *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist.=35 km* este ofertată cantitatea de 28,575 to. Consideră afirmația contestatoarei ca neîntemeiată, fiind doar o supoziție.

Privitor la cerința caietului de sarcini potrivit căreia „Societatea executantă trebuie să dețină un laborator de încercări autorizat sau contract de prestări servicii cu un laborator de încercări autorizat”, contestatoarea, în mod greșit a susținut că SC SRL deține o autorizație de laborator de gradul I expirată. Astfel, aduce la cunoștință faptul că ofertantul declarat câștigător deține Autorizația de laborator gradul I nr. 2742/30.05.2013, reînnoită la data de 30.05.2017 și deci, valabilă până în data de 30.05.2021 (pag. 56 și 57 din propunerea tehnică).

În ce privește afirmația din contestație, potrivit căreia contestatoarea a constatat lipsa prezentării listei cu încercările autorizate, achizitoarea învederează faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat lista cu încercările autorizate, anexat autorizației nr. 2742/30.05.2013 reînnoită la data de 30.05.2017 (pag. 58-61 din propunerea tehnică). Consideră afirmația contestatoarei ca neîntemeiată, fiind doar o supoziție.

Referitor la nejustificarea prețurilor neobișnuit de scăzute de 75 lei/oră pentru compactor 12TF, 14TF și 16TF, comisia de evaluare nu a considerat că aceste prețuri sunt neobișnuit de scăzute având în vedere contractul de închiriere nr. 131/20.06.2019 (pag. 40-42 din

propunerea tehnică), oferta de preț nr. 95/18.06.2019, a SRL, mai ales că însăși contestatoarea a ofertat pentru aceleași utilaje prețuri relativ egale cu cel ofertat de câștigătoarea procedurii, respectiv 60 lei/oră, 70 lei/oră, 80 lei/oră.

În ceea ce privește nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru utilaje de către ..., respectiv valoarea de 0,18 lei/to/km, comisia de evaluare nu a considerat că acest preț este neobișnuit de scăzut având în vedere contractul de închiriere nr. 131/20.06.2019 (pag. 40-42 din propunerea tehnică) și oferta de preț nr. 95/18.06.2019, a SC

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul clasat pe locul I nu a declarat subcontractant pe SRL, comisia a considerat că această societate nu realizează părți din contractul de achiziție publică *Covoare bituminoase - acord-cadru*, ci doar închiriază utilaje/echipamente/mijloace de transport, conform contractului de închiriere nr. 131/20.06.2019, prin urmare nu trebuia declarată subcontractant al SC

În legătură cu valoarea acordului-cadru maximă (criptată în SEAP) comisia de evaluare a constatat că necorelarea valorii acordului-cadru maxim criptată în SEAP cu valoarea acordului-cadru maxim calculată conform devizelor este datorată unei erori aritmetice așa cum este definită în art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

.... a declarat că este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, elementele propunerii financiare fiind corectate, implicit prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016..... ...RL nu a prezentat certificatul de atestare fiscal privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, a taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestuia pentru toate punctele de lucru ale autoritatea contractantă consideră că această afirmație este nefondată. a depus odată cu documentele justificative actualizate ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ și solicitate prin adresa nr. 21010/01.10.2019 și documente pentru toate punctele de lucru cuprinse în Certificatul constatator ONRC nr. 50374/13.09.2019, pe care le indică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43036/25.10.2019, SC a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației și menținerea ca legal a raportului procedurii și a actelor subsecvente ale acestuia, sens în care au fost prezentate argumente.

În data de 30.10.2019, prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 43815/30.10.2019, societatea contestatoare a depus concluzii scrise, urmare a punctului de vedere formulat de achizitoare, precum și a cererii de intervenție depuse de ofertantul câștigător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii *Acordului cadru – Covoare bituminoase, ...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1011400/17.05.2019.

Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru ce urmează a fi încheiat este de 21.167.155,68 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.06.2019, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 21427/07.10.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în clasamentul ofertelor admisibile, ...L a depus contestația în analiză, solicitând remedierea încălcării legislației achiziției publice prin actul administrativ vătămător comunicarea rezultatului procedurii nr. 21427/07.10.2019, în sensul constatării constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, depuse de

Contestatoare a constituit cauțiune în sumă de 35.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205802109/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Oradea, la data de 14.10.2019.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 21425/07.10.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei depuse de SC, declarată câștigătoare, motivată de faptul că nu ar fi justificat prețul ofertat pentru articolul de deviz TSC03H1 „Săpătură mecanică cu excavatorul de 0,40-0,70 mc, cu motor de ardere internă și comandă hidraulică în pământ cu umiditate naturală, descărcare în autovehicule teren categ. 4” aferent devizului ofertă pentru 100 m „Asanare suprafețe burdușite”, se constată că i s-au solicitat ofertantei clarificări atât prin adresa nr. 20.022/20.09.2019, cât și prin adresa nr. 20.423/25.09.2019.

Astfel, prin adresa nr. 20.022/20.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări în referire la tariful de 260 lei/100 mc, în condițiile în care "... la pag. 22, poz. 1 din devizul ofertă pentru 100 mp *Asanare suprafețe burdușite*, prețul la articolul de deviz TSC03H1 *Săpătură mecanică cu excavatorul de 0,4-0,7 mc, cu motor cu ardere internă și comandă hidraulică în pământ cu umiditate naturală, descărcare în autovehicule teren categ. 4*", are această valoare.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 220/23.09.2019, arătând, cu referire la articolul TSC03H1 de la pag. 22, poz. 1, din ofertă, că a respectat listele de cantități postate pe SICAP de autoritatea contractantă.

Ulterior, prin adresa nr. 20423/25.09.2019, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare "**reia solicitarea de a justifica prețul unitar de 260 lei/100 mc** pentru articolul de deviz TSC03H1 *Săpătură mecanică cu excavatorul de 0,4-0,7 mc, cu motor cu ardere internă și comandă hidraulică în pământ cu umiditate naturală, descărcare în autovehicule teren categ. 4*, de la pag. 22, poz. 1 din devizul ofertă pentru 100 mp *Asanare suprafețe burdușite*".

Acestei solicitări, prin adresa nr. 224/26.09.2019, ofertanta a răspuns, aducând următoarele precizări: "... După cum se observă singura resursă din cadrul acestei norme este: **Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic, 0,40 – 0,70 mc**. Astfel, pentru justificarea prețului unitar de **260 lei/100 mc (80 lei/oră excavator pe șenile x 3,25 oră/100 mc)** pentru articolul de deviz TSC03H1, vă transmitem atașat **oferta de preț nr. 95/18.06.2019 de la prestatorul SC TITERLEA PROD 99 SRL**. De asemenea, menționăm că norma de deviz TSC03H1 folosită în cadrul devizului ofertă **Asanare suprafețe burdușite – 100 mp** este conform Indicatorului norme de deviz Ts". A fost depusă oferta de preț nr. 95/18.06.2019 din partea cuprinde și tariful de 80 lei/oră pentru Excavator pe șenile cu o cupă 0,40 – 0,80 mc, ofertă având o valabilitate de 120 zile cu posibilitate de prelungire la solicitarea clientului.

Prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, răspunsul ofertantei a fost considerat concludent.

Față de cele reținute, se constată că solicitarea achizitoarei cuprinsă în adresa nr. 20.022/20.09.2019 nu a fost suficient de explicită, în sensul de a se prezenta justificarea prețului unitar de 260 lei/100 mc pentru articolul de deviz TSC03H1, fiind solicitată clarificarea tarifului amintit.

Câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat explicit ofertantei doar prin cea de-a doua adresă nr. 20423/25.09.2019 justificarea respectivului tarif, nu se poate considera că s-a creat acesteia un avantaj în detrimentul celorlalți prin revenirea asupra solicitării adresate în data de 20.09.2019. Nu se poate imputa ofertantei că nu a răspuns concludent la prima solicitare de clarificări câtă vreme aceasta nu a fost întocmită de autoritatea contractantă în mod corespunzător.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de faptul că ofertanta nu ar fi demonstrat/justificat prețul neobișnuit de scăzut (260 lei) prevăzut pentru articolul de deviz TSC03H1, având în vedere faptul că oferta de preț depusă nu ar fi suficientă pentru a se putea observa componentă analizei de preț pentru acest utilaj, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, câtă vreme ofertanta a prezentat oferta de preț nr. 95/18.06.2019 a furnizorului

SC SRL, nu se poate considera că răspunsul este neconcludent ori că nu a fost justificat tariful pentru excavatorul în discuție.

Doar în cazul în care ofertanta deținea respectivul excavator se putea prezenta analiză de preț a tarifului oferat, cu evidențierea componentelor acestuia, în sensul celor indicate de contestatoare.

Or, în cazul analizat, fiind implicat un terț față de procedura de atribuire, acesta nu poate fi obligat să prezinte o detaliere a tarifului oferat pentru excavatorul în discuție.

Este de reținut și faptul că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 267 din Volumul 2/2), ofertanta, în calitate de locator (chiriaș), având ca obiect închirierea de utilaje/echipamentelor/mijloacelor de transport, printre acestea și 3 excavatoare.

Mai mult, trebuie avut în vedere și faptul că, în cazul în care nu dețin utilajele și/sau mijloacele de transport necesare îndeplinirii contractului, ofertanții nu au la dispoziție decât varianta închirierii acestora de la o terță parte, cu obligația achitării unui tarif stabilit de aceasta din urmă parte.

Cele reținute sunt valabile și pentru tarifele pentru compactor 12TF, 14 TF și 16 TF, oferta de preț nr. 95/18.06.2019 din partea societății incluzând și acest utilaj.

După cum s-a mai arătat, fiind utilaje închiriate, ofertantul nu poate prezenta o detaliere a tarifului cu care le închiriază.

Cu toate acestea, având în vedere prevederile pct. VI, art. 8 *Obligațiile locatorului*, din contractul de închiriere nr. 131/20.06.2019, potrivit căroră, "... g) să plătească contravaloarea carburanților necesari alimentării utilajelor dacă alimentarea s-a realizat de către locator și contravaloarea carburanților nu a fost inclusă în prețul contractului", precum și faptul că în oferta de preț nr. 95/18.06.2019 nu s-a indicat dacă sunt cuprinse costurile cu carburantul și deserventul, se impunea lămurirea cu ofertanta a acestor aspecte și obținerea de informații și documente de la emitentul ofertei de preț.

Mai mult, în cazul în care oferta de preț nu cuprinde respectivele costuri (cu carburantul și deserventul) se impunea să se precizeze unde anume în propunerea financiară au fost acestea cuprinse.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă, întrucât a fost întocmită fără respectarea caietului de sarcini, astfel cum acesta a fost modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11732/07.06.2019, pct. 5 și 6, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de ofertanta câștigătoare, se constată că, în cadrul devizului de lucrări *Asanarea suprafețelor burdușite – 100 mp*, au fost cuprinse cantitățile de 66,86 to corespunzătoare articolului nr. 4 *DA06A1* și 28,575 to corespunzătoare articolului nr. 5 *DA11C1*, cu respectarea răspunsului

din solicitarea de clarificări a achizitoarei nr. 11732/07.06.2019, pct. 5 și 6.

Referitor la critica contestatoarei legată de faptul că ofertanta câștigătoare ar fi prezentat Autorizația pentru laborator de gradul 1 nr. 2242/2013, cu termen de valabilitate 4 ani (expirat în 2017), și fără a prezenta lista cu încercările autorizate, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de societatea, se constată că a depus următoarele documente:

- Contract de prestări servicii de laborator nr. 87/07.12.2018, încheiat de ofertantă cu SC, în calitate de prestator servicii, inclusiv Anexa 1 la contract cu analizele prestate;
- Actul adițional nr. 1 din 18.02.2019, la contractul nr. 87/07.12.2018, cu modificarea pct. II, art. 1 din contract, prin includerea unei noi încercări de laborator;
- Actul adițional nr. 2 din 21.05.2019, la contractul nr. 87/07.12.2018, prin care părțile au convenit completarea pct. II, art. 1 din contract, astfel: "la cererea beneficiarului se va efectua orice încercare înscrisă în autorizația laboratorului ...";
- Autorizație laborator grad I nr. 2742/30.05.2013 pentru, reînnoită în data de 30.05.2017, cu valabilitate 4 ani;
- Anexa nr. 1 la autorizația nr. 2742/30.05.2013, reînnoită la data de 30.05.2017, cu încercările autorizate, cu valabilitate 4 ani.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertanta declarată câștigătoare ar realiza părți importante din acordul – cadru care se va încheia prin intermediul unei societăți care nu a fost declarată asociat sau subcontractant, cu trimitere la răspunsul ofertantei cuprins în adresa nr. 224/26.09.2019, pag. 2, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Adresa de răspuns la care face trimitere societatea contractantă cuprinde detalierea articolului de deviz TSC03H1 *Săpătură mecanică cu excavator de 0,40 – 0,70 mc* pentru justificarea prețului de 260 lei/100 mc, respectiv 3,25 ore/100 mc *Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40 – 0,70 mc* (80 lei/oră excavator pe șenile x 3,25 ore/100 mc = 260 lei/100 mc).

Totodată, aceeași adresă invocată de contestatoare în susținerea criticii formulate, cuprinde oferta de preț nr. 95/18.06.2019 emisă de SC ... SRL, pentru închirierea mai multor utilaje/echipamente/mijloace de transport, cu valabilitate de 120 zile și posibilitate de prelungire la solicitarea clientului.

Or, în condițiile în care ofertanta câștigătoare închiriază utilaje/echipamente/mijloace de transport de la societatea astfel cum rezultă și din contractul de închiriere nr. 131/20.06.2019, depus în cadrul propunerii tehnice, nu înseamnă că va realiza părți din acordul – cadru care se va încheia, astfel cum susține societatea contestatoare.

În absența altor argumente din partea contestatoarei, nu se poate constata că, pentru lucrările care fac obiectul acordului – cadru, ofertanta declarată câștigătoare va implica o altă societate, cu atât mai mult cu cât, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă cu evidență că SC nu a depus oferta împreună cu un asociat sau subcontractant sau că anumite lucrări vor fi executate de alte societăți.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanta SC în SEAP) diferită de valoarea acordului-cadru maxim calculată conform devizelor, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Este de reținut că, prin adresa nr. 20.022/20.09.2019, s-au solicitat ofertantei clarificări, sub aspectul faptului că valoarea acordului-cadru maxim criptată în SEAP nu corespunde cu valoarea acordului-cadru maxim calculată conform devizelor.

Ofertanta câștigătoare a recunoscut existența unei erori de redactare, în cadrul centralizatorului de la pag. 4 din propunerea financiară, fiind preluată greșit valoarea totală a devizului *Reparații îmbrăcăminte bituminoasă*, respectiv 3.867,34 lei, în loc de 3.868,34 lei, invocând prevederile art. 134 alin. (10) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*].

Constatându-se că în discuție este o preluare eronată a valorii unui deviz, respectiv o diferență de 1 leu pentru aceste valori, și refacerea calculului cu valoarea totală, nu se poate constata o eventuală neconformitate a ofertei astfel cum susține autoarea contestației.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei formulată în referire la pretinsa nerespectare a cerinței prevăzute la cap. III.1.a) - Condiții participare - Certificat de atestare fiscală, ... neprezentând Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat din care să reiasă „lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestuia” pentru toate punctele de lucru pe care aceasta le deține, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 232/02.10.2019, ofertanta a prezentat următoarele documente:

– Certificatul de atestare fiscală nr. 3496/12.09.2019, eliberat de ANAF din care rezultă că societatea nu are obligații fiscale restante la bugetul general consolidat la data de 31.08.2019;

- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 2367/30.09.2019, emis de comuna Săvârșin, din care rezultă faptul că societatea nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local;
- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 10798/17.09.2019, emis de comuna Vladimirescu, din care rezultă faptul că societatea nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local;
- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 1095/01.10.2019, emis de comuna Zam, din care rezultă faptul că societatea nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local;
- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 1416/02.10.2019, emis de comuna Chișindia, din care rezultă faptul că societatea nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local.

Se determină în aceste condiții că ofertanta a prezentat certificate din care reiese lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora pentru toate punctele de lucru evidențiate în Certificatul constatator nr. 50374/13.09.2019.

Constatând că trebuie clarificate de achizitoare aspecte din oferta SC, legate de cuprinderea în tarifele utilajelor a costurilor cu carburantul și deserventul, conform celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de SC, în contradictoriu cu

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată, se reține că a fost depusă factura nr. 158/10.10.2019, pentru 5.652,5 lei, inclusiv Ordinul de plată nr. 592/11.10.2019, pentru suma amintită.

Raportat la numărul de critici admise și la complexitatea cauzei, Consiliul va diminua suma corespunzător, obligând achizitoarea la plata către SC SRL a sumei de 1.500 lei.

Totodată, în condițiile în care cererile formulate de societatea contestatoare au fost admise, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC procedurii nr. 21425/07.10.2019, în partea care privește evaluarea ofertei câștigătoare și celelalte oferte declarate admisibile, precum și comunicările cuprinzând rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările cu rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea SC și obligă ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, în sumă de 1.500 lei.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.