



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

1. Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SRL, lider al Asocierii - ... SRL cu sediul în, jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, reprezentantă convențional prin „.....” Cabinet de Avocat, prin avocat titular, cu sediul profesional ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, str., formulată împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 5509/05.12.2023 și a Raportului procedurii nr. 19855/05.12.2023 comunicate prin e-mail la data de 05.12.2023 și împotriva oricăror acte subsecvente, comunicate de către, cu sediul în, ... și Punct de lucru în, str. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Construire și dotare Centru medical, localitatea ... județul, cod CPV 45200000-9, Anunț de participare nr., s-a solicitat:

(1) Admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

(2) Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 5509/05.12.2023 și anularea în parte a Raportului procedurii nr. 19855/05.12.2023, în ceea ce privește reținerea caracterului conform al ofertelor enumerate la pct. 3 lit. a) și în ceea ce privește decizia Autorității contractante de a anula procedura de atribuire în conformitate cu art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și anularea oricăror acte subsecvente întocmite în baza acestei decizii.

(3) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării propunerilor financiare, cu respectarea următoarelor limite:

a. Constatărea existenței unor neconformități ale propunerilor financiare depuse de ofertanții: ... SRL, ... SRL, ...SRL, cu consecința respingerii ofertelor depuse de aceștia, conform art. 137 alin. 3 lit. a și d din HG nr. 395/2016;

b. Constatărea faptului că oferta depusă de ofertantul Asocieria SRL este singura admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar - și continuarea evaluării acesteia, prin solicitarea dovezilor de îndeplinire a cerințelor de calificare declarate prin DUAЕ.

(4) Obligarea Autorității contractante la acoperirea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

2. Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în, Str. ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF:, reprezentată de Cabinet avocat ..., prin avocat titular, cu sediul profesional ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de anulare a Procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea 98/2016.

2. Anularea Raportului procedurii nr. 19855L/05.12.2023, respectiv a Adresei din data de 05.12.2023, sub aspectul deciziei de anulare a Procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, respectiv a actelor subsecvente acesteia.

3. Obligarea Autorității contractante la reluarea și continuarea Procedurii de atribuire, în acord cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată.

..... SRL, cu sediul în, Str., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF:, reprezentată de Cabinet avocat, cu sediul profesional ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, în calitate de contestator al procedurii de atribuire în dezbateri, pentru contractul de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Construire și dotare Centru medical, localitatea ..., județul", cod CPV 45200000-9, Anunț de participare nr., depune Cerere de intervenție voluntară nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție și, pe fond, admiterea Contestației numai în ceea ce privește solicitarea de anulare, în parte, a Raportului procedurii nr. 19855/05.12.2023, referitor la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire,

-respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea de anulare, în parte, a Raportului procedurii nr. 19855/05.12.2023, sub aspectul reținerii caracterului conform al ofertei SRL.

..... SRL, lider al Asocierii - SRL cu sediul în Comuna, jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, reprezentantă convențional prin „....." Cabinet de Avocat, prin avocat titular, cu sediul profesional ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, str., în calitate de contestator al procedurii de atribuire în dezbateri,

pentru contractul de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Construire și dotare Centru medical, localitatea ..., județul", cod CPV 45200000-9, Anunț de participare nr. ..., depune Cerere de intervenție voluntară nr. FN din 22.12.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

1. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

I. PREZENTAREA SITUAȚIEI DE FAPT

Contestatorul precizează că în realitate, procedura ce constituie obiectul prezentului dosar a fost inițiată de SA (denumită în continuare Autoritatea Contractantă sau SA) la data de 30.05.2023, prin publicarea anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire nr. .../25.05.2023, iar accesarea ofertelor a avut loc la data de 28.08.2023. În conformitate cu raportul procedurii nr. 19855/05.12.2023 (anexa 2), în cadrul acestei proceduri de achiziție, au depus oferte 9 operatori economici, inclusiv contestatoarea.

După verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, s-a constatat că 8 din cei 9 ofertanți s-au calificat în etapa următoare de evaluare a propunerilor tehnice. În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice depuse de 7 ofertanți, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost considerată de SA inacceptabilă și neconformă, în raport de dispozițiile art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, ... SA a procedat la reprezentarea sub formă de procente a valorilor ofertate de fiecare dintre cei 7 ofertanți rămași în procedură, incluzând aceste informații într-un tabel de la pagina 6 a raportului de evaluare. Apoi, analizând propunerile financiare, ... SA a constatat că 6 din cei 7 ofertanți rămași în competiție au cotaț - Rețelele exterioare - o categorie de lucrări ce nu face parte din contractul de achiziție publică despre care se face vorbire în speță.

Pe de altă parte, Asocierea SRL - SRL nu a cotaț aceste lucrări, respectând prevederile Caietului de sarcini și ale fișei de date. În continuare, comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere de la Direcția Promovare Investiții/Departamentul Promovare Investiții Sport și Infrastructură, o structură din cadrul SA, aceasta formulând un

răspuns în sensul că lucrările aferente rețelelor exterioare nu fac obiectul contractului și nu trebuiau cotate în cadrul propunerii financiare.

Cu toate acestea, în loc să declare ca fiind neconforme ofertele depuse de cei 6 ofertanți care au cotate în propunerea financiară lucrări ce nu fac obiectul contractului, pentru nerespectarea de către aceștia a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat, în mod nelegal și netemeinic, faptul că procedura ar fi afectată de erori asupra cărora nu se pot adopta măsuri coercitive și a dispus anularea procedurii, conform art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, invocând și principiile prevăzute de art. 2 din aceeași lege. La data de 05.12.2023 am primit prin e-mail Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5509/05.12.2023 și Raportul procedurii nr. 19855/05.12.2023 (anexele 1 și 2), pe care le considerăm atât netemeinice, cât și nelegale, motiv pentru care am formulat prezenta contestație în termenul legal de 7 zile.

II. DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE A ANULA PROCEDURA DE ATRIBUIRE ESTE NETEMEINICĂ ȘI NELEGALĂ

II.1. Constatarea Autorității contractante în sensul că „există erori” în cadrul procedurii de atribuire este neadevărată.

Contestatorul precizează că, așa cum a evidențiat în prezentarea situației de fapt, în etapa evaluării financiare, comisia de evaluare a constatat că există o neconcordanță între fișa de date - Secțiunea 11.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și Devizul pe obiecte care stă la baza elaborării propunerilor financiare.

În concret, fișa de date arată că valoarea estimată a investiției este de 2.714.311,96 lei fără TVA și este compusă din Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază - 2.648.461,02 lei; Capitolul 5 - Alte cheltuieli - 65.850,94 lei, din care:

- Subcap. 5.1. organizare șantier: 65.850,94 lei:
- Subcap. 5.1.1. lucrări de construcții - 54.875,78 lei;
- Subcap. 5.1.2. cheltuieli conexe organizării de șantier - 10.975,16 lei.

Aceste informații sunt în acord și cu dispozițiile Devizului general întocmit în faza Studiu de fezabilitate, în sensul că au fost prevăzute lucrări pentru realizarea rețelelor exterioare (racordarea centrului medical la rețelele publice de apă, canalizare și electricitate), însă acestea au fost incluse în Capitolul 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, capitol ce nu a fost inclus în valoarea estimată a investiției ce face obiectul prezentei proceduri, ci urmează să facă obiectul unui alt contract, al cărui beneficiar și investitor va fi direct Unitatea Teritorială Comuna APA, jud.

.....

Contestatorul menționează că așa-zisa neconcordanță apare abia în devizele pe obiecte ce stau la baza completării propunerilor financiare de către ofertanți, în sensul că în aceste liste, în Capitolul 4 Investiția de bază a fost prevăzut și un obiect aferent rețelelor exterioare, în ciuda faptului că aceste lucrări nu sunt descrise nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini iar conform art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016, ofertanții elaborează propunerile lor conform documentației de atribuire, adică fișei de date și caietului de sarcini. Așadar, existența unui obiect suplimentar în devizele pe obiecte, obiect care nu este prevăzut nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date, nu poate fi considerată o eroare ce s-ar fi strecurat în documentația de

atribuire, ofertanții având la dispoziție suficiente informații pentru a completa devizul.

Contestatorul consideră că pentru un ofertant diligent, identificarea unor lucrări în deviz care nu au fost descrise în caietul de sarcini ar putea conduce la necesitatea formulării unei cereri de clarificare, procedură ce nu a fost urmată în speță. Atâta vreme cât acest aspect nu a făcut obiectul unei clarificări, apreciem că propunerile financiare trebuiau completate conform datelor pe care ofertanții le aveau la dispoziție, în sensul că obiectul referitor la rețele exterioare trebuia lăsat necompletat, acesta nefiind descris în fișa de date și nici în caietul de sarcini ca făcând parte din obiectul contractului de lucrări.

Așadar, documentația de atribuire nu conține erori, așa cum în mod neîntemeiat a considerat comisia de evaluare prin raportul de evaluare, ci, cel mult, se poate considera că există o neconcordanță între documentația tehnică și listele de cantități ale categoriilor de lucrări, neconcordanță ce putea fi sesizată exclusiv prin formularea unor clarificări, așa cum reiese din fișa de date, pct. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare.

În concluzie, Contestatorul subliniază că constatarea comisiei de evaluare, conform căreia documentația de atribuire ar conține erori, este vădit neîntemeiată și nu poate justifica anularea procedurii de atribuire.

II.2. Temeiul de drept indicat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii nu este aplicabil în speță.

La pagina 7 din raportul de evaluare, Contestatorul menționează că SA arată că în speță ar fi aplicabil art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea 98/2016, în conformitate cu care:

“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

În contextul în care neconcordanța dintre formularul de deviz atașat documentației de atribuire și caietul de sarcini, respectiv fișa de date nu poate fi calificată drept o eroare sau o omisiune, așa cum a fost detaliat la pct. II.1 de mai sus, Contestatorul consideră că art. 212 alin. 1 lit. c) nu este incident în speță.

Distincția dintre noțiunea de „eroare” și cea de „neconcordanță” este esențială, în contextul în care, neconcordanța dintre documentația tehnică și listele de cantități pe categorii de lucrări se soluționează potrivit fișei de date (cap. IV 4.2.), prin formularea unei solicitări de clarificare, orice altă sesizare ulterioară urmând a fi considerată tardivă.

Contestatorul subliniază că, pentru identitate de rațiune, dacă documentația conține o neconcordanță pe care o parte dintre ofertanți nu au sesizat-o și au completat propunerea financiară cu încălcarea caietului de sarcini și a fișei de date, apreciază că invocarea neconcordanței direct de

către comisia de evaluare prin raportul procedurii este tardivă și contrară dispozițiilor legale.

Pe de altă parte, Contestatorul menționează că în speță este aplicabil și art. 146 alin. 2 din HG nr. 395/2016:

“(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

În speță, afirmă că, punând semnul egalității între noțiunea de eroare și cea de neconcordanță, autoritatea contractantă creează circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii, invocând o presupusă imposibilitate de a dispune măsuri coercitive fără a aduce atingere principiilor generale ce trebuie respectate în cadrul procedurilor de atribuire.

Realitatea este că, în speță, nu este necesară adoptarea unor măsuri coercitive, susține că un ofertant diligent are la dispoziție suficiente informații în cadrul caietului de sarcini și fișei de date pentru a completa corect propunerea financiară. Este evident că o neconcordanță între lucrările descrise în caietul de sarcini și în fișa de date și cele înscrise în formularul de deviz se soluționează prin lăsarea necompletată a obiectului din listele de cantități care nu face parte din obiectul contractului.

Așadar, în speță, afirmă că singura eroare despre care se poate vorbi este cea în care s-au aflat cei 6 ofertanți care nu au completat corect propunerile financiare, cotând lucrări care nu sunt incluse în partea descriptivă din caietul de sarcini.

Contestatorul adaugă că CNSC ar trebui să observe că la paginile 7-12 din caietul de sarcini în cadrul căruia sunt descrise lucrările din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și tehnologic nu se face vorbire despre realizarea rețelilor exterioare de utilități. De altfel, susține că aceste lucrări fac parte din Capitolul 2 al devizului general realizat în cadrul Studiului de fezabilitate, iar capitolul 2 nu face parte din obiectul contractului, nici conform fișei de date -11.1.4.

II.3. Ofertele celor 6 operatori economici care au cotat lucrările aferente Rețelilor exterioare, deși acestea nu făceau obiectul contractului, trebuiau respinse ca neconforme.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016:

“(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; iar conform art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016:

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

În speță, menționează că ofertanții SRL, ... SRL au cotat prin propunerile lor financiare o categorie de lucrări ce nu fac parte din obiectul contractului, așa cum este el descris prin fișa de date (cap. 11.1.4) și prin caietul de sarcini (pag. 7-12). În aceste condiții, susține că comisia de evaluare din cadrul SA ar fi trebuit să facă aplicarea art. 137 alin. 3

lit. a) din HG nr. 395/2016 rap. la art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 - și să constate faptul că toate cele 6 oferte sus-menționate sunt neconforme.

De altfel, remarcă că în cadrul unei proceduri având ca obiect construirea aceluiași tip de dispensar în localitatea Copăceni, jud. Bihor, desfășurată tot de SA în cursul anului 2022, contestatoarea s-a aflat în situația de a cota această categorie de lucrări, deși ea nu era descrisă în caietul de sarcini și nici în fișa de date, iar soluția adoptată de autoritatea contractantă cu acea ocazie a fost respingerea ofertei contestatoare ca neconformă, conform raportului procedurii nr. 21068L/07.11.2022 anexat prezentei.

Contestatorul subliniază că, în condițiile în care discutăm despre aceeași autoritate contractantă și același tip de neconcordanță precum cea despre care se face vorbire în speță, consideră că și soluțiile adoptate de SA trebuie să fie identice, astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016 și adaugă că apreciază că ofertele depuse de cei 6 operatori economici menționați sunt neconforme și în raport de dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea financiară a acestora nu se corelează cu cea tehnică, fiind cotate lucrări ce nu sunt incluse și în propunerea tehnică.

Contestatorul menționează că singura ofertă conformă din punct de vedere tehnic și financiar este cea depusă de Asocieria SRL - ... SRL. Conform propunerii financiare depusă de contestatoarea, aceasta este singura care nu a cotate lucrările aferente Rețelelor exterioare, respectând în întregime documentația de atribuire. Consideră că măsura de anulare a procedurii de atribuire este nedreaptă în condițiile în care există un ofertant care a respectat dispozițiile documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază că, în aceste condiții, apreciază că onoratul Consiliu trebuie să oblige autoritatea contractantă să constate faptul că ofertele depuse de cei 6 ofertanți care au cotate lucrările aferente Rețelelor exterioare sunt neconforme, și să continue procedura de evaluare din etapa solicitării dovezilor de îndeplinire a criteriilor declarate prin DUAE de la asocieria - SRL, acesta fiind singurul ofertant care a depus o ofertă admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar.

Adaugă că în speță este incident și art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016 în conformitate cu care: în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

De asemenea, Contestatorul menționează că în speță nu se mai pot solicita clarificări de la cei 6 ofertanți, în condițiile în care îndepărtarea din propunerea financiară a lucrărilor aferente Rețelelor exterioare ar constitui o modificare a ofertei în cadrul răspunsului la clarificări, aspect care este interzis expres de art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, contestatorul SRL solicită CNSC să dispună admiterea contestației astfel cum a fost contestată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ...formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată. Astfel, Autoritatea contractantă precizează, referindu-se la contestația nr. ..., înregistrată la - SA cu nr. ..., transmisă de către societatea SRL, împotriva deciziei emise de comisia de evaluare, că solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Scurtă expunere a situației de fapt

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, menționează că a transmis spre publicare în SEAP anunțul de participare simplificat nr. pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: Execuție lucrări pentru obiectivul de Investiții: "Construire și dotare Centru medical, localitatea, județul". Autoritatea contractantă precizează că la procedura în cauză au depus ofertă următorii operatori economici:

1.		Ofer
tant unic: SRL		
2.		Ofer
tant unic: ... SRL		
3.		Ofer
tant unic: SRL		
4.		Ofer
tant unic: ... SRL		
5.		Ofer
tant unic: SRL		
6.		Ofer
tant unic: ... SRL		
7.		Ofer
tant unic: ... SRL		
8.		Asoc
ierea: SRL		
9.		Asoc
ierea: SRL (Leader), ... SRL		

În procesul de evaluare a propunerilor financiare, Autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare a constatat:

- Valoarea estimată, conform fișei de date, este de 2.714.311,96 lei fără TVA și este compusă din:

- Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază - 2.648.461,02 lei;
- Capitolul 5 - Alte cheltuieli - 65.850,94 lei, din care:
 - Subcap. 5.1. Organizare de șantier: 65.850,94 lei
 - Subcap. 5.1.1. Lucrări de construcții - 54.875,78 lei
 - Subcap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier - 10.975,16

lei

Autoritatea contractantă menționează că conform devizului general, întocmit la faza Studiu de Fezabilitate, pentru realizarea obiectivului de investiții care face obiectul prezentei proceduri, au fost prevăzute și lucrări pentru:

-	Rețe
a de apă în incintă	
-	Can
alizare nouă în incintă	
-	Alim
entare cu energie electrică.	

Autoritatea contractantă menționează că aceste lucrări au fost cuprinse în cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții și intră în sarcina, urmând să facă obiectul unui contract separat.

Analizând devizul general și devizele pe obiecte întocmite la faza Proiect Tehnic, Autoritatea contractantă subliniază că, deși în devizul general cele trei categorii de lucrări sunt alocate cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții (așa cum a fost prevăzut și în devizul de la SF), în devizele pe obiecte este introdus un nou obiect - Rețele exterioare - care cuprinde cele trei categorii de lucrări anterior menționate și sunt alocate cap. 4 Investiția de bază.

La analiza propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a observat că șase ofertanți au cotate lucrările aferente "Rețele exterioare", în timp ce un ofertant nu a cotate aceste liste. Urmare a acestei neconcordanțe în documentația de atribuire, comisia de evaluare a transmis către Direcția Promovare Investiții/Departamentul Promovare Investiții Sport și Infrastructură Sanitară adresa nr. 19032L/15.11.2023, în vederea clarificării aspectelor menționate mai sus.

DPISIS a răspuns prin adresa nr. 3795/DP1SIS/15.11.2023, precizând în mod clar că lucrările aferente capitolului 2 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului” nu fac parte din contractul de achiziție publică ce face obiectul procedurii.

Ele sunt avizate în devizul general ca lucrări neeligibile finanțate de UAT și nu au fost incluse în valoarea estimată transmisă în vederea atribuirii contractului de execuție.

În contextul celor anterior menționate, Autoritatea contractantă subliniază că era obligatorie anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. Aceasta se datorează existenței unor erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului.

Împotriva rezultatului procedurii, Autoritatea contractantă subliniază că societatea SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL (Lider) - SRL, a formulat contestație în fața CNSC, solicitând admiterea contestației, anularea comunicării și a raportului privind procedura de atribuire, impunând autorității contractante reluarea evaluării propunerilor financiare, respingând anumite oferte și continuând evaluarea singurei oferte considerate admisibilă.

Referitor la critica privind presupusa netemeinicie și nelegalitate a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, astfel cum vom demonstra în cele ce urmează.

Prin documentația de atribuire, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: Execuție lucrări pentru obiectivul de Investiții: „Construire și dotare Centru medical, localitatea Apa, județul”, s-a prevăzut:

Valoarea estimată este de 2.714.311,96 lei, fără TVA și se compune din:

- Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază - 2.648.461,02 lei;
- Capitolul 5 - Alte cheltuieli - 65.850,94 lei, din care:
 - Subcap. 5.1. Organizare de șantier: 65.850,94 lei
 - Subcap. 5.1.1. Lucrări de construcții - 54.875,78 lei
 - Subcap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier - 10.975,16

lei

În urma elaborării Devizului General, parte componentă a studiului de fezabilitate, a fost stabilită valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivului de investiții. Cheltuielile necesare realizării obiectivului, „Construire și dotare Centru medical, localitatea Apa, județul”, au fost împărțite după cum urmează:

- Valoare finanțată prin program derulat de către SA;
- Valoare cheltuieli pentru servicii și lucrări finanțate de Aceste valori sunt neeligibile.

Astfel, în Devizul general - faza studiu de fezabilitate - au fost înscrise, la capitolul 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, pe coloana cu "Valoare cheltuieli pentru servicii și lucrări finanțate de UAT-valori neeligibile", lucrările privind rețelele exterioare, cuantificate valoric astfel:

- 2.1. Rețea de apă în incintă - 19.927,45 lei
 - 2.1. Canalizare nouă în incintă - 34.645,33 lei
 - 2.2. Alimentarea cu energie electrică - 9.158,97 lei
- Cu o valoare totală de 63.731,75 lei.

Astfel, în cadrul devizului general întocmit la etapa de studiu de fezabilitate, aceste lucrări au fost cuprinse în cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții și intră în sarcina, urmând să facă obiectul unui contract separat.

Analizând devizul general și devizele pe obiectiv și respectiv obiecte, întocmite la faza Proiect Tehnic de Execuție, (PTE fiind pus la dispoziția SA de către beneficiarul final), comisia de evaluare a constatat că, deși în devizul general cele trei categorii de lucrări sunt alocate cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, (așa cum a fost prevăzut și în devizul de la SF) în devizele pe obiectiv (Formularul F1) și respectiv pe obiecte (Formularul F2), este introdus un nou obiect - Rețele exterioare - care cuprinde cele trei categorii de lucrări anterior menționate și sunt alocate cap. 4 Investiția de bază.

Autoritatea contractantă subliniază că, în consecință, dacă în devizul general de la SF, respectiv în devizul general de la PTE, cele trei categorii de lucrări anterior precizate sunt repartizate pe cap. 2 de Investiții și nu sunt eligibile SA, conform Formulelor F1 și F2 solicitate a fi completate de ofertanți, aceste lucrări sunt repartizate pe cap. 4 de Investiții și sunt eligibile SA. Potrivit celor două devize generale, elaborate la faza SF,

respectiv la faza PT, toate lucrările repartizate pe cap. 4 de Investiții sunt doar în sarcina SA.

Aceasta neconcordanță în documentația de atribuire a avut drept consecință o înțelegere defectuoasă a cerințelor documentației de atribuire și, implicit, un mod neunitar de întocmire a propunerilor financiare. La analizarea ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a observat că șase ofertanți au cotaț lucrările aferente „Rețele exterioare”, în timp ce un ofertant nu a cotaț aceste liste. Chiar dacă art. 10 alin. (5) din HG nr. 907/2016, actualizată, permite revizuirea devizului general de la SF prin compensarea cheltuielilor de C+M, trebuie respectate categoriile de cheltuieli stabilite ca fiind eligibile pentru fiecare parte finanțatoare, ... SA și respectiv

Autoritatea contractantă menționează că, în urma emiterii/verificării/aprobării Proiectului Tehnic de Execuție, inclusiv detaliile de execuție, proiectantul a efectuat o revizuire a Devizului general, prin compensarea cheltuielilor între capitolele/subcapitolele de cheltuieli care intră în componența lucrărilor de construcții-montaj (C+M- 1.2; 1.3; 1.4; 2; 4.1; 4.2; 5.1.1), cu încadrarea în valoarea totală de finanțare. La elaborarea, de către proiectant, a formularelor F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, în vederea punerii la dispoziție a operatorilor economici ce urmau să participe la procedura pentru realizarea obiectivului „Construire și dotare Centru medical, localitatea Apa, județul", au intervenit unele erori.

Astfel, Autoritatea contractantă subliniază că lucrările/cheltuielile de Organizare de șantier au fost mutate, de la Cap. 5 - Organizare de șantier la Cap. 4 - 4.1.1.1.- Cheltuieli pentru investiția de bază. Lucrările/cheltuielile de la rețele exterioare au fost mutate, din Cap. 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului" (coloana cu "Valoare cheltuieli pentru servicii și lucrări finanțate de UAT- valori neeligibile) în Cap. 4.- Cheltuieli pentru investiția de bază - 4.1.4 Rețele exterioare: » 4.4.4.1-Rețea de apă în incintă, e 4.1.4.2.-Canalizare nouă în incintă, » 4.1.4.3- Alimentarea cu energie electrică. În raport de aceste aspecte, având în vedere că, în etapa evaluării propunerilor financiare, depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a constatat că șase dintre ofertanți au cotaț lucrările aferente "Rețele exterioare", în timp ce un ofertant nu a cotaț aceste liste, comisia de evaluare a transmis către Direcția Promovare Investiții/Departamentul Promovare Investiții Sport și Infrastructura Sanitară, din cadrul SA, adresa nr. 19032L/15.11.2023, în vederea clarificării aspectelor menționate mai sus. DPISIS a răspuns prin adresa nr. 3795/DPISIS/15.11.2023, precizând în mod clar că lucrările aferente capitolului 2 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului" nu fac parte din contractul de achiziție publică ce face obiectul procedurii, "ele fiind avizate în devizul general ca lucrări neeligibile finanțate de UAT", și "NU au fost incluse în valoarea estimată transmisă în vederea atribuirii contractului de execuție".

În contextul celor anterior menționate, Autoritatea contractantă subliniază că comisia de evaluare a apreciat că era obligatorie anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru că există erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta

măsurile corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului.

În situația în care autoritatea contractantă nu ar fi anulat procedura, s-ar fi ajuns la următoarele variante contradictorii: într-o primă ipoteză, dacă ar fi declarată câștigătoare oferta Asocierii SRL - SRL, ofertantul care nu a cotate rețelele exterioare (lucrări care, după cum reiese din Devizul general, nu fac obiectul procedurii), decizia ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au cotate respectivele lucrări, conform documentației puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

De asemenea, oferta Asocierii SRL - SRL, prin necotarea rețelelor exterioare, nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel cum a fost întocmit, respectiv prin includerea în mod eronat a rețelelor exterioare. Ca parte integrantă din documentația publicată în SEAP se regăsesc și listele de cantități (Formularele F3) corespunzătoare celor trei categorii de lucrări și fără a se preciza că aceste lucrări sunt eligibile Mai mult, potrivit Formulelor F2 aceste lucrări sunt repartizate pe cap. 4 de Investiții iar din fișa de date rezultă că în valoarea estimată sunt banii alocați acestui capitol de Investiții.

În cea de-a doua ipoteză, Autoritatea contractantă menționează că, dacă ar fi declarată câștigătoare oferta societății SRL, ofertantul de pe primul loc, unul dintre cei 6 ofertanți, care a cotate rețelele exterioare conform documentației puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ne-am regăsi în situația imposibilității semnării contractului de achiziție publică, deoarece propunerea sa financiară conține valori pentru lucrări, care exced obiectului procedurii și care nu ar putea fi decontate în prezenta procedură.

Având în vedere argumentele expuse prin prezentul punct de vedere, precum și probatoriul ce urmează să fie administrat în prezenta cauză (înscrieri din dosarul achiziției), Autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației ca nefondată, aceasta cuprinzând motive și argumente nesustenabile ce nu corespund realității și care încalcă dispozițiile legale.

Autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind formulată cu rea credință, încălcând prevederile materiale și procesuale referitoare la buna-credință și abuzul de drept:

"Art. 14 Cod Civil: (1) Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri.

(2) Buna-credință se prezumă până la proba contrară. - Art. 15 Cod Civil

Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.

Art. 12 Cod Procedură Civilă:

(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți.

(2) *Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate. Ea va putea fi obligată, potrivit legii, și la plata unei amenzi judiciare.*

(3) *De asemenea, partea care nu își îndeplinește cu bună-credință obligațiile procesuale răspunde potrivit alin. (2)".*

În drept, Autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Normelor Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, lider al Asocierii SRL – SRL, contestatorul învederează următoarele:

I. SCURTĂ CIRCUMSTANȚIERE A SITUAȚIEI DE FAPT.

Contestatorul subliniază că, în fapt, la data de 30.05.2023, ... SA (în continuare „CNF”), în calitate de Autoritate contractantă, a publicat în SEAP Anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire pentru licitația publică având ca obiect: Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire si dotare Centru medical, localitatea ..., județul".

Adaugă că valoarea estimată a achiziției a fost de: 2.714.311,96 lei fără TVA și, potrivit Fișei de date a achiziției, aceasta era compusă din:

„Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază - 2.648.461,02 lei;
Capitolul 5 - Alte cheltuieli - 65.850,94 lei, din care:

Subcap. 5.1. Organizare de șantier: 65.850,94 lei

Subcap. 5.1.1. Lucrări de construcții - 54.875,78 lei

Subcap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier -10.975,16 lei"

Contestatorul susține că, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, în conformitate cu prevederile Fișei de date, oferta SRL s-a clasat pe locul I în clasament, Autoritatea contractantă având obligația de a proceda la aplicarea art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv, ulterior, de a atribui Contractul de achiziție publică ofertantului declarat câștigător și adaugă că ulterior finalizării procesului de evaluare al ofertelor, atât prin Raportul procedurii, cât și prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din data de 05.12.2023, ... a adus la cunoștință că, în temeiul art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, a hotărât să anuleze procedura de atribuire, în integralitate, având în vedere că „există erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016 si pentru că este imposibilă încheierea contractului."

Contestatorul apreciază că motivele invocate de Autoritatea în scopul anulării procedurii de atribuire sunt artificiale, nefondate si neîntemeiate, în speță nefiind incidentă ipoteza stipulată la art. 212 alin. 1 lit. c) si alin. 2 din Legea 98/2016, anularea întregii proceduri de atribuire fiind nejustificată. Subliniază că Autoritatea contractantă putea si avea obligația să finalizeze Procedura de atribuire, în parametri legali, în conformitate cu prevederile art. 211 lit. a) din Legea 98/2016, respectiv prin încheierea contractului de achiziție publică.

II. SRL JUSTIFICĂ UN INTERES ACTUAL ȘI LEGITIM ÎN PROMOVAREA PREZENTEI CONTESTAȚII.

Contestatorul subliniază, așa cum am antamat la punctul anterior și după cum reiese din chiar Raportul procedurii, că oferta avea prețul cel mai

scăzut, clasându-se pe locul I în clasament. În acest sens, făcând aplicarea corectă a criteriului de atribuire setat de Autoritate, sub rezerva aplicării art. 196 alin. 2 din Legea 98/2016, Contestatoarea ar fi trebuit declarată câștigătoarea Procedurii de atribuire, ... având obligația de a încheia cu SRL contractul de achiziție publică.

Cu toate acestea, ... a preferat să anuleze procedura de atribuire, pe baza unor motive artificiale, aspect care ne prejudiciază, în mod direct și evident. Or, conform art. 8 alin. 1 din Legea 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”.

Astfel, contestatorul conchide că justifică un interes concret, legitim și actual în promovarea prezentei Contestații, întrucât, în ipoteza admiterii Contestației și a continuării Procedurii de atribuire, oferta va fi cea clasată pe primul loc, fiind astfel declarată câștigătoarea procedurii.

III. PROCEDURA DE ATRIBUIRE A FOST ANULATĂ ÎN MOD NELEGAL. NU ESTE INCIDENTĂ IPOTEZA DE LA ART. 212 ALIN. 1 LIT. C) DIN LEGEA 98/2016.

A. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ ÎN MATERIE.

Contestatorul subliniază că, potrivit art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016, "Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;". Art. 212 alin. 2 din Legea 98/2016 definește încălcările prevederilor legale în sensul alin. (1) lit. c), indicând că acestea includ erori sau omisiuni constatate pe parcursul procedurii de atribuire, cu autoritatea contractantă în incapacitatea de a aplica măsuri corective fără a încălca principiile de la art. 2 alin. (2).

Din formularea prevederilor legale, se deduce că anularea procedurii de atribuire reprezintă o măsură excepțională, de ultimă instanță, impusă de Autoritate doar în situația în care toate celelalte remedii sunt imposibile fără încălcarea principiilor generale ale sistemului de achiziții publice, conform art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.

Pentru a exemplifica situațiile în care Autoritățile contractante au dreptul să anuleze procedurile de atribuire conform art. 212 alin. 1 lit. c), se menționează și prevederile art. 55 alin. 2 din HG. 395/2016, care impune obligația de prelungire a termenului-limită de depunere a ofertelor în cazul unor modificări ce necesită timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative ce duc la anularea procedurii.

De asemenea, Contestatorul atrage atenția asupra faptului că Legea 98/2016 sancționează expres, cu titlu de contravenție, cazurile în care Autoritățile contractante creează circumstanțe artificiale pentru anularea procedurilor de atribuire, conform art. 224 alin. 1 lit. k).

În contextul motivului invocat de pentru anularea Procedurii de atribuire, Contestatorul consideră că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru anularea integrală a procedurii, iar motivul invocat de Autoritate nu

este suficient pentru a afecta procedura de atribuire sau pentru a face imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

B. MOTIVUL INVOCAT DE PENTRU ANULAREA PROCEDURII.

Contestatorul subliniază că presupusa neregulă identificată de către, abia ulterior finalizării procesului de evaluare a tuturor ofertelor depuse în Procedură, se referă la ofertarea, respectiv includerea în prețul estimat al Contractului și în centralizatorul de lucrări a "cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții", respectiv cele aferente lucrărilor pentru: rețeaua de apă în incintă, canalizarea nouă în incintă și alimentarea cu energie electrică.

Mai precis, Autoritatea contractantă a reținut că:

"Conform devizului general întocmit în faza Studiu de fezabilitate, pentru realizarea obiectivului de investiții care face obiectul prezentei proceduri au fost prevăzute și lucrări pentru: -rețea de apă în incintă, canalizare nouă în incintă, alimentare cu energie electrică. Aceste lucrări au fost cuprinse în cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții", însă, la momentul finalizării Procedurii de atribuire, Autoritatea și-a dat seama că aceste cheltuieli ar intra de fapt în sarcina și nu în sarcina sa, ele urmând să facă obiectul unui contract separat.

În susținerea acestui motiv, Autoritatea s-a prevalat de o pretinsă eroare cuprinsă în devizul pe obiecte și categorii de lucrări, respectiv în cheltuielile pe obiect și categorii de lucrări, în care afirmă că ar fi fost introdus un nou obiect constând în "Rețele exterioare", dar, care, în realitate, cuprinde cele trei categorii de lucrări anterior menționate, care sunt incluse în valoarea aferentă "investiției de bază".

Pornind de la această presupusă eroare, ... Autoritatea contractantă informează Contestatorul asupra faptului că a solicitat lămuriri Direcției Promovare Investiții/Departamentul Promovare Investiții Spor și Infrastructură (DPISIS) - care, subliniem, reprezintă o Direcție ce face parte integrantă din organizarea internă a, respectiv a Autorității contractante - pentru clarificarea "erorii" sus-menționate iar la această solicitare, DPISIS a răspuns în sensul că lucrările aferente capitolului 2 - cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului nici măcar nu trebuiau să facă parte din contractul de achiziție publică ce face obiectul procedurii din referință, acestea fiind avizate în devizul general ca lucrări neeligibile ce trebuie finanțate de către UAT, nefiind incluse în valoarea estimată transmisă de Direcție în vederea atribuirii contractului de execuție.

Contestatorul evidențiază că presupusa neregulă identificată de după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor se referă la includerea în prețul estimat al Contractului și în centralizatorul de lucrări a "cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții," cuprinzând lucrări pentru: rețeaua de apă în incintă, canalizarea nouă în incintă și alimentarea cu energie electrică.

- Autoritatea contractantă a reținut aceste cheltuieli în capitolul 2, Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, conform devizului general în Studiul de fezabilitate. Totuși, la finalizarea Procedurii, Autoritatea a constatat că aceste cheltuieli ar trebui suportate de către și ar trebui să facă obiectul unui contract separat.

- Contestatorul evidențiază răspunsul primit de la DPISIS la solicitarea pentru clarificarea presupusei erori, indicând că aceste lucrări nu ar fi trebuit să facă parte din contract și ar trebui finanțate de UAT.

- Referitor la motivarea, contestatorul susține că motivul invocat este unul artificial și nu denotă o încălcare a prevederilor legale conform art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016.

Contestatorul subliniază că obiectul contractului constă în execuția unor lucrări de construire și dotare a unui Centru medical în localitatea Apa din Județul

- Baza execuției este Proiectul tehnic nr. 18/2022 întocmit de ... SRL, care face parte integrantă din documentația de atribuire a Procedurii. Executantul avea obligația de a pune în operă acest proiect, conform memoriului tehnic general al proiectului.

- Contestatorul evidențiază obligațiile Antreprenorului menționate în Proiectul tehnic, inclusiv lucrările privind alimentarea cu apă, canalizarea și alimentarea cu energie electrică, atât interioare, cât și exterioare, aferente obiectivului de investiție.

- În Caietul de sarcini, se precizează obligația Executantului de a efectua toate lucrările privind rețelele de alimentare cu apă, energie electrică și canalizare, atât interioare, cât și exterioare, aferente clădirii.

Contestatorul reiterează că obținerea Autorizației de construire s-a făcut deja pe baza Proiectului tehnic, iar avizele favorabile pentru execuția rețelei de apă și canalizare, precum și pentru lucrările de alimentare cu energie electrică au fost emise de autoritățile competente.

- Centralizatoarele cheltuielilor au fost întocmite în acord cu Proiectul tehnic, iar cele șase oferte acceptate reflectă în mod corect aceste cheltuieli, contrar ofertei respinse care nu le-a cotate.

Contestatorul respinge motivarea, considerând-o lacunară și neclară, și susține că presupusa eroare invocată nu justifică anularea Procedurii, fiind inexistentă și illogică în contextul documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că, având în vedere aspectele semnalate anterior, apreciază că motivul invocat de pentru anularea procedurii nu este acoperit de dispozițiile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016. Contestatorul subliniază că nu există nicio prevedere legală care să fi fost încălcată prin modalitatea în care a fost întocmită documentația de atribuire sau prin modalitatea în care s-a derulat procedura de atribuire până la momentul anulării acesteia. Contestatorul consideră că motivul invocat este unul pur artificial, nefiind incidentă, în realitate, nicio eroare în speță.

În contradicție cu aceasta, documentația aferentă Procedurii de atribuire, întocmită de, respectă întru totul Proiectul tehnic aferent obiectivului de investiții. Contestatorul menționează că atât formularele puse la dispoziție de Autoritate și documentația de atribuire sunt în acord cu Proiectul tehnic și Caietul de sarcini. El apreciază că, în realitate, nu există nicio "eroare sau omisiune" în ceea ce privește prezenta Procedură de atribuire.

Contestatorul afirmă că toți participanții la Procedură, cu excepția unuia, au înțeles să coteze în mod corect toate lucrările necesare a fi executate, conform Proiectului tehnic și Caietului de sarcini. El subliniază că, în opinia sa, nu există în realitate nicio veritabilă eroare strecurată în documentație care

să afecteze Procedura de atribuire și/sau care să facă imposibilă atribuirea/încheierea contractului.

În aceste condiții, Contestatorul conchide că măsura anulării unei proceduri de atribuire derulate în parametri legali este complet nejustificată și nefondată. El menționează că Autoritatea contractantă a încălcat vădit prevederile Legii 98/2016 prin aplicarea acestei măsuri.

C. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A ÎNCĂLCAT PRINCIPIUL ASUMĂRII RĂSPUNDERII, PREVĂZUT DE ART. 2 ALIN. 2 LIT. F) DIN LEGEA 98/2016.

Conform art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea 98/2016: "Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: f) asumarea răspunderii."

Așa cum am arătat anterior, pornind de la presupusa eroare materială strecurată în formularele privind centralizatoarele de lucrări (eroare care în realitate este inexistentă, pentru toate aspectele evidențiate la punctul anterior), un Departament care funcționează în cadrul ar fi adus la cunoștința Comisiei de evaluare, ulterior finalizării procesului de evaluare a tuturor ofertelor, faptul că aceste cheltuieli aferente asigurării utilităților necesare obiectivului nu ar fi trebuit să facă parte din contractul de achiziție publice, nefiind incluse în valoarea estimată inițială a Contractului, transmisă de DPISIS din cadrul Mai mult, DPISIS afirmă că aceste cheltuieli trebuie suportate de și nu de, fiind neeligibile.

Ulterior, Comisia de evaluare s-a prevalat de adresa DPISIS în care erau precizate aceste aspecte abia la data de 15.11.2023, pentru a decide anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că o atare conduită încalcă, vădit, principiul asumării răspunderii Autorității, care, nu face altceva decât să se răzgândească cu privire la eligibilitatea unor cheltuieli, ulterior derulării unei proceduri de atribuire organizate și desfășurate cu respectarea legislației în materie de achiziții publice. Contestatorul consideră că un astfel de "motiv" nu poate fi inclus nicidecum în prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016.

Faptul că anumite cheltuieli nu ar fi eligibile spre decontare de către, ci de către, reprezintă aspecte interne care exced Procedurii de atribuire, atât timp cât, potrivit Proiectului tehnic aprobat deja și avizat, lucrările respective trebuiau executate de Antreprenorul general căruia i se atribuia Contractul de achiziție.

Raportat la obiectul contractului de achiziție și la derularea procedurii de atribuire, Contestatorul consideră că este irelevantă pentru ofertanți sursa fondurilor pentru plata contravalorii contractului. Un astfel de aspect nu echivalează nicidecum cu o încălcare a prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire, conform art. 212 alin. 2 lit. c) din Lege.

În plus, Contestatorul menționează că există riscul ca DPISIS să fi făcut o confuzie între rețelele de utilitate publică, de pe domeniul public, care nu fac obiectul prezentului Contract și rețelele exterioare aferente obiectivului de investiții, care trebuie să facă obiectul prezentului Contract, în acord cu Proiectul tehnic întocmit.

Indiferent de interpretarea DPISIS, Contestatorul consideră oricum că această conduită a este ilegală și abuzivă, raportat la prevederile legale amintite anterior. Autoritatea contractantă nu se poate prevala de

propria culpă, în mod intenționat, doar pentru a dispune anularea unei proceduri de atribuire legale.

În altă ordine de idei, chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia că ar exista o nelegalitate în ceea ce privește cotarea acestor cheltuieli în devizele de lucrări, respectiv în valoarea estimată a Contractului, Contestatorul apreciază că Autoritatea avea la dispoziție o serie de alte remedii pentru rezolvarea internă a situației, care nu ar fi afectat nici derularea Procedurii, nici derularea Contractului, atât timp cât problema se rezumă la entitatea care ar trebui să suporte, în final, costurile acestor categorii de lucrări. Așadar, anularea integrală a Procedurii apare ca o măsură excesivă raportat la situația reală din speță.

Pentru toate motivele expuse, Contestatorul solicită admiterea Contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă reiterează ceea ce a comunicat și în Punctul de vedere nr. 1871/SJA/18.12.2023. Astfel, Autoritatea contractantă precizează, referindu-se la contestația nr. 520/12.12.2023, înregistrată la - SA cu nr. 77197/13.12.2023, transmisă de către societatea SRL, împotriva deciziei emise de comisia de evaluare, că solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL, depune Note scrise cu privire la Punctul de vedere al Autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precizând următoarele:

Contestatorul menționează că prin *Punctul de vedere* formulat în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea 101/2016, Autoritatea contractantă SA (..... SA sau AC) solicită respingerea contestației formulate de ca nefondată.

În argumentația sa, ... SA reproduce integral motivarea din raportul procedurii nr. 19855/05.12.2023, afirmând că documentația pusă la dispoziția ofertanților conține "erori" și că singura modalitate de a încheie procedura în acord cu dispozițiile legale ar fi anularea acesteia.

Contestatorul contestă argumentația SA, susținând că afirmația că documentația de atribuire ar fi afectată de erori imposibil de corectat fără a afecta principiile stabilite prin art. 2 din Legea nr. 98/2016 este nefondată. El consideră că așa-zisa eroare poate fi catalogată cel mult drept o neconcordanță între devizele F1-F2 și fișa de date. Contestatorul respinge ideea că anularea procedurii ar fi justificată pentru o simplă neconcordanță între două documente ale documentației, cu atât mai mult cu cât ordinea de importanță/aplicabilitate este clară.

Contestatorul aduce în atenție faptul că anularea procedurii ar favoriza cei 6 ofertanți care au tratat cu superficialitate documentația de atribuire, incluzând în propunerea financiară costuri pentru lucrări ce nu fac obiectul contractului. De asemenea, solicită Consiliului să verifice propunerea tehnică depusă de acești ofertanți pentru a se asigura că nu au inclus lucrări la

rețelele de utilități exterioare în descrierea tehnică a lucrărilor sau în graficele de execuție. Contestatorul atrage atenția că, dacă aceste operațiuni nu au fost incluse în graficul de lucrări, oferta lor este neconformă conform art. 137 alin. 3 lit. d din Norme, subliniind discrepanța între oferta tehnică și cea financiară.

Contestatorul menționează că, așa cum am arătat anterior, în cazul în care procedura rămâne anulată, cei 6 ofertanți care au cotate incorect lucrări ce, de fapt, nu sunt eligibile pentru finanțare de către SA, vor avea o nouă șansă de a corecta aceste greșeli în cadrul unei noi proceduri lansate de AC, după așa-numita "corectare" a documentației de atribuire, constând în eliminarea mențiunilor referitoare la rețelele exterioare din formularele F1 și F2.

Prin urmare, susținerea SA că anulează procedura pentru a nu favoriza niciunul dintre ofertanți este neadevărată. Este evident că prin anularea procedurii se creează un avantaj pentru ofertanții care au cotate greșit cheltuieli neeligibile pe acest proiect, inclusiv pentru ofertantul SRL, care a depus, de asemenea, o contestație față de rezultatul procedurii, conform obiectului dosarului

Prin punctul de vedere exprimat, ... SA indică faptul că presupusa eroare în documentația de atribuire aparține de fapt proiectantului lucrării, care a mutat cheltuielile de organizare a șantierului de la Cap. 5 la Cap. 4 - 4.1.1.1. - cheltuieli pentru investiția de bază și cheltuielile referitoare la rețelele exterioare de la Cap. 2 la Cap. 4 - cheltuieli pentru investiția de bază - 4.1.4. Rețele exterioare:

- 4.1.4.1 - rețea de apă în incintă,
- 4.1.4.2 - canalizare nouă în incintă
- 4.1.4.3 - alimentare cu energie electrică.

Totodată, ... SA subliniază că devizul general specifica clar faptul că rețelele exterioare nu fac parte din obiectul contractului, fiind incluse în coloana cu "Valoarea cheltuielilor pentru servicii și lucrări finanțate de UAT - valori neeligibile". Așadar, se apreciază că doar o lecturare atentă a fișei de date era suficientă pentru a înțelege că rețelele exterioare nu sunt parte din valoarea estimată a contractului ce urma să fie atribuit, ci vor fi incluse într-un alt contract semnat direct cu și finanțat de către aceasta.

Pe de altă parte, ... SA a inclus în documentația de atribuire și Hotărârea de Consiliu Local al Comunei Apa nr. 28/29.06.2022, în cadrul căreia, la art. 3, se aprobă finanțarea cheltuielilor pentru racordurile la utilități (anexa 1). Prin urmare, citirea acestei hotărâri ar fi fost suficientă pentru a completa corect propunerea tehnică.

Contestatorul subliniază că, în plus față de cele menționate, în cazul de față nu s-au cerut clarificări cu privire la documentația de atribuire. Acest aspect înseamnă că toți ofertanții au acceptat informațiile și detaliile așa cum le-au primit de la AC.

La pagina 8 a punctului de vedere, ... SA afirmă că, în cazul în care procedura nu ar fi fost anulată, ar fi existat două variante contradictorii posibile:

Ipoteza I: Dacă oferta depusă de subsemnată ar fi fost declarată câștigătoare, în calitate de ofertant care nu a cotate rețelele exterioare, ... SA consideră că s-ar crea un "avantaj incorect" față de

ceilalți ofertanți care au cotate acele lucrări, fără a explica în ce constă acest presupus avantaj.

Contestatorul consideră că Ipoteza I este cea corectă și ar fi trebuit să fie adoptată de către AC. Acest lucru ține cont de faptul că subsemnata a fost singura care a respectat fișa de date și devizul general, evitând artificial includerea în obiectul contractului a unor lucrări estimate la suma de 63.731,75 lei. Aceasta ar fi afectat în mod cert calitatea lucrării și capacitatea executantului de a finaliza proiectul.

Cu alte cuvinte, cei 6 ofertanți care au cotate rețelele exterioare au acceptat să realizeze acele lucrări încadrându-se într-o valoare estimată care nu includea această categorie de operațiuni, asumându-și de la început o pierdere de aproximativ 60.000 de lei (rețelele exterioare fiind incluse în SF cu suma estimată de 63.731,75 lei).

Contrar afirmațiilor SA, declararea ofertei depuse de subsemnată ca fiind câștigătoare nu ar pune într-o poziție avantajOASă, ci ar reprezenta modul legal și fundamentat de încheiere a acestei proceduri.

Contestatorul subliniază că afirmațiile SA potrivit cărora neconsiderarea rețelelor exterioare nu respectă prevederile caietului de sarcini, inclusiv includerea eronată a acestei categorii de lucrări, sunt inexacte. De fapt, subsemnata nu a cotate aceste lucrări deoarece ele nu erau specificate ca parte a contractului conform fișei de date și erau menționate ca neeligibile în Hotărârea de Consiliu Local ce face parte din documentația de atribuire. Prin urmare, observând o discrepanță între formularele de obiecte și fișa de date, subsemnata a decis să respecte aceasta din urmă înscris, considerată partea principală a documentației de atribuire, la care trebuie să se alinieze toate celelalte documente.

În luarea acestei decizii, ... SA a avut un rol definitoriu în practica sa în situații similare, fiind cunoscută pentru ofertanții care participă frecvent la procedurile organizate de faptul că rețelele exterioare nu sunt niciodată incluse în obiectul contractelor și sunt considerate cheltuieli neeligibile pentru finanțare prin programele SA.

De asemenea, conform documentelor din anexa 3 la contestația subsemnatei, în procedura pentru atribuirea unui contract de construire a unui centru medical similar în comuna Copăcel, județul Bihor, oferta acesteia a fost declarată neconformă tocmai pentru că a cotate lucrările aferente rețelelor exterioare.

Se remarcă astfel că SA aplică un dublu standard, exemplificat prin:

- În procedura referitoare la construirea dispensarului în comuna Copăcel, subsemnata a fost descalificată din cauza coterii lucrărilor care nu făceau parte din obiectul contractului, situație similară celei din prezent: formularele F1 și F2 menționau operațiuni care nu erau prevăzute în contractul conform fișei de date.

- În procedura referitoare la construirea aceluiași tip de dispensar în comuna Apa, județul, cei 6 ofertanți care au cotate lucrările aferente rețelelor exterioare (similar subsemnatei în procedura pentru dispensarul din comuna Copăcel) nu au fost descalificați pentru oferte neconforme, iar subsemnata, care a procedat conform practicii stabilite a SA, nu a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul solicită CNSC să cenzureze atitudinea dualistă a SA și să admită contestația așa cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește Ipoteza a II-a, în care oferta SRL ar fi declarată câștigătoare, contractul nu ar putea fi încheiat, deoarece propunerea financiară cuprinde valori pentru lucrări ce nu fac obiectul procedurii.

În privința celei de-a doua ipoteze, se subliniază că aceasta nu este posibilă, deoarece toate cele 6 oferte care au cotat lucrări ce depășesc obiectul contractului sunt considerate neconforme, conform art. 137 alin. 3 lit. a din Norme.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că problema cotării unor lucrări neeligibile este o recurență în procedurile organizate de SA. Prin anexarea unor documente (anexa 2) se evidențiază că într-o altă situație similară, ... SA a respins ca neconformă o ofertă în care au fost cotate lucrările aferente rețelilor exterioare, considerate neeligibile la finanțare.

Se face referire la procedura de atribuire a unui contract de reabilitare a unei școli gimnaziale din satul Fodora, județul Sălaj - ..., în cadrul căreia contestatorul a fost ofertant. Prin solicitarea de clarificare nr. 21752L/17.11.2022 (anexa 2a), ... a cerut explicații cu privire la cotarea lucrărilor de utilități în incintă, neincluse în secțiunea II.1.4 din fișa de date.

Prin răspunsul nr. 1278/21.11.2022 (anexa 2b), s-a argumentat că formularele F1 și F2 cuprind utilitățile din incintă, încadrându-se la capitolul 4 din secțiunea II.1.4 a fișei de date. În raportul procedurii (anexa 2c), ... a respins oferta contestatorului, considerând răspunsul acestuia ca fiind neconcludent și argumentând că, deși listele de cantități incluse în documentația pusă la dispoziția ofertanților cuprind și cheltuielile pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, acest capitol nu este eligibil și nu trebuia inclus în prețul total ofertat. Astfel, oferta contestatorului a fost respinsă în conformitate cu art. 134 alin. 5 raportat la art. 137 alin. 3 lit. a din Hg 395/2017.

Așadar, contestatorul subliniază că practica SA este de a respinge ca neconforme ofertele în care sunt cotate cheltuieli neeligibile, însă în prezenta speță a ales să procedeze diferit, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016.

În final, contestatorul aduce în discuție susținerea SA de la pagina 9, conform căreia această contestație ar fi fost formulată cu rea-credință, încălcând prevederile referitoare la buna credință și abuzul de drept.

Contestatorul susține că Consiliul ar trebui să observe obișnuința SA de a formula cereri de angajare a răspunderii civile pentru toți contestatorii ale căror contestații au fost respinse definitiv de către CNSC sau curțile de apel, fără a face distincție între cei care au acționat cu rea credință și cei care nu au făcut-o.

Astfel, ... SA interpretează art. 61 ind. 1 alin. 5 ind. 1 din Legea 101/2016 în sensul că este obligată prin lege să formuleze cererea în despăgubire chiar dacă nu poate răsturna prezumția de bună credință de care se bucură orice persoană care formulează o cerere în justiție.

Având în vedere că aceste demersuri ale SA se finalizează în mod obișnuit prin respingerea cererilor de despăgubire pe motiv că fapta

ilicită a contestatorilor nu există, aceasta a inserat în punctul său de vedere dispozițiile referitoare la abuzul de drept în încercarea de a-și preconstitui probe că subsemnata ar fi introdus prezenta contestație cu rea credință.

Contestatorul subliniază că în acest caz nu poate fi imputată subsemnatei acțiunea cu rea-credință, deoarece așa-numita eroare din documentația de atribuire este imputabilă tocmai SA. Prin urmare, scopul prezentului demers constă în clarificarea neconcordanțelor din documentație, astfel încât procedura să respecte toate dispozițiile legale.

Pe de altă parte, s-a arătat deja că SA, în alte proceduri cu obiecte identice sau similare, a tratat problema neconcordanței dintre formularele F1 și F2 și fișa de date prin respingerea ofertanților care au cotate aceste lucrări ca neconforme. Contestatorul susține că formularea acestei contestații este justificată și de faptul că subsemnata nu a ajuns să încheie contractul de achiziție nici atunci când a cotate rețelele exterioare (oferta fiind respinsă ca neconformă), nici atunci când nu le-a cotate (procedura fiind anulată).

În consecință, contestatorul a formulat această cerere cu bună credință, motivând contestația atât în fapt cât și în drept și apreciază că Consiliul nu are atribuția, conform Legii 101/2016, să se pronunțe asupra presupusei rele-credințe cu care ar fi acționat subsemnata, aceasta fiind prerogativa instanței investite cu soluționarea unei cereri de despăgubire. De asemenea, contestatorul subliniază că simpla enumerare a unor temeieri de drept nu dovedește rea-credință sau abuz de drept.

Contestatorul atașează în notele sale, cu titlu de practică, o decizie pronunțată de Curtea de Apel în noiembrie 2023 - în extras (anexa 3), în soluționarea unei cereri de despăgubire formulate de SA împotriva unui ofertant a cărui contestație la CNSC a fost respinsă definitiv. Se solicită observarea faptului că în acel dosar Curtea a respins cererea SA, arătând că simpla formulare a unei contestații care apoi a fost respinsă ca neîntemeiată nu semnifică că ofertantul contestator ar fi acționat cu rea credință.

În concluzie, Contestatorul solicită Consiliului să nu se pronunțe asupra cererii SA de a constata că ar fi acționat cu rea-credință, deoarece această pretenție a SA nu poate fi formulată pe calea punctului de vedere. În plus, dacă Consiliul consideră că poate emite o opinie cu privire la acest aspect, se solicită constatarea că demersul este făcut cu bună credință și nu există niciun element care să conducă spre ideea unui abuz de drept, indiferent dacă această contestație se va admite sau nu.

Cu adresa nr. ..., ... SRL, în calitate de contestator al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe fond, admiterea Contestației numai în ceea ce privește solicitarea de anulare, în parte, a Raportului procedurii nr. 19855/05.12.2023, referitor la decizia Autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, nefiind incidentă ipoteza de anulare de la art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea 98/2016 precum și respingerea Contestației, în ceea ce privește solicitarea de anulare, în parte, a Raportului procedurii nr.

19855/05.12.2023, sub aspectul reținerii caracterului conform al ofertei SRL, pentru următoarele motive:

I. SCURTĂ EXPUNERE A SITUAȚIEI DE FAPT.

Intervenientul subliniază că, la data de 30.05.2023, ... SA (denumită în continuare „.....”), în calitate de Autoritate contractantă, a publicat în SEAP Anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire pentru licitația publică având ca obiect: Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire si dotare Centru medical, localitatea Apa, județul”.

Valoarea estimată a achiziției a fost de: 2.714.311,96 lei fără TVA și, potrivit Fișei de date a achiziției, aceasta era compusă din:

*„Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază - 2.648.461,02 lei;
Capitolul 5 - Alte cheltuieli - 65.850,94 lei, din care:*

Subcap. 5.1. Organizare de șantier: 65.850,94 lei

Subcap. 5.1.1. Lucrări de construcții - 54.875,78 lei

Subcap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier - 10.975,16 lei”

Criteriul de atribuire stabilit de Autoritate a fost prețul cel mai scăzut.

În cadrul Procedurii au participat cu oferte nouă ofertanți, printre care și SRL. Autoritatea contractantă a procedat la evaluarea tuturor ofertelor depuse, întâi sub aspectul îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, apoi sub aspectul propunerilor tehnice și a îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, trecând, în final, la verificarea propunerilor financiare.

În urma evaluării, dintre cele nouă oferte înaintate inițial, au fost declarate ca fiind conforme și acceptabile șapte dintre acestea, printre care atât oferta subsemnatei, cât și oferta

Raportul procedurii indică faptul că în etapa evaluării propunerilor financiare, oferta subsemnatei avea prețul cel mai scăzut, respectiv 2.324.696,71 lei fără TVA, clasându-se pe locul I. Oferta contestatoarei s-a clasat pe locul III, cu o valoare de 2.494.067,28 lei.

Prin urmare, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, în conformitate cu prevederile Fișei de date, oferta SRL s-a clasat pe locul I în clasament, iar autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la aplicarea art. 196 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv, ulterior, de a atribui Contractul de achiziție publică ofertantului declarat câștigător.

Cu toate acestea, ulterior finalizării procesului de evaluare al ofertelor, atât prin Raportul procedurii, cât și prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din data de 05.12.2023, ... a adus la cunoștință că, în temeiul art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea 98/2016, a hotărât să anuleze procedura de atribuire, în integralitate, având în vedere că „există erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016 si pentru că este imposibilă încheierea contractului.”

Intervenientul remarcă că, pentru toate motivele expuse, nu poate fi de acord cu contestația formulată de decât sub aspectele referitoare la anularea neîntemeiată a procedurii de atribuire, având în vedere că perspectiva acestei contestatoare este similară, până la un punct, cu perspectiva sa, prezentată în dos. nr. ...

În acest sens, Intervenientul consideră că motivele invocate de Autoritatea pentru anularea procedurii de atribuire sunt artificiale, nefondate și neîntemeiate, nefiind incidentă ipoteza stipulată la art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea 98/2016, iar anularea întregii proceduri de atribuire este nejustificată.

În ceea ce privește restul aspectelor învederate de către privind o eventuală neconformitate a propunerii financiare a subsemnatei, Intervenientul consideră că acestea sunt vădit neîntemeiate și nefondate, având în vedere că, contrar susținerilor contestatoarei, lucrările aferente „rețelelor exterioare” au fost prevăzute în documentația de atribuire, fiind expuse pe larg în Proiectul tehnic - care face parte integrantă din aceasta, precum și în Caietul de sarcini, la pag. 8 - 12.

Autoritatea contractantă putea și avea obligația să finalizeze Procedura de atribuire, în parametri legali, în conformitate cu prevederile art. 211 lit. a) din Legea 98/2016, respectiv prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul clasat pe locul I.

II. CEREREA DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ PRINCIPALĂ ESTE ADMISIBILĂ ÎN PRINCIPIU.

Intervenientul aduce în atenție că, potrivit art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”*

Conform art. 61 alin. 1 Cod proc. civ.: *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.”*

Având în vedere că, prin Contestația formulată, contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând, deopotrivă, respingerea Ofertei ca neconformă, iar, luând în considerare că, în această procedură, oferta a fost cea clasată pe locul I în clasament, concluzionăm că subsemnata are atât dreptul, cât și interesul de a interveni în prezentul litigiu, în scopul protejării dreptului câștigat în urma desfășurării procedurii de achiziție.

În acest sens, Intervenientul apreciază că se impune admiterea în principiu a Cererii de intervenție formulate de subsemnata, pentru conservarea dreptului la apărare al subsemnatei și pentru protejarea dreptului dobândit, în mod legal, în cadrul Procedurii de atribuire desfășurate, dat fiind obiectul Contestației și cadrul procesual stabilit de către contestatoare.

III. PE FOND.

1. CU PRIVIRE LA DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE A ANULA PROCEDURA DE ATRIBUIRE.

Intervenientul subliniază că, prin Contestația formulată, consideră că motivul invocat de pentru anularea procedurii nu este acoperit de dispozițiile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016, neexistând nicio prevedere legală încălcată prin modalitatea în care a fost întocmită documentația de atribuire sau prin modalitatea în care s-a derulat procedura

de atribuire, până la momentul anulării acesteia. Apreciază că motivul invocat este unul artificial, nefiind incidentă, în realitate, nicio eroare care să impună anularea procedurii.

Sub acest aspect, intervenientul consideră solicitarea ca fiind întemeiată, impunându-se a fi admisă. Cu toate acestea, nu este într-un tot de acord cu motivarea contestatoarei în privința susținerii conform căreia: „(...) cel mult, se poate considera că există o neconcordanță între documentația tehnică și listele de cantități ale categoriilor de lucrări, neconcordanță ce putea fi sesizată exclusiv prin formularea unor clarificări, astfel cum reiese din fisa de date (...).”

La o analiză comparativă a documentației tehnice și a listelor de cantități ale categoriilor de lucrări, intervenientul susține că nu există nicio neconcordanță în ceea ce privește execuția lucrărilor la „rețelele exterioare”. Acesta subliniază că Proiectul tehnic și Caietul de sarcini reglementau și explicitau obligația Antreprenorului din Contract de a executa lucrările privind „rețelele exterioare”, acestea fiind incluse, în mod corect, în formularele aferente centralizatoarelor de cheltuieli.

În acest context, intervenientul argumentează că nu poate fi vorba despre nicio „neconcordanță între lucrările descrise în caietul de sarcini și în fisa de date și cele înscrise în formularul de deviz”, cum susține contestatoarea - toate lucrările expuse în Caietul de sarcini regăsindu-se în formularul de deviz. Astfel, intervenientul concluzionează că măsura anulării procedurii este nejustificată și că Autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii 98/2016 prin aplicarea acestei măsuri. Sub acest aspect, solicită admiterea parțială a Contestației, sub aspectul deciziei de anulare a procedurii, cu consecința reluării acesteia de către

2. CU PRIVIRE LA OFERTA SRL.

Intervenientul subliniază că, prin aceeași Contestație, ... precizează că toate ofertele care au cotelat în cadrul Propunerilor financiare cheltuielile aferente „rețelelor exterioare” ar fi trebuit declarate neconforme de către Autoritate. Se menționează că acestea nu ar fi respectat cerințele prezentate în documentele achiziției, prevalându-se, în acest caz, de dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

În aceeași ordine de idei, intervenientul adaugă că contestatoarea apreciază că, din cele 7 oferte declarate admisibile și conforme de către Autoritate, singura ofertă conformă ar fi cea a Asocierii conduse de Se subliniază că în Formularele privind centralizatoarele de lucrări, la rubrica aferentă „rețelelor exterioare”, ofertanții ar fi avut obligația să nu completeze nimic, deoarece aceste lucrări nu ar fi fost prevăzute nici în documentația tehnică, nici în Caietul de sarcini aferent procedurii.

Intervenientul menționează că raționamentul expus de contestator este profund eronat, având în vedere următoarele argumente:

La baza execuției ce face obiectul prezentului Contract, stă Proiectul tehnic nr. 18/2022 întocmit deja de SRL, care face parte integrantă din documentația de atribuire aferentă prezentei Proceduri. Practic executantul căruia i se atribuia prezentul contract de achiziție avea obligația de a pune în operă, întocmai, Proiectul tehnic întocmit de SRL.

În cuprinsul Proiectului tehnic, în Partea scrisă a acestuia, la capitolul Memoriu tehnic general, este prevăzută expres obligația Antreprenorului de a

executa inclusiv lucrările privind rețelele de alimentare cu apă, efectuarea sistemului de canalizare și alimentarea cu energie electrică, atât interioare, cât și exterioare, aferente obiectivului de investiție.

Mai mult, partea scrisă a Proiectului tehnic cuprinde, pe lângă memoriul tehnic general, memoriile tehnice pe specialități, Proiectul conținând astfel atât un Memoriu pentru instalații electrice, cât și un Memoriu pentru instalații sanitare, în care sunt expuse pe larg lucrările pe care Antreprenorul are obligația de a le pune în operă în cadrul contractului de execuție.

În cadrul celor două Memorii tehnice menționate, ce fac parte integrantă din Proiectul tehnic, se precizează expres obligația Antreprenorului de a executa atât lucrări de execuție a instalațiilor interioare de alimentare cu apă și de canalizare, respectiv de alimentare cu energie electrică, cât și exterioare, care țin de perimetrul obiectivului de investiții.

Totodată, în Partea desenată a Proiectului tehnic, există plânse atât pentru alimentarea cu energie electrică, cât și pentru instalațiile sanitare, respectiv alimentarea cu apă și canalizare a obiectivului de investiții, care exemplifică toate aceste lucrări și din care reiese, fără echivoc, obligația Antreprenorului de a executa aceste lucrări, atât la nivelul incintei construcției, cât și la nivel exterior.

În Caietul de sarcini - care face parte integrantă din documentația de atribuire - există prevederi exprese care denotă, fără echivoc, obligația Executantului de a efectua toate lucrările privind rețelele de alimentare cu apă, energie electrică și de canalizare, interioare/exterioare, aferente clădirii ce face obiectul Contractului de execuție lucrări.

În acest sens, la pag. 8 - 9 din Caietul de sarcini, sunt detaliate lucrările privind alimentarea cu energie electrică a imobilului, respectiv la pag. 11 - 12 din Caietul de sarcini, sunt detaliate lucrările pentru canalizare și rețeaua de apă interioară, din incinta imobilului. De asemenea, se precizează că obiectul se racordează la rețeaua publică a localității printr-un bransament de DN32 cu apometru DN25, iar apa caldă se prepară cu un boiler termoelectric de 1501, sursa principală de agent termic fiind furnizată de panoul solar, iar sursa de rezervă este o rezistență termică de 2 kW. Canalizarea se va colecta prin rețeaua de canalizare perimetrală și se va colecta într-un bazin vidanjabil.

Alimentarea cu apă rece se face din bransamentul proiectat de DN32, cu apometru DN25, iar prepararea apei calde se face cu un boiler cu debit de 0,66 l/s montat în centrala termică. Instalația interioară de apă este cu distribuție inferioară arborescentă, iar conductele principale de distribuție a apei reci și calde sunt poziționate în sapa sau în perete. Instalația de canalizare menajeră se realizează din tuburi de PVC-KG, iar apele uzate menajere sunt colectate de o rețea de canalizare perimetrală a clădirii.

Potrivit Fișei de date, din valoarea estimată a contractului fără TVA, de 2.714.311,96 lei, cheltuielile pentru investiția de bază valorau 2.648.461,02 lei. Conform Devizului general întocmit la faza Studiu de fezabilitate, au fost prevăzute și lucrări pentru: rețele de apă în incintă, canalizare nouă în incintă, alimentarea cu energie electrică.

În Formularul Fi - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, precum și în Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări apare listat ca obiect capitolul 4.1.4 „rețele exterioare”, care este

exemplificat, chiar în cuprinsul acestor formulare, prin subcapitolele care îl formează, acestea fiind: 4.1.4.1 - rețea de apă în incintă; 4.1.4.2 - canalizare nouă în incintă; 4.1.4.3 - alimentarea cu energie electrică.

Intervenientul menționează faptul că, în opoziție cu perspectiva contestatoarei, atât Proiectul tehnic, împreună cu Memoriile aferente, cât și Formularele privind Centralizatoarele cheltuielilor, sunt considerate componente esențiale ale documentației de atribuire asociate Procedurii. Prin urmare, ofertanții au obligația de a respecta în totalitate prevederile acestor documente.

De asemenea, centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări au fost elaborate în concordanță cu Proiectul tehnic, toate lucrările pentru care Antreprenorul avea obligația de a le executa conform Proiectului fiind cotate ca obiecte. Așa cum am evidențiat anterior, în ceea ce privește canalizarea, alimentarea cu apă și alimentarea cu energie electrică, Antreprenorul avea obligația de a executa atât rețelele din incintă, cât și rețelele exterioare aferente perimetrului obiectivului de investiții, contrar opiniei

În centralizatoarele cheltuielilor, obiectul denumit generic „rețele exterioare” cuprinde subcapitole care evidențiază faptul că lucrările cotate astfel se referă la rețelele imobilului/construcției, pentru care Antreprenorul are obligația de a le executa conform Proiectului tehnic și Caietului de sarcini aferent. Astfel, categoriile de lucrări care alcătuiesc obiectul numit generic „rețele exterioare” indică în mod expres lucrările specificate în Proiectul tehnic și în Caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la rețelele interioare și exterioare de apă, de canalizare și de alimentare cu energie electrică.

În contextul acesta, Intervenientul consideră că este evident că lucrările de execuție care vizează aceste rețele intră în responsabilitatea Antreprenorului, conform documentației tehnice aprobate asociate Proiectului. Pentru a elimina orice îndoială cu privire la acest aspect, se subliniază ceea ce a fost afirmat inclusiv în contestație și anume că „rețelele exterioare”, conforme Proiectului tehnic asociat documentației de atribuire, nu se referă la „rețelele de utilitate publică”, ale căror execuție presupune alte procedee, alte avize și specialiști autorizați în conformitate cu legea. Cheltuielile aferente acestor rețele de utilitate publică intră evident în sarcina unității administrative teritoriale și sunt ineligibile în cadrul prezentului Proiect.

Intervenientul menționează dispozițiile Legii 241/2006 privind serviciul de alimentare cu apă și de canalizare:

Art. 3 pct. 4 d): *„sistem public de alimentare cu apă - ansamblul construcțiilor și terenurilor, instalațiilor tehnologice, echipamentelor funcționale și dotărilor specifice, prin care se realizează serviciul public de alimentare cu apă. Sistemele publice de alimentare cu apă cuprind, de regulă, următoarele componente:*

- captări;
- aducțiuni;
- stații de tratare;
- stații de pompare cu sau fără hidrofor;

- rvoare de înmagazinare; reze
- le de transport și distribuție; rețe
- nșamente, până la punctul de delimitare;" bra

Art. 3 pct. 5 e): „sistem public de canalizare - ansamblul construcțiilor și terenurilor aferente instalațiilor tehnologice, echipamentelor funcționale și dotărilor specifice, prin care se realizează serviciul public de canalizare. Sistemele publice de canalizare cuprind, de regulă, următoarele componente:

- raco
- rduri de canalizare de la punctul de delimitare și preluare;
- rețe
- le de canalizare;
- stați
- i de pompare;
- stați
- i de epurare;
- cole
- ctoare de evacuare spre emisar;
- guri
- dep
- ozite de nămol deshidratat;"

Art. 3 pct. 6 f): „rețea publică de transport al apei - parte a sistemului public de alimentare cu apă alcătuită din rețeaua de conducte cuprinsă între captare și rețeaua de distribuție;"

Art. 3 pct. 8 h): „rețea publică de canalizare - parte a sistemului public de canalizare, alcătuită din canale colectoare, cămine, guri de scurgere și construcții-anexe care asigură preluarea, evacuarea și transportul apelor de canalizare de la 2 sau de la mai mulți utilizatori independenți.

Nu constituie rețele publice:

- rețelele interioare de utilizare aferente unei clădiri de locuit cu mai multe apartamente, chiar dacă aceasta este în proprietatea mai multor persoane fizice sau juridice;
- rețelele aferente unei incinte proprietate privată sau unei instituții publice pe care se află mai multe imobile, indiferent de destinație, despărțite de zone verzi și alei interioare private;
- rețelele aferente unei platforme industriale, în care drumurile de acces și spațiile verzi sunt proprietate privată, chiar dacă aceasta este administrată de mai multe persoane juridice;"

Art. 3 pct. 9 i): „branșament de apă - partea din rețeaua publică de alimentare cu apă care asigură legătura dintre rețeaua publică de distribuție și rețeaua interioară a unei incinte sau a unei clădiri. Branșamentul deservește un singur utilizator. În cazuri bine justificate și atunci când condițiile tehnice nu permit altă soluție se poate admite alimentarea mai multor utilizatori prin același branșament. Părțile componente ale unui branșament se precizează în regulamentul-cadru al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare. Branșamentul, până la contor, inclusiv căminul de

branșament și contorul, aparțin rețelei publice de distribuție, indiferent de modul de finanțare a execuției. Finanțarea execuției branșamentului se asigură de operator, respectiv de utilizator, corespunzător punctului de delimitare a instalațiilor. Amplasamentul căminului de branșament se stabilește la punctul de delimitare al instalațiilor, de regulă la limita de proprietate a utilizatorului, cu respectarea regimului juridic al proprietății și numai în baza unei documentații avizate de operator. În cazul condominiilor existente, separarea și individualizarea consumurilor la nivel de proprietate/apartament individual se fac prin montarea repartitoarelor de costuri. Cheltuielile aferente individualizării consumurilor sunt suportate de coproprietarii condominiului, operatorul având numai obligația montării contorului principal de branșament la nivelul limitei de proprietate;"

Art. 3 pct. 12 l): „racord de canalizare - partea din rețeaua publică de canalizare care asigură legătura dintre instalațiile interioare de canalizare ale utilizatorului și rețeaua publică de canalizare, inclusiv căminul de racord; părțile componente ale unui racord se precizează în regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare. Racordul de la cămin spre rețea, inclusiv căminul de racord, aparține rețelei publice de canalizare;"

Art. 28 alin. 4: „Branșamentele proprii de apă se execută de către utilizatorii individuali în condițiile legii și ale avizului de branșare emis de operator. Realizarea de branșamente proprii de apă în imobilele de tip condominiu fără avizul operatorului atrage răspunderea contravențională, administrativă sau penală, după caz, atât pentru utilizator, cât și pentru executantul lucrării."

Art. 37 alin. 1: „Finanțarea investițiilor pentru înființarea, dezvoltarea, reabilitarea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare intră în competența autorităților administrației publice locale. În funcție de modalitatea de gestiune adoptată și de clauzele contractuale stabilite prin actele juridice în baza cărora se desemnează operatorul, sarcinile privind finanțarea investițiilor pot fi transferate operatorului."

Intervenientul subliniază, conform analizei dispozițiilor citate anterior, că toate rețelele aferente incintei unei proprietăți delimitate de domeniul public nu constituie "rețele de utilitate publică". Astfel, aceste rețele, fie ele interioare sau exterioare, sunt detaliate în Proiectul tehnic al licitației și nu sunt suportate financiar de către unitatea administrativ teritorială, ci de către utilizatorii individuali ai proprietăților private respective și argumentează că, chiar dacă obiectul de investiții reprezintă o instituție publică, acesta face parte din proprietatea privată a unității administrativ teritoriale, iar costurile lucrărilor la rețelele interioare/exterioare pot fi suportate inclusiv de investitorul individual, nu doar de bugetul local. Prin urmare, nu există nicio justificare legală pentru ca aceste cheltuieli să fie obligatoriu suportate de și să nu poată fi suportate și de, având în vedere că acestea sunt parte integrantă din lucrările de execuție la construcția obiectivului de investiții.

Intervenientul menționează că susținerile contestatoarei, raportate la prevederile legale incidente, sunt considerate ilogice, neîntemeiate și nefondate. În plus, se respinge afirmația contestatoarei conform căreia propunerea financiară a operatorilor economici nu se corelează cu propunerea

lor tehnică, menționându-se că, cel puțin în ceea ce privește oferta depusă de SRL, aceasta include modalitatea de execuție a lucrărilor respective, fiind inclusă în graficele de execuție și în diagramele corespunzătoare.

Din această perspectivă, intervenientul subliniază că afirmația contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei în raport cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. d) din HG. 395/2016 este falsă. Acesta menționează că atât Propunerea tehnică, cât și Propunerea financiară au fost elaborate în concordanță cu documentația tehnică, care era parte integrantă a documentației de atribuire, și sunt corespunzătoare între ele.

Toate lucrările prezentate în Propunerea tehnică au fost cuantificate și incluse în Propunerea financiară, evidențiind astfel că oferta SRL este conformă și admisibilă. În concluzie, lucrările referitoare la "rețelele exterioare" au fost explicit prevăzute în Proiectul tehnic, Caietul de sarcini, Devizul general și în Formularele cu centralizatoarele categoriilor de lucrări, toate aceste documente reprezentând parte integrantă și constituind documentația de atribuire a procedurii. Toți ofertanții au obligația strictă de a respecta aceste documente.

Intervenientul argumentează că oferta sa a inclus și a cotate aceste lucrări în conformitate cu cerințele exprese ale documentației de atribuire, demonstrând astfel că este o ofertă conformă în toate aspectele. Motivele contestatoarei cu privire la presupusa neconformitate a ofertei sunt considerate neîntemeiate și nefondate, având în vedere că avea obligația de a elabora oferta cu luarea în considerare a lucrărilor privind execuția "rețelelor exterioare". În consecință, singura ofertă evident neconformă dintre cele 7 rămase în clasament este oferta contestatoarei.

În final, Intervenientul solicită admiterea prezentei *Cereri de intervenție* conform formulării acesteia.

2. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, se reține că:

I. SCURTĂ CIRCUMSTANȚIERE A SITUAȚIEI DE FAPT.

Contestatorul subliniază că, la data de 30.05.2023, ... SA (denumită în continuare „CNF”), în calitate de Autoritate contractantă, a publicat în SEAP Anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire pentru licitația publică cu obiectul: Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire si dotare Centru medical, localitatea ..., județul”.

Valoarea estimată a achiziției a fost de: 2.714.311,96 lei fără TVA, structurată conform Fișei de date a achiziției în:

Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază - 2.648.461,02 lei;

Capitolul 5 - Alte cheltuieli - 65.850,94 lei, din care:

Subcap. 5.1. Organizare de șantier: 65.850,94 lei

Subcap. 5.1.1. Lucrări de construcții - 54.875,78 lei

Subcap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier - 10.975,16 lei

Contestatorul subliniază că oferta sa a fost clasată pe locul I în clasamentul inițial, având cel mai scăzut preț în etapa evaluării propunerilor financiare, respectiv 2.324.696,71 lei fără TVA.

Cu toate acestea, ulterior finalizării procesului de evaluare, CNF a anunțat că decide să anuleze procedura de atribuire în integralitate, invocând

prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea 98/2016. Contestatorul consideră că motivele invocate pentru anularea procedurii sunt artificiale, nefondate și neîntemeiate, susținând că CNF putea și avea obligația să finalizeze procedura în parametri legali, conform art. 211 lit. a) din Legea 98/2016, prin încheierea contractului de achiziție publică.

II. SRL JUSTIFICĂ UN INTERES ACTUAL ȘI LEGITIM ÎN PROMOVAREA PREZENTEI CONTESTAȚII.

Contestatorul subliniază că, așa cum a fost indicat anterior, oferta sa a avut cel mai scăzut preț și s-a clasat pe locul I în raportul procedurii. În conformitate cu criteriul de atribuire stabilit de Autoritate, sub rezerva aplicării art. 196 alin. 2 din Legea 98/2016, contestatorul ar fi trebuit să fie declarat câștigător al procedurii de atribuire, iar avea obligația de a încheia un contract de achiziție publică cu SRL.

Cu toate acestea, ... a ales să anuleze procedura de atribuire pe baza unor motive artificiale, fapt care afectează direct și evident contestatorul. Conform art. 8 alin. 1 din Legea 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”.

Prin urmare, Contestatorul concluzionează că se justifică un interes concret, legitim și actual în promovarea contestației, deoarece, în cazul admiterii contestației și continuării procedurii de atribuire, oferta contestatorului ar fi cea clasată pe primul loc, declarată câștigătoare a procedurii.

III. PROCEDURA DE ATRIBUIRE A FOST ANULATĂ ÎN MOD NELEGAL. NU ESTE INCIDENTĂ IPOTEZA DE LA ART. 212 ALIN. 1 LIT. C) DIN LEGEA 98/2016.

A. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ ÎN MATERIE.

Contestatorul precizează conform art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016 că *"Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului."*

În continuare, art. 212 alin. 2 din Legea 98/2016 prevede că *"În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."*

Din modalitatea de formulare a prevederilor legale sus-menționate, reiese faptul că măsura anulării procedurii de atribuire reprezintă o măsură excepțională, de ultima ratio, ce trebuie dispusă de Autoritate numai în ipoteza în care absolut toate celelalte remedii existente sunt imposibil de aplicat fără încălcarea principiilor generale ale sistemului de achiziții publice, stipulate la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.

Pentru o mai bună exemplificare a situațiilor în care Autoritățile contractante sunt îndreptățite să dispună anularea procedurilor de atribuire în temeiul situației de la art. 212 alin. 1 lit. c), se amintesc și prevederile art. 55

alin. 2 din HG. 395/2016, potrivit căroră: *"În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează; b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici."*

Nu în ultimul rând, Contestatorul menționează că Legea 98/2016 reglementează expres, cu titlu de sancțiune, cazurile în care Autoritățile contractante creează circumstanțe artificiale pentru anularea procedurilor de atribuire. Facem trimitere, în acest sens, la prevederile art. 224 alin. 1 lit. k) din Legea 98/2016: *"Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: k) anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire."*

Raportat la motivul expus de în susținerea măsurii de anulare a Procedurii de atribuire, pe care îl vom analiza pe larg, la punctul următor, se apreciază nu doar că nu sunt întrunite condițiile legale pentru anularea integrală a Procedurii de atribuire, dar însuși motivul invocat de Autoritatea nu este apt, în realitate, să afecteze procedura de atribuire, respectiv să facă imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

B. MOTIVUL INVOCAT DE PENTRU ANULAREA PROCEDURII.

Contestatorul subliniază că presupusa neregulă identificată de către, abia ulterior finalizării procesului de evaluare a tuturor ofertelor depuse în Procedură, se referă la ofertarea, respectiv includerea în preț estimat al Contractului și în centralizatorul de lucrări a „cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții”, respectiv cele aferente lucrărilor pentru: rețeaua de apă în incintă, canalizarea nouă în incintă și alimentarea cu energie electrică.

Mai precis, Contestatorul menționează că Autoritatea contractantă a reținut că:

„Conform devizului general întocmit în faza Studiu de fezabilitate, pentru realizarea obiectivului de investiții care face obiectul prezentei proceduri au fost prevăzute și lucrări pentru: -rețea de apă în incintă, canalizare nouă în incintă, alimentare cu energie electrică. Aceste lucrări au fost cuprinse în cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții”, însă, la momentul finalizării Procedurii de atribuire, Autoritatea și-a dat seama că aceste cheltuieli ar intra de fapt în sarcina și nu în sarcina sa, ele urmând să facă obiectul unui contract separat.

În susținerea acestui motiv, Contestatorul aduce în atenție o pretinsă eroare cuprinsă în devizul pe obiecte și categorii de lucrări, respectiv în

cheltuielile pe obiect și categorii de lucrări, în care afirmă că ar fi fost introdus un nou obiect constând în „Rețele exterioare”, dar, care, în realitate, cuprinde cele trei categorii de lucrări anterior menționate, care sunt incluse în valoarea aferentă „investiției de bază”.

Pornind de la această presupusă eroare, Contestatorul menționează că a solicitat lămuriri Direcției Promovare Investiții/Departamentul Promovare Investiții Spor și Infrastructură (DPISIS) - care, subliniem, reprezintă o Direcție ce face parte integrantă din organizarea internă a, respectiv a Autorității contractante - pentru clarificarea „erorii” sus-menționate.

La această solicitare, DPISIS a răspuns în sensul că lucrările aferente capitolului 2 - cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului nici măcar nu trebuiau să facă parte din contractul de achiziție publică ce face obiectul procedurii din referință, acestea fiind avizate în devizul general ca lucrări neeligibile ce trebuie finanțate de către UAT, nefiind incluse în valoarea estimată transmisă de Direcție în vederea atribuirii contractului de execuție.

Contestatorul subliniază că, exceptând faptul că motivarea expusă de este lacunară și neclară, motivul invocat este în mod cert unul artificial care nicidecum nu denotă o încălcare a prevederilor legale, în sensul art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016, pentru următoarele considerente:

Contestatorul menționează că, așa cum reiese din cuprinsul Fișei de date și a întregii documentații de atribuire, obiectul contractului de achiziție publică este reprezentat de execuția unor lucrări de construire și dotare a unui Centru medical în localitatea Apa din Județul Contestatorul precizează că la baza execuției ce face obiectul prezentului Contract stă Proiectul tehnic nr. 18/2022 întocmit deja de SRL, care face parte integrantă din documentația de atribuire aferentă prezentei Proceduri. Practic, executantul căruia i se atribuia prezentul contract de achiziție avea obligația de a pune în operă, întocmai, Proiectul tehnic întocmit de SRL.

Contestatorul subliniază că în cuprinsul Proiectului tehnic, în Partea scrisă a acestuia, la capitolul Memoriu tehnic general, este prevăzută expres obligația Antreprenorului de a executa inclusiv lucrările privind alimentarea cu apă, efectuarea sistemului de canalizare și alimentarea cu energie electrică, atât interioare, cât și exterioare, aferente obiectivului de investiție. Contestatorul consideră că, în cadrul celor două Memorii tehnice menționate, ce fac parte integrantă din Proiectul tehnic, se precizează expres obligația Antreprenorului de a executa atât lucrări de execuție a instalațiilor interioare de alimentare cu apă și de canalizare, respectiv de alimentare cu energie electrică, cât și exterioare, care țin de perimetrul obiectivului de investiții.

Contestatorul menționează că în Partea desenată a Proiectului tehnic există planșe atât pentru alimentarea cu energie electrică, cât și pentru instalațiile sanitare, respectiv alimentarea cu apă și canalizare a obiectivului de investiții, care exemplifică toate aceste lucrări și din care reiese, fără echivoc, obligația Antreprenorului de a executa aceste lucrări, atât la nivelul incintei construcției, cât și la nivel exterior.

Contestatorul menționează că în Caietul de sarcini - care face parte integrantă din documentația de atribuire - există prevederi exprese care denotă, fără echivoc, obligația Executantului de a efectua toate lucrările

privind rețelele de alimentare cu apă, energie electrică și de canalizare, interioare/exterioare, aferente clădirii ce face obiectul Contractului de execuție lucrări.

Contestatorul subliniază că se pot vedea în acest sens pag. 8 - 9 din Caietul de sarcini pentru alimentarea cu energie electrică a imobilului, respectiv pag. 11 - 12 din Caietul de sarcini pentru canalizare și rețeaua de apă interioară, din incinta imobilului. Astfel, se specifică că "Alimentarea cu energie electrică se realizează prin intermediul unui firidei de branșament. Instalarea unui sistem alternativ de producere a energiei electrice din surse regenerabile de energie realizat cu panouri fotovoltaice."

De asemenea, Contestatorul menționează detaliile legate de legarea tabloului electric general (BT), racordarea obiectivului la rețeaua publică a localității, prepararea apei calde, alimentarea cu apă rece și alte aspecte tehnice specifice, toate reglementate în detaliu în Caietul de sarcini.

Contestatorul adaugă că Autorizația de construire a fost deja obținută în baza Proiectului tehnic întocmit de SRL, prin care sunt autorizate toate lucrările incluse în acesta, și au fost emise avize favorabile pentru executarea rețelei de apă și canalizare a construcției, respectiv pentru lucrările aferente alimentării cu energie electrică, prevăzute în Proiectul tehnic.

Contestatorul subliniază că, conform Fișei de date, din valoarea estimată a contractului fără TVA, de 2.714.311,96 lei, cheltuielile pentru investiția de bază valorau 2.648.461,02 lei. Acest lucru este confirmat și de Devizul general întocmit la faza Studiu de fezabilitate, care a prevăzut lucrări pentru rețele de apă în incintă, canalizare nouă în incintă și alimentare cu energie electrică.

În Formularul Fi - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și în Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, se specifică ca obiect capitolul 4.1.4 „rețele exterioare”, iar acesta este detaliat în subcapitolele 4.1.4.1 - rețea de apă în incintă, 4.1.4.2 - canalizare nouă în incintă și 4.1.4.3 - alimentarea cu energie electrică.

Contestatorul argumentează că centralizatoarele cheltuielilor au fost întocmite în conformitate cu Proiectul tehnic, cotate ca obiecte toate lucrările pe care Antreprenorul avea obligația de a le executa. Se subliniază că, în privința canalizării, alimentării cu apă și alimentării cu energie electrică, Antreprenorul avea obligația de a executa atât rețelele din incintă, cât și rețelele exterioare aferente perimetrului obiectivului de investiții.

Contestatorul respinge presupusa eroare invocată de în vederea anulării întregii proceduri, susținând că aceasta este inexistentă și illogică. Argumentează că categoriile de lucrări care formează obiectul denumit generic „rețele exterioare” reflectă expres lucrările stipulate în Proiectul tehnic, inclusiv cele referitoare la rețelele interioare și exterioare de apă, de canalizare și de alimentare cu energie electrică. Se adaugă că lucrările de execuție a acestor rețele cad în responsabilitatea Antreprenorului conform legii și conform Proiectului tehnic aprobat, în timp ce lucrările exterioare perimetrului obiectivului de investiții, care implică utilități publice pe domeniul public, sunt în sarcina UAT.

Contestatorul subliniază că cele trei categorii de cheltuieli menționate de către se referă la lucrări legate de rețelele interioare/exterioare ale

clădirii, și nu la cele de utilitate publică de pe domeniul public. Această observație este evidentă în contextul întregii documentații de atribuire.

Se adaugă că șase din cei șapte ofertanți ale căror oferte au fost declarate conforme și acceptabile au cotațat în mod corect lucrările aferente acestor subcapitole în Propunerile financiare, inclusiv contestatorul. Contestatorul concluzionează că ofertantul care nu a cotațat aceste cheltuieli nu a respectat prevederile documentației de atribuire și, în consecință, oferta sa trebuie respinsă ca neconformă și inacceptabilă, având în vedere această aspect.

Se argumentează că faptul că un singur ofertant din șapte nu a cotațat cheltuielile obligatorii conform Proiectului tehnic și Caietului de sarcini nu poate justifica o eroare în sarcina Autorității, care să afecteze legalitatea procedurii de atribuire și să impună anularea acesteia. Contestatorul subliniază că motivul invocat de pentru anularea procedurii nu este susținut de dispozițiile legale, neexistând încălcări evidente ale documentației sau procedurii până la momentul anulării.

Având în vedere observațiile prezentate anterior, se afirmă că motivul invocat de pentru anularea procedurii nu este acoperit de prevederile legale și că documentația aferentă procedurii respectă întru totul Proiectul tehnic asociat obiectivului de investiții.

Contestatorul susține că, în realitate, nu există nicio "eroare sau omisiune" semnificativă în documentația de atribuire, iar toți participanții, cu excepția unuia, au înțeles să cotezeze corect, conform Proiectului tehnic și Caietului de sarcini. În aceste condiții, concluzionează că anularea procedurii este nejustificată și nefondată, considerând că Autoritatea contractantă a încălcat evident prevederile Legii 98/2016 prin aplicarea acestei măsuri.

C. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A ÎNCĂLCAT PRINCIPIUL ASUMĂRII RĂSPUNDERII, PREVĂZUT DE ART. 2 ALIN. 2 LIT. F) DIN LEGEA 98/2016.

Contestatorul subliniază că, conform art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea 98/2016, principiul asumării răspunderii este fundamental în atribuirea contractelor de achiziție publică și organizarea concursurilor de soluții.

Contestatorul menționează că, plecând de la presupusa eroare materială înregistrată în formularele privind centralizatoarele de lucrări, contestatorul susține că un Departament intern al ar fi comunicat Comisiei de evaluare, după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, că cheltuielile asociate utilităților necesare obiectivului nu ar trebui să facă parte din contractul de achiziție publică. Departamentul susține că aceste cheltuieli ar trebui suportate de și nu de, considerându-le neeligibile.

Contestatorul consideră că Comisia de evaluare a folosit această comunicare internă pentru a decide anularea procedurii de atribuire în data de 15.11.2023. În opinia contestatorului, această acțiune reprezintă o încălcare evidentă a principiului asumării răspunderii de către Autoritate, care pare să-și schimbe părerea cu privire la eligibilitatea anumitor cheltuieli după desfășurarea unei proceduri de atribuire conform legislației în materie de achiziții publice. Se argumentează că acest "motiv" nu se încadrează în prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016 și subliniază că faptul că anumite cheltuieli ar trebui să fie eligibile pentru decontare de către și nu de către reprezintă aspecte interne care depășesc cadrul Procedurii de atribuire, având în vedere că, conform Proiectului tehnic

aprobat și avizat, aceste lucrări ar trebui să fie executate de Antreprenorul general căruia i se atribuie Contractul de achiziție.

Contestatorul subliniază că, în contextul obiectului contractului de achiziție și derulării procedurii de atribuire, sursa fondurilor pentru plata contravalorii contractului este irelevantă pentru ofertanți. Acest aspect nu constituie în niciun fel o încălcare a prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire, conform art. 212 alin. 2 lit. c) din Lege și evidențiază că există posibilitatea ca DPISIS să fi făcut o confuzie între rețelele de utilitate publică, de pe domeniul public, care nu fac obiectul contractului, și rețelele exterioare aferente obiectivului de investiții, care trebuie să facă obiectul contractului conform Proiectului tehnic întocmit. Indiferent de interpretarea DPISIS, contestatorul consideră că conduita este ilegală și abuzivă în raport cu prevederile legale menționate anterior. Autoritatea contractantă nu ar trebui să se bazeze intenționat pe propria culpă pentru a justifica anularea unei proceduri de atribuire legale.

În altă ordine de idei, chiar dacă ar exista o presupusă nelegalitate în ceea ce privește cotarea cheltuielilor în devizele de lucrări sau în valoarea estimată a contractului, având în vedere că aceste cheltuieli ar fi trebuit suportate de, contestatorul susține că Autoritatea avea la dispoziție alternative pentru rezolvarea internă a situației. Aceste alternative nu ar fi afectat derularea procedurii sau a contractului, dat fiind că problema se referă la entitatea care ar trebui să suporte costurile acestor lucrări. Prin urmare, anularea integrală a procedurii este considerată o măsură excesivă în raport cu situația reală din acest caz.

Contestatorul solicită admiterea contestației în conformitate cu argumentele prezentate.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată. Astfel, Autoritatea contractantă precizează, referindu-se la contestația nr. ..., înregistrată la - SA cu nr. ..., transmisă de către societatea SRL, împotriva deciziei emise de comisia de evaluare, că solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

.... reiterează ceea ce a comunicat și în Punctul de vedere comunicat cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Cu adresa nr. FN din ..., ... SRL, în calitate de contestator al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Prezentarea situației de fapt

Intervenientul subliniază că procedura a fost demarată de SA (numită în continuare Autoritatea Contractantă sau SA) la data de 30.05.2023, prin publicarea anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire nr. ..., cu depunerea ofertelor la data de 28.08.2023.

Conform raportului procedurii nr. 19855/05.12.2023, în cadrul acestei proceduri, 9 operatori economici, inclusiv intervenientul, au depus oferte. După verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime, s-a constatat că 8 din cei 9 ofertanți s-au calificat pentru evaluarea propunerilor tehnice.

În etapa de evaluare, propunerile tehnice ale celor 7 ofertanți au fost considerate conforme, cu excepția ofertei depuse de SRL, declarată inacceptabilă și neconformă de către SA, conform art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

În etapa următoare, ... SA a reprezentat sub formă de procente valorile ofertate de cei 7 ofertanți rămași în procedură într-un tabel din pagina 6 a raportului de evaluare. Analizând propunerile financiare, ... SA a constatat că 6 dintre acești ofertanți, inclusiv contestatorul SRL, au cotate "Rețelele exterioare", o categorie de lucrări care nu era inclusă în contractul de achiziție publică menționat.

Deși Rețelele exterioare reprezentau cheltuieli neeligibile, ofertantul SRL a obținut locul I după criteriul prețului cel mai scăzut. În contrast, Asocierea SRL - SRL nu a cotate aceste lucrări, conform prevederilor Caietului de sarcini și ale fișei de date.

Ulterior, comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere de la Direcția Promovare Investiții/Departamentul Promovare Investiții Sport și Infrastructură din cadrul SA, care a indicat că lucrările pentru Rețelele exterioare nu fac parte din contractul și nu trebuiau cotate în propunerea financiară.

În loc să declare neconforme ofertele celor 6 ofertanți care au cotate lucrări neincluse în contract, ... SA a decis în mod ilegal și netemeinic anularea procedurii invocând art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, invocând și principiile de la art. 2 din aceeași lege.

Intervenientul a primit comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii la data de 05.12.2023, pe care le consideră atât netemeinice, cât și nelegale, motiv pentru care a formulat contestație în termenul legal de 7 zile, înregistrată la CNSC sub nr. În plus, a fost notificat cu privire la o altă contestație formulată de SRL, cu poziție opusă, iar intervenientul susține că are interes să formuleze apărări în favoarea Autorității contractante, pledând pentru respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată. În același timp, intervenientul susține că rezultatul procedurii trebuie anulat, dar din motivele expuse în propria sa contestație, cu consecința declarării ofertei ca fiind câștigătoare.

II. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul subliniază că, în conformitate cu art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii 134/2010 (...) în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației."*

În conformitate cu art. 61 alin. 3 din Codul de procedură civilă (CPC), *"Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea unei părți."*

În speță, ... SRL este singurul ofertant care a completat oferta financiară în acord cu prevederile documentației de atribuire, având vocația

de a fi declarat câștigător în cadrul acestei proceduri. Prin urmare, justificăm un interes în a formula prezenta cerere de intervenție accesorie, atâta vreme cât o eventuală soluționare favorabilă a contestației formulate de ar putea conduce la desființarea deciziei de anulare a procedurii și apoi la continuarea evaluării propunerilor financiare în maniera indicată de contestatoarea SRL prin prezenta contestației.

Intervenientul menționează că a formulat prezenta cerere de intervenție cu scopul de a preveni o eventuală compromitere a intereselor sale prin decizia ce urmează a se pronunța în prezenta cauză. Așadar, apărările pe care le va formula în sprijinul autorității contractante au drept scop final respingerea contestației formulate de

Intervenientul menționează și faptul că prezenta cererea de intervenție reprezintă singura cale procedurală prin care poate formula un punct de vedere cu privire la susținerile SRL, în contextul în care nu avem nicio calitate procesuală în dosarul nr. ...

În concluzie, Intervenientul apreciază că prezenta cerere de intervenție accesorie în interesul SA este admisibilă în principiu, motiv pentru care respectuos vă solicităm să aveți în vedere argumentele noastre în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul SRL, ca neîntemeiată.

III. Se impune conexarea dosarelor CNSC nr. ...

Intervenientul remarcă, conform art. 17 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea 101/2016, că contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri în etapa de după data limită de depunere a ofertelor se soluționează de același complet și sunt conexe.

Având în vedere faptul că cele două dosare sus-menționate se referă la aceeași procedură de atribuire, respectiv cea care vizează semnarea contractului de lucrări pentru construirea și dotarea unui Centru medical în localitatea Apa din jud., iar prin acestea fiecare dintre cei 2 ofertanți care ar fi avut vocația de a câștiga procedura solicită Consiliului ca rezultatul procedurii să fie anulat, prezentând motivări complet contradictorii, apreciem că se impune conexarea celor 2 dosare astfel încât să se pronunțe o soluție unitară în cadrul acestei spețe.

De altfel, singurul aspect asupra căruia cei doi ofertanți cad de acord este cel vizând anularea procedurii în mod nelegal de către SA, în speță neexistând erori care să impună o asemenea soluție din partea autorității contractante.

IV. Contestația formulată de SRL este neîntemeiată

Intervenientul precizează că, prin contestația formulată, ... susține, la fel ca SRL că în speță nu se impunea anularea procedurii, dispozițiile legale indicate de SA în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii nefiind aplicabile în speță. Astfel, atât cât și subliniază că măsura de a anula procedura pe motiv că documentația de atribuire ar conține erori este una nelegală. În plus, cele două contestatoare sunt în dezacord cu privire la obligația ofertanților de a include în propunerea financiară și lucrările aferente racordării centrului medical la rețelele publice de utilități.

Intervenientul menționează că SRL, care a inclus în propunerea financiară costurile pentru rețelele exterioare, susține că lucrările aferente racordării centrului medical din loc. Apa la utilități fac parte din contractul ce

face obiectul prezentei proceduri de atribuire, în vreme ce Intervenientul susține că aceste lucrări nu fac parte din contract, motiv pentru care nu au fost cotate în cadrul propunerii noastre financiare.

Intervenientul consideră că susținerea ofertantului SRL în sensul că lucrările aferente rețelelor exterioare trebuiau incluse în propunerea financiară este neîntemeiată, atâta vreme cât fișa de date prevede într-o manieră clară și concisă atâta valoarea estimată a contractului, cât și descrierea categoriilor de lucrări ce intră în obiectul contractului, cu indicarea capitolului din devizul general în care se încadrează aceste lucrări. Astfel, ordinea de precedență a documentelor ce fac parte din documentația de atribuire poate fi dedusă cu ușurință din definiția dată de legiuitor acestei noțiuni în cadrul art. 3 alin. 1 lit. z din Legea 98/2016: documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Intervenientul subliniază că, în cadrul acestei definiții, formatele de prezentare a documentelor de către ofertanți se află la finalul enumerării categoriilor de înscrisuri ce se circumscriu noțiunii de „documentației de atribuire”. Astfel, formularele F1 și F2, folosite de ofertanți pentru a-și prezenta propunerea financiară, nu pot dicta obiectul contractului, acesta fiind stabilit prin fișa de date.

Intervenientul consideră că între prevederile fișei de date și cele ale formularelor F1 și F2, primează prevederile fișei de date, acesta fiind documentul care fixează obiectul contractului ce se va semna, în vreme ce devizele reprezintă înscrisuri menite să-i ajute pe ofertanți să prezinte propunerile financiare într-o manieră unitară.

Intervenientul precizează că susținerile în sensul că proiectul tehnic ce stă la baza executării contractului ar cuprinde și lucrările privind racordarea la utilități a centrului medical nu prezintă interes în speță, întrucât fișa de date precizează în mod expres capitolele de lucrări ce fac obiectul contractului, iar capitolul II privitor la utilități este exclus de la finanțare.

Intervenientul menționează că SA, în calitate de investitor în proiect, a selectat capitolele 4 și 5, pct. 5.1 privind organizarea de șantier, din proiectul tehnic realizat de societatea SRL, iar acestea au fost indicate clar în documentație. De asemenea, menționează că devizul general al lucrării se coroborează cu dispozițiile din fișa de date, iar capitolele de lucrări sunt corect individualizate și adaugă că proiectul tehnic a fost inclus integral în documentația de atribuire, dar acest lucru nu înseamnă că toate lucrările din proiect trebuie incluse în oferta financiară, ofertanții fiind obligați să coteze doar lucrările ce intră în obiectul contractului. Cotarea unor lucrări care nu intră în obiectul contractului reprezintă, conform intervenientului, un motiv de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a și d din HG 395/2016.

Intervenientul subliniază că, în privința referințelor pe care Contestatoarea le face la dispozițiile caietului de sarcini, paginile 8-9, 11-12,

precizează că acestea nu sunt în măsură să determine obiectul contractului, ci realizează o descriere a lucrărilor ce se vor realiza pentru acest obiectiv conform proiectului tehnic. În concret, lucrările la rețelele exterioare sunt descrise extrem de succint, ele fiind relevante pentru lucrările ce fac obiectul contractului conform fișei de date, fiind evident că atât capitolul 2, cât și capitolul 4 fac parte din același proiect și nu pot fi privite complet disociat unul de celălalt. De altfel, aceste informații sunt relevante și în vederea pregătirii componentelor construcției la care se vor atașa racordurile la apă, canal și electricitate, executantul trebuind să cunoască modalitatea în care se va face racordul la utilități pentru a dota corespunzător construcția, chiar dacă lucrările la utilitățile exterioare nu vor fi realizate de același executant pe acest contract.

Intervenientul menționează că, și în contractul ce va avea ca obiect realizarea racordurilor la utilități pentru care cheltuielile vor fi suportate direct de, vor fi amintite lucrările ce fac obiectul contractului de construire a centrului medical, fiind evident că cele două părți ale proiectului vor funcționa și vor fi exploatate împreună.

Intervenientul concluzionează că menționarea succintă a modalității în care centrul medical va fi racordat la rețelele publice de utilități nu provoacă modificarea obiectului achiziției, așa cum este expus prin fișa de date, fiind evident că rețelele exterioare nu sunt finanțate de SA în cadrul acestei proceduri. În final, având în vedere argumentația prezentată și susținerile din dosar, Intervenientul solicită respingerea contestației formulate de SRL și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatorul SRL menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de ... lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria ... însoțită de dovada încasării.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Construire și dotare Centru medical, localitatea ..., județul”, cod CPV 45200000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 19855/05.12.2023 și în Comunicările de privind rezultatul procedurii, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.

În Raportul procedurii nr. 19855/05.12.2023 s-a consemnat depunerea a 9 oferte:

- | | | |
|------------------|-------------------------|------|
| 1. | | Ofer |
| tant unic: | SRL | |
| 2. | | Ofer |
| tant unic: | SRL | |
| 3. | | Ofer |
| tant unic: | SRL | |
| 4. | | Ofer |
| tant unic: | SRL | |
| 5. | | Ofer |
| tant unic: ... | SRL | |
| 6. | | Ofer |
| tant unic: | SRL | |
| 7. | | Ofer |
| tant unic: | SRL | |
| 8. | | Asoc |
| ierea: ... | SRL (Leader) - SRL | |
| 9. | | Asoc |
| ierea: | SRL (Leader), ... SRL | |

În urma verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice a fost declarată de către comisia de evaluare oferta depusă de SRL neconformă și inacceptabilă.

În urma evaluării propunerilor financiare comisia de evaluare a regăsit următoarele valori:

Ofertant	Valoare estimata lei fara TVA	Valoare oferta lei fara TVA	Procent %
Ofertant unic :		2.324.696,71 lei	85,65%
Asocierea :		2.393.542,47 lei	88,18%
Asocierea : (Leader),.....		2.494.067,28 lei	91,89%
Ofertant unic : ...	2.714.311,96 lei Fara TVA	2.500.000,00 lei	92,10%
Ofertant unic : ...		2.507.508,06 lei	92,38%
Ofertant unic: ... S.R.L		2.583.132,97 lei	95,17%
Ofertant unic : ...		2.594.335,71 lei	95,58%
Ofertant unic : ...			

În procesul de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare a constatat:

„Valoarea estimată, conform fișei de date este de 2.714.311,96 lei fara TVA si este compusă din:

- Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investitia de baza - 2.648.461,02 lei;
- Capitolul 5 - Alte cheltuieli - 65.850,94 lei, din care:
- Subcap. 5.1. Organizare de șantier: 65.850,94 lei
- Subcap. 5.1.1. Lucrări de constructii - 54.875,78 lei
- Subcap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizarii de șantier - 10.975,16 lei

Conform devizului general întocmit la faza Studiu de Fezabilitate, pentru realizarea obiectivul de Investiții care face obiectul prezentei proceduri au fost prevăzute și lucrări pentru:

- Rețea de apa în incintă
- Canalizare noua incintă
- Alimentare cu energie electrică.

Aceste lucrări au fost cuprinse în cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții și intră în sarcina, urmând să facă obiectul unui contract separat.

Analizând devizul general și devizele pe obiecte întocmite la faza Proiect Tehnic, comisia de evaluare a constatat că, desi în devizul general cele trei categorii de lucrări sunt alocate cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, (așa cum a fost prevăzut și în devizul de la SF) în devizele pe obiecte este introdus un nou obiect - Rețele exterioare - care cuprinde cele trei categorii de lucrări anterior menționate și sunt alocate cap. 4 Investiția de baza.

La analizarea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a observat că șase ofertanți au cotațat lucrările aferente "Rețele exterioare", în timp ce un ofertant nu a cotațat aceste liste.

Urmare acestei neconcordanțe în documentația de atribuire, comisia de evaluare a transmis către Direcția Promovare Investiții/Departamentul Promovare Investiții Sport și Infrastructura Sanitară adresa nr. 19032L/15.11.2023, în vederea clarificării acestor aspecte.

DPISIS a răspuns prin adresa nr. 3795/DPISIS/15.11.2023, precizând în mod clar ca lucrările aferente capitolului 2" Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului "nu fac parte din contractul de achiziție publică ce face obiectul procedurii din referința, "ele fiind avizate în devizul general ca lucrări neeligibile finanțate de UAT, și "NU au fost incluse în valoarea estimată transmisă în vederea atribuirii contractului de execuție".

Autoritatea contractantă a apreciat, conform celor menționate în Raportul procedurii nr. 19855/L/05.12.2023, că devine obligatorie anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru că există erori și se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, și pentru că este imposibilă încheierea contractului".

Din analiza contestațiilor depuse de SRL și de SRL, se reține că ambii contestă în principal măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă, acestea urmând a fi analizate în mod unitar. După cum rezultă din tabelul prezentat mai sus, ... SRL s-a situat pe locul al III lea în clasamentul final, cu o propunere financiară în valoare de 2.494.067,28 lei fără TVA, iar SRL, pe locul I cu o propunere financiară în valoare de 2.324.696,71 lei, fără TVA.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție pe care și le-au formulat, în mod reciproc, ... SRL și de SRL, din următoarele considerente:

-aceștia au interes să intervină în mod reciproc, fiecare în cauza celuilalt, deoarece în situația soluționării favorabile a contestațiilor se poate ajunge la desființarea deciziei de anulare a procedurii și apoi la continuarea evaluării propunerilor financiare,

-..... SRL s-a situat pe primul loc în clasament, iar SRL a fost singurul ofertant care a cotațat lucrările aferente „Rețele exterioare”.

Astfel, prin formularea cererilor de intervenție, aceștia își conservă dreptul la apărare și își protejează drepturile dobândite în mod legal în cadrul

procedurii de atribuire; prin urmare, Consiliul apreciază că sunt fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând devizul general și devizele pe obiecte întocmite la faza Proiect Tehnic, se reține că deși în devizul general cele trei categorii de lucrări sunt alocate cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții (așa cum a fost prevăzut și în devizul de la SF), în devizele pe obiecte este introdus un nou obiect - Rețele exterioare - care cuprinde cele trei categorii de lucrări anterior menționate și sunt alocate cap. 4 Investiția de bază.

În cadrul evaluării propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a constatat că 6 ofertanți au cota lucrările aferente „Rețele exterioare”, iar un ofertant, ... SRL, nu a cota aceste liste.

Ca urmare a acestei neconcordanțe în documentația de atribuire, comisia de evaluare a transmis către Direcția Promovare Investiții/Departamentul Promovare Investiții Sport și Infrastructură Sanitară adresa nr. 19032L/15.11.2023, în vederea clarificării aspectelor menționate mai sus; DPISIS a răspuns prin adresa nr. 3795/DPISIS/15.11.2023, precizând în mod clar că lucrările aferente capitolului 2 - „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului” nu fac parte din contractul de achiziție publică ce face obiectul procedurii, acestea fiind avizate în devizul general ca lucrări neeligibile finanțate de UAT și nu au fost incluse în valoarea estimată transmisă în vederea atribuirii contractului de execuție.

Se reține că prin documentația de atribuire, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: Execuție lucrări pentru obiectivul de Investiții: „Construire și dotare Centru medical, localitatea ..., județul", s-a prevăzut:

Valoarea estimată este de 2.714.311,96 lei, fără TVA și se compune din:

- Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază - 2.648.461,02 lei;
- Capitolul 5 - Alte cheltuieli - 65.850,94 lei, din care:
 - Subcap. 5.1. Organizare de șantier: 65.850,94 lei
 - Subcap. 5.1.1. Lucrări de construcții - 54.875,78 lei
 - Subcap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier - 10.975,16

lei

În urma elaborării Devizului General, parte componentă a studiului de fezabilitate, a fost stabilită valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivului de investiții. Cheltuielile necesare realizării obiectivului, „Construire și dotare Centru medical, localitatea ..., județul", au fost împărțite după cum urmează:

- Valoare finanțată prin program derulat de către SA;
- Valoare cheltuieli pentru servicii și lucrări finanțate de Aceste valori sunt neeligibile.

Astfel, în Devizul general - faza studiu de fezabilitate - au fost înscrise, la capitolul 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, pe coloana cu "Valoare cheltuieli pentru servicii și lucrări finanțate de UAT-valori neeligibile", lucrările privind rețelele exterioare, cuantificate valoric astfel:

2.1. Rețea de apă în incintă - 19.927,45 lei

2.1. Canalizare nouă în incintă - 34.645,33 lei

2.2. Alimentarea cu energie electrică - 9.158,97 lei

Cu o valoare totală de 63.731,75 lei.

Astfel, în cadrul devizului general întocmit la etapa de studiu de fezabilitate, aceste lucrări au fost cuprinse în cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții și intră în sarcina, urmând să facă obiectul unui contract separat.

Analizând devizul general și devizele pe obiectiv și respectiv obiecte, întocmite la faza Proiect Tehnic de Execuție, (PTE fiind pus la dispoziția SA de către beneficiarul final), autoritatea a constatat că, deși în devizul general cele trei categorii de lucrări sunt alocate cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, (așa cum a fost prevăzut și în devizul de la SF) în devizele pe obiectiv (Formularul F1) și respectiv pe obiecte (Formularul F2), este introdus un nou obiect - Rețele exterioare - care cuprinde cele trei categorii de lucrări anterior menționate și sunt alocate cap. 4 Investiția de bază.

Aceasta neconcordanță în documentația de atribuire a avut drept consecință o înțelegere defectuoasă a cerințelor documentației de atribuire și, implicit, un mod neunitar de întocmire a propunerilor financiare. La analizarea ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a observat că 6 ofertanți au cotațat lucrările aferente „Rețele exterioare”, în timp ce un ofertant nu a cotațat aceste liste. Chiar dacă art. 10 alin. (5) din HG nr. 907/2016, actualizată, permite revizuirea devizului general de la SF prin compensarea cheltuielilor de C+M, trebuie respectate categoriile de cheltuieli stabilite ca fiind eligibile pentru fiecare parte finanțatoare, ... SA și respectiv

Prin urmare, autoritatea a dispus anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 din cauza existenței unor erori, aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului.

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)“.

Se apreciază că, în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi adoptat măsura anulării procedurii, s-ar fi ajuns la următoarele variante contradictorii: într-o primă ipoteză, dacă ar fi declarată câștigătoare oferta Asocierii SRL - SRL (ofertantul care nu a cotațat rețelele exterioare - lucrări care, după cum reiese din Devizul general nu fac obiectul procedurii), decizia ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți

participanți la procedură, care au cota respectivele lucrări conform documentației puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

De asemenea, oferta Asocierii SRL - SRL, prin necotarea rețelelor exterioare nu respectă cerințele caietului de sarcini astfel cum a fost întocmit, respectiv prin includerea în mod eronat a rețelelor exterioare. Ca parte integrantă din documentația publicată în SEAP se regăsesc și listele de cantități (Formularele F3) corespunzătoare celor trei categorii de lucrări și fără a se preciza că aceste lucrări sunt eligibile Mai mult, potrivit Formulelor F2 aceste lucrări sunt repartizate pe cap. 4 de Investiții iar din fișa de date rezultă că în valoarea estimată sunt banii alocați acestui capitol de Investiții.

Dacă ar fi declarată câștigătoare oferta societății SRL ofertantul care s-a situat pe primul loc ar fi imposibilă semnarea contractului de achiziție publică, deoarece propunerea sa financiară conține valori pentru lucrări care exced obiectului procedurii și care nu ar putea fi decontate în prezenta procedură.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea a decis anularea procedurii de achiziție publică conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, urmând a menține măsura anulării.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL și de SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SRL și de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL și de SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SRL și de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.