

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6/30.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17411/31.03.2023, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL (lider) – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată prin ..., în calitate de administrator, și convențional, prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de *Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Construire Sală de sport cu tribună 180 locuri, sat ..., nr. 40, comuna ..., județul Argeș*, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de către ..., cu sediul în ... și punct de lucru în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

a) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17256/23.03.2023, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 5724L/23.03.2023, procesele-verbale de evaluare etc.), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente ca nelegale și netemeinice;

b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecință declarării acesteia conformă, acceptabilă și admisibilă;

c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL, cu consecința declarării acestei oferte neconformă și inacceptabilă;

d) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii;

e) acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral;

f) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL (lider) – ...SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, aferentă procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de *Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Construire Sală de sport cu tribună 180 locuri, sat ..., nr. 40, comuna ..., județul Argeș, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, de către ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, autoarea acesteia prezintă istoricul procedurii și susține că excluderea ofertei asocierii este nelegală.

Precizează că autoritatea contractantă a reținut că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 2593/13.02.2023 nu este concludent și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

... SRL susține că, în realitate, răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, asocierea răspunzând punctual și la obiect solicitărilor de clarificări ale achizitoarei, iar oferta sa este acceptabilă și conformă.

1. Susține că a întocmit oferta financiară în conformitate cu prevederile art. IV.4.2 din Fișa de date.

Din analiza prevederilor art. IV.4.2. din fișa de date se observă că oferta financiară trebuia să respecte anumite condiții, care sunt îndeplinite în integralitate de oferta sa financiară:

- este exprimată centralizat în lei;
- se încadrează în fondurile puse la dispoziție;
- ține cont de încercările pentru materiale;
- au fost respectate întocmai specificațiile prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, *Prețul ofertei*;
- a fost completat formularul *Prețul ofertei* și a fost atașată anexa aferentă;
- au fost completate tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a caietului de sarcini, *Cerințele beneficiarului. Liste echipamente și dotări*;
- s-a ținut cont de coeficienții stabiliți de lege ;
- s-a ținut cont de coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit);

– au fost prezentate documentele aferente documentației tehnice, completate în mod corespunzător, fiind respectate cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea afirmă că elementele prevăzute la art. IV.4.2. din fișa de date (respectiv cele 9 puncte anterior evidențiate pe scurt) au fost respectate întocmai, iar în urma evaluării ofertei financiare, autoritatea contractantă nu a constatat neîndeplinirea vreuneia dintre aceste cerințe. Singurele aspecte menționate în raportul procedurii au în vedere niște cantități ipotetice ce s-ar regăsi în niște planșe.

În concluzie, raportat la aspectele anterior menționate, asocierea contestatoare solicită Consiliului să constate că oferta sa financiară respectă întocmai prevederile fișei de date și ale documentației de atribuire.

2. Contestatoare consideră că a respectat întocmai toate prevederile caietului de sarcini.

În cadrul raportului procedurii se arată că oferta asocierii a fost considerată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare. În cadrul pct. 2.4.4. din Raportului procedurii (pag. 9 și urm. din raport), achizitoarea arată că nu ar fi fost îndeplinite următoarele aspecte:

„Cantitatea de structura metalica necesara realizării unei Sali de sport cu tribuna 180 locuri, rezultata din Planșele puse la dispoziția operatorilor economici este de 76.743,60 kg, fata de 54.326,10 kg cat a rezultat din norma de deviz prezentata”

„... cantitatea de otel beton din planurile de infrastructura și suprastructura necesara unei Sali de Sport cu tribuna 180 locuri, este de 62.400,00kg, fata de 41.530,05 kg cat a fost prezentat în analiza de normă”

„Ofertantul a oferat cantitățile de confecție metalica (13.663,70 KG + 39.321,40 KG + 1.341,00 kg) și armătura (3.674,34 kg+ 12.583,84 kg + 2.000,00 kg +12.429,06 kg + 10.841,90 kg), cantități mai mici fata de cantitățile din planșele puse la dispoziția operatorilor economici, necesare realizării obiectivului de investiție.”

Prin urmare, contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante nu se raportează la prevederile caietului de sarcini, ci la mențiunile altor documente la care art. IV.4.2. din fișa de date nu face niciun fel de referire. Nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date nu există nicio cerință expresă din care să rezulte obligația ofertanților de cotaire/ofertare a cantităților din planșele tip.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că achizitoarea nu arată niciunde modul în care a înțeles să determine cantitățile invocate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere că nicăieri în nicio planșă nu se regăsesc menționate cele 2 cantități invocate.

Mai mult, niciuna dintre planșele indicate de autoritatea contractantă nu arată cantitățile exacte pe care ofertanții trebuie să le respecte. Dimpotrivă, în aproape toate planșele se arată însă, în mod expres, că nivelul exact al cantităților de materiale ce urmează a fi puse

în operă se vor determina după întocmirea proiectului de către ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, se menționează în mod expres că „orice adaptare de amplasament presupune aducerea de modificări prezentului plan”. Or, modificările planului echivalează cu modificarea oricăror cantități prevăzute (dacă sunt prevăzute) în cadrul acestuia.

În aceste condiții, asocierea contestatoare afirmă că declararea ofertei sale neconformă și inacceptabilă pentru nerespectarea unor cantități ipotetice (care, de altfel, nu sunt indicate în mod expres în nicio planșă), cu privire la care autoritatea contractantă însăși declară că urmează a fi modificate în funcție de proiectul de adaptare întocmit în cadrul activității de proiectare de către ofertantul declarat câștigător, este profund nelegală și netemeinică.

3. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă și-a asumat modificarea planului orientativ prezentat. Asocierea nu a avut obligația de a respecta anumite cantități

Având în vedere obiectul contractului, ofertanții au obligația ca, ulterior atribuirii contractului, să execute activitatea de proiectare, iar în baza proiectului astfel realizat să fie determinate cantitățile de lucrări și materiale ce urmează a fi efectiv puse în operă de către respectivii ofertanți.

În aceste condiții, se observă că, la data formulării ofertei, nu există liste de cantități pe care ofertanții să le respecte/de care să țină cont la întocmirea ofertei. Acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților niciun fel de liste de cantități, tocmai pentru că acestea nu se cunosc la momentul depunerii ofertelor, ele fiind în funcție de viziunea fiecărui proiectant/ofertant în parte.

Contestatoarea precizează că planșele puse la dispoziție au fost întocmite în anul 2015, iar studiul geotehnic a fost întocmit în anul 2022.

Aceasta adaugă că autoritatea contractantă a avut în vedere anumiți coeficienți în funcție de care au fost determinate cantitățile de materiale, în mod special de confecție metalică și de oțel beton necesare executării proiectului.

Contestatoarea arată că anumiți coeficienți din memoriul tehnic și din planșe diferă de cei rezultați ca urmare a realizării studiului geotehnic în aprilie 2022, coeficienți de natură a modifica cantitățile de materiale necesare executării proiectului și pe care ofertanții trebuie să îi ia în considerare în realizarea proiectului și a ofertelor aferente.

Din compararea coeficienților se observă că toți coeficienții în funcție de care se calculează materialele necesare (tipuri și cantități) sunt modificați substanțial.

Conform planșelor invocate de achizitoare, precum și a memoriului tehnic ce a stat la baza acestora, în momentul în care se face adaptarea la amplasament, planurile respective se modifică în mod automat.

Modificarea planurilor înseamnă, în mod automat, modificarea tuturor cantităților de materiale necesare pentru executarea proiectului. De asemenea, se arată ca toți coeficienții necesari în calculul fundațiilor urmează a fi determinați în cadrul unui studiu geotehnic, studiu în cadrul căruia geotehnicianul are obligația de a indica coeficienții necesari ce urmează a fi avuți în vedere efectiv la realizarea și executarea proiectului.

Contestatoarea subliniază că informațiile din planșe și din memoriul tehnic (inclusiv cel de rezistență) au caracter pur orientativ, iar nu obligatoriu, autoritatea contractantă însușindu-și și declarând în mod corespunzător faptul că toate și orice referiri la cantități și coeficienți din cadrul acestora urmează a fi modificate în funcție de concluziile studiului geotehnic și de proiectul de adaptare la amplasament realizat de ofertantul câștigător.

Faptul că nu există obligația de a oferi o anumită cantitate de materiale reiese și din modalitatea de stabilire a prețului care este unul forfetar.

În concluzie, pentru motivele anterior menționate, contestatoarea solicită să se constate că oferta sa a fost întocmită în mod conform, decizia de excludere a acesteia pentru nerespectarea unor cantități ipotetice fiind nelegală și netemeinică.

4. Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere

În raportul procedurii autoritatea contractantă afirmă că asocierea contestatoare ar fi folosit „cantități mai mici (n.n. de confecție metalică și armatură) față de cantitățile din planșele puse la dispoziția operatorilor economici, necesare realizării obiectivului investiției”. În acest sens, se arată că ofertanții ar fi trebuit să oferteze o cantitate de 76.743,60 kg structură metalică și o cantitate de 62.400,00 kg oțel beton.

Contestatoarea precizează că, în condițiile în care în nicio planșă nu se regăsesc indicate aceste cantități, achiziția nu arată modul în care a ajuns la determinarea valorilor/cantităților respective, astfel că asocierea este în imposibilitatea de a formula apărări reale și efective raportat la acestea. Lipsa indicării modului de determinare a acestor cantități echivalează cu neindicarea motivelor concrete care au stat la baza adoptării deciziei de respingere.

5. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări

Raportat la obiectul contractului, se observă că ofertanții au obligația de a efectua activitatea de proiectare a obiectivului de investiții. Realizarea proiectării înseamnă prezentarea viziunii personale, subiective a ofertantului asupra modului în care proiectul urmează a fi realizat și executat. În funcție de această viziune personală urmează a fi determinate și cantitățile efective de materiale și lucrări ce urmează a fi puse în operă.

Contestatoarea menționează că, în măsura în care autoritatea contractantă se considera nelămurită cu privire la cantitățile de lucrări / materiale ofertate, în virtutea obiectului contractului, a inexistenței unor liste de cantități obligatorii, avea obligația de a solicita clarificări. În situația de față, achizitoarea nu a solicitat clarificări cu privire la cantitățile ofertate, procedând la evaluarea ofertei asocierii în lipsa deținerii tuturor informațiilor necesare conturării unui punct de vedere clar.

6. Consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent și oferta sa este acceptabilă și conformă. Apreciază că în mod eronat s-a reținut că oferta sa nu îndeplinește condițiile impuse în documentația de atribuire, precum și faptul că răspunsul formulat nu ar fi concludent. În realitate, răspunsul asocierii a fost pertinent și concludent, aceasta răspunzând în mod punctual la solicitarea de clarificări primită.

În ceea ce privește oferta asocierii ... SRL, contestatoarea susține că aceasta este neconformă și inadmisibilă.

1. Astfel, oferta ...nu ține cont de coeficienții indicați în Studiul geotehnic, fiind încălcate prevederile documentației de atribuire. La întocmirea ofertei, ...avea obligația de a ține cont de noii coeficienți indicați în cadrul studiului geotehnic, coeficienți de natura a conduce la modificarea corespunzătoare a cantităților de materiale utilizate. Din analiza ofertei ...se observă că acesta nu a respectat acești coeficienți, raportându-se exclusiv la coeficienții indicați în planșele orientative puse la dispoziție de achizitoare.

Or, studiul geotehnic face parte din documentația de atribuire, iar ofertanții au obligația de a ține cont de prevederile acestuia la momentul întocmirii ofertei.

2. Oferta ...este neconformă, întrucât a formulat o ofertă financiară în valoare de 6.926.985,04 lei, cu aproximativ 100.000 lei mai mare decât oferta contestatoarei. Practic diferența dintre cele 2 oferte este insignifiantă, fiind imposibil ca ...să oferteze exact cantitățile de armatură indicate în raportul procedurii.

Mergând pe raționamentul autorității privind excluderea ofertei asocierii contestatoare, rezultă fără putință de tăgadă că nici ...nu a coterat cantitățile indicate, respectiv 76.743,60 kg structură metalică și 62.400,00 kg oțel beton, aceasta coterând în ofertă alte cantități decât cele la care face referire achizitoarea. Dacă ...ar fi coterat cantitățile indicate, oferta financiară a acesteia ar fi depășit cu mai mult de 100.000 lei oferta contestatoarei.

3. ... SRL apreciază că prețul de competitorul său ofertat este neobișnuit de mic. Aceasta consideră că, în situația în care oferta ...a fost întocmită prin raportare la presupusele cantități indicate în raportul procedurii (respectiv 76.743,60 kg structură metalică și 62.400,00kg oțel

beton), raportat la prețul pieței acestor materiale oferta acestui ofertant este neobișnuit de scăzută.

În susținerea aspectelor anterior evocate, contestatoarea arată că prețurile din piața de profil sunt: preț oțel beton 4,50 lei/kg, preț structură metalică 9,70 lei/kg.

Astfel, calculând prețul diferențelor de cantitate, dintre cantitățile comunicate de autoritate și cantitățile ofertate de contestatoare, rezultă suma totală de 334.212,92 lei.

În concluzie, ținând cont de calculul de mai sus, singura modalitate în care ...putea formula ofertă financiară în valoare de 6.926.985,04 lei, este că prețul ofertat să fie neobișnuit de mic. Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertanților care prezintă oferte aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, obligație pe care aceasta nu și-a îndeplinit-o.

În acest sens, contestarea apreciază că se impune anularea raportului procedurii în ceea ce privește acest ofertant și obligarea autorității la solicitarea de clarificări în mod corespunzător.

În finalul contestației, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și scopul legislației prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de criticile și argumentele sus-menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 20217/05.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 18645/06.04.2023, ... transmite punct de vedere la contestația depusă de către ... SRL.

Față de cele solicitate de contestatoare și în raport de motivele invocate, solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

I. Aspecte privind excluderea din procedură a asocierii ... SRL - ...SRL în etapa de evaluare financiară a ofertelor.

Achizitoarea precizează că, în etapa de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei, comisia de evaluare a identificat unele inadvertențe în ceea ce privește anumite calcule efectuate în conținutul unor centre de cost. Astfel, pentru a clarifica aspectele privind calculul ofertat de acesta, precum și cantitățile de materiale care rezultă din valorile totale ofertate, comisia de evaluare a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 2593/ 13.02.2023.

Sunt redată solicitarea de clarificări și răspuns nr. FN /16.02.2023.

Din răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a concluzionat că valoarea de ofertă ce reiese în urma reanalizării propunerii financiare

este de 6.823.445,23 lei, față de 6.831.750.00 lei, rezultând o valoare de 8.304,77 lei în minus față de oferta inițială.

De asemenea, având în vedere analizele de normă prezentate de ofertant, precum și planurile de rezistență suprastructură din care rezultă cantitatea de confecție metalică necesară realizării unei săli de sport de 180 locuri, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul analizelor de normă prezentate, nu a fost luată în calcul toată cantitatea de confecție metalică necesară realizării structurii metalice. Cantitatea de structură metalică necesară realizării unei săli de sport cu tribună 180 locuri, rezultată din planșele puse la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SEAP este de 76.743,60 kg, față de 54.326,10 kg cât a rezultat din norma de deviz prezentată. De asemenea, cantitatea de oțel beton din planurile de infrastructură și suprastructură necesară unei săli de sport cu tribună 180 locuri, este de 62.400,00 kg, față de 41.530,05 kg cât a fost prezentat în analiza de normă.

Ofertantul a oferit cantitățile de confecție metalică (13.663,70 kg + 39.321,40 kg + 1.341,00 kg) și armătură (3.674,34 kg + 12.583,84 kg + 2.000,00 kg + 12.429,06 kg + 10.841,90 kg), cantități mai mici față de cantitățile din planșele puse la dispoziția operatorilor economici, necesare realizării obiectivului de investiție.

Din analiza răspunsului prezentat, comisia de evaluare a constatat că oferta este inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Așadar, ofertantul a oferit cantități mai mici de confecție metalică și armătură față de cantitățile din planșele puse la dispoziția operatorilor economici, necesare realizării obiectivului de investiție.

Comisia de evaluare a făcut toate demersurile pentru a se elucida cu privire la modul de întocmire a ofertei, iar în urma verificărilor efectuate de către aceasta se poate observa că în mod corect oferta a fost respinsă, contestatoarea recunoscând faptul că „dintr-o regretabilă eroare, au fost completate la Centrele de cost valorile eronate”.

Astfel, în urma evaluării răspunsului transmis de societatea contestatoare, oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 din considerente prezentate în cele ce urmează.

Achizitoarea precizează că, având în vedere analizele de normă de deviz prezentate de ofertant, precum și planurile de rezistență suprastructură, parte integrantă a documentației de atribuire, din care rezultă cantitatea de confecție metalică necesară realizării unei săli de sport de 180 locuri, reiese că, în cadrul analizelor de normă prezentate, societatea contestatoare nu a luat în calcul toată cantitatea de confecție metalică necesară realizării structurii metalice.

Aceasta arată că argumentele contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă „nu arată niciunde modul în care a înțeles să determine cantitățile invocate în raportul procedurii”, ori că „niciuna dintre planșele indicate de autoritatea contractantă nu arată cantitățile exacte pe care ofertanții trebuie să le respecte și la care autoritatea contractantă face trimitere atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și în raportul procedurii”, nu sunt susținute, întrucât cantitățile sunt în mod expres enumerate în planșe, ele însumând 76.411,00 kg structură metalică. Mai mult decât atât, din susținerile contestatoarei, reiese că aceasta nu a înțeles că trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să includă în oferta sa toate informațiile solicitate prin documentație.

De asemenea, autoritatea contractantă atrage atenția că în planșele din documentația de atribuire nu se regăsesc niciodată cantități, ci extrase de armătură și extrase de structură metalică.

Aceasta afirmă că, în oferta sa financiară, asocierea ... SRL - ...SRL a oferat o cantitate mai mică de structură metalică decât cea cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv: art.1.1 - 13.663,70 kg; art.1.2 - 39.321,40 kg; art.1.10 - 1.341,00 kg; rezultă un total de 54.326,10 kg structură metalică.

De asemenea, cantitatea de oțel beton și plase din planurile de infrastructură și suprastructură necesară unei săli de sport cu tribună 180 locuri este de aproximativ 74.889,29 kg, față de 41.530,05 kg cât a fost prezentat în analiza de normă transmisă de contestatoare. În oferta sa financiară, asocierea a oferat o cantitate mai mică de oțel beton decât cea cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv: art.1.1 - 3.674,34 kg; art.1.5 - 12.583,84 kg; art.1.1 - 2.000,91 kg; art.1.5 - 12.429,06 kg; art.1.7 - plasa - 10.841,90 kg; rezultă un total de 41.530,05 kg oțel beton.

Autoritatea contractantă precizează că adaptarea la amplasament la care face referire contestatoarea nu reprezintă o modificare a proiectului tip, ci o îmbunătățire a terenului de fundare. Așadar, în partea de infrastructură, structura metalică fiind aceeași, cantitatea de armătură nu se reduce nicidecum cu aproximativ 16.000,00 kg, conform calculelor ofertantului. Adaptarea la amplasament poate aduce modificări sau nu, în funcție de caracteristicile terenului de fundare. Dacă terenul prezintă caracteristicile din proiectul pilot pus la dispoziția operatorilor economici, nu vor fi necesare modificări de amplasament.

Mai mult decât atât, operatorii economici, în centrul de cost 4.1.1 *Adaptare la amplasament* (conform studiului geotehnic, ridicare topografică, avize, acorduri etc.) „*Lucrări aferente adaptării la amplasament, respectiv lucrări de îmbunătățire a terenului*”, în vederea atingerii parametrilor necesari din proiectul tip/pilot pus la dispoziție (conform studiului geotehnic, ridicare topografică, avize, acorduri etc.) din Secțiunea 2 a caietului de sarcini, erau obligați să oferteze lucrări pe

care le considerau necesare conform studiului geotehnic, ridicare topografică, avize, acorduri etc.

Referitor la afirmațiile societății contestatoare potrivit cărora „planșele puse la dispoziție și, implicit, orice detalii cuprinse în acestea (inclusiv cele referitoare la cantități - dacă există) urmează a fi modificate în cadrul activității de proiectare - faza adaptare la amplasament, astfel că ele au strict caracter orientativ, iar nu obligatoriu”, achizitoarea apreciază că acestea sunt nefondate și reflectă atitudinea profund nelegală prin care societatea tratează întreaga procedură a atribuirii unui contract de achiziție publică. Ofertantul demonstrează că, în momentul întocmirii propunerii financiare, nu a ținut cont de documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă și nici nu își asumă oferta pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă, conform art. 124 din HG nr. 195/2016.

Așadar, potrivit dispozițiilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice, la estimarea valorilor categoriilor de lucrări pentru întreaga perioadă de derulare a acestuia, autoritatea contractantă subliniază că trebuie să se asigure că valoarea este suficientă pentru acoperirea tuturor costurilor pe care le implică executarea lucrărilor supuse achiziției.

II. Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire prin necontestare

Achizitoarea menționează că documentația de atribuire, astfel cum a rămas publicată prin necontestare, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care sunt ținuți să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, precum și prevederile propriei documentații de atribuire. Contrar celor susținute de către societatea contestatoare, și anume că „singurele aspecte menționate în Raportul procedurii de către autoritatea contractantă au în vedere niște cantități ipotetice ce s-ar regăsi în niște planșe” precum și că „orice informații din planșe și din memorial tehnic (inclusiv cel de rezistență) au caracter pur orientativ, iar nu obligatoriu”, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că "niște planșe" și "cantități ipotetice" fac parte din documentația de atribuire care este obligatorie pentru autoritatea contractantă și pentru ofertanți, așa cum a rămas valabilă prin necontestare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că cheltuielile forfetare de 8%, conform OG nr. 25/2001, la care face referire contestatoarea, nu fac obiectul prezentei cauze, contestatoarea regăsindu-se într-o vădită eroare de invocare și interpretare a dispozițiilor legale. Prin această interpretare nefericită a actelor normative, contestatoarea menționează, de asemenea și o eventuală „obligație de a oferta o anumită cantitate de materiale”. Comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări transmisă

ofertantului, nu a solicitat cantități de materiale și nici de lucrări, ci clarificări asupra prețului nejustificat de mic, prin prezentarea unor analize de preț pentru două activități din centrele de cost, iar ofertantul a decis modalitatea de prezentare a prețului ofertat, oferta financiară fiind întocmită pe baza unor cantități care nu sunt reale nici în proiectul pilot și nici în altă parte a ofertei acestuia. Contestatoarea amendează cantitățile rezultate din planșele proiectului pilot, fără să demonstreze de unde rezultă cantități mult mai mici, pe care le ofertează.

III. Aspecte referitoare la criticile aduse ofertei declarate câștigătoare

Achizitoarea apreciază că, potrivit art. 10 lit. (f) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a motiva în fapt criticile formulate împotriva ofertei asocierii ... și avea obligația de a face dovada susținerilor sale și nu formularea unor critici cu caracter general care se bazează pe aprecieri pur speculative. Comisia de evaluare nu poate fi acuzată de nerespectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice; inclusiv solicitarea de clarificări nr. 2593 /13.02.2023 transmisă asocierii ... atestă tratamentul egal și rigurozitatea comisiei în procesul de evaluare a ofertelor. Prin adresa nr. 2593 /13.02.2023, comisia a solicitat asocierii ... aceleași clarificări pe care le-a solicitat și societății contestatoare, cu privire la:

- analiza de normă de deviz pentru - Confecționare și montare structură metalică;
- analiza de normă de deviz pentru - Armătură, confecționare și montare.

Autoritatea contractantă afirmă că, în analiza sa pentru justificarea prețului ofertat, asocierea ... SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 133/15.02.2023, la care a anexat Formulare F3 - liste de cantități, din care rezultă că aceasta a ofertat oțel beton și plasă sudată: Infrastructură art. 1 Armături - 26.760,00 kg, art. 2 Plasă - 11.775,00 kg; Suprastructură art. 1 Armături - 23.933,00 kg, totalul fiind de 62.468,00 kg oțel beton și plasă. În justificarea prețului pentru structura metalică, în analiza de preț, asocierea ... SRL a prezentat art. 1.1 Structura metalică - 76.743,60 kg. Astfel, asocierea câștigătoare a cotaț cantități care sunt apropiate de cantitățile pe care le-a identificat și comisia de evaluare în cadrul planșelor puse la dispoziția tuturor operatorilor economici.

Achizitoarea subliniază că, în oferta sa financiară, contestatoarea a ofertat o cantitate mai mică de oțel beton și plasă, decât cea cuprinsă în documentația de atribuire, și anume 41.530,05 kg oțel beton și plasă.

În concluzie, comisia de evaluare consideră că documentația de atribuire trebuia respectată în totalitate, inclusiv planșele din proiectul pilot, aceasta fiind obligatorie pentru operatorii economici participanți la procedură, pentru a demonstra că obiectivul de investiție va fi executat la parametrii tehnici și economici solicitați prin documentația de

atribuire. Micșorarea cantităților de lucrări, mai ales infrastructură, suprastructură și structură metalică ar conduce la o execuție defectuoasă a obiectivului de investiții, periclitând calitatea lucrărilor executate, în special structura de rezistență a clădirii.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 18244/04.04.2023 și 19074/07.04.2023.

Prin adresa nr. 10/24.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 21909/25.04.2023, ... SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului la sediul Consiliului în data de 19.04.2023. Contestatoarea răspunde și susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de *Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Construire Sală de sport cu tribună 180 locuri, sat ..., nr. 40, comuna ..., județul Argeș*, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../26.10.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 05.12.2022, ora 15:00. Valoarea estimată a contractului este 7.737.105,02 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17411/31.03.2023, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209028755/1 din 31.03.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL (lider) – ...SRL, este nemulțumită de evaluarea efectuată de autoritate contractantă și urmărește anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17256/23.03.2023, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 5724L/23.03.2023, procesele-verbale de evaluare etc.), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente ca fiind nelegale și netemeinice; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ...SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL, cu consecința declarării acestei oferte ca fiind neconformă și inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării

ofertelor și plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Primele critici ale contestatoarei se referă la aspecte privind excluderea ofertei sale din procedură în etapa de evaluarea financiară a ofertelor.

Asocierea contestatoare susține că a întocmit oferta financiară în conformitate cu prevederile art. IV.4.2 din fișa de date.

Din analiza prevederilor art. IV.4.2. din fișa de date se observă că oferta financiară trebuia să respecte anumite condiții, care sunt îndeplinite în integralitate de oferta sa financiară:

- este exprimată centralizat în lei;
- se încadrează în fondurile puse la dispoziție;
- ține cont de încercările pentru materiale;
- au fost respectate întocmai specificațiile prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, *Prețul ofertei*;
- a fost completat formularul *Prețul ofertei* și a fost atașată anexa aferentă;
- au fost completate tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a caietului de sarcini, *Cerințele beneficiarului. Liste echipamente și dotări*;
- s-a ținut cont de coeficienții stabiliți de lege ;
- s-a ținut cont de coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit);
- au fost prezentate documentele aferente documentației tehnice, completate în mod corespunzător, fiind respectate cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea afirmă că elementele prevăzute la art. IV.4.2. din fișa de date (respectiv cele 9 puncte anterior evidențiate pe scurt) au fost respectate întocmai, iar în urma evaluării ofertei financiare, autoritatea contractantă nu a constatat neîndeplinirea vreuneia dintre aceste cerințe. Singurele aspecte menționate în raportul procedurii au în vedere niște cantități ipotetice ce s-ar regăsi în niște planșe.

În concluzie, raportat la aspectele anterior menționate, asocierea contestatoare solicită Consiliului să constate că oferta sa financiară respectă întocmai prevederile fișei de date și ale documentației de atribuire.

De asemenea, asocierea contestatoare consideră că a respectat întocmai toate prevederile caietului de sarcini.

A adăugat că nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date nu există nicio cerință expresă din care să rezulte obligația ofertanților de cotare/ofertare a cantităților din planșele tip. Mai mult, niciuna dintre planșele indicate de autoritatea contractantă nu arată cantitățile exacte pe care ofertanții trebuie să le respecte. Dimpotrivă, în aproape toate planșele se arată însă, în mod expres, că nivelul exact al cantităților de materiale ce urmează a fi puse în operă se vor determina după întocmirea proiectului de către ofertantul declarat câștigător.

Subliniază că informațiile din planșe și din memoriul tehnic (inclusiv cel de rezistență) au caracter pur orientativ, iar nu obligatoriu, autoritatea contractantă însușindu-și și declarând în mod corespunzător faptul că toate și orice referiri la cantități și coeficienți din cadrul acestora

urmează a fi modificate în funcție de concluziile studiului geotehnic și de proiectul de adaptare la amplasament realizat de ofertantul câștigător.

Autoritatea contractantă comunică următoarele aspecte:

Asocierea ... SRL - ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2593L/13.02.2023 prin adresa nr. FN /16.02.2023.

Din răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a concluzionat că valoarea de ofertă ce reiese în urma reanalizării propunerii financiare este de 6.823.445,23 lei, față de 6.831.750.00 lei, rezultând o valoare de 8.304,77 lei în minus față de oferta inițială.

De asemenea, având în vedere analizele de normă prezentate de ofertant, precum și planurile de rezistență suprastructură din care rezultă cantitatea de confecție metalică necesară realizării unei săli de sport de 180 locuri, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul analizelor de normă prezentate, nu a fost luată în calcul toată cantitatea de confecție metalică necesară realizării structurii metalice. Cantitatea de structură metalică necesară realizării unei săli de sport cu tribună 180 locuri, rezultată din planșele puse la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SEAP este de 76.743,60 kg, față de 54.326,10 kg cât a rezultat din norma de deviz prezentată. De asemenea, cantitatea de oțel beton din planurile de infrastructură și suprastructură necesară unei săli de sport cu tribună 180 locuri, este de 62.400,00 kg, față de 41.530,05 kg cât a fost prezentat în analiza de normă.

Ofertantul a oferat cantitățile de confecție metalică (13.663,70 kg + 39.321,40 kg + 1.341,00 kg) și armătură (3.674,34 kg + 12.583,84 kg + 2.000,00 kg + 12.429,06 kg + 10.841,90 kg), cantități mai mici față de cantitățile din planșele puse la dispoziția operatorilor economici, necesare realizării obiectivului de investiție.

Din analiza răspunsului prezentat, comisia de evaluare a constatat că oferta este inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Așadar, ofertantul a oferat cantități mai mici de confecție metalică și armătură față de cantitățile din planșele puse la dispoziția operatorilor economici, necesare realizării obiectivului de investiție.

Din verificarea documentelor din dosarul achiziției, se poate constata că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 2593L/13.02.2023, referitoare la următoarele aspecte:

„1. - La centrul de cost - Infrastructură sală și SP valoarea rezultată din însumarea tuturor articolelor este de 743.805,59 lei, față de 745.315,96 lei, cât a fost trecut la totalul centrului de cost. Vă solicităm verificarea valorilor, iar în cazul în care se constată diferențe, se solicită retransmiterea listelor corectate, inclusiv a Centralizatorului, a Formularului de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă.

În Centrul de cost - Plafoane- valoarea rezultată este de 66.143,22 lei, față de 74.446.63 lei, cât a fost trecut la totalul centrului de cost. Vă solicităm verificarea valorilor, iar în cazul în care se constată diferențe se solicită retransmiterea listelor corectate, inclusiv a Centralizatorului, a Formularului de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă.

În Centrul de cost - Instalații termovenilații - valoarea rezultată este de 225.611,63 lei , față de 147.444,78 lei, cât a fost trecut la totalul centrului de cost. Vă solicităm verificarea valorilor, iar în cazul în care se constată diferențe se solicită retransmiterea listelor corectate, inclusiv a Centralizatorului, a Formularului de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă.

La centrul de cost - Anvelopantă- valoarea rezultată este de 745.315,64 lei, față de 745.315,96 lei, cât a fost trecut la totalul centrului de cost. Vă solicităm verificarea valorilor, iar în cazul în care se constată diferențe, se solicită

retransmiterea listelor corectate, inclusiv a Centralizatorului, a Formularului de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă.

În centrul de cost - Instalații electrice SP valoarea este de 28.997,24 lei, față de 28.998,25 lei, cât a fost trecut la totalul centrului de cost. Vă solicităm verificarea valorilor, iar în cazul în care se constată diferențe, se solicită retransmiterea listelor corectate, inclusiv a Centralizatorului, a Formularului de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă.

Vă solicităm să menționați care sunt coeficienții de cheltuieli indirecte, profit și retribuția orară, folosiți la întocmirea propunerii financiare.

Vă solicităm să prezentați analiza de normă de deviz pentru - confectionare și montare structură metalică.

Analiza de normă de deviz pentru - Armătură, confectionare și montare;

Analiza de normă de deviz pentru - Pardoseli calde - covor PVC 2.1 mm.

Notă:

***Analiza de normă va cuprinde cantități și consumuri de materiale, consumuri de forță de muncă și tarif orar, consumuri de utilaje, transporturi etc.**

2. Vă solicităm să prezentați oferte de preț de la furnizori/producători, însoțite de datele de identificare ale acestora pentru:

- Oțel beton;
- Confecție metalică;
- Pardoseală covor PVC;
- Betoane de diferite clase.

Notă:

*Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se vor transmite oferte de preț care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare."

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2593L/13.02.2023, adresa nr. FN/16.02.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2860L/17.02.2023, asocierea a transmis formularul de ofertă cuprinzând valoarea propunerii financiare de 6.823.445,23 lei.

Au fost depuse Formularele F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Suprastructură și Infrastructură, din care rezultă cantitățile de confecție metalică: 13.663,70 kg (art. 1.1) + 39.321,40 kg (art. 1.2) + 1.341,00 kg (art. 1.10) și armătură - 3.674,34 kg (art. 1.2) + 12.583,84 kg (art. 1.4) + 2.000,09 kg (art. 1.2) + 12.429,06 kg (art. 1.5) + 10.841,90 kg (art. 1.7).

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a prezentat cantitățile de structură metalică și armătură care rezultă din planșele puse la dispoziție și pe care asocierea nu le-a respectat.

Se observă că, pentru prima dată, aceste informații detaliate au fost aduse la cunoștința operatorului economic prin punctul de vedere asupra contestației, nefiind puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire și nici în comunicarea privind rezultatul procedurii. De asemenea, nu a fost cunoscut modul de calcul al cantităților la care se face referire.

Așadar, este întemeiată critica contestatoarei vizavi de transmiterea unei comunicări a rezultatului procedurii care nu cuprinde toate informațiile, câtă vreme, în acest document, se indică valorile totale ale cantităților nerespectate de ofertantă, fără însă ca acestea și modul lor de calcul să fie cunoscute operatorului economic.

Pe de altă parte, se constată că, deși cantitățile în discuție rezultau din anumite calcule, acestea nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici sub forma unor cantități finale, astfel că ofertanții trebuiau să realizeze ei, înșiși, aceste calcule pentru întocmirea ofertei.

Totodată, se reține că, deși au fost puse la dispoziție planșele (partea desenată) din care rezultau "extrase de structură metalică și armătură", societatea contestatoare nu a solicitat clarificări vizavi de obligativitatea respectării întocmai a acestora, prin urmare, acestea, în forma publicată au devenit obligatorii, fiind parte a documentației de atribuire.

Prin contestație, se aduce în discuție faptul că, în memoriul tehnic de rezistență (pag. 2), se face referire la faptul că orice adaptare de amplasament presupune aducerea de modificări prezentului plan, însă cum a susținut și autoritatea contractantă, aceste modificări privesc partea de fundații, nu o modificare **a proiectului tip**.

În Memoriu tehnic SALA SPORT CU TRIBUNA 180 LOCURI PROIECT TIP, s-a prevăzut: **Proiectul este elaborat ca și proiect tip**. La adaptarea la amplasament **nu se vor face modificări ale planurilor de arhitectură și nici ale dimensiunii generale ale clădirii**. Pereții de compartimentare interioară pot suferi unele modificări de amplasament cu acordul proiectantului, dar fără a afecta schema funcțională și fără a modifica dimensiunile încăperilor sub dimensiunile normate.

Din ansamblul informațiilor puse la dispoziție în documentația de atribuire rezultă că proiectul este un **proiect tip**, care nu poate fi modificat, adaptarea la amplasament presupunând modificări doar asupra părții vizând fundațiile.

Cum a susținut și achizitoarea, modificările care puteau să apară în ofertele tehnice ale operatorilor economici participanți la procedură sunt în centrul de cost *4.1.1 Adaptare la amplasament* (conform studiului geotehnic, ridicare topografică, avize, acorduri etc.) „*Lucrări aferente adaptării la amplasament, respectiv lucrări de îmbunătățire a terenului*”, în vederea atingerii parametrilor necesari din proiectul tip/pilot pus la dispoziție (conform studiului geotehnic, ridicare topografică, avize, acorduri etc.) din Secțiunea 2 a caietului de sarcini, astfel că operatorii economici erau obligați să oferteze lucrări pe care le considerau necesare conform studiului geotehnic, ridicare topografică, avize, acorduri etc.

Mai mult, chiar denumirea achiziției „**Proiectare - faza adaptare la amplasament**, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de

investiție: Construire Sală de sport cu tribună 180 locuri”, determină concluzia că singurele modificări/adaptări ale cantităților puteau privi adaptarea la amplasament a sălii de sport în cauză, proiectul săli de sport fiind **un proiect tip**.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs/ serviciu/ lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Așadar, se constată că, în mod corect, a stabilit autoritatea contractantă că trebuiau respectate cantitățile rezultate din planșe, însă aceasta nu a respectat dispozițiile art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în sensul că, ulterior primirii răspunsului la clarificări cu detalierea analizelor normelor de deviz pentru armătură, confecționare și montare, nu a adresat operatorului economic clarificări suplimentare vizavi de cantitățile calculate și prezentate în punctul de vedere asupra contestației, prin raportare la categoriile de lucrări, astfel încât să realizeze o evaluare pe baza unor date certe, nu pe baza unor calcule pe care ea, însăși, le-a efectuat, dar pe care ofertanta nu le-a cunoscut. Mai mult, se constată că autoritatea contractantă face referire la cantități aproximative, fiind indicate a rezulta din planșe cantități diferite (76411 kg structură metalică în punctul de vedere, 76743 kg în comunicarea privind rezultatul procedurii).

În măsura în care autoritatea contractantă se considera nelămurită cu privire la cantitățile de lucrări/materiale oferite, în virtutea obiectului contractului, a inexistenței unor liste de cantități obligatorii, avea obligația de a solicita clarificări, astfel cum a susținut și petenta. În situația de față, achizitoarea nu a solicitat clarificări cu privire la cantitățile oferite, procedând la evaluarea ofertei asocierii în lipsa deținerii tuturor informațiilor necesare conturării unei concluzii clare și certe.

De altfel, în punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că societatea contestatoare *amendează cantitățile rezultate din planșele proiectului pilot, fără să demonstreze de unde rezultă cantități mult mai*

mici, pe care le ofertează. Or, autoritatea nu a solicitat nicio clarificare vizavi de aceste cantități.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată.

Referitor la **criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, apreciată** inacceptabilă și neconformă, contestatoarea a susținut:

Oferta ...nu ține cont de coeficienții indicați în Studiul geotehnic, fiind încălcate prevederile documentației de atribuire. La întocmirea ofertei, ...avea obligația de a ține cont de noii coeficienți indicați în cadrul studiului geotehnic, coeficienți de natura a conduce la modificarea corespunzătoare a cantităților de materiale utilizate. Din analiza ofertei ...se observă că acesta nu a respectat acești coeficienți, raportându-se exclusiv la coeficienții indicați în planșele orientative puse la dispoziție de achizitoare.

Or, studiul geotehnic face parte din documentația de atribuire, iar ofertanții au obligația de a ține cont de prevederile acestuia la momentul întocmirii ofertei.

În concluzie, pentru motivele anterior prezentate, vă solicităm să constatați ca oferta depusa de ...este inacceptabilă și neconforma, aceasta fiind întocmită cu încălcarea documentației de atribuire publicata de AC, documentație ce are caracter obligatoriu atât pentru AC, cat și pentru ofertanți.

Susține că oferta ...este neconformă.

...a formulat o ofertă financiară în valoare de 6.926.985,04 lei, cu circa 100.000 lei mai mare decât oferta contestatoarei. Practic diferența dintre cele 2 oferte este insignifiantă, fiind imposibil ca ...să oferteze exact cantitățile de armatură indicate în raportul procedurii.

Mergând pe raționamentul autorității privind excluderea ofertei asocierii contestatoare, cea din urmă declară că rezultă fără putință de tăgadă că nici ...nu a cotate cantitățile indicate, respectiv 76.743,60 kg structură metalică și 62.400,00 kg oțel beton, aceasta cotând în ofertă alte cantități decât cele la care face referire achizitoarea. Dacă ...ar fi cotate cantitățile indicate, oferta financiară a acesteia ar fi depășit cu mai mult de 100.000 lei oferta contestatoarei.

... SRL apreciază că prețul ofertat de competitorul său este neobișnuit de mic.

Autoritatea contractantă comunică următoarele aspecte:

(...) potrivit art. 10 lit. (f) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a motiva în fapt criticile formulate împotriva ofertei asocierii ... și avea obligația de a face dovada susținerilor sale și nu formularea unor critici cu caracter general care se bazează pe aprecieri pur speculative. Comisia de evaluare nu poate fi acuzată de nerespectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice; inclusiv solicitarea de clarificări nr. 2593 /13.02.2023 transmisă asocierii ... atestă tratamentul egal și rigurozitatea comisiei în procesul de evaluare a ofertelor. Prin adresa nr. 2593 /13.02.2023, comisia a solicitat asocierii ... aceleași clarificări pe care le-a solicitat și societății contestatoare, cu privire la:

- analiza de normă de deviz pentru - Confecționare și montare structură metalică;
- analiza de normă de deviz pentru - Armătură, confecționare și montare.

Autoritatea contractantă afirmă că, în analiza sa pentru justificarea prețului oferat, asocierea ... SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 133/15.02.2023, la care a anexat Formulare F3 - liste de cantități, din care rezultă că aceasta a oferat oțel beton și plasă sudată: Infrastructură art. 1 Armături - 26.760,00 kg, art. 2 Plasă - 11.775,00 kg; Suprastructură art. 1 Armături - 23.933,00 kg, totalul fiind de 62.468,00 kg oțel beton și plasă. În justificarea prețului pentru structura metalică, în analiza de preț, asocierea ... SRL a prezentat art. 1.1 Structura metalică - 76.743,60 kg. Astfel, asocierea câștigătoare a cotaș cantități care sunt apropiate de cantitățile pe care le-a identificat și comisia de evaluare în cadrul planșelor puse la dispoziția tuturor operatorilor economici.

În ceea ce privește critica potrivit căreia *oferta ...nu ține cont de coeficienții indicați în Studiul geotehnic, fiind încălcate prevederile documentației de atribuire, ...având obligația de a ține cont de noii coeficienți indicați în cadrul studiului geotehnic, coeficienți de natura a conduce la modificarea corespunzătoare a cantităților de materiale utilizate*, Consiliul constată că, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, criticile sunt formulate la modul general, fără argumente concrete raportate la oferta câștigătoare, nefiind indicate documentele și informațiile pe baza cărora se poate determina concluzia la care a ajuns contestatoarea. Nu a fost făcută dovada susținerilor sale, conform art. 249 Cod procedură civilă *Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile prevăzute de lege.*

Din dosarul achiziției reiese faptul că autoritatea a solicitat asocierii ... SRL, prin adresa nr. 2593/13.02.2023, "analiză de normă de deviz pentru confecționarea și montarea structură metalică" și "analiză de normă de deviz pentru armătură, confecționare și montare".

Prin răspunsul la solicitarea la clarificări nr. 133/15.02.2023, pagina 371 vol. 2, din dosarul transmis de autoritatea contractantă, au fost depuse Formularele F3 din care rezultă următoarele:

Asocierea ... SRL a oferat oțel beton și plasă sudată:

Infrastructură

Art. 1 Armături - 26.760,00 kg

Art. 2 Plasă - 11.775,00 kg

Suprastructură

Art. 1 Armături - 23.933,00 kg

Total - **62.468,00 kg oțel beton și plasă**

În justificarea prețului pentru structura metalică, în analiza de preț, ofertantul Asocierea ... SRL a prezentat:

Art. 1.1 **Structura metalică - 76.743,60 kg.**

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertanta câștigătoare are preț neobișnuit de mic, din analiza ofertei financiare a SMB ...PARTNERSHIP Formularul F3, rezultă că a cotaș: oțel beton 7.80 lei/kg și structură metalică 9,90 lei/kg, pentru care a depus oferte de preț.

Astfel cum s-a susținut și în concluziile scrise, deși s-a constatat o anumită diferență între cantitățile rezultate din planșe și cele din oferta câștigătoare, autoritatea contractantă a afirmat că respectivele cantități sunt apropiate, fără însă a aduce vreo explicație vizavi de cuantificarea diferențelor constatate.

Potrivit art. 134 alin. (5)-(9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Raportat la prevederile de mai sus și, pentru respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări ofertantei câștigătoare vizavi de diferențele de cantități constatate. De asemenea, ca și în cazul asocierii ... SRL (lider) – ...SRL, trebuie să stabilească cu exactitate cantitățile rezultate din planșe, astfel încât solicitările de clarificări să aibă în vedere aceste cantități. Totodată, solicitările de clarificări trebuie să se raporteze la categoriile de lucrări ofertate, ținând seama de faptul că, pentru partea de fundații, operatorilor economici li s-a permis să adapteze proiectul.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, asocierii ... SRL (lider) – ...SRL, în contradictoriu cu Compania Națională de Investiții SA, și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei și ofertei câștigătoare.

Observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul va respinge cererea formulată în acest sens, cheltuielile nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL (lider) – ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5724L/23.03.2023, procesele-verbale de evaluare, în partea ce privește ofertele asocierii ... SRL (lider) – ...SRL și asocierii ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor două asocieri, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Respinge solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.