



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 95/05.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17424/05.04.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție echipamente medicale, echipamente de protecție și dotări specifice pentru spitalul suport Covid-19 – Spitalul de Urgență ... SMIS 139776”, se solicită, pentru lotul 1 și 2, admiterea contestației, dispunerea modificării documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la stabilirea unor specificații care să nu îngreuneze accesul la procedura de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, care stabilește specificații tehnice mult prea restrictive și, în subsidiar, solicită obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările sale de clarificări, depuse în termenul legal, la data de 01.04.2021 și la data de 05.04.2021.

I. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, specificații tehnice mult prea restrictive, îngreunând accesul producătorilor de pe piață. Parametrii stabiliți nu se justifică din punct de

vedere tehnic-științific și încalcă dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Sunt incluse în caietul de sarcini elemente tehnice minimale, care sunt profund restrictive și fără nicio justificare în creșterea de performanță a actului medical.

Prin gruparea în același lot a mai multor echipamente din specialități medicale diferite, sunt încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, este împiedicată concurența directă între operatorii economici și nu este asigurată utilizarea eficientă a fondurilor publice, statuate în art. 2 alin. (2) din „*OUG nr. 34/2006*”.

În acest sens, pentru lotul 1 Radiologie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a solicitat cerințe restrictive, prin includerea echipamentului Computer Tomograf în același lot cu echipamentele de radiologie, cu paravanele de plumb și cu echipamentele de radioprotecție.

Este restricționată astfel concurența între operatorii economici care au în portofoliu echipamente performante de radiologie (grafie scopie și digitale mobile), dar nu au posibilitatea de a oferi echipamentul Computer Tomograf, acesta fiind un echipament ce are un domeniu de aplicabilitate diferit.

În plus, existența echipamentului Computer Tomograf în același lot cu aparatele de radiologie și cu alte accesorii, restricționează accesul furnizorilor specializați în acest domeniu să participe la procedură cu echipamente de înaltă performanță, fapt ce conduce la limitarea numărului de participanți la procedură și implicit a numărului de oferte, ceea ce are ca efect reducerea concurenței.

Așadar, contestatorul solicită divizarea lotului 1 în două loturi diferite, separând astfel Computerul Tomograf într-un lot distinct de echipamentele de radiologie, paravanele de plumb și echipamentele de radioprotecție.

În ceea ce privește lotul 2 Echipamente medicale, se constată de către contestator existența unui număr de 25 de echipamente medicale cu domenii de aplicabilitate foarte diverse, dar și faptul că primele 3 poziții (ecografe) sunt echipamente de diagnostic pe bază de ultrasonografie, a căror utilizare necesită personal medical cu competențe speciale.

Pentru a nu restricționa participarea la procedură a operatorilor economici specializați în echipamente de ultrasonografie și diagnostic, care nu au în portofoliu celelalte echipamente din lotul 2 cu domenii de utilizare total diferite de echipamentele de ultrasonografie, contestatorul solicită divizarea lotului 2 în mai multe loturi diferite, astfel încât ecografele să facă parte dintr-un lot distinct destinat echipamentelor de ultrasonografie și diagnostic.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul arată următoarele:

a) limitarea numărului de loturi restrânge numărul potențialilor participanți, limitându-l numai la acei operatori economici care au în obiectul de activitate comerțul cu toate categoriile de echipamente medicale dintr-un lot. În realitate însă, sunt excepționale situațiile în care un

producător/furnizor are capacitatea de a furniza o gama vastă și diferită de aparatură medicală, așa cum se dorește a fi achiziționată în această procedură;

b) divizarea pe mai multe loturi ar avantaja în primul rând autoritatea contractantă, care ar putea primi mai multe oferte pentru fiecare produs sau lot în parte, ca urmare a participării mai multor operatori economici la procedură. În acest fel, crește probabilitatea de obținere a unor prețuri mai avantajoase pentru autoritatea contractantă, fiind respectat și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, conform „art. 2 lit. d) din OUG nr. 34/2006”;

c) împărțirea echipamentelor pe loturi în funcție de domeniul de utilizare, poate conduce la obținerea unor condiții mai avantajoase de achiziționare, dar și la încurajarea unei concurențe reale, în conformitate cu „art. 2 lit. a) din OUG nr. 34/2006”. Având în vedere faptul că domeniul aparaturii medicale este unul vast, pe piață există operatori economici specializați pe domenii medicale și, în aceste condiții, un operator care este specializat pe un anumit domeniu (de exemplu echipamente utilizate în cardiologie), nu poate participa cu ofertă directă la un lot care include și paturi sau tărgi, fiind astfel obligat să se asocieze cu un alt operator economic, în condițiile în care asocierea este un drept și nu o obligație;

d) potrivit art. 10 din H.G. nr. 925/2006, împărțirea pe un anumit număr de loturi este un drept, o opțiune a autorității contractante și nu o obligație. Cu toate acestea, nu se poate abuza de posibilitatea acordată de lege, în sensul restrângerii concurenței, organizând o procedură pentru dotarea unei întregi unități spitalicești, divizând-o doar pe 8 loturi, mai ales în situația în care aceste echipamente nu sunt toate interdependente, deci nu există riscul incompatibilității în situația în care nu sunt furnizate de același producător.

Mai mult decât atât, Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, impune creșterea ponderii IMM-urilor în valoarea contractelor de achiziții publice de produse, lucrări și servicii. Prin urmare, divizarea pe mai multe loturi ar însemna o diminuare a garanției de participare și a condițiilor de calificare, ceea ce ar permite realizarea obiectivului acestei legi.

Motivele pentru care ... solicită modificarea cerințelor restrictive privind specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, sunt:

A. Specificațiile tehnice restrictive ale echipamentului de Radiologie Grafie Scopie:

1. Cerința tehnică: „*Frecvența de lucru generator: minim 400 kHz*” este restrictivă pentru mai mulți operatori economici, dar și nejustificată din punct de vedere medical. Impunerea unei valori restrictive doar pentru acest parametru, nu are relevanță clinică și, prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui parametru tehnic, astfel: „*Frecvența de lucru generator: minim 100 kHz*”.

2. În cazul cerinței tehnice: „*Echipamentul trebuie să permită expunerea automată și controlul acesteia (AEC) prin minim 15 valori ale densității optice*”, impunerea unui număr de minim 15 valori ale densității

optice este restrictivă pentru mai mulți operatori economici și nu are niciun fel de relevanță clinică. Prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: „Echipamentul trebuie să permită expunerea automată și controlul acesteia (AEC)”.

3. Referitor la cerința tehnică: „Capacitate de stocare termică a anodei: minim 840 kJ”, se face precizarea că această cerință nu are relevanță clinică decât atunci când este asociată cu capacitatea de stocare termică a cupolei. Astfel, cerința este restrictivă pentru mai mulți operatori economici care au posibilitatea de a oferi echipamente performante care prezintă o capacitate superioară de stocare termică a cupolei. Prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: „Capacitate de stocare termică a anodei: minim 500 kJ”.

4. Cerința: „Zona radiotransparentă asigurată de blatul mesei 190 x 57 cm” este restrictivă pentru mai mulți operatori economici care au posibilitatea să ofere echipamente performante, care pot asigura suprafața minimă solicitată a zonei radiotransparente, dar sunt limitați de lățimea minimă solicitată prin această cerință. Prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: „Zona radiotransparentă asigurată de blatul mesei 190 x 50 cm”.

5. Cerința: „Deplasare longitudinală a coloanei port-tub: minim 150 cm” este restrictivă și nejustificată din punct de vedere al relevanței clinice, deoarece o deplasare longitudinală a coloanei port-tub de 100 cm (de exemplu) asociată cu o deplasare longitudinală a blatului mesei de 160 cm asigură o acoperire a pacientului de 260 cm, mai mult decât suficientă pentru toate aplicațiile clinice solicitate prin caietul de sarcini. Prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: „Deplasare longitudinală a coloanei port-tub: minim 100 cm”.

6. Cerința: „Viteză maximă deplasare longitudinală coloană port-tub: minim 20 cm/s” este restrictivă și fără relevanță clinică, având în vedere faptul că acest parametru nu are niciun fel de influență în ceea ce privește calitatea imaginilor obținute cu un astfel de echipament. Prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: „Viteză maximă deplasare longitudinală coloană port-tub: minim 10 cm/s”.

7. Referitor la cerința: „Distanță focar-mediul de detecție (SID), reglabilă între: minim 115 - 180 cm”. Având în vedere faptul că o calitate superioară a imaginii este condiționată atât de distanța focar-mediul de detecție, cât și de distanța de la suprafața mesei la suprafața detectorului și faptul că nu se impune o cerință pentru valoarea distanței suprafață masă-suprafață detector, pentru a nu restricționa participarea la procedură a mai multor operatori economici care au capacitatea de a livra echipamente performante care pot asigura o calitate superioară a imaginii pentru distanțe focar-detector mai mici decât cele solicitate, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: „Distanță focar-mediul de detecție (SID), reglabilă între: minim 115 - 150 cm”.

8. Cerința tehnică „Forță maximă de compresie: minim 190 N” este restrictivă, având în vedere faptul că o valoare de 50 N este pragul standard

pentru forța de compresie în cazul aplicațiilor gastroenterologie. Astfel, solicitarea unei valori mult mai mari decât această valoare standard restricționează participarea mai multor operatori economici și, prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: *„Forța de compresie reglabilă între: minim 50-200 N”*.

9. Cerința: *„Suprafața activă impresionabilă: min. 42,5 x 42,5 cm”* este restrictivă pentru mai mulți operatori economici, care pot oferta echipamente performante și pot asigura aceeași calitate a imaginii pentru detectoare digitale cu alte dimensiuni ale suprafeței active. Prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: *„Suprafața activă impresionabilă: min. 42 x 42 cm”*.

10. Cerința: *„Matrice achiziție: minim 3000x3000 pixeli”* este restrictivă pentru mai mulți operatori economici, care pot oferta echipamente performante care pot asigura aceeași calitate a imaginii pentru detectoare digitale cu alte dimensiuni ale matricei de achiziție. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: *„Matrice achiziție: minim 2800x2800 pixeli”*.

11. Cerința: *„Dimensiune pixel: maxim 140 μm ”* este restrictivă pentru mai mulți operatori economici, care pot oferta echipamente performante care pot asigura aceeași calitate a imaginii pentru detectoare digitale cu alte dimensiuni ale pixelului imaginii. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: *„Dimensiune pixel: maxim 150 μm ”*.

12. Cerința: *„Rezoluție spațială: minim 3,6 pl/mm”* este restrictivă pentru mai mulți operatori economici, care pot oferta echipamente performante care pot asigura aceeași calitate a imaginii pentru detectoare digitale cu alte valori ale rezoluției spațiale maxime. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: *„Rezoluție spațială maximă: minim 3,4 pl/mm”*.

13. Cerința: *„DQE: minim 75%”* este restrictivă pentru mai mulți operatori economici, care pot oferta echipamente performante care pot asigura aceeași calitate a imaginii pentru detectoare digitale cu alte valori ale parametrului DQE. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe după cum urmează: *„DQE maxim: minim 65%”*.

B. Specificațiile tehnice restrictive ale echipamentului de grafie digital mobil:

1. Cerința: *„detector digital 43x43, monitor 19, folosit pentru obținere de imagini radiologice pentru investigații radiologice”* este restrictivă pentru mai mulți operatori economici, care pot oferta echipamente performante care pot asigura aceeași calitate a imaginii pentru dimensiuni diferite ale detectorului digital și ale monitorului.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: *„detector digital minim 35x43, monitor minim 17, folosit pentru obținere de imagini radiologice pentru investigații radiologice”*.

2. Cerința: *„Autonomie sistem: $\geq 8000\text{mAs}$ ”*. Având în vedere faptul că autonomia acestui tip de echipament se referă la capacitatea acumulatorului (bateriei) și se exprimă în Ah (sau mAh) și nu în mAs, iar valoarea de 65 Ah

(65000 mAh) reprezintă valoarea standard întâlnită la majoritatea producătorilor, contestatorul consideră că valoarea minimă solicitată pentru acest parametru nu are nicio legătură cu acest parametru. Prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe după cum urmează: „Autonomie sistem: $\geq 65000\text{mAh}$ ”.

3. Cerința: „Panou de control de tip touch screen $\geq 19\text{ inch}$ ” este restrictivă pentru mai mulți operatori economici, care pot oferi echipamente performante care pot asigura aceeași calitate a imaginii pentru dimensiuni ale monitorului. Prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: „Panou de control de tip touch screen $\geq 17\text{ inch}$ ”.

4. Cerința: „Lungime maximă (în mod transport): $107\text{ cm } (\pm 10\%)$ ” este restrictivă pentru mai mulți operatori economici, având în vedere faptul că operațiunea de transport și livrare a echipamentului reprezintă sarcina furnizorului, iar dimensiunile echipamentului în modul transport nu are relevanță din punct de vedere al performanțelor clinice. Așadar, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: „Lungime maximă (în mod transport): $120\text{ cm } (\pm 10\%)$ ”.

5. Cerința: „Lățime maximă (în mod transport): $53\text{ cm } (\pm 10\%)$ ” este restrictivă pentru mai mulți operatori economici, având în vedere faptul că operațiunea de transport și livrare a echipamentului reprezintă sarcina furnizorului, iar dimensiunile echipamentului în modul transport nu are relevanță din punct de vedere al performanțelor clinice. Astfel, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: „Lățime maximă (în mod transport): $60\text{ cm } (\pm 10\%)$ ”.

6. Cerința: „Braț port-tub telescopic” este restrictivă pentru mai mulți operatori economici, având în vedere faptul că această cerință impune o singură soluție constructivă a echipamentului (soluția cu braț port-tub telescopic), în condițiile în care există și alte soluții constructive. Prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

7. Cerința: „Domeniul mAs: cel puțin între $0,1 - 320\text{ mAs}$ ” este restrictivă pentru mai mulți operatori economici, având în vedere faptul că valorile mici sub 1 mAs nu au relevanță din punct de vedere clinic, neexistând practic aplicații care să necesite valori atât de mici ale domeniului mAs. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, după cum urmează: „Domeniul mAs: cel puțin între $1 - 320\text{ mAs}$ ”.

Astfel, contestatorul precizează că, nici acesta și nici alți producători pe piața de profil nu pot participa la licitație, deși au în portofoliu aparate performante și, față de aceste considerente, apreciază că se impune modificarea cerințelor caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările sale de clarificări, deși acestea au fost depuse în termenul legal, la data de 01.04.2021 și de 05.04.2021.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1 și 2, admiterea contestației, dispunerea modificării documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la stabilirea unor specificații care să nu îngreuneze accesul la procedura de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de

clarificări, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 6400/12.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18795/12.04.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la divizarea lotului 1 și a lotului 2 în mai multe loturi distincte

Înainte de a supune Consiliului motivele care au stat la baza unei astfel de lotizări, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului ca ... își întemeiază contestația în baza unor prevederi legale abrogate, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

La întocmirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere prevederile legislative actuale, respectiv Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016. Astfel, în baza art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a ales să nu împartă procedura de atribuire în mai multe loturi, justificat de următoarele aspecte:

1. Atât în momentul întocmirii Cererii de finanțare, aferente Contractului de finanțare – „Echipamente medicale, echipamente de protecție și dotări specifice pentru spitalul suport Covid-19 - Spitalul de Urgență ... SMIS 139776”, finanțat prin Programul Operațional Infrastructura Mare - POIM, Axa Prioritară - Protejarea sănătății populației în contextul pandemiei cauzate de COVID-19, Operațiunea - Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID- 19, proiect în baza căruia se derulează prezenta procedură, cât și în momentul întocmirii documentație de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a studiat piața, prin mai multe mijloace specifice (solicitări de oferte, consultarea sistemului electronic etc.), identificând astfel mai mulți operatori economici ce pot furniza toate echipamentele prevăzute în cadrul caietului de sarcini;

2. Autoritatea contractantă, în consultare cu beneficiarii finali ai proiectului, în baza căruia se vor achiziționa Echipamentele medicale prevăzute în procedură, respectiv medici din cadrul Spitalului de Urgență ..., a identificat și motivat foarte bine necesitatea în baza căreia s-a încheiat Contractul de finanțare, obținându-se astfel o singură linie de finanțare;

3. Valorile estimate ale Echipamentelor medicale ce urmează a fi achiziționate sunt la limita inferioară a prețurilor practicate pe piață la momentul demarării procedurii, valori ce nu pot fi suplimentate nici prin alocarea de fonduri suplimentare de către AMPOIM și nici din fonduri proprii, iar o eventuală împărțire pe mai multe loturi a necesității, ar putea conduce la riscul neatribuirii unor loturi (respectiv neachiziționarea unor echipamente medicale);

4. Încă de la momentul elaborării cererii de finanțare, s-a ținut cont de prevederile legislative, astfel că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru a se asigura atât rezonabilitatea valorilor cuprinse în bugetele orientative din contractele de finanțare, realitatea și regularitatea ofertelor prezentate în cadrul cererii de finanțare, cât și de rezonabilitatea prețurilor. S-a ținut cont și de faptul că pentru acest tip de echipamente medicale, prețurile pot evolua în timp și pot fi diferite între două proiecte, având de asemenea în vedere complexitatea activităților ce urmează a se desfășura în

cadrul fiecărui proiect în conformitate cu cererile de finanțare, valoarea bunurilor și serviciilor ce urmează a fi achiziționate, etc.

5. Riscul neatribuirii unor loturi (respectiv neachiziționarea unor echipamente medicale), datorat de împărțirea pe mai multe loturi a necesității, dar și de faptul că anumite echipamente medicale au un preț actual mult mai mare față de cel prevăzut în Cererea de finanțare, ar putea duce la neîndeplinirea indicatorilor tehnico-economici prevăzuți în Contractul de finanțare și chiar la pierderea finanțării și returnarea sumelor alocate de către AMPOIM către UAT

Deși, având la baza prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, posibilitatea de a recurge la atribuirea contractului de achiziție publică este un drept al autorității contractante, aceasta arată că a împărțit procedura de achiziție în 8 loturi, pentru a garanta respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, astfel:

Se creează premisele încălcării unuia dintre scopurile principale ale achizițiilor publice, respectiv de a asigura condiții de eficiență economică, deoarece în cazul împărțirii în mai multe loturi și atribuirii contractelor la furnizori diferiți, s-ar genera costuri mai mari pentru mobilizare și disponibilizare personal.

Scopul achiziționării produselor, respectiv Echipamente medicale, este acela de a implementa proiectul de finanțare obținut de autoritatea contractantă, iar o împărțire pe mai multe loturi a respectivelor echipamente ar putea duce la situația neatribuirii tuturor loturilor în perioada de implementare a proiectului și astfel, pierderea finanțării.

Autoritatea contractantă a considerat că nu se impune lotizarea în mai multe loturi a obiectului contractului, având în vedere obținerea următoarelor avantaje:

- cele mai avantajoase condiții din punct de vedere economic pentru echipamentele achiziționate - nu neapărat cel mai mic preț obținut prin licitație, ci cea mai bună soluție pentru nevoile reale medicale;

- livrarea la timp echipamentelor;

- condiții satisfăcătoare/realiste și bine definite pentru livrare, instalare, punere în funcțiune, instruire, plată și garanție;

- servicii post-vânzare satisfăcătoare;

- un interes mai mare din partea furnizorilor și producătorilor în depunerea de oferte, având în vedere valoarea loturilor;

- achiziționarea dispozitivelor și tehnologiilor medicale numai din surse autorizate, respectiv numai de la furnizori autorizați din lanțul de aprovizionare, dispozitivele fiind depozitate, manipulate, transportate în condiții cunoscute care pot fi demonstrate și care corespund specificațiilor producătorului, care nu sunt contrafăcute sau defecte, care nu au fost procurate necorespunzător pe căi ilegale, care nu încalcă prevederile legale privind etichetarea în limba română, etc.

- echipamentele din cadrul lotului 1- Radiologie sunt echipamentele și aparatură medicală considerate de înaltă tehnologie și complexitate, care impun condiții speciale de instalare și necesită consultanță și asistență tehnică la vânzare, și în special la post-vânzare, în perioada de garanție și

post-garanție. Acestea sunt echipamente care folosesc, în general, piese de schimb originale conform specificațiile tehnice date de producător. Aceste tipuri de aparate medicale sunt denumite uzual drept dispozitive medicale în sistem închis și presupun utilizarea de consumabile și piese de schimb originale. Pentru astfel de echipamente, furnizorii/distribuitorii asigură, în general, suport personalului de specialitate și cursuri de specializare efectuate la sediul producătorilor/furnizorilor. De asemenea, având în vedere că aceste echipamente utilizează tehnologii nucleare sau raze X, este necesară autorizarea de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN).

- Echipamentele din cadrul lotului 2 au fost grupate în funcție de criterii, precum natura produselor, acestea fiind identice sau similare și fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatorii economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă, prin decizia de a nu lotiza obiectul contractului în mai mult decât cele 8 loturi, nu restrânge sau împiedică participarea operatorilor economici la procedură, având în vedere că în documentația de atribuire a fost prevăzută posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă în comun cu alți operatori economici, respectiv de a încheia un acord de asociere, așa cum prevede și art. 53 din Legea nr. 98/2016, cât și posibilitatea operatorului economic de a subcontracta activitatea de furnizare de echipamente de la alți operatori economici existenți pe piață.

II. Referitor la acuzațiile cu privire la îngrădirea liberei concurențe prin modalitatea de redactare a specificațiilor tehnice aferente caietului de sarcini, se face mențiunea că, pentru respectarea prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a întocmit Fișele tehnice aferente Echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, în colaborare cu Expertul tehnic pus la dispoziție de firma de consultanță cu care are încheiat un contract pentru derularea respectivei proceduri de atribuire.

Astfel, respectivele Fișe tehnice conțin cerințe de performanță și funcționale ale echipamentelor, așa cum este specificat în art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, oferindu-le operatorilor economici informații precise și suficient de detaliate, astfel încât să identifice cu ușurință necesitatea autorității contractante.

Totodată, se face mențiunea că respectivele cerințe nu sunt restrictive, permițându-le operatorilor economici să ofere echipamente cu caracteristici tehnice echivalente sau superioare celor minime solicitate, existând la nivelul documentației de atribuire, precizarea: *„Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”*.

Punctual, la afirmațiile și solicitările de modificare a cerințelor caietului de sarcini / fișelor tehnice, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

a) Pentru Lotul 1 Radiologie, 1 FT Aparat radiologie grafie scopie

1. Referitor la modificarea cerinței: *„Frecvență de lucru generator: minim 400 kHz”* în *„Frecvență de lucru generator: minim 100 kHz”*

O frecvență a generatorului mare asigură scăderea dozei de radiație, întrucât se ating într-un timp mult mai rapid valorile de diagnostic ale parametrilor de expunere, ceea ce înseamnă reducerea timpului de expunere a pacientului. De asemenea, întrucât nu se demonstrează cele afirmate în cadrul solicitării de modificare, cerința caietului de sarcini rămâne nemodificată.

2. Referitor la modificarea cerinței: *„Echipamentul trebuie să permită expunerea automată și controlul acesteia (AEC) prin minim 15 valori ale densității optice”* în *„Echipamentul trebuie să permită expunerea automată și controlul acesteia (AEC)”*

Realizarea reglajului controlului automat al expunerii este imperios necesară în vederea calibrării precise a funcționării echipamentului și a scăderii semnificative a nivelului dozei absorbite; un grad scăzut (sau inexistent) de praguri (valori) de calibrare pentru reglajul fin al nivelului de doză absorbită, mai ales pentru pacienți pediatrici, poate conduce la creșterea radiației absorbite de țesut/pacient; în acest context cerința caietului de sarcini rămâne nemodificată.

3. Referitor la modificarea cerinței: *„Capacitate de stocare termică a anodei: minim 840 kJ”* în *„Capacitate de stocare termică a anodei: minim 500 kJ”*

Autoritatea contractantă nu dorește ca prin valori mici sau sub medie ale parametrilor ansamblului tub-cupolă să periclitizeze gestionarea fluxului de lucru și eventuale defecțiuni care pot interveni datorită suprasolicitării / supraîncălzirii elementelor componente ale ansamblului; valorile solicitate țin cont de necesitățile și dorințele utilizatorilor în efectuarea investigațiilor imagistice cu un astfel de echipament.

4. Referitor la modificarea cerinței: *„Zonă radiotransparentă asigurată de blatul mesei 190 x 57 cm”* în *„Zonă radiotransparentă asigurată de blatul mesei 190 x 50 cm”*

Nu există justificare și nici argumentație cu privire la reducerea cu 15% a lățimii zonei radiotransparente a blatului mesei, mai ales când majoritatea producătorilor asigură cerința caietului de sarcini prin dimensiuni corespunzătoare ale lățimii blatului (de până la 85 cm cu margini suport care asigură o radiotransparență de minimum 60 cm sau de cel puțin 65 cm fără margini suport); cerințele caietului de sarcini rămân nemodificate.

Referitor la modificările cerințelor:

5. *„Deplasare longitudinală a coloanei port-tub: minim 150 cm”* în *„Deplasare longitudinală a coloanei port-tub: minim 100 cm”*

6. *„Viteza maximă deplasare longitudinală coloană port-tub: minim 20 cm/s”* în *„Viteza maximă deplasare longitudinală coloană port-tub: minim 10 cm/s”*

Necesitatea deplasărilor coloanei, mai ample sau mai rapide, rezidă în utilitatea pe care o conferă actului medical solicitat de către utilizatori. Se poate spune că o deplasare mai mare și mai rapidă a coloanei port-tub Rx, combinată și cu deplasarea mai amplă a detectorului poate face diferența în

investigarea unui pacient cu politraumatisme, a cărei transvazare longitudinală prin translația blaturii mesei, poate induce artefacte și complicații medicale suplimentare; prin urmare cerințele caietului de sarcini rămân nemodificate.

7. Referitor la modificarea cerinței: „*Distanță focar-mediul detecție (SID), reglabilă între: minim 115 - 180 cm*” în „*Distanță focar-mediul detecție (SID), reglabilă între: minim 115 - 150 cm*”

La baza solicitării cerinței a fost luat în calcul „fenomenul proiecției conice” pentru investigațiile teleradiografice în proiecție paralelă (ortodiagramă); astfel, pentru a nu mări și deforma imaginea organelor toracice (cord, desen pulmonar) se utilizează ortodiagrama, care se obține la o distanță sursă-mediul detecție de 1,8 - 2 m. Având în vedere că pe piața de profil nu există producători care, în standard sau opțional, să nu poată oferi echipamente de grafie și scopie digitală care să asigure această investigație/solicitare a fișei tehnice, cerințele caietului de sarcini rămân nemodificate.

8. Referitor la modificarea cerinței: „*Forță maximă de compresie: minim 190 N*” în „*Forță maximă de compresie: minim 150 N*”

Autoritatea contractantă menționează că nu se cunosc referințele pentru afirmația: „... 50 N este pragul standard pentru forța de compresie ...”, precum și faptul că nu numai investigațiile gastro necesită o compresie de țesut. Astfel, fără a aduce atingere dreptului producătorilor de a proiecta sistemele după cum doresc, se menționează că acestea, pentru a fi utile scopului utilizatorilor (autoritate contractantă achizitoare / utilizatori finali) trebuie să îndeplinească cerințele solicitate. În combinație cu o cursă mare a compresorului și o alegere optimă a parametrilor de expunere, o forță mare de compresie, în cazul pacienți supraponderali/obezi, asigură obținerea unei imagini de o mai mare claritate în zona regiunilor anatomice dense. Necesitatea evaluării medicale cât mai precise fără iradierii excesive relativizează potențialul disconfort temporar minim al pacientului, rezultatul examinării imagistice fiind definitoriu în diagnosticarea pacientului; prin urmare cerințele caietului de sarcini rămân nemodificate.

9. Referitor la modificarea cerinței: „*Suprafața activă impresionabilă: min. 42,5 x 42,5 cm*” în „*Suprafața activă impresionabilă: min. 42 x 42 cm*”

Din studiul pieței s-a putut remarca faptul că detectorii digitali dinamici utilizați în procedurile de scopie, deși nu foarte numeroși, au aria senzitivă (Xray sensitive array) indicată la valoarea de 17" x 17" inch (43x43 cm); prin urmare, obstrucționarea constructivă a ariei impresionabile de către producătorii de sisteme de imagistică nu poate decât să diminueze performanțele echipamentului în care se înglobează detectorul digital; o cerință privind aria/suprafață activă impresionabilă de min 42,5 x 42,5 cm este îndeplinită de toți producătorii de echipamente de grafie scopie digitale performanți în domeniu; prin urmare cerințele caietului de sarcini rămân nemodificate.

Referitor la modificarea cerințelor:

10. „*Matrice achiziție: minim 3000x3000 pixeli*” în „*Matrice achiziție: minim 2800x2800 pixeli*”

11. „Dimensiune pixel: maxim 140 μm ” în „Dimensiune pixel: maxim 150 μm ”

12. „Rezoluție spațială: minim 3,6 pl/mm” în „Rezoluție spațială maximă: minim 3,4 pl/mm”

13. „DQE: minim 75%” în „DQE maxim: minim 65%”

O diminuare a caracteristicilor componentelor determinante în calitatea și acuratețea imaginilor achiziționate (detectorul digital dinamic) nu poate fi benefică actului medical. Autoritatea contractantă precizează că nu acceptă solicitările de diminuare a cerințelor minimale pentru echipamentul solicitat, o eventuală analiză neputând fi făcută atunci când nu este evidențiată/demonstrată/susținută corespunzător superioritatea echivalentă sau măcar echivalentă („...pot asigura aceeași calitate a imaginii...”) a solicitării; prin urmare cerințele caietului de sarcini rămân nemodificate.

b) Pentru Lotul 1 Radiologie, 2 FT Aparat de grafie digital mobil

Referitor la modificarea cerințelor:

1. „detector digital 43x43, monitor 19, folosit pentru obținere de imagini radiologice pentru investigații radiologice” în „detector digital minim 35x43, monitor minim 17, folosit pentru obținere de imagini radiologice pentru investigații radiologice”

3. „Panou de control de tip touch screen > 19 inch” în „Panou de control de tip touch screen > 17 inch”

Autoritatea contractantă susține că și-a stabilit necesitățile conform solicitărilor compartimentelor de specialitate; prin urmare solicitările de diminuare a cerințelor minime cu efect imediat și evident în scăderea capacității de investigare prin reducerea ariei investigate (și a imaginii achiziționate, de la 43x43 cm la 35x43cm) precum și prin diminuarea ariei vizibile a imaginii achiziționate (de la 19" la 17", diminuată suplimentar pe monitorul de achiziție de zonele de comandă și postprocesare software), nu pot fi benefice în procesul de efectuare a actului medical; prin urmare cerințele caietului de sarcini rămân nemodificate.

2. Referitor la modificarea cerinței: „Autonomie sistem: > 8000mAh” în „Autonomie sistem: > 65000mAh”

Echipamentul solicitat trebuie să îndeplinească atât cerințe legate de „Deplasare motorizată a echipamentului înainte și înapoi”, cât și „Operare la rețea și pe baterie acumulatori” (cerințe ale fișei tehnice), ceea ce presupune o autonomie consistentă în deplasarea motorizată și asigurarea parametrilor radiologiei de expunere (de până la 125kV, 320 mA și 3s), autonomie asigurată, în general, de un ansamblu de acumulatori/baterii (12-18, dependent de producător), lucruri care sunt ușor înțelese de către producătorii echipamentelor și de reprezentanții comerciali ai acestora. Diminuarea autonomiei de funcționare a sistemului de la o cerință de minim 8000mAh la mai puțin de 20mAh ($60000\text{mAh} : 3600\text{sec} = 16,66 \text{mAh}$) nu este acceptabilă în domeniul serviciilor medicale, de orice nivel ar fi ele; prin urmare cerințele caietului de sarcini rămân nemodificate.

Referitor la modificarea cerințelor:

4. „Lungime maximă (în mod transport): 107 cm ($\pm 10\%$)” în „Lungime maximă (în mod transport): 120 cm ($\pm 10\%$)”

5. „Lățime maximă (în mod transport): 53 cm ($\pm 10\%$)” în „Lățime maximă (în mod transport): 60 cm ($\pm 10\%$)”

Limitările de gabarit în manipularea echipamentului intervin nu numai în operațiunile de transport și livrare ale acestuia (care, într-adevăr, sunt în sarcina furnizorului), operațiune care se desfășoară o singură dată. Este de menționat că manipularea echipamentului va fi făcută de personalul operator zilnic, uneori de zeci de ori pe zi, pe parcursul întregii zile - în intervențiile de urgență din UPU sau ATI. În acest caz, aprecierea contestatarului asupra ușurinței în manipulare devine extrem de subiectivă și părtinitoare, mai ales dacă acesta nu cunoaște specificul zonelor de operare zilnică a echipamentelor solicitate. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că flexibilitatea oferită dimensiunilor de gabarit și greutate ale echipamentului ($\pm 10\%$) oferă un grad destul de mare în posibilitățile de ofertare, prin urmare cerințele caietului de sarcini rămân nemodificate.

6. Referitor la eliminarea cerinței: „Braț port-tub telescopic”

Autoritatea contractantă a dorit să răspundă cât mai complet necesităților exprimate de către compartimentele de specialitate, fără a avea în intenție limitarea sau obstrucționarea soluțiilor constructive. Doar pentru descrierea cât mai clară a necesității a fost menționată această descriere, dar, ca orice soluție tehnică care îndeplinește cerințele caietului de sarcini, este acceptată; prin urmare, referitor la această cerință, aceasta va fi înțeleasă și acceptată în evaluare cu mențiunea „...sau echivalent, cu îndeplinirea celorlalte cerințe din subcapitol”.

7. Referitor la modificarea cerinței: „Domeniul mAs: cel puțin între 0,1 - 320 mAs” în „Domeniul mAs: cel puțin între 1 - 320 mAs”.

Autoritatea contractantă arată că și-a stabilit cerințele în concordanță cu necesitățile compartimentelor de specialitate. Se consideră că aprecierile făcute de contestator („...valorile mici sub 1 mAs nu au relevanță din punct de vedere clinic...”) fără ca acesta să aducă nicio dovadă obiectivă terță sau să justifice deținerea unei expertize în domeniu, nu fac decât să dovedească reaua credință în obstrucționarea procesului de achiziție. Cerința caietului de sarcini rămâne nemodificată.

Astfel, se consideră că nu au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, principii consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

III. Referitor la obligarea autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări

În conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a stabilit un termen limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare. Astfel, în baza art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, s-a stabilit că se va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări sau informații suplimentare în a 11-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, lucru adus la cunoștința operatorilor economici prin intermediul fișei de date - secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: „Atenție: Termenul în care autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări sau informații suplimentare este în a 11-a zi înainte de data limită

de depunere a ofertelor, în măsură în care aceste solicitări vor fi adresate în termenul prevăzut la secțiunea I din Fișa de Date, respectiv 20 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.”

Având în vedere termenul de depunere a ofertelor, respectiv 29.04.2021, precum și prevederile de mai sus, autoritatea contractantă arată că urmează să răspundă consolidat, tuturor solicitărilor de clarificări primite în perioada de depunere a ofertelor, în data de 18.04.2021.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată și continuării procedurii de atribuire.

C.N.S.C. a comunicat ..., prin adresa nr. 21801/784/C7/27.04.2021, faptul că la data de 29.04.2021 poate studia dosarul achiziției publice, conform solicitării sale din contestație, dar, acesta nu a dat curs invitației.

Prin adresa nr. 130/04.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 22826/04.05.2021, ... transmite Note Scrise față de răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări depuse la data de 10.04.2021, astfel:

1. La solicitarea de divizare a lotului 1 în două loturi distincte, din care unul să fie destinat exclusiv Computerului Tomograf, motivată de evitarea restricționării participării la procedură a operatorilor economici, care nu au în portofoliu echipamentul Computer Tomograf, dar au posibilitatea de a oferi aparate de radiologie performante (de grafie scopie și de radiologie mobilă), autoritatea contractantă a respins această propunere, oferind motive care nu susțin decizia de respingere.

În continuare, contestatorul prezintă motivele autorității contractante, împreună cu observațiile sale:

- *„Cele mai avantajoase condiții din punct de vedere economic pentru echipamentele achiziționate - nu neapărat cel mai mic preț obținut prin licitație, ci cea mai bună soluție pentru nevoile reale medicale”;*

Cele mai avantajoase condiții, din punct de vedere economic, pentru echipamentele achiziționate și cea mai bună soluție pentru nevoile reale medicale, se pot obține inclusiv în cazul lotizării pe mai multe loturi. Împărțirea pe mai multe loturi nu exclude participarea la procedură cu echipamente de înaltă performanță.

- *„livrarea la timp a echipamentelor”;*

Livrarea la timp a echipamentelor nu are nicio legătură cu împărțirea pe mai multe loturi, acest avantaj fiind garantat mai degrabă de condițiile contractuale impuse operatorilor economici participanți la procedură.

- *„condiții satisfăcătoare/realiste și bine definite pentru livrare, instalare, punere în funcțiune, instruire, plată și garanție”;*

Condiții satisfăcătoare/realiste și bine definite pentru livrare, instalare, punere în funcțiune, instruire, plată și garanție nu au, de asemenea, nicio legătură cu împărțirea pe mai multe loturi, acest avantaj fiind garantat tot de condițiile contractuale impuse operatorilor economici participanți la procedură.

- *„servicii post-vânzare satisfăcătoare”;*

Serviciile post-vânzare de foarte bună calitate sunt garantate de condițiile pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici participanți la procedură, condiții care pot fi reglementate prin intermediul clauzelor

contractuale. Prin urmare, acest motiv nu are nicio legătură cu împărțirea în mai multe loturi.

- „un interes mai mare din partea furnizorilor și producătorilor în depunerea de oferte, având în vedere valoarea loturilor”;

O valoare mai mare a loturilor presupune și o depunere a unei garanții de participare mai mare din partea operatorilor economici participanți la procedură, ceea ce ar presupune un efort financiar mai mare pentru IMM-uri. Prin urmare, această motivație nu se susține din punct de vedere practic pentru participanții la procedură.

- „achiziționarea dispozitivelor și tehnologiilor medicale numai din surse autorizate, respectiv numai de la furnizori autorizați din lanțul de aprovizionare, dispozitivele fiind depozitate, manipulate, transportate în condiții cunoscute care pot fi demonstrate și care corespund specificațiilor producătorului, care nu sunt contrafăcute sau defecte, care nu au fost procurate necorespunzător pe căi ilegale, care nu încalcă prevederile legale privind etichetarea în limba română, etc.”

Chiar și în situația împărțirii pe mai multe loturi, la procedură vor putea participa numai operatori economici autorizați, care pot face dovada faptului că echipamentele ofertate nu sunt contrafăcute, sunt procurate pe căi legale și respectă prevederile legale.

- „echipamentele din cadrul lotului 1 - Radiologie sunt echipamentele și aparatura medicală considerate de înaltă tehnologie și complexitate care impun condiții speciale de instalare și necesită consultanță și asistență tehnică la vânzare, și în special la post-vânzare, în perioada de garanție și post-garanție. Acestea sunt echipamente care folosesc, în general, piese de schimb originale conform specificațiilor tehnice date de producător. Aceste tipuri de aparate medicale sunt denumite uzual drept dispozitive medicale în sistem închis și presupun utilizarea de consumabile și piese de schimb originale. Pentru astfel de echipamente, furnizorii/distribuitorii asigură, în general, suport personalului de specialitate și cursuri de specializare efectuate la sediul producătorilor/furnizorilor, De asemenea, având în vedere că aceste echipamente utilizează tehnologii nucleare sau raze X, este necesară autorizarea de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN).”

Inclusiv în situația împărțirii pe mai multe loturi, la procedură vor putea participa numai operatori economici care pot asigura toate condițiile de instalare, asistență tehnică la vânzare și post-vânzare, asistență în perioada de garanție și post-garanție, precum și piese de schimb originale, în același timp, aceștia pot asigura instruirea personalului de specialitate. În ceea ce privește autorizarea utilizării acestor echipamente, procedura de autorizare nu este nicidecum împiedicată sau afectată de împărțirea pe mai multe loturi.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a oferit motive de respingere clare și complete, motiv pentru care consideră abuzivă respingerea propunerii de divizare în mai multe loturi a Lotului 1.

2. Există un număr de 5 solicitări de clarificări la care autoritatea contractantă nu a acordat niciun răspuns, astfel:

a) referitor la cerința: „Tensiune anodică în regim de radiografie, reglabilă între: 40 -150 kV, în trepte de câte 1 kV”

Pentru a nu restricționa participarea la procedură a mai multor operatori economici, se solicită acceptarea modificării acestei cerințe, după cum urmează: „Tensiune anodică în regim de radiografie, reglabilă între: 40-150 kV”.

b) referitor la cerința: *„Tensiune anodică în regim de fluoroscopie continuă și pulsată, reglabili între: minimum 40-125 kV, în trepte de câte 1 kV”.*

Pentru a nu restricționa participarea la procedură a mai multor operatori economici, se solicită acceptarea modificării acestei cerințe, după cum urmează: *„Tensiune anodică în regim de fluoroscopie pulsată, reglabilă între: minimum 40-100 kV”.*

c) referitor la cerința: *„Curent anodic la expunere în fluoroscopie, reglabil între: minim 0,5-20 mA”.*

Având în vedere faptul că intensitatea curentului anodic la expunere în fluoroscopie are relevanță pentru valorile mai mari ale domeniului, valorile mici neavând semnificație din punct de vedere clinic, se solicită acceptarea modificării acestei cerințe, după cum urmează: *„Curent anodic la expunere în fluoroscopie, reglabil între: minim 5-80 mA”.*

d) referitor la cerința: *„Curent anodic maxim la expunere în fluoroscopie pulsată: minim 95 mA”.*

Pentru a nu restricționa participarea la procedură a mai multor operatori economici, se solicită acceptarea modificării acestei cerințe, după cum urmează: *„Curent anodic maxim la expunere în fluoroscopie pulsată: minim 80 mA”.*

e) referitor la cerința: *„Domeniu mAs, reglabil între: minim 0,1 - 1000 mAs”*

Pentru a nu restricționa participarea la procedură a mai multor operatori economici, se solicită acceptarea modificării acestei cerințe, după cum urmează: *„Domeniu mAs, reglabil între: minim 1 - 800 mAs”.*

Contestatorul apreciază că, prin acțiunea sa, autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală de a răspunde tuturor solicitărilor de clarificări venite din partea unuia operator economic, încălcând astfel prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2006.

3. La solicitarea de divizare a lotului 2, motivată de diversitatea foarte mare de echipamente cu destinații total diferite, autoritatea contractantă a respins această propunere, oferind motive care nu susțin respectiva decizie.

În continuare, contestatorul detaliază motivele prezentate de autoritatea contractantă, împreună cu observațiile sale:

- *„cele mai avantajoase condiții din punct de vedere economic pentru echipamentele achiziționate - nu neapărat cel mai mic preț obținut prin licitație, ci cea mai bună soluție pentru nevoile reale medicale”*

Cele mai avantajoase condiții din punct de vedere economic pentru echipamentele achiziționate și cea mai bună soluție pentru nevoile reale medicale se pot obține inclusiv în cazul lotizării pe mai multe loturi. Împărțirea pe mai multe loturi nu exclude participarea la procedură cu echipamente de înaltă performanță.

- *„livrarea la timp a echipamentelor”*

Livrarea la timp a echipamentelor nu are nicio legătură cu împărțirea pe mai multe loturi, acest avantaj fiind garantat mai degrabă de condițiile contractuale impuse operatorilor economici participanți la procedură.

- *„condiții satisfăcătoare/realiste și bine definite pentru livrare, instalare, punere în funcțiune, instruire, plată și garanție”*

Condiții satisfăcătoare/realiste și bine definite pentru livrare, instalare, punere în funcțiune, instruire, plată și garanție nu au, de asemenea, nicio legătură cu împărțirea pe mai multe loturi, acest avantaj fiind garantat tot de condițiile contractuale impuse operatorilor economici participanți la procedură.

- *„servicii post-vânzare satisfăcătoare”*

Serviciile post-vânzare de foarte bună calitate sunt garantate de condițiile pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici participanți la procedură, condiții care pot fi reglementate prin intermediul clauzelor contractuale. Prin urmare, acest motiv nu are nicio legătură cu împărțirea pe mai multe loturi.

- *„un interes mai mare din partea furnizorilor și producătorilor în depunerea de oferte, având în vedere valoarea loturilor”*

O valoare mai mare a loturilor presupune și depunerea unei garanții de participare mai mare din partea operatorilor economici participanți la procedură, ceea ce ar presupune un efort financiar mai mare pentru IMM-uri. Prin urmare, această motivație nu se susține din punct de vedere practic pentru participanții la procedură.

- *„achiziționarea dispozitivelor și tehnologiilor medicale numai din surse autorizate, respectiv numai de la furnizori autorizați din lanțul de aprovizionare, dispozitivele fiind depozitate, manipulate, transportate în condiții cunoscute care pot fi demonstrate și care corespund specificațiilor producătorului, care nu sunt contrafăcute sau defecte, care nu au fost procurate necorespunzător pe căi ilegale, care nu încalcă prevederile legale privind etichetarea în limba română, etc.”*

Chiar și în situația împărțirii pe mai multe loturi, la procedură vor putea participa numai operatori economici autorizați, care pot face dovada faptului că echipamentele oferite nu sunt contrafăcute, sunt procurate pe căi legale și respectă prevederile legale.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a oferit motive de respingere clare și complete, ... consideră abuzivă respingerea propunerii de divizare în mai multe loturi a Lotului 2.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, dispunerea modificării documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la stabilirea unor specificații care să nu îngreuneze accesul la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 7738/07.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 23677/10.05.2021, ... transmite punctul de vedere asupra Notelor scrise de contestator, astfel:

- față de punctul 1 din Notele scrise formulate de către contestator

La alegerea configurației loturilor s-a luat în considerare specificul echipamentelor/produselor și zona lor de utilizare. Autoritatea contractantă nu își poate defini obiectul procedurilor de atribuire în funcție de portofoliul

de produse al fiecărui operator economic, ci în funcție de necesitățile și constrângerile de orice natură. Astfel, autoritatea contractantă a luat în calcul faptul că există o condiționare datorită spațiului ce trebuie atribuit fiecărui aparat în parte, în conformitate cu normele CNCAN. Astfel, nu se pot împărți spațiile pentru că nu se cunosc condiționările radiologice ale echipamentelor. Un operator economic va trebui să dispună de spațiul pus la dispoziție, să-l dimensioneze astfel încât să poată fi instalate ambele aparate și să se respecte astfel și normele de securitate radiologică. Astfel, divizarea pe două loturi ar putea duce la imposibilitatea realizării investiției, operatorii economici oferind echipamente ale căror restricții de securitate radiologică să nu permită a fi instalate în spațiul pe care autoritatea contractantă îl are la dispoziție.

- față de punctul 2 din Notele scrise formulate de către contestator

Având în vedere numărul mare de solicitări de clarificări primite de către autoritatea contractantă de la operatorii economici interesați, respectiv 14 solicitări cu un număr semnificativ de întrebări în cadrul fiecărei solicitări, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, autoritatea contractantă nu a inclus în răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 19.04.2021 ora 14:03, răspunsul la un număr de 5 întrebări, din cele 18 adresate de operatorul economic ... prin intermediul solicitării de clarificări postate în SEAP la data de 05.04.2021 ora 14:06.

Astfel, odată cu prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă înaintea Consiliului, cât și ..., răspunsul la cele 5 întrebări.

Totodată, se face precizarea că, imediat ce loturile contestate vor fi scoase din starea de suspendare, autoritatea contractantă va publica un nou răspuns consolidat la întrebările de clarificări neincluse în răspunsul inițial, procedând în același timp și la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu o durată egală cu perioada de suspendare, astfel încât să acorde tuturor operatorilor economici interesați timp suficient pentru pregătirea ofertelor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție echipamente medicale, echipamente de protecție și dotări specifice pentru spitalul suport Covid-19 – Spitalul de Urgență ... SMIS 139776”, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 6.140.367,40 lei, fără TVA pentru lotul 1 și de 5,042,331,19 lei, fără TVA, pentru lotul 2.

Prin Încheierea nr. 1073/C7/784/19.04.2021, C.N.S.C. a admis cererea ... de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului contestației, pentru lotul 1 și 2.

Procedând la soluționarea contestației, analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate, pe de-o parte, de neîmpărțirea obiectului achiziției aferente loturilor 1 (Radiologie) și 2

(Echipamente medicale), în mai multe loturi, iar, pe de altă parte, critici legate de anumite specificații tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea de echipamente medicale, echipamente de protecție și dotări specifice pentru spitalul suport Covid-19 – Spitalul de Urgență ... SMIS 139776, ... optând pentru organizarea procedurii de atribuire, pe loturi, prezenta cauză vizând loturile 1 și 2, detaliile aferente procedurii regăsindu-se atât în *Strategia de contractare* nr. 4738/17.03.2021 cât și în documentele aferente achiziției.

Procedând la verificarea aspectelor criticate de către ..., Consiliul constată că un prim motiv reclamat de acesta vizează faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal nu a divizat obiectul aferent loturilor 1 (Radiologie) și 2 (Echipamente medicale), în mai multe loturi, iar solicitarea acestuia adresată Consiliului, este aceea a obligării autorității contractante la modificarea structurii achiziției, loturile 1 și 2, prin constituirea de loturi corespunzătoare fiecărui produs aferent loturilor 1 și 2.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că lotizarea reprezintă soluția corectă din punct de vedere juridic pentru a permite accesul neîngrădit al operatorilor economici, obținerea unor prețuri de achiziție mai reduse și asigurarea unei concurențe reale.

Argumentele aduse de contestator sunt, în mod succint, legate de faptul că, în opinia ..., prin gruparea în același lot a mai multor echipamente din specialități medicale diferite, sunt încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, este împiedicată concurența directă între operatorii economici și nu este asigurată utilizarea eficientă a fondurilor publice, statuate în art. 2 alin. (2) din legislația aplicabilă.

În acest sens, ... arată că, pentru lotul 1 „Radiologie”, autoritatea contractantă a solicitat cerințe restrictive, prin includerea echipamentului „Computer Tomograf” în același lot cu *echipamentele de radiologie*, cu *paravanele de plumb* și cu *echipamentele de radioprotecție*, acesta apreciind că prin această manieră este restricționată concurența între operatorii economici care au în portofoliu echipamente performante de radiologie (grafie scopie și digitale mobile), dar nu au posibilitatea de a oferta echipamentul „Computer Tomograf”, acesta fiind un echipament ce are un domeniu de aplicabilitate diferit.

În plus, contestatorul apreciază că existența echipamentului „Computer Tomograf” în același lot cu *aparatele de radiologie* și cu *alte accesorii*, restricționează accesul furnizorilor specializați în acest domeniu să participe la procedură cu echipamente de înaltă performanță, fapt ce conduce la limitarea numărului de participanți la procedură și implicit a numărului de oferte, ceea ce are ca efect reducerea concurenței, solicitând divizarea lotului 1 în două loturi diferite, separând astfel Computerul Tomograf într-un lot distinct de echipamentele de radiologie, paravanele de plumb și echipamentele de radioprotecție.

În ceea ce privește lotul 2 „Echipamente medicale”, ... subliniază existența unui număr de 25 de echipamente medicale cu domenii de

aplicabilitate foarte diverse, dar și faptul că primele 3 poziții (ecografe) sunt echipamente de diagnostic pe bază de ultrasonografie, a căror utilizare necesită personal medical cu competențe speciale, motiv pentru care, pentru a nu restricționa participarea la procedură a operatorilor economici specializați în echipamente de ultrasonografie și diagnostic, care nu au în portofoliu celelalte echipamente din lotul 2 cu domenii de utilizare total diferite de echipamentele de ultrasonografie, solicită divizarea lotului 2 în mai multe loturi diferite, astfel încât ecografele să facă parte dintr-un lot distinct destinat echipamentelor de ultrasonografie și diagnostic.

În replică la cele reclamate de contestator, argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că, în mod justificat, a grupat echipamentele aferente loturilor 1 și 2 este acela că, în urma studiului de piață, prin mai multe mijloace specifice (solicitări de oferte, consultarea sistemului electronic etc.), a identificat mai mulți operatori economici ce pot furniza *toate* echipamentele prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, aceasta precizează că la momentul elaborării cererii de finanțare, s-a ținut cont, printre altele, de riscul neatribuirii unor loturi (respectiv neachiziționarea unor echipamente medicale), datorat de împărțirea pe mai multe loturi a necesității, dar și de faptul că anumite echipamente medicale au un preț actual mult mai mare față de cel prevăzut în Cererea de finanțare, ar putea duce la neîndeplinirea indicatorilor tehnico-economici prevăzuți în Contractul de finanțare și chiar la pierderea finanțării și returnarea sumelor alocate de către AMPOIM către UAT

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu este aceea a corectitudinii/incorectitudinii nedivizării obiectului aferent loturilor 1 (Radiologie) și 2 (Echipamente medicale), în mai multe loturi.

În vederea atribuirii contractului de furnizare supus procedurii în cauză, al cărui specific, în contextul pandemiei create de COVID-19 nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce se doresc a fi achiziționate.

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.1.6) „Împărțire în loturi” faptul că a divizat contractul de furnizare pe loturi.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză:

Legea nr. 98/2016:

Art. 141. - (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.*

(2) *În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.*

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

(5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

(6) În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

(7) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în documentele achiziției criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii care se vor aplica pentru stabilirea loturilor care vor fi atribuite aceluiași ofertant, în cazul în care în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare ar rezulta atribuirea către un ofertant a unui număr de loturi mai mare decât numărul maxim admis.

(8) În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă are dreptul de a decide atribuirea contractului/contractelor prin reunirea mai multor loturi sau a tuturor loturilor și atribuirea acestora aceluiași ofertant, dacă a precizat în anunțul de participare faptul că își rezervă dreptul de a face acest lucru și a indicat loturile sau grupurile de loturi care pot fi reunite.

(9) În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă efectuează o evaluare comparativă a ofertelor, pentru a stabili dacă ofertele depuse de către un ofertant pentru o anumită combinație de loturi luate în ansamblu ar primi un punctaj superior prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire prin raportare la loturile respective față de punctajul total obținut de ofertele pentru loturile individuale în cauză luate separat.

(10) Autoritatea contractantă efectuează evaluarea comparativă prevăzută la alin. (9) prin stabilirea în primul rând a punctajelor ofertelor pentru fiecare lot în parte prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire și, apoi, prin compararea punctajului total astfel obținut cu punctajul atribuit ofertelor depuse de către un ofertant pentru combinația de loturi respectivă, în ansamblu;”

Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 -art. 18 – „(1) În condițiile art. 139 din Lege, autoritatea contractantă poate derula un proces de consultare a pieței, ca parte a procesului de achiziție publică, în cadrul etapei de planificare/pregătire, care se inițiază prin publicarea în SEAP, precum și prin orice alte mijloace, a unui anunț privind consultarea, în cazul în care dorește achiziționarea unor produse/servicii/lucrări cu grad ridicat de complexitate tehnică, financiară sau contractuală, ori din domenii cu un rapid progres tehnologic.

(2) Anunțul prevăzut la alin. (1) trebuie să conțină cel puțin următoarele elemente:

a) denumirea autorității contractante și datele de contact;

b) adresa de internet unde sunt publicate informațiile cu privire la procesul de consultare a pieței;

c) descrierea necesităților obiective și constrângerilor de natură tehnică, financiară și/sau contractuală ce caracterizează nevoia autorității contractante în raport cu care se organizează respectiva consultare;

d) aspectele supuse consultării;

e) termenul până la care se transmit propunerile persoanelor interesate în cadrul procesului de consultare;

f) termenul până la care se desfășoară procesul de consultare;

g) descrierea modalității de desfășurare a consultării, respectiv modul în care se va realiza interacțiunea cu operatorii economici ce răspund la invitația autorității contractante.

(3) Aspectele supuse consultării vizează, fără a se limita la acestea, potențiale soluții tehnice, financiare sau contractuale pentru satisfacerea nevoii autorității contractante, precum și aspecte legate de strategia de contractare, inclusiv divizare pe loturi sau posibilitatea solicitării de oferte alternative.”

Din dispozițiile legale mai sus citate, se constată că împărțirea pe loturi a contractelor de achiziție publică reprezintă un drept al autorității contractante de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică.

Așadar, pentru procedura de față, autoritatea contractantă a decis că nu se impune atribuirea pe mai multe loturi, pentru echipamentele aferente loturilor 1 și 2, ci gruparea acestora doar în două loturi, motivat pe de o parte de faptul că produsele solicitate prin documentația de atribuire sunt categorii de produse furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, respectiv comercializarea echipamentelor medicale, iar pe de altă parte prin prisma economicității achiziției. Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu ar fi fost respectate principiile elementare de eficiență și economicitate prin încheierea și derularea de contracte de achiziție publică, având ca obiect un singur produs, în condițiile în care necesitatea ... pentru acel produs nu este la un nivel astfel încât să justifice eforturile, atât din partea ofertanților/furnizorilor (pentru participarea la procedură și derularea contractelor, cât și din partea autorității contractante (încheierea de contracte și derularea acestora pentru loturi conținând un produs).

Examinând fondul criticilor aduse de contestator și documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prospectat piața de profil în vederea determinării valorii estimate a contractului de furnizare în cauză.

În cuprinsul Strategiei de contractare nr. 4738/17.03.2021, ... a precizat documentele care au stat la baza elaborării documentației de atribuire respectiv: pe baza documentelor inițiatore elaborate de către compartimente/structuri specializate, respectiv Referat de necesitate nr. 3911/03.03.2021, Nota privind determinarea valorii estimate Caietul de sarcini, a fost elaborată Documentația de atribuire.

Mai mult, în soluționare, Consiliul reține susținerea achizitoarei, exprimată în cadrul punctului de vedere nr. 6400/12.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18795/12.04.2021, conform căreia „Se creează premisele încălcării unuia dintre scopurile principale ale achizițiilor publice, respectiv de a asigura condiții de eficiență economică, deoarece în cazul împărțirii în mai multe loturi și atribuirii contractelor la furnizori diferiți, s-ar genera costuri mai mari pentru mobilizare și disponibilizare personal.

Scopul achiziționării produselor, respectiv Echipamente medicale, este acela de a implementa proiectul de finanțare obținut de autoritatea contractantă, iar o împărțire pe mai multe loturi a respectivelor echipamente ar putea duce la situația

neatribuirii tuturor loturilor în perioada de implementare a proiectului și astfel, pierderea finanțării.”

Așa cum a fost mai sus reținut, legiuitorul a reglementat un drept al autorității contractante de care poate uza și nu a instituit o obligație în sarcina acesteia cu privire la împărțirea pe loturi, împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică de furnizare în cauză este un drept/opțiune a/al autorității contractante.

Așadar autoritatea contractantă a avut la baza considerente economice, tehnice și sociale, astfel Consiliul constată că, prin opțiunea aleasă de a nu diviza loturile 1 și 2 în mai multe loturi, aferente fiecărui echipament medical, cum susține contestatorul, autoritatea contractantă și-a fundamentat cerințele din caietul de sarcini pentru a răspunde necesităților apărute în asigurarea produselor solicitate în cadrul documentației de atribuire care sunt consumabile medicale, scopul achiziției fiind satisfacerea necesității de prevenire a infectării cu COVID 19.

Se are în vedere și faptul că o parte din produsele care fac parte din obiectul loturilor 1 și 2, respectiv echipamentul „Computer Tomograf”, în același lot cu echipamentele de radiologie, cu paravanele de plumb și cu echipamentele de radioprotecție (lot 1), respectiv „Echipamente medicale” (lot 2), se doresc a fi achiziționate de autoritatea contractantă în cantități mici, astfel că sub acest aspect este relevant argumentul în favoarea faptului că nu se impunea divizarea obiectului celor două loturi, fiind posibilă, în cazul divizării produselor pe mai multe loturi distincte să nu se poată realiza atribuirea acestor loturi, prin prisma justificării eforturilor pe care le implică participarea la procedură din partea operatorilor economici.

Argumentul adus de contestator conform căruia, pentru lotul 1 „Radiologie”, autoritatea contractantă a solicitat cerințe restrictive, prin includerea echipamentului „Computer Tomograf” în același lot cu echipamentele de radiologie, cu paravanele de plumb și cu echipamentele de radioprotecție, acesta apreciind că prin această manieră este restricționată concurența între operatorii economici care au în portofoliu echipamente performante de radiologie (grafie scopie și digitale mobile), dar nu au posibilitatea de a oferi echipamentul „Computer Tomograf”, acesta fiind un echipament ce are un domeniu de aplicabilitate diferit, nu poate fi primit de către Consiliu în condițiile în care se constată că echipamentele, altele decât computerul tomograf, sunt din aceeași categorie din punct de vedere al actului medical, fiind eficientă abordarea achiziției de a le grupa în cadrul unui singur lot.

Mai mult, sunt judicioase și pertinente argumentele aduse de achizițoare legat de nelotizarea obiectului aferent lotului 1 în mai multe loturi, pentru fiecare echipament medical în parte, respectiv faptul că a urmărit mai multe avantaje, și anume *„cele mai avantajoase condiții din punct de vedere economic pentru echipamentele achiziționate - nu neapărat cel mai mic preț obținut prin licitație, ci cea mai bună soluție pentru nevoile reale medicale; livrarea la timp echipamentelor; condiții satisfăcătoare/realiste și bine definite pentru livrare, instalare, punere în funcțiune, instruire, plată și garanție; servicii post-vânzare satisfăcătoare; un interes mai mare din partea furnizorilor și producătorilor în depunerea de oferte, având în vedere valoarea loturilor; achiziționarea dispozitivelor și tehnologiilor medicale numai din surse autorizate,*

respectiv numai de la furnizori autorizați din lanțul de aprovizionare, dispozitivele fiind depozitate, manipulate, transportate în condiții cunoscute care pot fi demonstrate și care corespund specificațiilor producătorului, care nu sunt contrafăcute sau defecte, care nu au fost procurate necorespunzător pe căi ilegale, care nu încalcă prevederile legale privind etichetarea în limba română, etc.

Echipamentele din cadrul lotului 1- Radiologie sunt echipamentele și aparatură medicală considerate de înaltă tehnologie și complexitate, care impun condiții speciale de instalare și necesită consultanță și asistență tehnică la vânzare, și în special la post-vânzare, în perioada de garanție și post-garanție. Acestea sunt echipamente care folosesc, în general, piese de schimb originale conform specificațiilor tehnice date de producător. Aceste tipuri de aparate medicale sunt denumite uzual drept dispozitive medicale în sistem închis și presupun utilizarea de consumabile și piese de schimb originale. Pentru astfel de echipamente, furnizorii/distribuitorii asigură, în general, suport personalului de specialitate și cursuri de specializare efectuate la sediul producătorilor/furnizorilor. De asemenea, având în vedere că aceste echipamente utilizează tehnologii nucleare sau raze X, este necesară autorizarea de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN)."

Așadar, Consiliul apreciază că argumentele achizitoarei în ceea ce privește gruparea echipamentelor medicale aferente lotului 1 sunt justificate atât din punct de vedere al legislației incidente precum și cu încadrarea în prevederile legale în materie de achiziții publice, cât și din punct de vedere al obținerii celor mai avantajoase condiții din punct de vedere economic pentru echipamentele achiziționate, respectiv a celui mai mic preț obținut prin licitație, ci cea mai bună soluție pentru nevoile reale medicale.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate primi susținerile contestatorului conform cărora „existența echipamentului „Computer Tomograf” în același lot cu aparatele de radiologie și cu alte accesorii, restricționează accesul furnizorilor specializați în acest domeniu să participe la procedură cu echipamente de înaltă performanță, fapt ce conduce la limitarea numărului de participanți la procedură și implicit a numărului de oferte, ceea ce are ca efect reducerea concurenței”, motiv pentru care respinge solicitarea ... privind divizarea lotului 1 în două loturi diferite, respectiv „Computerul Tomograf” într-un lot distinct de „echipamentele de radiologie, paravanele de plumb și echipamentele de radioprotecție”.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile ce vizează lotul 2 „Echipamente medicale”, cu privire la care ... subliniază existența unui număr de 25 de echipamente medicale care, în opinia sa, au domenii de aplicabilitate foarte diverse, primele 3 poziții (ecografe) fiind echipamente de diagnostic pe bază de ultrasonografie, a căror utilizare necesită personal medical cu competențe speciale, motiv pentru care, pentru a nu restricționa participarea la procedură a operatorilor economici specializați în echipamente de ultrasonografie și diagnostic, care nu au în portofoliu celelalte echipamente din lotul 2 cu domenii de utilizare total diferite de echipamentele de ultrasonografie, solicită divizarea lotului 2 în mai multe loturi diferite, astfel încât ecografele să facă parte dintr-un lot distinct destinat echipamentelor de ultrasonografie și diagnostic, constatându-se că echipamentele din cadrul lotului 2 au fost grupate în funcție de criterii, precum natura produselor, acestea fiind identice sau similare și fac parte din gama normală de produse care sunt

furnizate/comercializate de către operatorii economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Așadar aspectul identificat de contestator poate fi privit și din perspectiva opusă celei abordate de acesta, respectiv al posibilității neatribuirii loturilor care presupun achiziționarea unor produse în cantități mici sau cu valoare de achiziție redusă. *Per a contrario*, este posibil ca prin divizarea loturilor, pentru fiecare dintre aceste produse, să nu se prezinte niciun ofertant și, astfel, autoritatea să fie în situația de a nu putea să își satisfacă necesitatea în totalitate, respectiv satisfacerea necesității de prevenire a infectării cu COVID 19, acesta fiind scopul achiziției în discuție. Faptul că este vorba despre unele echipamente a căror valoare este redusă comparativ cu a altora din aceeași categorie/grupă de utilizare duce la concluzia justificată că este perfect posibil ca niciun ofertant să nu fie interesat de o achiziție mică a unui singur produs.

În aceeași direcție a raționat și Curtea de Apel București, Secția VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut în considerentele Deciziei civile nr. 5724 din 23 noiembrie 2015 următoarele:

"Corect a reținut Consiliul că nici ordonanța și nici Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu impun autorității contractante divizarea unei achiziții pe loturi, aceasta fiind un drept al autorității, nu o obligație. Este adevărat că decizia autorității trebuie să respecte principiile de la art. 2 din ordonanță, însă petenta nu a dovedit că autoritatea ar fi încălcat aceste principii când a hotărât pentru mai multe produse, având același cod CPV, să nu împartă achiziția pe loturi, cum dorește reclamanta, întrucât ea nu este producător și furnizor de protoxid de azot medicinal și nici nu dorește să se asocieze cu producători ori furnizori.

Pentru a se putea reține restrângerea concurenței, nu este suficient ca petenta să afirme, chiar dacă este real, că nu este producător ori furnizor și de protoxid de azot medicinal, ci trebuia să demonstreze cu probe că, în mod obișnuit, produsele ce făceau obiectul contractului de achiziție sunt produse și furnizate separat, neexistând decât un număr limitat de producători și furnizori ai ambelor produse. În caz contrar, nu se pot reține nici restrângerea concurenței, nici discriminarea, nici încălcarea tratamentului egal. (...)

În cazul achiziționării produselor din mai multe surse, autoritatea poate să fie pusă în situația în care unul dintre furnizori nu își respectă obligațiile contractuale, respectiv să nu poată folosi unul dintre produse, pentru că nu poate realiza amestecul necesar pacienților. Pentru a se putea stabili o eventuală responsabilitate pentru calitatea produselor furnizate, este necesar ca ambele produse să provină din aceeași sursă. Aici nu este vorba despre calitatea instalațiilor ori responsabilitatea amestecului de gaze, cum încearcă petenta să combată susținerile și punctul de vedere al autorității contractante, ci de eventuala răspundere pentru livrarea unor produse neconforme ori cu vicii. În condițiile în care sunt livrate două produse în baza aceluiași contract, autoritatea contractantă poate beneficia de un preț mai redus la ambele produse. Achiziția produselor în mod separat nu garantează în niciun fel faptul că prețul produselor va fi mai mic.

De asemenea, este posibil ca prin divizarea loturilor, pentru un produs, respectiv protoxidul de azot medical, să nu se prezinte niciun ofertant și, astfel, autoritatea să fie în situația de a nu putea furniza serviciile medicale necesare pacienților și să nu poată folosi nici celălalt produs achiziționat, mai ales în contextul în care, cel puțin din necesarul prezentat de petentă, reiese că urma să

se achiziționeze o cantitate mult mai mică de protoxid de azot medicinal. Faptul că este vorba despre o cantitate mai mică duce la concluzia justificată că este perfect posibil ca niciun ofertant să nu fie interesat de o achiziție mică a unui singur produs.”

Mai mult, un argument pertinent și legal este și cel susținut de achizitoare conform căruia „autoritatea contractantă, prin decizia de a nu lotiza obiectul contractului în mai mult decât cele 8 loturi, nu restrânge sau împiedică participarea operatorilor economici la procedură, având în vedere că în documentația de atribuire a fost prevăzută **posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă în comun cu alți operatori economici**, respectiv de a încheia un acord de asociere, așa cum prevede și art. 53 din Legea nr. 98/2016, cât și posibilitatea operatorului economic de **a subcontracta activitatea de furnizare de echipamente** de la alți operatori economici existenți pe piață.”

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea a subliniat că prioritar a fost în scopul achiziționării echipamentelor medicale aferente loturilor 1 și 2 pentru satisfacerea necesității de prevenire a infectării cu COVID 19, interesul economicității și eficienței achiziției, iar abordarea contestatorului privind structurarea celor două loturi în mai multe loturi nu este judicioasă, prin prisma respectării principiilor de eficiență și economicitate enunțate de achizitoare.

Consiliul are în vedere faptul că prezentul contract de achiziție publică ce se dorește a fi încheiat se derulează prin încheiere de contracte administrative și nu comerciale, contractul de achiziție așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016 (contract cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ).

În acest context, având în vedere că prin contractul administrativ administrația publică (sau entitățile asimilate) își realizează o parte din sarcinile sale, se consideră că regimul juridic aplicabil acestor contracte este unul exorbitant, de drept public.

Consiliul are în vedere că într-un mod general, scopul contractelor, actelor administrative este de a asigura funcționarea serviciilor publice și de a da astfel satisfacție intereselor generale.

Prerogativele de drept public la îndemâna administrației constau în fapt ca administrația încheie contractul pentru realizarea unor sarcini ale interesului public, ceea ce o pune în situație privilegiată. Voința administrației ca parte contractantă este subordonată realizării interesului general.

Contractelor administrative, comparativ cu cele de drept privat li se aplica reguli mai tehnice, administrația are limite de acțiune, are o competență legată, fiind ținută de dispozițiile legale și de satisfacerea interesului general, iar particularul este ținut de clauzele exorbitante derogatoriu propuse și impuse de administrație.

Prerogativele de putere publică ale administrației au la bază faptul că administrația încheie contractul în scopul de a satisface un interes general, ceea ce dă administrației posibilitatea de a impune clauze exorbitante în contract, de a controla modul de executare a contractului și de a dispune rezilierea contractului atunci când interesul public nu mai primește, prin executarea contractului, o satisfacție completă și continuă.

Clauzele exorbitante sunt clauze derogatorii de la dreptul comun și care consacră puteri sporite în favoarea entităților publice pe considerentul ocrotirii

interesului public. Acestea sunt de obicei prevăzute în caietul de sarcini, precum și în actul normativ care reglementează respectivul contract (de exemplu dreptul de denunțare unilaterală a contractului de concesiune a bunurilor proprietate publică de către entitatea publică contractantă atunci când interesul public o cere, în condițiile OUG nr. 54/2006, clauză care prevede dreptul de control al entității publice, clauza care prevede dreptul administrației de a modifica unilateral partea reglementară a contractului etc.).

Astfel, orice contract cu o entitate publică centrală sau locală cuprinde clauze ce pot fi considerate exorbitante pentru particulari, dată fiind calitatea aparte a beneficiarului și destinația vizând interesul public a contractului, se are în vedere regula după care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public.

... reclamă că nelotizarea produselor aferente lotului 1 și 2 încalcă principiile specializării ofertei și ofertanților și al încurajării IMM-urilor, împiedică o evaluare corectă a ofertelor și creează o piedică în calea liberei competiții.

Consiliul are în vedere că achiziția dorește să achiziționeze un număr de echipamente medicale pentru satisfacerea necesității de prevenire a infectării cu COVID 19, echipamente care au fost grupate în funcție de activitatea medicală, prin divizarea în mai multe loturi a echipamentelor medicale grupate în cadrul loturilor 1 și 2, cum solicită contestatorul, ar fi o manieră ineficientă și neeconomică de structurare a procedurii de achiziție, astfel că abordarea propusă de contestator privind compararea ofertelor pe produs este neîntemeiată.

Așa cum a fost mai sus reținut contractele de achiziție publică presupun anumite rigori pe care trebuie să le accepte cei care doresc să se implice într-o relație contractuală cu statul sau cu entitățile sale publice. Nimic nu oprește contestatorul să nu participe la licitația în curs dacă nu dorește să își asume aspectele legate de participarea într-o eventuală asociere în cazul în care nu poate furniza toate produsele solicitate de achizițitor.

Se reține aspectul că susținerile contestatorului ... nu sunt dovedite, pentru a se putea reține restrângerea concurenței, nu este suficient ca petenta să afirme, chiar dacă este real, că există anumite impedimente în furnizarea de către operatorii economici a tuturor produselor, ci trebuia să demonstreze cu probe că nu există decât un număr limitat de producători și furnizori ai produselor solicitate de achizițitor, în caz contrar, nu se poate reține restrângerea concurenței.

Așadar petenta critică conduita achizițitorului de a nu diviza produsele din cadrul loturilor 1 și 2 în mai multe loturi, prevalându-se de propria culpă/opune propria conduită de a nu se asocia în vederea participării la licitație cu un producător sau furnizor al restului de produse pe care nu este în măsură să le furnizeze.

Consiliul are ca argument și punctul de vedere elaborat de AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, în calitate de operator al SICAP, la solicitarea adresată de Consiliu prin adresa nr. 46165/C7/2196/22.10.2020:

„În baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă adresăm rugămintea de a ne comunica, în cel mai scurt timp posibil, dacă, în ipoteza în care procedura inițiată în SEAP vizează atribuirea unui singur contract pentru furnizarea mai multor produse, nedivizate pe loturi, configurația tehnică a SEAP permite o eventuală remediere a documentației prin împărțirea obiectului supus procedurii pe loturi.”

Prin adresa nr. 16301/27.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46905/27.10.2020, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI a precizat următoarele:

„Referitor la adresa dumneavoastră nr. 46165/C7/2196/22.10.2020 înregistrată la A.D.R. cu nr. 16232 din 23.10.2020 vă comunicăm că, din punct de vedere tehnic, opțiunea de împărțire pe loturi a procedurii de atribuire se realizează la configurarea documentației de atribuire, în starea ÎN DEFINIRE a documentației, înainte de publicarea acesteia în SEAP.

În acest sens vă informăm că, după publicarea acesteia, sistemul nu permite efectuarea modificărilor privind împărțirea pe loturi, soluția tehnică în acest caz fiind aceea de definire a unei noi documentații de atribuire, fie prin copierea și editarea documentației inițiale prin adăugarea și configurarea loturilor dorite, fie prin definirea unei noi documentații de atribuire în care, de asemenea, să fie adăugate loturile respective.”

Având în vedere statutul Consiliului, care potrivit structurii sale organizatorice, este un organism de remediere a neregulilor sesizate de operatorii economici, care garantează respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziții, iar contextul creat de pandemia de COVID impunând celeritate vizavi de aspectele de natura achiziționării produselor de prevenire a infectării cu COVID 19, abordarea Consiliului vizavi de validarea ca fiind temeinică a deciziei achizitoare de a nu diviza echipamentele medicale grupate în cadrul loturilor 1 și 2 în mai multe loturi, este justificată prin prisma, atât a dispozițiilor legale mai sus redate și scopului principal al derulării procedurilor inițiate de autoritățile achizitoare (respectiv finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractelor în speța de față) cât și prin prisma contextului pandemic incident (scopul achiziției fiind satisfacerea necesității , ... a achiziționării produselor de prevenire a infectării cu COVID 19. Așa cum au statuat instanțele de judecată este de subliniat faptul că agenții economici sunt cei care trebuie să se adapteze solicitărilor autorităților, și nu invers.

Totodată, Consiliul reiterează argumentul conform căruia tipul contractului aferent procedurii este contract de furnizare, așadar un contract de complexitate redusă, produsele aferente achiziției provenind, în mare măsură (sau chiar în totalitate) din import, autoritatea contractantă neputând îngădii astfel niciun ofertant în a importa produsele respective și a le comercializa.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, criticile formulate de ... în referire la recurgerea la mai multe loturi pentru echipamentele medicale grupate de achizitoare în două loturi (lot 1 și lot 2) sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă, ca nefondate.

Procedând la verificarea celui de-al doilea aspect criticat, ce vizează anumite specificații tehnice cuprinse în caietul de sarcini, cerințe considerate de către ... ca fiind restrictive, Consiliul constată că, în susținerea criticilor

aduse, contestatorul nu aduce argumente de natură tehnică, nu prezintă probe/înscrisuri în susținere, nu invocă prevederi legale ce ar fi fost eventual încălcate de achizitoare, ci acesta se rezumă să expună conținutul impus de achizitoare în caietul de sarcini pentru fiecare specificație tehnică ce este contestată, să susțină și să facă afirmații de genul „*impunerea unui număr de minim 15 valori ale densității optice este restrictivă pentru mai mulți operatori economici*”, „*impunerea unei valori restrictive doar pentru acest parametru, nu are relevanță clinică și, prin urmare, se impune obligarea autorității contractante la modificarea acestui parametru tehnic*”,

„*cerința... este restrictivă pentru mai mulți operatori economici care au posibilitatea să ofere echipamente performante, care pot asigura suprafața minimă solicitată a zonei radiotransparente, dar sunt limitați de lățimea minimă solicitată prin această cerință*” și să solicite modificarea specificațiilor tehnice în sensul dorit de societatea sa.

Or, o astfel de abordare nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care motivele de contestare trebuie să fie însoțite de argumente pertinente și susținute/probate prin înscrisuri doveditoare, în speță care să probeze caracterul pretins restrictiv al specificațiilor tehnice.

Așadar, Consiliul nu poate dispune modificarea unor specificații tehnice impuse de achizitoare numai pe baza unor simple afirmații ale contestatorului și mai ales în sensul care să-i profite, în mod exclusiv, societății contestatoare, un astfel de demers fiind contrar legislației în materia achizițiilor publice și principiilor care o guvernează, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Mai mult, Consiliul constată că atât în documentele achiziției publice de față, cât și în punctul de vedere nr. 6400/12.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18795/12.04.2021, ... a justificat necesitatea impunerii fiecărei specificații tehnice, motiv pentru care, în considerente, Consiliul va exemplifica cu una dintre aceste specificații tehnice contestate de către ..., aceleași constatări ale Consiliului fiind în referire la fiecare specificație tehnică contestată.

Astfel, legat de cerința tehnică „*Echipamentul trebuie să permită expunerea automată și controlul acesteia (AEC) prin minim 15 valori ale densității optice*”, în referire la care contestatorul susține că impunerea unui număr de minim 15 valori ale densității optice este restrictivă pentru mai mulți operatori economici și nu are niciun fel de relevanță clinică, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței, respectiv „*Echipamentul trebuie să permită expunerea automată și controlul acesteia (AEC)*”, Consiliul constată că achizitoare a justificat cerința după cum urmează „*Realizarea reglajului controlului automat al expunerii este imperios necesară în vederea calibrării precise a funcționării echipamentului și a scăderii semnificative a nivelului dozei absorbite; un grad scăzut (sau inexistent) de praguri (valori) de calibrare pentru reglajul fin al nivelului de doză absorbită, mai ales pentru pacienți pediatrici, poate conduce la creșterea radiației absorbite de țesut/pacient; în acest context cerința caietului de sarcini rămâne nemodificată.*”

Așadar, din cele redate anterior reiese fără putere de tăgadă că impunerea specificației tehnice în discuție a fost argumentată tehnic și funcțional și judicios de achizitoare, cu argumente de natură a justifica

necesitatea acesteia și a nivelului minim impus pentru valorile densității, spre deosebire de simpla susținere a contestatorului conform căreia cerința „*este restrictivă pentru mai mulți operatori economici și nu are niciun fel de relevanță clinică*” fără probarea din punct de vedere tehnic a celor susținute.

La aceleași concluzii a ajuns Consiliu și cu privire la celelalte specificații tehnice contestate de către ..., constând caracterul pur declarativ al susținerilor contestatorului, fără probarea și argumentarea celor susținute și fără prezentarea de dovezi în acest sens.

Or, doar simpla susținere a contestatorului legată de caracterul presupus restrictiv al vreunei cerințe nu poate constitui motiv de remediere a documentației de atribuire, cum solicită acesta, ci de respingere, ca nefondată. a criticilor formulate în referire la specificațiile tehnice indicate în contestație.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a documentației de atribuire, nici sub aspectul lotizării și nici sub aspectul modificării anumitor specificații tehnice, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini