

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2365/18.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57132/18.10.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa 13983/11.10.2023 și a raportului procedurii nr. 13981/11.10.2023, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Prestări servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor spitalicești*”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat:

- *anularea tuturor adreselor de comunicare privind desemnarea ofertei câștigătoare și necâștigătoare, inclusiv comunicarea înregistrată sub nr. 13983 din data de 11.10.2023, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestora;*

- *anularea raportului procedurii nr. 13981/11.10.2023, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;*

- *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de ...SRL, în sensul respingerii acesteia ca fiind inacceptabilă/neconformă.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, având în vedere următoarele argumente:

I. În ceea ce privește neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL

I.1. Lipsa autorizării ...SRL pentru activitatea/instalația de distilare a deșeurilor lichide periculoase:

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, punctul 3 - Descrierea serviciilor solicitate - pag. 3, ofertantul trebuie să colecteze, transporte și să elimine deșeurile medicale generate de autoritatea contractantă, încadrate la codul de deșeu 18 01 06*/18 01 07, conform HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase.

Conform acestui act normativ, deșeul cu codul 18 01 06* este un unul periculos, chiar dacă autoritatea contractantă a omis inserarea simbolului (*).

Potrivit art. 4 alin. (3) din HG nr. 856/2002: *„Deșeurile periculoase prevăzute în Anexa 2 sunt marcate cu un asterisc (*).”*

Potrivit Anexa 2 la HG nr. 856/2002: *„18 01 06*) chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase”.*

De asemenea, studiind întreaga listă de coduri ale deșeurilor menționate de autoritatea contractantă ca urmând a fi generate, deșeurile încadrate la codurile 18 01 06* / 18 01 07 sunt deșeuri lichide, atât din punct de vedere al descrierii acestora conform HG nr. 856/2002, cât și din descrierea prezentată în caietul de sarcini.

Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificare emis de autoritatea contractantă sub nr. 12696/18.09.2023, răspunsul la întrebarea 2, documentele ce trebuiesc prezentate de ofertant împreună cu oferta pentru a demonstra capacitatea de a îndeplini serviciile caietului de sarcini sunt (în ceea ce privește deșeurile lichide periculoase (18 01 06*), Autorizația de Mediu pentru instalația de distilare deșeuri lichide periculoase.

Petenta învederează că, în urma studierii ofertei ..., a constatat că aceasta a depus Autorizația de Mediu nr. 40, rev. 11.01.2023 (emisă pentru instalația de incinerare Poiana Trestiei), fără ca în cuprinsul acestui act administrativ să fie autorizată o instalație pentru distilarea deșeurilor lichide periculoase, nerespectând astfel condițiile impuse imperativ de către autoritatea contractantă.

I.2. Nedepunerea Autorizației de Mediu aparținând subcontractantului ...Prahova.

Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificare emis de autoritatea contractantă sub nr. 12696/18.09.2023, răspunsul la întrebarea 2, documentele ce trebuiesc prezentate de ofertant împreună cu oferta pentru a demonstra capacitatea de a îndeplini serviciile caietului de sarcini sunt (în ceea ce privește eliminarea finală prin depozitare în depozitul de deșeuri a deșeurilor rezultate din procesul de decontaminare termică la temperaturi scăzute), Autorizația de Mediu pentru depozitul de deșeuri.

Potrivit caietului de sarcini, s-a instituit obligativitatea depunerii, odată cu oferta, a dovezii autorizării depozitului de deșeuri (Autorizație de Mediu), preluând în contestație prevederi de la pagina 4, 6-7 și 7-8.

Activitatea de depozitare finală în depozit a deșeurilor rezultate din procesul de decontaminare termică la temperaturi scăzute este o operațiune de eliminare în sensul legii.

Potrivit prevederilor OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, eliminarea deșeurilor este o operațiune de sine stătătoare, fiind reglementată distinct la art. 4 alin. (1) lit. e), art. 20, etc., și constă în, *„orice operațiune care nu este o operațiune de valorificare, chiar și în cazul în care una dintre consecințele secundare ale acesteia ar fi recuperarea de substanțe sau de energie. Anexa nr. 7 stabilește o listă a operațiunilor de eliminare, listă care nu este exhaustivă”*, potrivit Anexei 1 pct. 17 din aceeași Ordonanță. O lista a operațiunilor de eliminare este prevăzută în Anexa 7 din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor.

Potrivit, Ordinului Ministrul Sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale - Anexa nr. 1 Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale:

„(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

- incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.). cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

- depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit; (2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocarea-mărunțire a deșeurilor.”

Contestatoarea arată că, în urma studierii ofertei ..., a constatat că aceasta a depus, în ceea ce privește subcontractantul Vitalia (depozit de deșeuri) doar decizia privind aplicarea vizei anuale și nu Autorizația de Mediu (AIM nr. 2/23.08.2013), așa cum în mod clar a solicitat autoritatea contractantă.

Decizia de aplicare a unei vize anuale nu este un document de autorizare, din cuprinsul acesteia neputându-se identifica operațiunile pentru care subcontractantul Vitalia este autorizat și, deci, pentru care are capacitatea tehnică a le presta în cadrul procedurii.

Nedepunerea documentului de autorizare al subcontractantului Vitalia încă de la momentul depunerii ofertei, atrage sancționarea ofertei ca fiind neconformă/inacceptabilă potrivit prevederilor de la pagina 7.

I.3. Nedepunerea Licenței de Transport Mărfuri:

Potrivit caietului de sarcini, pag. 5, ofertantul trebuia să depună, odată cu oferta, Licența de Transport Mărfuri, copie conformă a licenței comunitare pentru transportul rutier de mărfuri contra cost Ministerul Transporturilor - Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri - conform art. 24 din Ordonanța nr. 27/2011 privind transportul rutier, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate la data depunerii.

Pentru autovehiculele care vor transporta deșeurile ce fac obiectul caietului de sarcini, se va prezenta Licența de transport mărfuri - copie conformă a licenței comunitare pentru transportul rutier de mărfuri contra cost Ministerul Transporturilor - Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri - conform art. 24 din Ordonanța nr. 27/2011 privind transportul rutier, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate la data depunerii.

Cerința este menționată și în fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Contestatoarea precizează că, în urma studierii ofertei ..., nu a identificat acest document, astfel încât apreciază că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

I.4. Nedepunerea Modelului de Contract Însușit:

Potrivit fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. pag. 7, ofertantul trebuia să depună „*Model de contract însușit semnat și ștampilat pe fiecare pagină*”.

Cerința este menționată și în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, încărcat de autoritatea contractantă în SEAP odată cu documentația de participare.

În urma studierii ofertei ..., nu a identificat acest document, astfel încât apreciază că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

I.5. Nedepunerea ultimului set de analize microbiologice efectuate în urma tratării termice/sterilizării.

Potrivit caietului de sarcini, ofertanții sunt obligați să depună odată cu oferta, pentru activitatea de sterilizare - decontaminare termică la temperaturi scăzute (cf. OMS 1226/2012), dovada că echipamentul utilizat determină un singur proces de tratare și ultimul set de analize microbiologice efectuate în urma procesului de tratare termică.

În urma studierii ofertei ..., nu a identificat acest document, astfel încât apreciază că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

... a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, precum și punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 58565/25.10.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, învederând următoarele:

I.1. Referitor la lipsa autorizării ...SRL pentru activitatea/instalația de distilare a deșeurilor lichide periculoase:

Autoritatea contractantă arată că a evaluat conformitatea propunerilor tehnice depuse, respectând atât cerințele caietului de sarcini, cât și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări cu nr. 12696/18.09.2023.

În cadrul caietului de sarcini, la pag. 4, se solicită ca operatorii economici să fie autorizați pentru următoarele categorii de deșuri spitalicești rezultate din activități medicale:

Denumirea serviciului	Cod Deșeu	Categorii de deșuri spitalicești rezultate din activități medicale
Servicii de colectare, transport, neutralizare și eliminare deșuri chimice din sau conținând subs. periculoase	18 01 06/18 01 07	18 01 06 - Acizi, baze, solvenți halogenați, alte tipuri de solvenți, produse chimice organice și anorganice, inclusiv produse reziduale generate în cursul diagnosticului de laborator, soluții fixatoare sau de dezvoltare, produse concentrate utilizate în serviciile de dezinfectie și curățenie, soluții de formaldehidă etc. 18 01 07 Produse chimice organice și anorganice nepericuloase (care nu necesită etichetare specifică), dezinfectanți (hipoclorit de sodiu slab concentrat, substanțe de curățare etc.), soluții antiseptice, deșuri de la aparatele de diagnostic cu concentrație scăzută de substanțe chimice periculoase etc, care nu se încadrează la 18 01 06*

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări cu nr. 12696/18.09.2023, ca răspuns la întrebarea nr. 2 au fost acceptate următoarele:

„Documentele prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor de mai sus pot fi, dar fără a limita prezentarea și a altor documente:

- Referat tehnic de evaluare microbiologică privind echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute utilizat pentru deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală-emis de DSP.

- Autorizația integrată de mediu pentru instalația de incinerare deșuri periculoase, instalația de distilare deșuri lichide periculoase, depozitarea temporară a deșeurilor periculoase.

- Autorizație de mediu pentru serviciile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale spitalicești, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor

medicale spitalicești, în termen de valabilitate la data depunerii acesteia.”

Având în vedere că legislația în domeniul mediului și a deșeurilor medicale este într-o continuă schimbare, autoritatea contractantă nu a vrut ca prin solicitarea unui anumit tip de document, aceasta să fie considerată o condiție restrictivă, drept pentru care a precizat că nu limitează prezentarea și a altor documente.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul SC ... ROMANIA SRL, în secțiunea „Documente de oferta tehnică” din SEAP, în cadrul folderului [...] STERILIZATOR IASI.rar.p7s, a depus documentele prin care a demonstrat că este autorizat pentru codurile deșeuri solicitate 18 01 06*/18 01 07.

A prezentat Autorizația de Mediu nr. 207/11.12.2019, revizia 2 din 06.12.2022, unde la pag. 12, 30 și 31 se regăsesc codurile pentru deșeurile lichide periculoase 18 01 06*/18 01 07.

A prezentat Decizia transfer autorizație de mediu nr. 16/13.11.2020, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Iași.

Adresa nr. 3927/09.04.2015, emisă de Institutul Național de Sănătate Publică, Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, prin care se confirmă faptul că Referatul Tehnic cu nr. 6677/30.11.2004, pentru instalația de sterilizare deșeuri periculoase a fost preluat de SC ... Romania SRL.

Hotărâre fuziune prin absorbție, în care SC ... Romania SRL a absorbit SC MONDECO SRL.

Autorizația de mediu nr. 153/12.08.2020 revizuită 2 în data de 14.06.2022, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, unde la pag. 29 se regăsesc codurile de deșeuri 18 01 06*/18 01 07.

Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017, revizuită la data de 11.01.2023, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București, la pag. 17 se regăsește codul de deșeuri 18 01 06*.

Ținând cont de documentele prezentate, din care rezultă că ofertantul este autorizat să presteze serviciile care fac obiectul procedurii de achiziție publică, inclusiv pentru codurile de deșeuri 18 01 06*/18 01 07, comisia de evaluare a considerat că sunt întrunite solicitările din documentația de atribuire (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) la evaluarea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei tehnice a SC ... ROMANIA SRL a fost realizată cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

I.2. În ceea ce privește critica referitoare la nedepunerea Autorizației de Mediu aparținând subcontractantului ...Prahova.

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul SC ... ROMANIA SRL a prezentat acordul de subcontractare nr. 898/19.09.2023, încheiat cu ...PRAHOVA SRL, având ca obiect „depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de

deșeuri, în conformitate cu autorizația integrată de mediu nr. 2 din 23.08.2013, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Prahova, la procedura simplificată organizată de autoritatea contractantă ...". Subcontractantul ...PRAHOVA SRL va depozita în depozitul ecologic deșeurile decontaminate, procent din valoarea contractului 1%.

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la depozitarea deșeurilor decontaminate, SC ... ROMANIA SRL a prezentat contractul de prestări servicii pentru depozitarea deșeurilor în Rampa Ecologică Băicoi nr. 61 și Act adițional nr. 14/16.08.2023, încheiat cu ...PRAHOVA SRL având ca obiect: *Depozitarea și tratarea, conform prevederilor legale, în vigoare, a deșeurilor industriale și industriale asimilabile transportate/aduse de către beneficiar sau în numele beneficiarului la Rampa Ecologică Băicoi.*

A prezentat Decizia nr. 929/9412 din 12.07.2023 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., în care se decide:

„Începând cu data comunicării prezentei decizii se aplică viza pentru perioada 23.08.2023-23.08.2024, pentru autorizația integrată de mediu nr. 2 din 23.08.2013 revizuită în data de 25.01.2022, titular SRL, pentru activitatea depozit de deșeuri care primesc mai mult de 10 t deșeuri/zi, desfășurată la punctul de lucru din orașul Băicoi, str. Valea lui Dan nr. 10, jud. Prahova".

Decizia emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Prahova este valabilă, a fost eliberată după data emiterii autorizației integrată de mediu nr. 2 din 23.08.2013 revizuită în data de 25.01.2022 și atestă faptul că aceasta este în vigoare și operatorul economic este autorizat în condițiile legii.

În cadrul propunerii tehnice, SC ... ROMANIA SRL s-a angajat să respecte prevederile legislației invocate de contestatoare:

„ORDIN nr. 1.226 din 3 decembrie 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea-deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 92 din 19 august 2021 privind regimul deșeurilor(pag 1-2)";

În cadrul propunerii tehnice a prezentat în mod detaliat modul de prestare a activităților solicitate: ... Romania va presta fiecare activitate din cadrul prezentei proceduri în mod autorizat și face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități. De asemenea, ... Romania este înregistrat în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor. Serviciile se prestează conform prevederilor art. 45 din Ordinul 1226/2012, conform caietului de sarcini și a legislației în vigoare. Toate autorizațiile și avizele deținute de ... Romania fac dovada respectării principiului proximității: eliminarea deșeurilor în instalațiile conforme cele mai apropiate, eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 4 alin. 6 din H.G. 1061/2008).

Pentru îndeplinirea contractului ...face dovada deținerii următoarelor echipamente de bază:

În punctul de lucru din municipiul Iași, Bdul. Chimiei nr. 14, județul Iași, conform Autorizației de Mediu nr. 207/11.12.2019, transferată prin Decizia nr. 16/13.11.2020, revizuită la data de 06.12.2022, pentru SC ... ROMANIA SRL de către Agenția pentru Proiecția Mediului Iași, precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igiena nr. 3927 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Iași se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Pentru asigurarea continuității serviciilor în conformitate cu graficul stabilit, dispunem de următoarea instalație de decontaminare, de rezervă: în punctul de lucru din șos. Giurgiului nr. 5, Jilava, Ilfov, conform Autorizației de Mediu nr. 153/12.08.2020, revizuită la data de 14.06.2022 emisă pentru S.C. ...SRL de către Agenția pt Protecția Mediului ILFOV, deținem o instalație de decontaminare termică, prevăzută cu sistem de mărunțire/ deformare, precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 939 din 08.06.2017 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Ilfov se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor.

În punctul de lucru din Drumul Poiana Trestiei nr. 17-27, Sector 1, București, două instalații de incinerare autorizate prin Autorizația Integrată de Mediu nr. 40, emisă de ARPM București, revizuită la 11.01.2023, în numele ... Romania SRL, precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631 din 23.09.2013 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București; Instalațiile de decontaminare termică respectă cerințele tehnice cuprinse în OMS 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare a echipamentelor de neutralizare prin decontaminare termică a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, așa după cum rezultă din notificarea de certificare a conformității emisă de DSP, depusă în procedură.

Transportul și eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face fie prin depozitarea în depozitul de deșeuri, în baza contractului nr.

61/01.12.2017 - încheiat între S.C. ...și S.C. ...Prahova S.R.L., precum și a actului adițional nr. 14/16.08.2023".

Atât prin propunerea tehnică prezentată, cât și prin autorizațiile depuse, ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini care prevedea că „Prestatorul trebuie să informeze autoritatea contractantă cu privire la identitatea acestora, pentru fiecare tip de servicii în parte, inclusiv autorizațiile de mediu în termen de valabilitate”.

Pentru a nu fi condiție restrictivă, s-a solicitat ca, pentru prestatorii de servicii, autoritatea contractantă să fie informată cu privire la identitatea acestora și a autorizațiilor de mediu, nu prezentată în mod efectiv autorizația: a fost prezentată denumirea prestatorului de servicii, a fost nominalizată autorizația integrată de mediu nr. 2 din 23.08.2013 revizuită în data de 25.01.2022 și prezentată Decizia cu viza pe anul 2023.

În conformitate cu prevederile pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - *Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate* ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original, copie și/sau copie „conformă cu originalul” în vederea participării la procedură.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, SC ...SRL a prezentat acord de subcontractare, contract prestări servicii, decizie eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Prahova.

Prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări cu nr. 12696/18.09.2023, care a fost publicat în SEAP și prin care au intervenit anumite modificări/clarificări la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a informat operatorii economici că documentele pot fi autorizații (...), dar fără a limita prezentarea altor documente prin care să demonstreze conformitatea. În timpul procesului de evaluare al ofertelor, comisia de evaluare nu poate solicita documente/autorizații suplimentare care nu au fost solicitate în mod explicit în documentația de atribuire. Prin prezentarea Deciziei nr. 929/9412 din 12.07.2023 a fost demonstrat faptul că SC ...Prahova SRL deține autorizație de mediu valabilă la data depunerii ofertelor.

Prin documentele transmise, ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței privind informarea autorității contractante referitoare la subcontractanți/prestatori de servicii și a faptului că aceștia sunt autorizați în condițiile legii, comisia de evaluare a considerat că sunt întrunite solicitările din documentația de atribuire (inclusiv răspunsul consolidat la solicitările de clarificări) la evaluarea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei tehnice a SC ... ROMANIA SRL a fost realizată cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

I.3. Nedepunerea Licenței de Transport Mărfuri:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul SC ... ROMANIA SRL, în secțiunea „Documente de oferta tehnică” din SEAP, în cadrul

folderului [SCN1130983/00080] TRANSPORT și AUTO.rar.p7s, a depus documentele care atestă îndeplinirea cerinței:

- Licența de transport eliberată de ARR;
- înregistrare ARR privind transport mărfuri periculoase.

Ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței privind prezentarea Licenței de transport eliberată ARR, comisia de evaluare a considerat că sunt întrunite solicitările din documentația de atribuire (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) la evaluarea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei tehnice a SC ... ROMANIA SRL a fost realizată cu respectarea prevederilor legale.

I.4. Nedepunerea modelului de contract însușit:

Autoritatea contractantă arată că neprezentarea modelului de contract nu reprezintă o cerință minimă de calificare din punct de vedere tehnic și nu este sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Tot în fișa de date la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei este prevăzut că *„Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează viitorul contract de achiziție publică/sectorială, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca fiind singura bază de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii ale ofertantului”,* informație care se regăsește și în documentul Instrucțiuni ofertanți, pagina 8.

În propunerea tehnică pag. 11, ofertantul SC ... ROMANIA SRL a declarat:

„... ROMANIA SRL va lua toate măsurile necesare în vederea prestării la timp a serviciilor asumate prin Propunerea Tehnică.

... ROMANIA SRL, după semnarea acordului cadru și contractului subsecvent va constitui în termen legal garanția de bună execuție și va întreprinde toate măsurile, prin alocare de resurse umane, financiare, pentru a începe la timp prestarea serviciilor care va obiectul prezentei proceduri, asumate prin prezenta procedură”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a impus în fișa de date, așa cum în mod eronat susține SC ...SRL, ca și condiție eliminativă neprezentarea modelul de contract însușit.

Comisia de evaluare a considerat că sunt prezentate suficiente informații referitoare la acceptarea clauzelor contractuale, drept pentru care a considerat că sunt întrunite solicitările din documentația de atribuire (inclusiv răspunsul consolidat la solicitările de clarificări) la evaluarea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei tehnice a SC ... ROMANIA SRL, a fost realizată cu respectarea prevederilor legale.

I.5. Referitor la critica privind nedepunerea ultimului set de analize microbiologice efectuate în urma tratării termice/sterilizării.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul SC ... ROMANIA SRL, în secțiunea „Documente de oferta tehnică” din SEAP, în cadrul folderului [SCN1130983/00075] INCINERATOR POIANA TRESTIEI.rar.p7s, și [SCN1130983/00079] STERILIZATOR JILAVA.rar.p7s, a prezentat următoarele buletine de analize/rapoarte de încercare:

holder: [SCN1130983/00075] INCINERATOR POIANA TRESTIEI.rar.p7s

Raport de încercare nr. 2315888/21.08.2023;

Raport de încercare nr. 147-DMPM din 10.07.2023;

Raport de încercare nr. 146-DMPM din 10.07.2023;

Raport de încercare 149-DMPM din 04.07.2023;

Folder [SCN1130983/00079] STERILIZATOR JILAVA.rar.p7s

Buletin de analize sanitare microbiologice din data de 22.08.2023, emis de Direcția de Sănătate Publică Iași.

Ținând cont de faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost 25.09.2023, rezultă că buletinul de analize eliberat pe data de 22.08.2023 de către Direcția de Sănătate Publică Iași este ultimul buletin de analize care putea fi eliberat.

Și în acest caz, consideră că solicitarea contestatarului este neîntemeiată, deoarece ofertantul SC ... ROMANIA SRL a prezentat documentele solicitate în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a considerat că sunt întrunite solicitările din documentația de atribuire (inclusiv răspunsul consolidat la solicitările de clarificări) la evaluarea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei tehnice a SC ... ROMANIA SRL a fost realizată cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 20.10.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209612560/1, din data de 19.10.2023, în valoare de 8.400 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Bacău.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ... în data de 07.09.2023 privind procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Prestări servicii de colectare, de transport și de eliminare finală a deșeurilor spitalicești*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între 100.800 și 420.000 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea

ofertelor 25.09.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, așa cum rezultă din procesul – verbal nr. 13087/25.09.2023, respectiv:

1. SC ...SRL; și
2. SC ...SRL.

După evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 13981/11.10.2023 prin care a declarat admisibile ambele oferte, oferta situată pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, fiind cea depusă de SC ...SRL iar oferta depusă de SC ...SRL s-a clasat pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ...SRL prin care solicită:

- *anularea tuturor adreselor de comunicare privind desemnarea ofertei câștigătoare și necâștigătoare, inclusiv comunicarea înregistrată sub nr. 13983 din data de 11.10.2023, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestora;*

- *anularea raportului procedurii nr. 13981/11.10.2023, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;*

- *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de ...SRL, în sensul respingerii acesteia ca fiind inacceptabilă/neconformă.*

În susținerea cererilor sale contestatoarea invocă motive de respingere ca neconformă a ofertei declarată câștigătoare pentru nerespectarea unor cerințe minime stabilite prin caietul de sarcini, cerințe pe care Consiliul le va analiza în ordinea prezentată în contestație.

Însă, preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a*

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”
– sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri simplificate, cum este și în prezenta speță, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de

vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa

neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În soluționarea contestației, Consiliul reține de asemenea că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că *propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini*] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, conformare devenită un truism și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul va proceda la analiza criticilor.

I.1. Lipsa autorizării pentru activitatea/instalația de distilare a deșeurilor lichide periculoase

Cu privire la această autorizare contestatoarea arată că în oferta depusă de SC ...SRL se regăsește Autorizația de mediu nr. 40, rev. 11.01.2023, emisă pentru instalația de incinerare Poiana Trestiei, fără ca din cuprinsul acestui act să rezulte că este o instalație autorizată pentru distilarea deșeurilor lichide periculoase, situație în care consideră că nu sunt respectate prevederile documentației de atribuire, cu completările intervenite prin adresa nr. 12696/18.09.2023, întrebarea nr. 2.

Contestatoarea apreciază că potrivit răspunsului consolidat la solicitările de clarificare emis de autoritatea contractantă sub nr. 12696/18.09.2023, răspunsul la întrebarea 2, documentele ce trebuiesc prezentate de ofertant împreună cu oferta pentru a demonstra capacitatea de a îndeplini serviciile caietului de sarcini sunt (în ceea ce privește deșeurile lichide periculoase (18 01 06*), Autorizația de Mediu pentru instalația de distilare deșeuri lichide periculoase, așa cum rezultă din descrierea din caietul de sarcini.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că prevederile invocate de aceasta sunt cele prevăzute în caietul de sarcini la punctul 3. Descrierea serviciilor solicitate, unde autoritatea contractantă a stabilit că *„intenționează să achiziționeze următoarele servicii de colectare, transport și eliminare finală pentru următoarele categorii de deșeuri spitalicești rezultate din activități medicale: (...)*

Denumirea serviciului

Servicii de colectare, transport, neutralizare și eliminare deșeuri chimice din sau conținând subst. periculoase.

Cod Deșeu

18 01 06/18 01 07

Categorii de deșeuri spitalicești rezultate din activități medicale

18 01 06 – Acizi, baze, solvenți halogenați, alte tipuri de solvenți, produse chimice organice și anorganice, inclusiv produse reziduale generate în cursul diagnosticului de laborator, soluții fixatoare sau de dezvoltare, produse concentrate utilizate în serviciile de dezinfectie și curățenie, soluții de formaldehidă, etc.

18 01 07 Produse chimice organice și anorganice nepericuloase (care nu necesită etichetare specific), dezinfectanți (hipoclorit de sodiu slab concentrate, substanțe de curățare, etc), soluții antiseptic, deșeuri de la aparatele de diagnostic cu concentrație scăzută de substanțe chimice periculoase etc, care nu se încadrează la 18 01 06*”.

Potrivit documentului Răspuns consolidat solicitare de clarificări, publicat în SEAP sub nr. 12696/18.09.2023, prevederile caietului de sarcini au fost clarificate astfel:

„Întrebare nr. 2

Referitor la mențiunea din caietul de sarcini:

De asemenea, Prestatorul trebuie să prezinte:

Documente emise de autoritățile competente care să ateste că activitatea de incinerare a deșeurilor medicale nu are impact negativ asupra factorilor de mediu;

Documentația corespunzătoare care să facă dovada eliminării finale în mod legal a deșeurilor medicale periculoase

Răspuns întrebare nr.2

Documentele prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor de mai sus pot fi, dar fără a limita prezentarea și a altor documente:

Referat tehnic de evaluare microbiologică privind echipamentul de tartare prin decontaminare termică la temperatură scăzute „_____” utilizat pentru deșeuri periculoase rezultate din activitatea medical emis de DSP.

Autorizația integrată de mediu pentru instalația de incinerare deșeuri periculoase, instalația de distilare deșeuri lichide periculoase, depozitarea temporară a deșeurilor periculoase.

Autorizație de mediu pentru serviciile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale spitalicești, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor medicale spitalicești, în termen de valabilitate la data depunerii acesteia”.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul SC ...SRL, Consiliul constată că în folderul „INCINERATOR POIANA TRESTIEI”

se regăsește Autorizație Integrată de Mediu Nr. 40 din 13.01.2017, Revizuită la data de 11.01.2023, în conținutul căreia sunt menționate următoarele informații relevante în raport cu criticile formulate, respectiv:

-pag. 3 „AUTORIZAȚIA INTEGRATĂ DE MEDIU REVIZUITA

„Pentru funcționarea instalației: S.C. ... ROMANIA S.R.L.

Amplasată în: București, sector 1, Drumul Poiana Trestiei, nr. 27B

Operator: S.C. ... ROMANIA S.R.L.”

-pag. 8 „Lista deșeurilor acceptate la incinerare: (...)”, care cuprinde la pagina 17 codul „**18 01 06* chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase**”.

Prin urmare, având în vedere informațiile din cuprinsul Autorizației Integrate de Mediu Nr. 40 din 13.01.2017, Revizuită la data de 11.01.2023, Consiliul constată că cerința prevăzută de autoritatea contractantă în caietul de sarcini a fost îndeplinită prin prezentarea acestui document.

Consiliul va reține că cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost modificată, este permisivă și dă posibilitatea ofertanților să prezinte și alte documente prin care să facă dovada că pot presta „Servicii de colectare, transport, neutralizare și eliminare deșeuri chimice din sau conținând subs. periculoase”.

Consiliul va reține în soluționare că pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul SC ... ROMANIA SRL a prezentat și alte documente care au fost avute în vedere, în mod corect, în evaluarea ofertei:

- în secțiunea „Documente de oferta tehnică” din SEAP, în cadrul folderului [SCN1130983/00078] STERILIZATOR IASI.rar.p7s, a depus documentele prin care a demonstrat că este autorizat pentru codurile deșeuri solicitate 18 01 06*/18 01 07;

- Autorizația de Mediu nr. 207/11.12.2019, revizia 2 din 06.12.2022, în conținutul căreia la pag. 12, 30 și 31 sunt menționate codurile pentru deșeurile lichide periculoase 18 01 06*/18 01 07;

- Decizia transfer autorizație de mediu nr. 16/13.11.2020, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Iași;

- adresa nr. 3927/09.04.2015, emisă de Institutul Național de Sănătate Publică, Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, care confirmă faptul că Referatul Tehnic cu nr. 6677/30.11.2004, pentru instalația de sterilizare deșeuri periculoase a fost preluat de SC ... Romania SRL;

- Hotărâre furziune prin absorbție, în care SC ... Romania SRL a absorbit SC MONDECO SRL;

- Autorizația de mediu nr. 153/12.08.2020 revizuită 2 în data de 14.06.2022, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, în conținutul căreia, la pag. 29, sunt menționate codurile de deșeuri 18 01 06*/18 01 07;

- Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017, revizuită la data de 11.01.2023, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București, în conținutul căreia, la pag. 17, se regăsește codul de deșeuri 18 01 06*.

Astfel, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a decis că oferta depusă de SC ... ROMANIA SRL îndeplinește cerința criticată, având în vedere că din toate documentele prezentate în ofertă ofertantul face dovada că este autorizat să presteze serviciile care fac obiectul procedurii de achiziție publică, inclusiv pentru codurile de deșeuri 18 01 06*/18 01 07, criticile dovedindu-se astfel nefondate.

I.2 Nedepunerea Autorizației de mediu aparținând subcontractantului ...Prahova

În susținerea acestei critici contestatoarea arată că potrivit răspunsului la întrebarea 2 a adresei nr. 12696/18.09.2023 documentul care trebuie prezentat pentru demonstrarea capacității de a îndeplini serviciile din caietul de sarcini în ceea ce privește eliminarea finală prin depozitare în depozitul de deșeuri rezultate din procesul de decontaminare termică la temperaturi scăzute este Autorizația de mediu pentru depozitul de deșeuri.

Cu privire la eliminarea finală a deșeurilor contestatoarea arată că este o activitate de sine stătătoare, așa cum este reglementată de OUG nr. 92/2021, iar ofertantul a prezentat pentru subcontractant doar decizia privind aplicarea vizei anuale și nu Autorizația de mediu nr. 2/23.08.2014. Este criticat de asemenea și faptul că decizia de aplicare a unei vize anuale nu reprezintă un document de autorizare întrucât din aceasta nu se pot identifica serviciile pentru care subcontractantul este autorizat astfel încât să dovedească că are capacitatea tehnică de a presta serviciul pentru care a fost declarat subcontractant.

În soluționarea criticii, Consiliul reține că potrivit obiectului contractului cât și a prevederilor documentației de atribuire, ofertanții trebuie să facă dovada că pot presta legal serviciile privind *„colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor spitalicești”*.

Legat de prevederea din caietul de sarcini referitoare la eliminarea finală a deșeurilor a fost solicitată o clarificare la care autoritatea contractantă a răspuns prin postarea în SEAP a documentului *Răspuns consolidate solicitare de clarificări*, înregistrat cu nr. 12696/18.09.2023, al cărui conținut a fost citat anterior.

Astfel, potrivit documentației de atribuire ofertanții aveau obligația de a prezenta documente din conținutul cărora să rezulte că activitatea de eliminare finală a deșeurilor este autorizată.

Verificând documentele prezentate în oferta depusă de SC ... ROMANIA SRL, Consiliul constată că a fost depus Acordul de subcontractare nr. 898/19.09.2023, încheiat cu SC ...PRAHOVA SRL, având ca obiect, conform punctului 2 *Obiectul, valoarea și durata contractului* „Art.1. Acest acord se încheie pentru depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea **eliminării finale** la depozitul conform de

deșeuri, în conformitate cu autorizația integrată de mediu nr. 2 din 23.08.2013, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Prahova, la procedura simplificată organizată de autoritatea contractantă ...".

Conform „Art. 2. Plata valorii serviciilor de depozitare a deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de deșeuri, prestate de către subcontractant va fi efectuată direct de către contractant, în baza realțiilor comerciale încheiate între părți, reprezentând 1,00% din valoarea contractului”.

Consiliul constată că SC ... ROMANIA SRL a prezentat și Contractul de prestări servicii pentru depozitarea deșeurilor în Rampa Ecologică Băicoi nr. 61 și Act adițional nr. 14/16.08.2023, încheiat cu SC ...PRAHOVA SRL având ca obiect, conform Art. 2.1 „(...) depozitarea și tratarea, conform prevederilor legale, în vigoare, a deșeurilor industriale și industriale asimilabile transportate/aduse de către beneficiar sau în numele beneficiarului la Rampa Ecologică Băicoi.

Autorizația integrată de mediu nr. 2 din 23.08.2013, indicată în acordul de asociere nu a fost prezentată, cum de altfel confirmă și autoritatea contractantă, ci doar Decizia nr. 929/9412 din 12.07.2023 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Prahova, în care emitentul decide că:

*„1. Începând cu data comunicării prezentei decizii se aplică viza pentru perioada **23.08.2023-23.08.2024**, pentru **Autorizația integrată de mediu nr. 2 din 23.08.2013 revizuită în data de 25.01.2022**, titular **S.C. ...PRAHOVA SRL**, pentru activitatea Depozit de deșeuri care primesc mai mult de 10 t deșeuri/zi, (...) desfășurată la punctul de lucru din or. Băicoi, str. Valea lui Dan nr. 10, jud. Prahova (...)"*.

Consiliul reține că într-adevăr Decizia emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Prahova este valabilă și atestă faptul că autorizația este în vigoare și operatorul economic este autorizat în condițiile legii, după cum susține autoritatea contractantă, însă, potrivit prevederilor documentației de atribuire ofertanții aveau obligația de a prezenta toate documentele solicitate iar în situația în care din eroare aceștia au omis să prezinte unele documente în completarea celor prezentate deja, cum este cazul în prezenta speță, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora **„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)"**.

Faptul că în conținutul propunerii tehnice se regăsesc o multitudine de informații care conduc la concluzia că prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate cu respectarea prevederilor legale nu absolvă membrii comisiei de evaluare de a realiza, cu respectarea atribuțiilor ce-i revin conform art. 127 din HG nr. 395/2016, o

evaluare completă și riguroasă a fiecărei oferte prin raportare la propriile prevederi stabilite prin documentația de atribuire și cu respectarea principiilor statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în speță a tratamentului egal și al transparenței.

Caracterul admisibil al ofertei se realizează strict prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a informațiilor și documentelor prezentate în ofertă și nu în baza unei aprecieri generale cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și a declarațiilor prezentate în aceasta de către ofertant.

Contrar susținerilor autorității contractante, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini care prevedea că *„În cazul subcontractării cu societăți specializate, Prestatorul trebuie să informeze autoritatea contractantă cu privire la identitatea acestora, pentru fiecare tip de servicii în parte, **inclusiv autorizațiile de mediu în termen de valabilitate**”,* de vreme ce nu a fost prezentată și Autorizația integrată de mediu nr. 2/23.08.2013 indicată în acordul de subcontractare ci doar Decizia de aplicare a vizei anuale pentru aceasta.

Consiliul va reține ca relevante în prezenta speță și dispozițiile art. 174 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv”.*

Astfel, Consiliul constată că pe lângă faptul că documentația de atribuire prevedea în mod expres prezentarea unui document (raport tehnic, autorizație integrată de mediu, autorizație de mediu conform răspunsului la întrebarea nr. 2) care să confirme faptul că pentru eliminarea finală a deșeurilor spitalicești, legiuitorul a reglementat și situația în care deși nesolicitate autoritatea contractantă are un astfel de drept, dovedindu-se astfel o pârghie la îndemâna autorităților contractante de a se asigura că subcontractantul va presta în condiții de legalitate activitatea subcontractantă.

Prin urmare, concluzionând Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a efectua o evaluare completă a ofertei ținând seama de propriile cerințe stabilite prin documentație de atribuire și cu respectarea principiului transparenței și a principiului tratamentului egal, motiv pentru care va admite criticile.

I.3. Nedepunerea Licenței de Transport Mărfuri

Consiliul constată că legat de această cerință contestatoarea susține că, deși este stabilită prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul nu a depus Licența de Transport Mărfuri, copie conformă a licenței comunitare pentru transportul rutier de mărfuri contra cost emisă de Ministerul Transporturilor - Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri - conform art. 24 din

Ordonanța nr. 27/2011 privind transportul rutier, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate la data depunerii ofertei.

În soluționarea criticilor, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini, obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie „*Prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești*”, iar la punctul 13 autoritatea contractantă a stabilit că:

„13 PROPUNEREA TEHNICĂ va conține următoarele documente: (..)

b) Referat tehnic pentru autovehiculele (minim 1-2 capacități de transport) utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medical, însoțite de referate eliberate de Institutul de Sănătate Publică și valabil la data deschiderii ofertelor. Referatul va fi eliberat conform cerințelor HG nr. 1061/2008 și OMS nr. 613/2009 și se va depune în copie.

c) licențele (la utilizarea capacităților de transport de peste 3,5 tone) și autorizațiile necesare desfășurării activității de transport pentru deșeuri periculoase (vor fi depuse copii ale acestor documente emise)”.

Prevederi referitoare la autovehiculele de transport deșeuri autoritatea contractantă a stabilit și prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel:

„Pentru autovehiculele care vor transporta deșeurile ce fac obiectul caietului de sarcini, se va prezenta Licența de transport mărfuri - copie conformă a licenței comunitare pentru transportul rutier de mărfuri contra cost Ministerul Transporturilor - Autoritatea Rutieră Română - A.R.R din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri - conform art. 24 din Ordonanța nr. 27/2011 privind transportul rutier, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate la data depunerii”.

Din conținutul ofertei depusă de SC ... ROMANIA SRL, rezultă că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, în secțiunea „Documente de oferta tehnică” din SEAP, în cadrul folderului [SCN1130983/00080] TRANSPORT și AUTO.rar.p7s, ofertantul a prezentat documentele care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv:

- Licența de transport nr. 0189145 eliberată de ARR cu perioadă de valabilitate 13.08.2016-12.08.2026; și

- Adresa nr. 23270/05.09.2014 de înregistrare ARR privind transport rutier de mărfuri periculoase.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ... ROMANIA SRL a demonstrat îndeplinirea cerinței privind prezentarea Licenței de transport eliberată ARR, și reține că membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au considerat că sunt respectate cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

I.4. Nedepunerea Modelului de contract însușit.

Contestatoarea susține că depunerea Modelului de contract însușit era obligatorie conform prevederilor documentației de atribuire și că în urma studierii ofertei SC ... ROMANIA SRL nu a identificat un astfel de

document, sancțiunea ce trebuia aplicată, în opinia sa, era respingerea ofertei ca neconformă.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților și următoarea obligație:

„Modelul de contract însușit semnat și ștampilat pe fiecare pagină. Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractului și eventualele propuneri cu privire la clauzele specific contractuale se vor formula în scris sub forma de clarificări, înainte de depunerea ofertei sau se vor prezenta în cadrul ofertei sub forma de propuneri de amendamente”, aceeași prevedere regăsindu-se și la pagina 5 a documentului Instrucțiuni pentru ofertanți, publicat în SEAP.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire și-au întărit forța obligatorie prin răspunsul la o solicitare de clarificări referitoare la această prevedere legală la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12696/18.09.2023, astfel:

„Întrebarea nr. 1

Referitor la modelul de contract și acord cadru vă rugăm să ne specificați dacă este necesar să punem la dispoziție draftul nostru de contract sau puneți la dispoziție atât draftul de contract, cât și draftul de acord cadru?

Răspuns întrebarea nr. 1

Se vor folosi draftul de acord cadru și contract subsecvent puse la dispoziție de autoritatea contractantă”.

În soluționarea criticilor, Consiliul constată că inclusiv autoritatea contractantă confirmă că Modelul de contract însușit nu a fost depus afirmând nefondat prin punctul de vedere că neprezentarea modelului de contract nu reprezintă o cerință minimă de calificare din punct de vedere tehnic și nu este sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere că ofertanții au obligația de a elabora oferta conform prevederilor documentației de atribuire, fie că este sau nu vorba doar de criterii de calificare, toți ofertanții au obligația de a respecta prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”.*

O astfel de prevedere a documentației de atribuire are relevanță în stabilirea încadrării sau nu în situația reglementată de legiuitor la art. 137 alin. (3) din același act normative, potrivit căruia *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)*

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a

fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective”.

Potrivit atribuțiilor ce revin membrilor comisiei de evaluare prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceștia au, printre altele, obligația de „i) *elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor*”.

Evaluarea ofertei declarată câștigătoare cu ignorarea propriilor prevederi din documentația de atribuire a condus la aplicarea unui tratament diferit în evaluare ofertelor. Prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

Consiliul reține că legiuitorul a reglementat și situația în care în evaluarea ofertei sunt necesare clarificări/completări formale ale ofertei, așa cum se impunea și în prezenta speță.

Or, în evaluarea ofertei declarată câștigătoare comisia de evaluare, cu ignorarea prevederilor proprii documentației de atribuire și a prevederilor legale, nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc în sarcina sa „(1) ***Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia***” prin faptul că nu a solicitat acestuia prezentarea Modelului de contract conform solicitării din documentația de atribuire, așa cum a fost clarificată prin adresa nr. 12696/18.09.2023, publicată în SEAP.

Nu vor fi reținute ca relevante în soluționarea criticilor legate de nedepunerea Modelului de contract însușit, susținerile autorității contractante exprimate prin punctul de vedere, conform cărora în fișa de date la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei este prevăzut că „*Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează viitorul contract de achiziție publică/sectorială, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca fiind singura bază de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii ale ofertantului*”, informație care se regăsește și în documentul Instrucțiuni ofertanți, pagina 8, întrucât prezentarea documentului a fost solicitată în mod expres iar ofertanții, așa cum stabilesc prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, aveau obligația de a-l depune.

Din același motiv, Consiliul apreciază că nici informațiile care se regăsesc în propunerea tehnică, la pagina 11, citate de autoritatea contractantă ca fiind informații suficiente referitoare la acceptarea clauzelor contractuale, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții, prevederi care au fost

lămurite de către autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a Răspunsul consolidat, tot în sensul prezentării Modelului de contract însoșit, așa cum a fost solicitat.

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, evaluarea ofertei nu a fost realizată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și nici a prevederilor legale mai sus citate, situație în care se impune reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări, în speță a prezentării Modelului de contract, fie însoșit fie cu propuneri de clauze contractuale, criticile fiind astfel admise.

I.5 Nedepunerea ultimului set de analize microbiologice efectuate în urma tratării termice/sterilizării.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, așa cum susține și contestatoarea, în caietul de sarcini se solicită la punctul 13 „*Propunerea tehnică va conține următoarele documente: (...)*

f) în cazul sterilizării termice, trebuie să se demonstreze faptul că echipamentul de sterilizare utilizat determină un proces sigur de tratare, adică îndeplinește cel puțin nivelul III de inactivare microbiologică a deșeului medical procesat. Se va depune ultimul set de analize microbiologice efectuate în urma tratării termice în instalație (copie), cât și contractul cu societatea care preia deșeul rezultat în urma sterilizării/tratării termice în vederea depozitării/eliminării finale a acestuia”, documente pe care susține că nu le-a regăsit în oferta depusă de SC ... ROMANIA SRL.

Verificând însă conținutul ofertei depusă de ofertantul SC ... ROMANIA SRL, Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, în secțiunea „*Documente de oferta tehnică*” din SEAP, în cadrul folderului [SCN1130983/00075] INCINERATOR POIANA TRESTIEI.rar.p7s, și [SCN1130983/00079] STERILIZATOR JILAVA.rar.p7s, au fost depusă următoarele buletine de analize/rapoarte de încercare:

Folder: [SCN1130983/00075] INCINERATOR POIANA TRESTIEI.rar.p7s

Raport de încercare nr. 2315888/21.08.2023;

Raport de încercare nr. 147-DMPM din 10.07.2023;

Raport de încercare nr. 146-DMPM din 10.07.2023;

Raport de încercare 149-DMPM din 04.07.2023;

Folder [SCN1130983/00079] STERILIZATOR JILAVA.rar.p7s

Buletin de analize sanitare microbiologice din data de 22.08.2023, emis de Direcția de Sănătate Publică Iași.

Având în vedere documentele prezentate în ofertă Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a decis că ofertantul SC ... ROMANIA SRL a prezentat documentele solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care criticile referitoare la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Cu toate acestea, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ... ROMANIA SRL cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale referitoare la atribuțiile ce revin membrilor comisiei de evaluare, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 13981/1.10.2023 cu privire la oferta depusă de SC ... ROMANIA SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 13981/11.10.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.