C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 704 din 04.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerţului sub nr. ..., lider al asocierii SC ... SRL, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată cu adresa nr. 65284 din 21.06.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publica de lucrări de „**...**”, coduri CPV 45231400-9 - Lucrări de constructii de linii electrice (Rev.2), 71242000-6 - Pregătire de proiecte si proiectare, estimare a costurilor (Rev.2), se solicită:

„- anularea actului reprezentând comunicarea nr. 65284 din 21.06.2017, precum şi anularea tuturor actelor subsecvente acestei comunicări, inclusiv adresa 67984/29.06.2017, prin care autoritatea contractantă a răspuns notificării noastre prealabile;

- anularea deciziei/ raportului intermediar prin care oferta depusă de societatea noastră a fost declarată inacceptabilă;

- reevaluarea ofertei noastre de la momentul procesului verbal intermediar prin care oferta noastră a fost considerată inacceptabilă si redactarea unui nou raport în acord cu oferta depusă și cu prevederile legale, însotit de comunicările aferente”.

Prin contestația nr. 59 din 19.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 19.07.2017, formulată de către S.C ..., având număr de înmatriculare ... și cod unic de înregistrare RO ... legal prin directorul general ..., împotriva deciziei transmisă prin adresa nr. 72914/11.07.2017 şi a răspunsului la notificarea prealabilă nr.

73888/17.07.2017, emise de ... în calitatea sa de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

„1. Anularea actului reprezentând comunicarea nr. 72914 din 11.07.2017 precum şi a răspunsului nr. 73888/17.07.2017 la notificarea noastră prealabilă prezentei contestaţii;

2. Reevaluarea ofertei noastre, de la momentul evaluării intermediare (faza III de evaluare) prin care oferta noastră a fost considerată inadmisibilă".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele două contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 704 din 04.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 04.07.2017, S.C. ... S.R.L. critică decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată cu adresa nr. 65284 din 21.06.2017, de către ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă și solicită:

„- anularea actului reprezentând comunicarea nr. 65284 din 21.06.2017, precum şi anularea tuturor actelor subsecvente acestei comunicări, inclusiv adresa 67984/29.06.2017, prin care autoritatea contractantă a răspuns notificării noastre prealabile;

- anularea deciziei/ raportului intermediar prin care oferta depusă de societatea noastră a fost declarată inacceptabilă;

- reevaluarea ofertei noastre de la momentul procesului verbal intermediar prin care oferta noastră a fost considerată inacceptabilă si redactarea unui nou raport în acord cu oferta depusă și cu prevederile legale, însotit de comunicările aferente".

În argumentarea cererilor formulate, SC ... SRL menționează că, prin adresa publicată în SEAP sub nr. 65284 din 21.06.2017, a fost informată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, citând motivele de respingere a acesteia, astfel: «*... nu îndeplineşte cerinţele referitoare la:*

- motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. b) (operatorul economic SC ... S.A. terţ susţinător şi subcontractant, se află în procedura insolvenţei, iar ofertantul nu şi-a exprimat intenţia înlocuirii acestuia);

- nerespectarea cerinţelor impuse terţului susţinător - conform art. 113 alin. (12) din Legea 98/2016 operatorul economic poate sa invoce susţinerea unui/unor terti pentru maximum 50% din cerinţa privind experienţa similară (procentul aplicându-se la toţi parametrii care caracterizează cerinţa - respectiv, atât la valoare cât şi la număr de contracte);

- nedemonstrarea faptului că ofertantul a luat toate masurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele invocate de terţ în angajamentul semnat».

Contestatoarea prezintă argumentări în contradictoriu cu fiecare dintre motivele redate în cele ce preced.

Cu adresa nr. 780/21.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL a înaintat documentul intitulat *„Notificare privind renunțarea la contestația nr. 704/04.07.2017 (dosar nr. 2303/C6/2017)"*, prin care precizează că renunță la contestație, deoarece nu mai are interes în procedură în urma măsurii publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.07.2017, situație în care, conformându-se dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunţarea la contestație, de către respectiva petentă.

Prin contestația nr. 59 din 19.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 19.07.2017, S.C ... SRL critică decizia transmisă prin adresa nr. 72914/11.07.2017 şi răspunsul la notificarea prealabilă nr. 73888/17.07.2017, emise de ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publica de lucrări de *„**...**"*, solicitând:

„1. Anularea actului reprezentând comunicarea nr. 72914 din 11.07.2017 precum şi a răspunsului nr. 73888/17.07.2017 la notificarea noastră prealabilă prezentei contestaţii;

2. Reevaluarea ofertei noastre, de la momentul evaluării intermediare (faza III de evaluare) prin care oferta noastră a fost considerată inadmisibilă".

În argumentarea cererilor formulate, S.C ... SRL menționează că, în data de 11.07.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Comunicarea nr. 72914 din 11.07.2017, prin care era anunţată că oferta sa a fost declarată neconformă pe motivul neprezentării *„listelor de material, manoperă, utilaj, transport corespunzătoare - pentru fiecare obiect din cadrul devizului general, conform cerinţei autorităţii, astfel cum au fost ele solicitate la punctul IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare din Fişa de date*".

Tot in Comunicarea nr. 729 din 11.07.2017, arată petenta, autoritatea contractantă a precizat că *„solicitarea oricăror clarificări din partea comisiei referitoare la conţinutul ducumentelor care trebuiau prezentate a fost exclusă, întrucât acceptarea potenţialelor răspunsuri ale ofertantului ar fi condus - fără putinţă de tăgadă, la modificarea conţinutului propunerii financiare şi ar fi creat un avantaj societăţii dumneavoastră în detrimentul celorlalţi ofertanţi din procedură, încălcându-se atât principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016 (...) cât şi prevederile art. 134 alin. (6) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2017 (art. 134 alin. (6)"*.

Redând punctul IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii finaciare" al fişei de date – *„(...) Tot in cadrul propunerii financiare ofertantii vor prezenta - pentru fiecare obiect din cadrul devizului general, listele consumurilor de material, manopera, utilaj, transport corespunzătoare (se vor utiliza preturi de la furnizori pentru materiale) (...) Neprezentarea propunerii financiare in forma solicitata, oferta va considerata neconformă (...)"*, contestatoarea susține că elaborarea

ofertei sale a fost efectuată cu respectarea întocmai a cerinței redate, sens în care precizează:

- la pagina 1 din vol. „Oferta financiară” este prezentat Formularul de ofertă, formular în care este prezentat preţul total ofertat în lei, şi distinctiv sunt prezentate valoarea serviciilor de proiectare şi valoarea lucrărilor care urmează a fi executate, această valoare fiind criptată în SEAP;

- la pagina 2 din vol. „Oferta financiară” este prezentată anexă care cuprinde valoarea serviciilor de proiectare şi valoarea de execuţie a lucrărilor;

- la paginile 3 - 5 din vol. „Oferta financiară” a fost prezentat Centralizatorul lucrărilor pe fiecare obiectiv şi au fost detaliate listele de materiale şi operaţii necesare execuţiei fiecărui obiectiv în parte, ***iar pentru fiecare obiect au fost prezentate, utilizând norme de deviz, valorile consumurilor de materiale, manoperă, utilaj şi transport corespunzătoare fiecărui obiectiv în parte***;

- la paginile 6-7 din vol. „Oferta financiară” a fost prezentat Borderoul tarifelor unitare, *„borderou nesolicitat prin Fişa de date a procedurii, borderou care aplicat cantităţilor de lucrări pentru fiecăre obiectiv în parte duce la obţinerea valorii ofertate. Acest borderou a fost prezentat în vederea transparentizării modului de calcul al ofertei şi a derulării în bune condiţii a contractului în urma realizării proiectării astfel propunerea financiară prezentată de firma noastră furnizeză toate informaţiile solicitate cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului. în cadrul propunerii financiare a fost evidenţiat preţul în lei fără TVA*”.

Invocând faptul că, pe timpul elaborării ofertelor, autoritatea contractantă a publicat mai multe răspunsuri la clarificările solicitate de operatorii economici interesați de procedură – sens în care nominalizează adresele nr. 13156 din 09.02.2017; nr. 17320 din 16.02.2017; nr. 16924 din 21.02.2017; nr. 17770 din 21.02.2017; nr. 17172 din 23.02.2017; nr. 18750, 19354, 19356 din 23.02.2017 şi nr. 20884 din 8.03.2017, contestatoarea menționează că în fiecare dintre adresele nominalizate, autoritatea contractantă a inclus precizarea conform căreia: *„(...) Pentru evaluarea serviciilor de proiectare şi a lucrărilor de execuţie se vor utiliza datele din studiul de fezabilitate/DALI, care face parte integrantă din documentaţia de atribuire şi, în mod special, a caracteristicilor precizate la paginile 7 şi 8,* ***din care rezultă necesarul de materiale, manoperă, utilaj, transport*** *etc.* (...) *Ofertanţii vor evalua lucrările la nivelul fiecărei străzi utilizând datele din studiul de fezabilitate/DALI, care face parte integrantă din documentaţia de atribuire, paginile 5 - 8 şi planşele aferente. Justificarea acestei valori se va face cu extrasele de materiale manoperă, utilaje şi transport*”, iar prin adresele nr. 18750, 19354, 19356 din 23.02.2017, s-a reprecizat că *„Ofertanţii vor evalua lucrările la nivelul fiecărei străzi utilizând datele din studiul de fezabilitate/DALI, care face parte integrantă din documentaţia de atribuire, paginile 5 - 8 şi planşele aferente.* ***Justificarea acestei valori se va face cu extrasele de materiale***

manoperă, utilaje şi transport", cerințe și precizări pe care societatea sa le-a respectat întocmit la elaborarea ofertei financiare, respectiv:

- la paginile 3-5 din vol. Oferta financiară a fost prezentat Centralizatorul lucrărilor pe fiecare obiectiv şi au fost detaliate listele de materiale şi operaţii necesare execuţiei fiecărui obiectiv în parte, utilizând datele furnizate de studiul de fezabilitate/DALI la paginile 5 - 8, iar pentru fiecare obiect au fost prezentate, utilizând norme de deviz, valorile consumurilor de materiale, manoperă, utilaj şi transport corespunzătoare fiecărui obiectiv în parte;

- prin adresa nr. 20884 din 08.03.2017, la solicitarea unui operator economic cu privire la *„1. Având în vedere răspunsul d-voastră în mod repetativ la solicitările din partea ofertanţilor privind extrasele de deviz (listele consumurilor de material, manoperă, utilaj, transport), considerăm că răspunsul dat tuturor ofertanţilor, denotă rea credinţă şi duce la nerespectarea principiului tratamentului egal, conf. art. 2 din legea 98/2016 privind achiziţiile publice. în consecinţă solicităm punerea la dispoziţie a formularului F3 şi a listelor de cantităţi (antemăsurători) sau eliminarea cerinţei din oferta financiară*", răspunsul autorităţii contractante a fost: *„Dincolo de considerentele operatorului economic, autoritatea îşi menţine răspunsul dat*".

Reafirmând faptul că oferta sa a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a contestației, încuviințarea de a depune, la dosarul cauzei, concluzii în scris şi oral în faţa Consiliului, prin reprezentanţi, precum și prezenţa la termenul stabilit pentru judecarea cauzei, prin reprezentant.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 78138/26.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă ... solicită respingerea pe cale de excepție, ca lipsită de interes, a contestaţiei nr. 59/19.07.2017, formulată de SC ... SRL, pe motiv că, la momentul soluţionării contestatiei, a fost finalizată evaluarea ofertelor în cadrul procedurii, iar în ipoteza în care oferta petentei ar fi fost declarată admisibilă, pentru acelaşi număr de puncte alocat componentei tehnice (10 puncte), oferta acesteia ar fi obţinut un punctaj mai mic pentru componenta financiară (preţul ofertei fiind de 3.697.876,59 lei fără TVA), care l-ar fi poziţionat pe locul IV în clasamentul intermediar.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că petenta SC SRL nu are calitate de *„persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante*", implicit, nu justifică interes în promovarea şi susţinerea contestaţiei.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, menționând că cererile petentei au fost raportate la conţinutul punctului IV.4.2 al Fişei de date – „Modul de prezentare a propunerii financiare" şi la precizările autorităţii care au fost incluse în răspunsurile date la clarificări solicitate pe timpul elaborării ofertelor și,

după ce redă conținutul fișei de date evocat, menționează că, în cuprinsul propunerii financiare, petenta a inclus - la paginile 3-5 – „Centralizatorul lucrărilor/obiectiv, în care sunt prezentate, pentru fiecare dintre cele 14 obiecte ale obiectivului de investiţii, valorile consumurilor de materiale, manoperă, utilaj şi transport şi la paginile 6-7 a inclus un Borderou cu tarife unitare pentru 57 de operaţiuni.

Conform susţinerilor ofertantului, arată autoritatea contractantă, în conţinutul respectivului centralizator *„au fost detaliate listele de materiale şi operaţii necesare execuţiei fiecărui obiectiv în parte, iar pentru fiecare obiect au fost prezentate utilizând normele de deviz, valorile consumurilor de materiale, manoperă, utilaj şi transport*”.

Referitor la Centralizatorul prezentat în oferta contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

- informaţiile înscrise în coloanele *„Situaţie cf. SF şi Ofertă şi Detaliere ofertă cf norme de deviz*” nu reprezintă listele consumurilor de material, manopera, utilaj, transport şi nici detalierea respectivelor liste;

- „centralizatorul conţine, în fapt, o sintetizare a operaţiunilor propuse a se realiza pentru fiecare dintre cele 14 obiecte din cadrul devizului general (o descriere succintă a activităţilor), însoţită de prezentarea unităţilor fizice principale aferente - enumerare care nu poate fi considerată - sub nicio formă, ca reprezentând o listă a consumurilor de material - aşa cum a solicitat autoritatea prin documentaţie şi cum - în mod forţat, încearcă să inducă ideea contestatorul”;

- în cuprinsul documentului se pot sesiza şi neconcordanţe ale informaţiilor prezentate pentru acelaşi obiect, respectiv: *„la poziţia 3 se menţionează că pentru Str. Siderurgiştilor nr. 5, bl. PS1A- PS1B spate/lateral parcare, pe cei şase stâlpi tip TC 10001 alimentaţi din LES din PAIP se vor monta 10 aparate de iluminat cu LED 50W, iar la descrierea unităţilor fizice principale sunt menţionate 4 buc. aparate de iluminat stradal tip LED 25 W*”;

- în cuprinsul propunerii financiare contestatoarea a inclus, la paginile 6-7, un Borderou tarife unitare pentru 57 de operaţiuni, document care, în opinia autorității contractante, nu poate fi asimilat unei Liste a consumurilor de manoperă, deoarece respectivele tarife unitare nu pot fi aplicate descrierilor generale din Centralizator pentru o eventuală determinare a consumurilor de manoperă pentru fiecare obiect în parte;

- propunerea financiară nu conţine informaţii care să constituie Liste ale consumurilor de utilaj şi, respectiv, transport corespunzătoare obiectelor din cuprinsul devizului general - astfel cum a fost solicitat în cuprinsul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă susținând că petenta a prezentat o serie de extrase din răspunsuri la solicitări de clarificări specificând faptul că a întocmit oferta financiară întocmai, iar Centralizatorul lucrărilor pe fiecare obiectiv prezintă detaliat listele de materiale şi operaţii necesare execuţiei (...), precum și că pentru fiecare obiect au fost prezentate, utilizând norme de deviz, valorile consumurilor de materiale, manoperă, utilaj şi transport, aspecte care însă nu pot fi

identificate în cuprinsul propunerii financiare încât să reprezinte Liste ale consumurilor de material, manopera, utilaj, transport astfel cum a solicitat autoritatea în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

- ceilalţi ofertanţi din procedură au interpretat cerinţele autorităţii în sensul prezentării listelor consumurilor de material, manopera, utilaj, transport, fapt care, în opinia autorității contractante, confirmă lipsa echivocului din cuprinsul documentaţiei de atribuire.

Față de cele relevate, autoritatea contractantă susține că decizia privind respingerea ofertei SC ... SRL, ca neconformă, pe considerentul că nu au fost prezentate listele consumurilor de material, manopera, transport corespunzătoare pentru fiecare obiect din cadrul devizului general, conform cerinţei pct. IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare" din Fişa de date a fost adoptată cu respectarea prevederilor legislaţiei privind achiziţiile publice şi astfel nu există temeiuri care să impună anularea actelor emise spre stabilirea rezultatului procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă – derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziției publică având ca obiect „***...*** prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Valoarea estimată totală a contractului este de 4.653.758 lei, fără TVA, din care: servicii de proiectare - 80.000 lei, iar executia lucrărilor - 4.573.758 lei.

Criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „*Cel mai bun raport calitate-pret*", factorii de evaluare fiind constituiți de prețul ofertelor – 90% și garanția lucrării – 10%.

La procedură au fost depuse 8 oferte, printre care și cea a SC CRISTALIN PROJECT MANAGEMENT SRL care, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65284 din 21.06.2017, a fost respinsă, ca neconformă, pentru motivul relevat de părți în susținerile lor.

Decizia de respingere a ofertei antemenționată a fost atacată, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, de către SC CRISTALIN PROJECT MANAGEMENT SRL, cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, sens în care se reţin următoarele aspecte:

- motivul de respingere a ofertei petentei, ca neconformă, a fost precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 72914/11.07.2017, a fost precizat astfel: „*i)* ***nu au fost prezentate listele consumurilor de material, manoperă, utilaj, transport***

corespunzătoare pentru fiecare obiect din cadrul devizului general, conform cerinţei autorităţii, astfel cum au fost ele solicitate la punctul IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii finaciare *din Fişa de date. ii) solicitarea oricăror clarificări din partea comisiei referitoare la conţinutul ducumentelor care trebuiau prezentate a fost exclusă, întrucât acceptarea potenţialelor răspunsuri ale ofertantului ar fi condus - fără putinţă de tăgadă, la modificarea conţinutului propunerii financiare şi ar fi creat un avantaj societăţii dumneavoastră în detrimentul celorlalţi ofertanţi din procedură, încălcându-se atât principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, cât şi prevederile art. 134 alin. (6) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2017 (art. 134 alin. (6)"*;

- nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici adresa nr. 73888/17.07.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, nu conține vreo informație referitoare la prețurile ofertelor concurente declarate admisibile, încât petenta să poată face vreo deducție în legătură cu vreun posibil loc care ar fi putut fi ocupat în clasamentul final al ofertelor, în situația în care oferta sa ar fi fost declarată admisibilă.

Se constată astfel că, prin respingerea ofertei societății contestatoare, ofertant în cadrul procedurii de atribuire, care nu deține informații suplimentare despre un posibil clasament al ofertelor declarate admisibile, situația acesteia se circumscrie reglementărilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – „***Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante*** *(...) poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară****, potrivit prevederilor prezentei legi*", fiind persoană vătămătă prin respingerea ofertei, manifestând astfel un interes legitim, direct, personal și actual în a se situa în categoria ofertelor admisibile din rândul cărora, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, poate accede la adjudecarea contractului.

Invocarea greșită a excepție rezultă chiar din motivarea autorității contractante care afirmă că *„(...) la momentul soluţionării contestatiei a fost finalizată evaluarea ofertelor în cadrul procedurii, iar în ipoteza în care oferta petentei ar fi fost declarată admisibilă, (...) oferta acesteia ar fi ocupat locul IV în clasamentul intermediar (...)*", rezultând astfel că situația invocată a rezultat la un moment ulterior depunerii contestației, fără a fi cunoscută de petentă la data promovării acțiunii, interesul acesteia întrunind caracteristicile statuate prin dispozițiile art. 33 din C.pr.civ. la promovarea acțiunii, fiind *„determinat, legitim, personal, născut şi actual*".

În situația în care, în evoluția evenimentelor presupuse de dinamica evaluării ofertelor, interesul petentei și-ar fi pierdut actualitatea, autoritatea contractantă avea la dispoziție calea reglementată de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că ar fi putut comunica petentei, dar și Consiliului, acte relevante pe baza cărora contestatoarea

să își fi stabilit coordonatele interesului în menținerea sau, eventual, renunțarea la contestație, în ipoteza în care ar fi înțeles că aceasta a devenit lipsită de interes.

Întrucât excepția lipsei de interes în promovare contestației motivată de autoritatea contractantă prin invocarea unor fapte ulterioare depunerii contestației este neîntemeiată, Consiliul o va respinge ca atare în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi analizată pe fond.

Examinând susținerile SC ... SRL și, respectiv, ale ...., probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere a ofertei depusă de către SC ... SRL constituit de faptul că respectivul ofertant „***nu a prezentat listele consumurilor de material, manoperă, utilaj, transport corespunzătoare pentru fiecare obiect din cadrul devizului general***”, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” al fișei de date, au fost precizate următoarele instrucțiuni: „*Propunerea financiara va cuprinde pretul total ofertat în lei, care se completeaza in S.E.A.P. Fiecare operator economic va mentiona, ca element constitutiv si distinct al acesteia, valoarea serviciilor de proiectare si valoarea lucrarilor care urmeaza a fi executate. Aceasta valoare va fi criptata in SEAP ca si propunere financiara. Formularul de oferta va fi insotit de o anexa care va cuprinde valoarea serviciilor de proiectare si valoarea de executie a lucrarilor.* ***Tot in cadrul propunerii financiare ofertantii vor prezenta - pentru fiecare obiect din cadrul devizului general, listele consumurilor de material, manopera, utilaj, transport corespunzatoare (se vor utiliza preturi de la furnizori pentru materiale)****. Nota: Propunerea financiara va fi elaborata astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului. (...)* ***Neprezentarea propunerii financiare in forma solicitata, oferta va considerata neconforma***”.

- printr-o serie de clarificări, precum cele publicate în SEAP sub nr. 16924/21.02.2017, prin care la întrebarea nr. 7, constituită de solicitarea unui operator economic interesat de a se elimina cerința constituită de prevederea „***Tot in cadrul propunerii financiare ofertantii vor prezenta - pentru fiecare obiect din cadrul devizului general, listele consumurilor de material, manopera, utilaj, transport corespunzatoare (se vor utiliza preturi de la furnizori pentru materiale)***”, motivată de invocarea faptului că devizul este structurat pe capitole și nu pe obiecte; conform Formularului 1 și Formularului 2 (pag. 16 și 17 din SF) există un singur obiect (...) etc., autoritatea contractantă a răspuns cu precizarea că: „*Ofertanții vor evalua lucrările la nivelul fiecărei străzi utilizând datele din SF/DALI (...)* ***Justificarea acestei evaluări se va face cu extrase de materiale, manoperă, utilaje, transport***”; clarificarea nr. 18750, 19354, 19356 / 23.02.2017, în cadrul căreia, la întrebarea 4: „*Cum va fi elaborat devizul general în oferta financiară, dacă nu avem un proiect tehnic? Având doar*

DALI, devizul general se poate întocmi în baza unui proiect tehnic”, răspunsul autorității contractante a fost identic cu cel anterior, respectiv: *„Ofertanții vor evalua lucrările la nivelul fiecărei străzi utilizând datele din SF/DALI (...)* ***Justificarea acestei evaluări se va face cu extrase de materiale, manoperă, utilaje, transport***”.

Se reține astfel că, deși au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire chiar sub aspectul criticat de petentă, autoritatea contractantă și-a menținut neschimbată cerința pct. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare*” al fișei de date, fără ca vreun ofertant să fi contestat modul de formulare a cerinței și adecvarea acesteia la obiectul contractului (proiectare și excuție), situație în care documentația de atribuire a rămas definitivă și obligatorie prin neatacare în termenul legal, instituit prin dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea fiind astfel obligată prin dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2017 – „***Ofertantul depune <u>oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei</u>*** (...)”, la prezentarea „***extraselor de materiale, manoperă, utilaje, transport – la nivelul fiecărei străzi***”, nefiind suficientă recapitulația de la finalul devizelor pe categorii de lucrări și nici a „***borderoului nesolicitat prin Fişa de date*** *a procedurii, borderou care aplicat cantităţilor de lucrări pentru fiecăre obiectiv în parte duce la obţinerea valorii ofertate*”, care nu este echivalentul „extraselor” clamate în documentația de atribuire, la momentul evaluării ofertelor și ulterior acestuia, nici chiar Consiliul sau oricare altă instituție neputând acorda *„derogări*” de la cerința definitivă a documentației de atribuire.

Întrucât, prin alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi este expres interzis ca, prin intermediul eventualelor *„clarificări/ completări solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant*”, avantajul evident procurat de către SC ... SRL în situația unei eventuale solicitări/acceptări de completare a propunerii financiare cu elementele redate în cele ce preced fiind constituit de transformarea statutului respectivei oferte din *„ofertă neconformă*” în *„ofertă admisibilă*”, se reține că, în raport de regula documentației de atribuire relevată în cele ce preced, care, la acest moment, nu mai poate fi pusă în discuție, și conținutul ofertei prezentată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă a respins în mod temeinic și legal oferta respectivă, sub aspectul analizat contestația fiind nefondată.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ....

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în promovarea contestației de către SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C ..., în contradictoriu cu ...

Ia act de renunțarea, de către SC ... SRL, cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conținând fiecare câte 11 pagini.