CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 10273/ 25.04....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de ....., cu sediul în ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizate pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului ..... de atribuire din etapa de solicitare a documentelor suport DUAE.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10273/25.04....., raportul procedurii și toate actele subsecvente, emise de ....., considerându-le nelegale.

În fapt, vizualizând raportul procedurii postat în SEAP, contestatoarea susține că a constatat că autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, prin adresa nr. 4391/03.04....., depunerea documentelor suport DUAE până în data de 10.04....., iar, în data de 10.04....., aceasta a solicitat un nou termen pentru depunerea documentelor suport DUAE, „datorită modificărilor administrative intervenite la nivelul platformei SEAP noul SICAP, nu s-au putut încărca documente”.

Contestatoarea menționează că răspunsul transmis de asocierea SC ...SRL - SC ... SRL trebuia considerat, de comisia de evaluare, ca neconcludent, întrucât nu corespundea realității, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În speță, contestatoarea arată că cele două platforme electronice SEAP și SICAP sunt distincte și au adrese de internet diferite http:// www.e-licitatie.ro și http://sicap-prod.e-licitatie.ro. În plus, în data de 23.03....., a fost publicat pe site-ul SEAP un anunț în care se menționa că începând cu data de 02.04..... va fi disponibil noul Sistem Electronic de Achiziții Publice, iar autoritățile contractante și operatorii economici erau rugați să consulte documentul care detaliază modul de funcționare a noului Sistem Electronic de Achiziții Publice. Contestatoarea mai precizează că, în document, se menționa că autoritățile contractante vor continua derularea procedurilor de atribuire publicate până la finalizare în vechea aplicație SEAP.

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu trebuiau să considere răspunsul concludent, având în vedere că întrebarea adresată acestui ofertant, în data 03.04....., după data funcționării noului SICAP, a fost postată în vechiul SEAP.

De asemenea, comisia de evaluare nu trebuia să ia în considerare răspunsul asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, având în vedere că aceasta a transmis prin vechiul SEAP un răspuns la care putea atașa documentele solicitate, fapt ce atesta faptul că platforma SEAP funcționa perfect. Mai mult, prin adresa de solicitare a documentelor suport a fost invocat textul legal care impune ofertantului un răspuns "complet, concludent și în termenul precizat", sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, în răspunsul din data de 17.04....., asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a transmis un răspuns incomplet, fără a prezenta toate documentele solicitate, dovada fiind solicitarea comisiei de a depune aceleași documente, acordând un alt termen pentru 20.04.....

Contestatoarea mai arată că neprezentarea documentelor de către asocierea SC ...SRL - SC ... SRL nu se încadrează în situațiile prevăzute în art. 134 din HG nr. 395/2016 privind corectarea viciilor de formă sau erorilor tehnice minore.

Referitor la modul de realizare a serviciului de monitorizare și intervenție, având în vedere că pentru demonstrarea capacității tehnice au utilizat resursele materiale ale subcontractantului SC ...SRL, contestatoarea consideră că acesta nu are mijloacele tehnice de intervenție (autoturismele de intervenție pe raza loc. Rm. .....), întrucât la solicitarea delegației sale de prezentare a Anexei IB aceasta nu a fost pusă la dispoziție, cu toate că nu reprezenta un document secretizat sau confidențial.

Referitor la tariful orar ofertat, contestatoarea consideră că acesta reprezintă un preț nejustificat de mic, acoperind doar 2 treimi din totalul cheltuielilor salariale și poate constitui o instabilitate a sistemului de pază pentru care s-a organizat licitația, indiferent de sursa financiară alternativă folosită pentru completarea bugetului de salarii.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și a celorlalte articole din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 invocate în motivarea situației de fapt.

Prin adresa nr. 5751/14.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19698/16.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, invocând excepția lipsei calității procesuale pasive a numitei ..., întrucât nu aceasta beneficiază de prerogativa formulării contestației, ci SC ..... SRL ca operator economic.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL nu a făcut dovada prejudiciului pe care l-a suferit, îl suferă sau care riscă să îl sufere, de natură să producă efecte juridice, înțelegând că nici societatea nu îndeplinește condițiile legale pentru a avea calitatea de persoană care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, prin contestația depusă, SC ..... SRL nu indică și nu dovedește un asemenea prejudiciu de natură să producă efecte juridice care să îi afecteze activitatea, drept pentru care invocă lipsa calității procesuale active a acesteia dar și excepția lipsei de interes.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește faptul că a acordat un alt termen pentru depunerea documentelor de către Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a considerat că cele învederate nu prezintă culpa ofertantului ci a fost o cauză extrinsecă și în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a considerat că este necesar să se solicite completări sau clarificări, oferind posibilitatea depunerii acestora de către ofertant în termenul acordat.

În ceea ce privește critica potrivit căreia subcontractantul SC ...SRL nu are mijloace tehnice de intervenție (autoturismele de intervenție de pe raza localității ...-.....), autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat deținerea de „autoturisme” pe raza localității ...-....., acest lucru fiind considerat o prevedere restrictivă în materie de achiziții publice, însă comisia de evaluare a constatat că în certificatul constatator emis de ONRC nr. 565114/28.03..... se observa că SC ...SRL are punct de lucru pe raza localității ...-....., fapt consemnat la pag. 6 din respectivul certificat și din anexa la Regulamentul de Monitorizare și funcționare a Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă, reiese faptul că SC ...SRL deţine autoturisme de intervenție, are alocate autoturisme pentru județul ..... și în plus deține autoturisme în rezervă. Totodată, autoritatea contractantă consideră abuzivă solicitarea ca acestea să fie înmatriculate în județul .....

Mai mult, comisia de evaluare a reanalizat oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL cu subcontractantul SC ...SRL din punct de vedere al cerințelor impuse prin caietul de sarcini și anume: "Operatorii economici ofertanți trebuie să dețină Licență de funcționare emisă de către Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, în conformitate cu prevederile din Hotărârea nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, licență care trebuie

să fie valabilă la momentul prezentării. Avizele și autorizațiile impuse de legislația în vigoare vor fi reînnoite pe perioada derulării contractului. Ofertantul trebuie să dispună de logistica necesară în vederea monitorizării sistemului de alarmă (casierie și camera armament) și intervenției în max. 15 minute prin resurse proprii sau prin colaborare cu alt operator economic autorizat. Prin logistica necesară se va înțelege dispecerat și echipaj mobil".

Autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL cu subcontractantul SC ...SRL sunt menționate următoarele: «Atât SC ...SRL, cât și SC ... SRL, cât și SC ...SRL dețin Licență de funcționare emisă de către Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, în conformitate cu prevederile din Hotărârea nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și proiecția persoanelor, licență care trebuie să fie valabilă la momentul prezentării. Avizele și autorizațiile impuse de legislația în vigoare vor fi reînnoite pe perioada derulării contractului. Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL cu subcontractantul SC ...SRL dispune de logistica necesară în vederea monitorizării sistemului de alarmă (casierie și cameră armament) și intervenției în max. 15 minute prin resurse proprii sau prin colaborare cu alt operator economic autorizat. Prin logistica necesară se va înțelege dispecerat și echipaj mobil».

Autoritatea contractantă susține că, din analiza comparativă a cerințelor din caietul de sarcini și a ofertei tehnice, a Licențelor de funcționare depuse (*Licența de funcționare nr. 2755/P din 23.03.2016, valabilă până la data de 22.03.2019 emisă de către Ministerul Afacerilor Interne pentru SC ...SRL, Licența de funcționare nr. 0694/P din 05.10.2005, valabilă până la data de 04.10.2020 emisă de către Ministerul Afacerilor Interne pentru SC ... SRL, Licența de funcționare nr. 0671/P din 25.08.2005, valabilă până la data de 24.08.2020 emisă de către Ministerul Afacerilor Interne pentru SC ... SRL, Licența de funcționare nr. 4082/P din 16.12.2016, valabilă până la data de 15.12.2019 emisă de către Ministerul Afacerilor Interne pentru SC ...SRL, Licența de funcționare nr. 2889/P din 25.01.2017, valabilă până la data de 24.01.2020 emisă de către Ministerul Afacerilor Interne pentru SC ...SRL*), comisia a constatat faptul că oferta tehnică corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația SC ..... SRL: "tariful orar ofertat considerăm că acesta reprezintă un preț neobișnuit ...", autoritatea contractantă susține că, în dosarul achiziției, la capitolul oferta financiară, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat justificarea tarifului orar ofertat de către Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL și, din analiza clarificărilor depuse, a constatat că sunt îndeplinite toate obligațiile angajatorului și sunt acordate toate drepturile salariale prevăzute ca obligatorii prin legislația specifică, elemente preluate în caietul de sarcini.

Conform clarificărilor și documentelor depuse de către Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL s-a constatat că la bugetarea acestor drepturi salariale concură și sumele provenite din subvenții, probate cu documente atestatoare, acordate de către Guvernul României prin instituțiile statului în baza unor programe specifice.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează documentele depuse de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL:

- Dispoziţia nr. 5181/1/18.09.2017 având în vedere acordarea sumei de 900 lei lunar conform convenție nr. 5181/18.09.2017 încheiată cu AJOFM Vaslui, pentru un număr de 1 şomer;
- Dispoziția nr. 5180/1/18.09.2017 având în vedere acordarea sumei de 900 lei lunar conform convenție nr. 5180/18.09.2017 încheiată cu AJOFM Vaslui, pentru un număr de 4 şomeri;
- Dispoziția nr. 5179/1/18.09.2017 având în vedere acordarea sumei de 900 lei lunar conform convenție nr. 5179/18.09.2017 încheiată cu AJOFM Vaslui, pentru un număr de 3 șomeri;
- Dispoziția nr. 5173/1/15.09.2017 având în vedere acordarea sumei de 900 lei lunar conform convenție nr. 5173/15.09.2017 încheiată cu AJOFM Vaslui, pentru un număr de 1 șomeri;
- Dispoziția nr. 5172/1/15.09.2017 având în vedere acordarea sumei de 900 lei lunar conform convenție nr. 5172/15.09.2017 încheiată cu AJOFM Vaslui, pentru un număr de 10 șomeri.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită, în principal, admiterea excepției lipsei calității procesuale active, atât a numitei ..., cât și a SC ..... SRL iar, în secundar, respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 6720/14.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23927/14.06....., autoritatea contractantă a transmis extrasul de pe SEAP aferent documentelor de calificare, indicate în DUAE de Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL.

Prin adresa nr. 967/....., înregistrată la CNSC sub nr. 24164/....., SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că, contestația sa conține informațiile solicitate de alin. (1) al art. 10 din Legea nr. 101/2016, chiar dacă acestea nu sunt înscrise în ordinea prevăzută de prevederea legislativă, respectiv: denumirea: SC ..... SRL, sediul: ...-....., str. ..., codul unic de înregistrare: RO ....., numărul de înmatriculare în Registrul Comerțului: ....., persoanele care reprezintă și în ce calitate: .....-Administrator SC ..... SRL, adresa de poștă electronică: .....paza@yahoo.com, numărul de telefon și numărul de fax: telefon 0250730337, fax 0250730337.

De asemenea, contestatoarea arată că, administratorul a formulat contestația în numele societății pe care o reprezintă, ceea ce nu înseamnă că acesta a acționat în nume propriu. Conform legii societăților comerciale, pentru societățile cu răspundere limitată nu există vreo limitare legală a puterilor de reprezentare a administratorilor, aceștia având dreptul să stea în instanță, în calitate de reclamant sau pârât, ca reprezentant al societății. Prin urmare, contestatoarea susține că nu poate fi invocată *excepția lipsei calității procesuale*.

Referitor la punctul 2, contestatoarea precizează că, din conținutul contestației se înțelege clar și fără echivoc că prin actele autorității contractante, pe care le contestă, riscă să sufere un prejudiciu de natură să producă efecte juridice, respectiv, prin respingerea ofertei declarată

câștigătoare, oferta sa s-ar situa pe primul loc, fapt ce ar duce la atribuirea contractului către ea.

Față de celelalte elemente invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatoarea susține că își menține argumentele din contestație.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 24241/....., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că încărcarea documentelor de către SC ... SRL a fost făcută în SEAP în data de 12.04....., însă comisia de analiză le-a descărcat și înregistrat în data 17.04....., așa cum rezultă și din extrasul SEAP atașat.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru, pe 24 de luni, având ca obiect „.....", ... a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... din data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de declararea ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL ca fiind câștigătoare, SC ..... SRL, ofertant clasat pe locul II în clasament, a înaintat Consiliului contestația de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând cele menționate mai sus.

Analizând cu prioritate excepțiile privind lipsa calității procesuale pasive a numitei ..., precum și lipsa de interes și lipsa calității procesuale active a SC ..... SRL, în formularea prezentei contestații, Consiliul le respinge ca nefondate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține următoarele:

- ... – administrator SC ..... SRL;
- contestația este semnată de administratorul SC ..... SRL- ... și are aplicată ștampila societății;
- SC ..... SRL ofertant clasat pe locul II în procedură;
- se contestă exclusiv ofertantul declarat câștigător, care, în opinia sa, trebuia respins;
- art. 2 alin. (1), coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, asigură dreptul de a sesiza Consiliului încălcarea unei reguli din legislația specifică, pentru „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante ...", iar calitatea de „persoană care se consideră vătămată" o are „orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice ..."; Coroborând aceste dispoziții cu cele din Codul de procedură civilă, ce stabilesc regimul interesului de a promova o acțiune: Art. 32: „(1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenţie; d) justifică un interes. (2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor" și Art. 33: „Interesul

trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual", Consiliul consideră că autoarea contestației dovedește interesul necesar formulării acesteia.

În această situație, SC ..... SRL, reprezentată prin administrator-..., poate reclama orice pretinsă încălcare a regulilor de derulare a unei proceduri de atribuire (modalitatea de evaluare a ofertantului declarat câștigător), din domeniul său de activitate, ce ar putea să o prejudicieze (chiar pe viitor), fiind operator economic participant la prezenta procedură, oferta sa fiind clasată pe locul II.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că disputa părților este în legătură cu procedura de evaluare a ofertei câștigătoare, care, în opinia contestatoarei, trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât **răspunsul acesteia nu corespunde realității; nu are mijloacele tehnice de intervenție (autoturismele de intervenție); are un preț nejustificat de mic.**

Cu privire la „răspunsul acesteia nu corespunde realității", Consiliul constată că aceasta se referă la răspunsul transmis de ofertantul declarat câștigător în data de 10.04..... În acest sens, Consiliul reține următoarele:

- prin adresa nr. 4391/03.04....., autoritatea contractantă i-a comunicat Asocierii SC ...SRL-SC ... SRL că „oferta a fost admisă și se trece la faza următoare de verificare și anume analiza documentelor suport DUAE corespunzătoare ofertei aflate pe prima poziție în clasamentul interimar. În acest sens până cel târziu în data de 10.04....., vă rugăm să depuneți documentele suport DUAE în SEAP ...";

- la această cerere, Asocierea SC ...SRL-SC ... SRL a solicitat o amânare a răspunsului, prin adresa nr. 100/10.04....., respectiv: „vă solicităm acordarea unui nou termen de depunere a documentelor DUAE, deoarece din cauza modificărilor administrative intervenite la nivelul platformei SEAP, respectiv noul SICAP nu am reușit încărcarea documentelor", iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4664/12.04....., postată în SEAP la orele 12:25, i-a comunicat următoarele: „... din punct de vedere al fazei referitoare la evaluare propunere financiară oferta dvs a fost admisă și se trece în faza următoare de verificare și anume analiza documentelor suport DUAE corespunzătoare ofertei aflate pe prima poziție în clasamentul interimar. În acest sens până cel târziu în data de 17.04....., vă rugăm să depuneți documentele suport DUAE în SEAP ..."; În aceste condiții, privind modificările administrative intervenite la nivelul platformei SEAP, respectiv noul SICAP, Consiliul apreciază că răspunsul autorității contractante privind acordarea unui nou termen de depunere a documentelor e în concordanță cu principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- **la data de 12.04……., orele 12:56, ofertantul declarat câștigător a încărcat în SEAP toate documentele indicate în DUAE pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare;**

- în data de 17.04..... autoritatea contractantă a descărcat din SEAP documentele postate de ofertantul declarat câștigător la data de 12.04..... și le-a înregistrat sub nr. 4834;

- prin adresa nr. 4863/17.04....., autoritatea contractantă a formulat noi solicitări ofertantului declarat câștigător, respectiv: „... clarificare privind existența sau nu a obligațiilor de plată ale asociatului SC ... SRL față de bugetele locale aferente punctelor de lucru menționate în certificatul constatator ... clarificare privind existența sau nu a obligațiilor de plată ale subcontractantului SC ...SRL față de bugetele locale aferente punctelor de lucru menționate în certificatul constatator ...", sub forma certificatelor sau declarațiilor pe proprie răspundere.

Având în vedere tipul solicitărilor de clarificări/confirmări ale autorității contractante, Consiliul stabilește că acestea se circumscriu dispozițiilor legale prevăzute la art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat". Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

Cu privire la **deținerea mijloacelor tehnice de intervenție (autoturismele de intervenție) și respectiv preț nejustificat de mic**, Consiliul reține următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- din fișa de date a achiziției:

- cap. II.1.4) Informații privind acordul-cadru: Durata acordului cadru: **24 luni**;

- cap. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile): 79713000-5 **Servicii de pază** (Rev.2); 79711000-1 **Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă** (Rev.2);

- cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „CERINȚA NR. 2: **Ofertantul trebuie să dispună de logistica necesară în vederea monitorizării sistemului de alarmă (casierie și camera armament) și intervenției în max. 15 minute prin resurse proprii sau prin colaborare cu alt operator economic autorizat. Prin logistica necesară se va înțelege dispecerat și echipaj mobil.** NOTĂ: În cazul

colaborării, operatorii economici respectivi vor avea calitatea de asociat sau subcontractant și vor depune documentele solicitate acestora prin documentație de atribuire. SE VOR PREZENTA DOCUMENTELE: • Declarația DUAE completată corespunzător. Când va primi o solicitare în acest sens, ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta documente care să confirme deținerea logisticii necesare (dispecerat și echipaj mobil)";

- din caietul de sarcini:

- sunt solicitate servicii de pază permanentă (1 post de pază) la obiectivul DIRECȚIA SILVICĂ ....., str. Carol I, nr. 37, ..., inclusiv monitorizarea sistemelor de alarmare la casierie și la camera de armament cu intervenție prin echipaje mobile la nevoie;

- **ofertele care nu respectă reglementările legale privind TARIFUL (salariul) minim brut pe țară + sporurile și cotele obligatorii aplicabile vor fi respinse**;

- **ofertantul trebuie să dispună logistica necesară în vederea monitorizării sistemului de alarmă (casierie și camera armament) și intervenției în max. 15 minute prin resurse proprii sau prin colaborare cu alt operator economic autorizat. Prin logistica necesară se va înțelege dispecerat și echipaj mobil**. Notă: În cazul colaborării, operatorii economici respectivi vor avea calitatea de asociat sau subcontractant și vor depune documentele solicitate acestora prin documentație de atribuire.

Or, având în vedere cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul declarat câștigător modalitatea de îndeplinire a următoarei cerințe: „Ofertantul trebuie să dispună de logistica necesară în vederea monitorizării sistemului de alarmă (casierie și camera armament) și intervenției în max. 15 minute prin resurse proprii sau prin colaborare cu alt operator economic autorizat. Prin logistica necesară se va înțelege dispecerat și echipaj mobil". Astfel, de interes pentru autoritatea contractantă era să obțină informații legate de modalitatea de intervenție în maxim 15 minute, întrucât propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuţiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini. Prin urmare, Consiliul stabilește că acest aspect trebuie să facă obiectul clarificărilor.

Cu privire la **prețul nejustificat de mic**, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a solicitat informații de justificare a prețului ofertantului declarat câștigător „având în vedere tariful orar ofertat pentru serviciul prestat în cadrul procedurii amintite mai sus, vă solicităm să justificați respectarea reglementărilor legale privind salariul minim brut plus

sporurile și cotele obligatorii aplicabile acestuia, conform cerințelor din caietul de sarcini. În acest sens vă solicităm să precizați concret orice alternativă de finanțare care concură la respectarea reglementărilor mai sus precizate", informațiile primite și documentele doveditoare nu au concludența necesară stabilirii sustenabilității efective a prețului propus – 11,21 lei/oră, pentru prestarea serviciilor de pază, pe toată durata acordului-cadru (24 de luni).

Justificarea propunerii financiare, emisă de ofertantul declarat câștigător, conține un total al costurilor salariale, orare, pentru un agent, în valoare de 13,48 lei/oră, din care ofertantul deduce 2,27 lei, ce ar rezulta din subvențiile primite, iar prețul propus prin ofertă ar ajunge la 11,21 lei/oră, fără TVA.

Or, din calculul prezentat la 26.02..... (nota de fundamentare), nu rezultă cum se asigură, pentru derularea contractului de servicii viitor, această economisire a sumelor cu titlu de subvenții, în valoare de 4,8 lei, pe toată durata acordului-cadru de 24 de luni.

În cazul de față, convențiile pe baza cărora ofertantul declarat câștigător primește subvenții au fost încheiate la date de **18.09.2017** sub nr. 5181/1 (pentru 1 șomer), sub nr. 5180/1 (pentru 4 șomeri), sub nr. 5179 (pentru 5 șomeri) și respectiv la data de **15.09.2017** sub nr. 5173 (pentru 1 șomer), sub nr. 5172 (pentru 10 șomeri) încheiate cu AJOFM Vaslui, pe 12 luni.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu putea să accepte diminuarea prețului/tarifului real cu valoarea dedusă din subvențiile obținute în baza convențiilor menționate (ce expiră peste câteva luni, respectiv în septembrie .....), pe toată durata acordului-cadru (24 de luni).

Totodată, Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate. Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanţi în scopul realizării obiectului contractului, astfel preţul (preț calculat în baza unor tarife orare) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice şi financiare a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal şi nediscriminării şi confirmate de ofertanţi prin documentele înaintate autorităţii contractante.

De asemenea, la dosarul cauzei nu există niciun document (proces-verbal de evaluare) care să confirme analiza prețurilor/tarifelor ofertate pe durata de 24 de luni a acordului-cadru.

Astfel, Consiliul are în vedere încălcarea dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza și

de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) din același act normativ, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare.

Rezultă, din prevederile legale menționate mai sus, faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea, de către ofertanți, a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit și impus prin documentația de atribuire, astfel încât să se asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale prin oferta desemnată câștigătoare.

Văzând această situație de fapt, precum și prevederile legale menționate, Consiliul stabilește că, în fapt, evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, autoritatea contractantă trebuind să posede documente și justificări ale ofertantului declarat câștigător, din care să rezulte conformitatea ofertei prezentate, precum și justificarea prețului/tarifului ofertat.

Or, în lipsa probelor necesare, nu rezultă, din actele cauzei, că autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016: „art. 134 - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege. (3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare”.

Totodată, înainte de a stabili că ofertele justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, și să procedeze la analiza elementelor componente ale prețurilor/tarifelor ofertate.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Va anula rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, prin reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, sub aspectul justificării prețului/tarifului ofertat și a îndeplinirii cerinței privind „logistica necesară în vederea monitorizării sistemului de alarmă (casierie și camera armament) și intervenției în max. 15 minute prin resurse proprii sau prin colaborare cu alt

operator economic autorizat. Prin logistica necesară se va înțelege dispecerat și echipaj mobil”.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, prin reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, sub aspectul justificării prețului/tarifului ofertat și a îndeplinirii cerinței privind „logistica necesară în vederea monitorizării sistemului de alarmă (casierie și camera armament) și intervenției în max. 15 minute prin resurse proprii sau prin colaborare cu alt operator economic autorizat. Prin logistica necesară se va înțelege dispecerat și echipaj mobil”.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....