



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37799/17.06.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., CIF ..., ..., reprezentată legal de ..., cu domiciliul procesual ales în ..., prin ..., împotriva Raportului procedurii nr. 3221/11.06.2024, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „REABILITARE ȘI EFICIENTIZAREA DISPENSARULUI COMUNAL DIN LOCALITATEA ...”*, cod CPV 45453000-7, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea în parte a Raportului procedurii nr. 3221/11.06.2024, în ce privește decizia Autorității Contractante de a respinge oferta depusă de contestator ca fiind inacceptabilă, respectiv de declarare ca și câștigătoare a ofertei depusă de ...;

2. anularea înștiințării transmise de către autoritatea contractantă prin SEAP în ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de contestator;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de contestator.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

I. În fapt, la data de 29.02.2024 a fost postat pe SEAP anunțul de participare nr. .../29.02.2024 având ca obiect achiziția de execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "Reabilitarea și eficientizarea Dispensarului Comunal, din localitatea ...".

Contestatorul a depus în cadrul acestei proceduri o ofertă conformă și admisibilă, în termenul legal.

Prin raportul procedurii nr. 3221/11.06.2024 autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă cu mențiunea că „În urma răspunsului la solicitări de clarificări oferta este considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”.

Respingerea ofertei, consemnată în raportul procedurii nr. 3221/11.06.2024 de către autoritatea contractantă, este nelegală.

Oferta a fost respinsă în temeiul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016 conform căruia „Comunicarea privind rezultatul procedurii va cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare sau a respingerii ofertei”.

În speță, în Raport nu sunt indicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Societății i-au fost comunicate două solicitări de clarificări.

Societatea a răspuns la fiecare dintre aceste solicitări, la fiecare dintre punctele indicate.

Simpla menționare în Raport a faptului că „în urma răspunsului la solicitări de clarificări oferta este considerată inacceptabilă” nu corespunde rigorii art. 215 din lege, respectiv de a fi indicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Pentru acest motiv, respingerea ofertei este nelegală.

II. Este nefondată susținerea că răspunsurile societății nu au fost concludente.

Societatea a răspuns clar și concludent solicitărilor cerute de autoritatea contractantă prin cele două solicitări de clarificări.

Astfel:

1. Prin solicitarea de clarificări nr. 2415/07.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri cu privire la:

- în cadrul Formularului de ofertă se face referire la un alt beneficiar decât ...;

- în cadrul propunerii financiare se prezintă Graficul valoric al lucrărilor însă nu se prezintă un Centralizator al lucrărilor executate de către Ofertant, respectiv de către subcontractantul declarat

Societatea a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. 50/09.05.2024.

Anexat răspunsului:

- a depus formularul de ofertă rectificat, în sensul că a înlocuit eroarea materială și a menționat beneficiarul corect, respectiv Această corectare a reprezentat îndreptarea unui viciu de formă în conformitate cu art. 135 alin. (3) din HG. 395/2016;

- a depus Graficul valoric al lucrărilor - Centralizatorul cu lucrările executate de către ... în calitate de Antreprenor general și de către ... în calitate de Subantreprenor.

Prin acestea a răspuns solicitării de clarificări din 07.05.2024.

2. Prin solicitarea de clarificări nr. 2742/21.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri, să prezinte *„ofertele de preț de la furnizorii declarați pentru principalele materiale cuprinse în ofertă și de asemenea pentru echipamentele cuprinse în F5 - Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor, inclusiv dotari”*.

Societatea a răspuns acestor solicitări prin adresa - Răspuns la scrisoare de clarificări nr. 2742/21.05.2024, la care a anexat adrese cu principalele articole, descrierea și prețul acestora emise de furnizori cu semnătura și ștampila acestora: pentru instalații și echipamente de la ..., pentru instalații electrice de la ..., ferestre de la ..., material lemons ... alte materiale.

Societatea a mai comunicat și adresa nr. 52/22.05.2024 la care a anexat fișierele F4 și F5 - Fișele tehnice ale echipamentelor Boiler termoelectric, Fisa circuit și Sistem ventilație cu recuperator de caldura - producator Solaro SRL și fisa C6 Lista cuprinzând consumurile de materiale, cu furnizorii declarați (... etc.) și prețurile pentru principalele materiale cuprinse în ofertă.

A indicat aici care sunt pașii de urmat pentru verificarea ofertelor și articole care se procură de la furnizori de pe internet.

A răspuns astfel punctual, astfel încât să nu existe nicio nelămurire cu privire la oferta depusă.

Prin acestea, societatea a răspuns clar și concludent solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

În mod nelegal, oferta a fost respinsă pentru că răspunsul la clarificările solicitate nu ar fi fost concludente.

III. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății în mod nelegal.

În conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 și HG 395/2016, se solicită clarificări atunci când elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute pentru unele elemente de preț, respectiv când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată a contractului.

În speță, valoarea ofertei a fost de 86 % din prețul ofertat, deci nu era cazul să se solicite clarificări.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită anularea în parte a Raportului procedurii nr. 3221/11.06.2024 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatorului.

Prin adresa nr. 3545/01.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 47312/25.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică vizând obiectivul „Reabilitarea și eficientizarea Dispensarului Comunal din localitatea Vadu Crișului, ...”.

În cadrul procedurii de atribuire indicate au depus oferte 8 (opt) ofertanti. Urmare a activității de evaluare a ofertelor prin raportare la

cerințele documentației de atribuire, oferta întocmită de către ofertantul ... a fost desemnată câștigătoare dat fiind caracterul conform al acesteia.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de către contestatoarea ..., relevând în egală măsură caracterul nefondat al contestației.

Contestația tratează 3 (trei) critici formulate de către contestatoarea

I). Se arată de către contestatoarea faptul că motivele respingerii ofertei sale nu ar fi fost indicate în mod complet în Raportul procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază caracterul nefondat al acestor critici. După cum rezultă din cuprinsul Raportului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Textul indicat arată că:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările /completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Pe cale de consecință, se solicită a constata modalitatea corectă în care autoritatea contractantă a procedat în cuprinsul Raportului procedurii a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei și implicit caracterul nefondat al acestei critici.

II). Se arată de către contestatoarea faptul că este nefondată susținerea potrivit căreia răspunsurile furnizate de către aceasta la solicitarea de clarificări nu ar fi fost concludente.

Prin intermediul Adresei nr. 2742/21.05.2024 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator clarificări constând în *"prezentarea de oferte de pret de la furnizorii declarați pentru principalele materiale cuprinse în oferta și de asemenea pentru echipamentele cuprinse în F5 - Fisele tehnice ale utilajelor și echipamentelor, inclusiv dotări"*.

Prin intermediul răspunsului formulat, contestatoarea a arătat:

„Transmitem ofertele de pret (pentru principalele materiale cuprinse în oferta) care au stat la baza ofertei depuse. Ofertele de pret pot fi consultate și online pe site-urile web ale furnizorilor. În vederea transmiterii răspunsului de clarificare am întocmit ofertele de pret - având în vedere relația de colaborare cu fiecare furnizor în parte și pentru fiecare oferta am obținut semnătură și stampila furnizorilor implicați.”

În urma analizei efectuate în cadrul activităților specifice la nivelul comisiei de evaluare s-a reținut:

În cazul ofertei ... nu se indică data emiterii or, pe de altă parte, perioada de valabilitate și nici condițiile de asigurare a transportului materialelor.

În cazul ofertei ... nu se indică nici data acesteia, nici perioada de valabilitate și nici condițiile de asigurare a transportului materialelor.

În cazul ofertei ... nu se indică nici data acesteia, nici perioada de valabilitate și nici condițiile de asigurare a transportului materialelor.

În cazul ofertelor ... nu se indică nici data acesteia, nici perioada de valabilitate și nici condițiile de asigurare a transportului materialelor.

În aceste condiții, dat fiind faptul că după cum în mod constant s-a pronunțat atât C.N.S.C., cât și Instanțele de judecată, o ofertă nu se poate întemeia pe oferte de la furnizori lipsite de caracter cert ori care creează un echivoc raportat la elementele esențiale ale ofertei, comisia de evaluare a reținut caracterul inacceptabil al ofertei depusă de către contestator.

O ofertă cu o durată de valabilitate expirată/neindicată nu are cum să justifice în accepțiunea legii caracterul ferm sau obligatoriu al acestui act unilateral de voință și nu are cum să stea la baza fundamentării unui preț.

În primul rând, contestatorul arată că oferta trebuie să fie o manifestare de voință reală și conștientă, serioasă și fermă, adică să conțină un angajament juridic neîndoielnic și valabil la momentul la care înțelege să se folosească de aceasta.

Art. 1191 Cod civil prevede expres că:

„Oferta este irevocabilă de îndată ce autorul ei se obligă să o mențină un anumit termen. Oferta de a contracta poate fi calificată ca un act juridic unilateral producător de efecte juridice, doar în măsura în care se precizează explicit sau implicit termenul în care aceasta este menținută [în condițiile art. 1327 alin. (1) noul Cod Civil], în lipsa unui asemenea angajament unilateral, oferta fiind considerată revocabilă”.

III). Se susține de către contestator caracterul „nelegal” al solicitărilor de clarificări transmise acesteia prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că oferta acesteia a reprezentat sub aspect valoric 86% din valoarea estimată și implicit „nu era cazul” să i se solicite clarificări.

Față de aceste critici, se arată că, pe de o parte, art. 210 din Legea 98/2016 nu reglementează pragul valoric de 80% din valoarea estimată (aceasta constituind o reglementare prezentă în O.U.G nr. 34/2006), iar de pe altă parte, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate sub nicio formă a fi considerat nelegal. În speța de față, autoritatea contractantă a considerat oportun și a solicitat, în virtutea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin intermediul adresei nr. 2742/21.05.2024, clarificări constând în „prezentarea de oferte de preț de la furnizorii declarați pentru principalele materiale cuprinse în ofertă și de asemenea pentru echipamentele cuprinse în F5 - Fișele tehnice alte utilajelor și echipamentelor, inclusiv dotări”.

Fără a intenționa a relua aspectele indicate la punctul anterior, se arată că respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă este întemeiată și fondată.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 39102/20.06.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 3896/18.06.2024, emisă de Raiffeisen Bank – Agenția Dacia, în valoare de 25.661 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „REABILITARE ȘI EFICIENTIZAREA DISPENSARULUI COMUNAL DIN LOCALITATEA ...”*, cod CPV 45453000-7.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat .../29.02.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; 85% prețul și 15% garanția extinsă a lucrărilor.

În Raportul procedurii nr. 3221/11.06.2024 s-a consemnat depunerea a 7 oferte, printre care și oferta contestatorului.

Urmare a evaluării ofertelor, un număr de 6 oferte au fost respinse din diferite motive (oferta contestatorului fiind respinsă ca inacceptabilă), iar oferta depusă de ..., a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 1.270.297,79 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a Raportului procedurii nr. 3221/11.06.2024, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3223/11.06.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile sale au fost neconcludente cu privire la facturile emise de un număr de 4 furnizori, nefiind indicate: data emiterii, perioadele de valabilitate și condițiile de asigurare a transportului materialelor.

Se reține că pe parcursul evaluării ofertelor, prin solicitarea de clarificari nr. 2415/07.05.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri contestatorului cu privire la următorul aspect:

„- în cadrul Formularului de ofertă se face referire la un alt beneficiar decât ...;

- în cadrul propunerii financiare se prezintă Graficul valoric al lucrărilor însă nu se prezintă un Centralizator al lucrărilor executate de către Ofertant, respectiv de către subcontractantul declarat ...”.

Contestatorul a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. 50/09.05.2024, depunând formularul de ofertă rectificat în sensul că a înlocuit eroarea materială, a menționat beneficiarul corect, respectiv ... și a depus Graficul valoric al lucrărilor - Centralizatorul cu lucrările executate de către ... în calitate de antreprenor general și de către ... în calitate de subantreprenor, răspunzând astfel solicitărilor formulate de autoritatea contractantă.

De asemenea, prin adresa nr. 2742/21.05.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator să prezinte: „ofertele de

preț de la furnizorii declarați pentru principalele materiale cuprinse în ofertă și de asemenea pentru echipamentele cuprinse în F5 - Fisele tehnice ale utilajelor și echipamentelor, inclusiv dotari".

Contestatorul a răspuns în data de 21.05.2024, menționând următoarele: *„Transmitem ofertele de pret (pentru principalele materiale cuprinse in oferta) care au stat la baza ofertei depuse. Ofertele de pret pot fi consultate si online pe site-urile web ale furnizorilor. In vederea transmiterii răspunsului de clarificare am întocmit ofertele de pret - avand in vedere relația de colaborare cu fiecare furnizor in parte si pentru fiecare oferta am obtinut semnătură si stampila furnizorilor implicați."*

La acest răspuns, ofertantul a anexat adrese cu principalele articole, descrierea și prețul acestora emise de furnizori pentru instalații și echipamente de la ..., pentru instalații electrice de la ..., ferestre de la ..., material lemnos ... - alte materiale.

Analizând ofertele de preț de la furnizori transmise de contestator, se reține că în finalul fiecăreia dintre ele există mențiunea: „furnizorul confirmă prețurile sus menționate”, purtând semnătura și ștampila societăților respective, enumerate anterior.

Dar, cu toate acestea Consiliul apreciază că nu sunt suficiente datele de mai sus, atâta timp cât nu există informațiile esențiale, de bază ale ofertelor, respectiv data emiterii, perioada de valabilitate, dar și condițiile de asigurare și transport a materialelor.

Modalitatea în care au fost elaborate aceste oferte nu confirmă faptul că prețurile materialelor/obiectelor sunt cele practice la data depunerii ofertei ... (20.03.2024), întrucât nu sunt date. Ori, ofertele de preț se află chiar la baza propunerii financiare întocmită de către ... și depusă în cadrul procedurii, aceasta urmând a fi verificată și analizată de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Astfel că nu pot fi acceptate oferte de la furnizori lipsite de date certe ori care creează un echivoc privind elementele esențiale, autoritatea contractantă în mod corect reținând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de către contestator.

O ofertă cu o durată de valabilitate neindicată sau expirată nu are cum să justifice în accepțiunea legii caracterul ferm sau obligatoriu al acestui act unilateral de voință și nu are cum să stea la baza fundamentării unui preț.

Consiliul apreciază că oferta trebuie să fie o manifestare de voință reală și conștientă, serioasă și fermă, adică să conțină un angajament juridic neîndoielnic, în acest sens fiind și prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant."*

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă i-a respins oferta contestatorului ... ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.