

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1148/C1/1032

Data: 28.04.2025

Prin contestația nr. 772/26.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20005/28.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborat de către autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de pază, monitorizare, intervenție și Service Echipamente Supraveghere/Control”, CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea hotărârii nr. 07/24.03.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă;
- reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu soluționarea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul SRL formulează contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, solicitând Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că autoritatea contractantă a organizat, prin intermediul Bursei Române de Mărfuri Terminal, procedura proprie nr. TIS 35/2025, pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de pază, monitorizare, intervenție și Service Echipamente Supraveghere/Control”, iar, în cadrul procedurii, au fost depuse 2 oferte, dintre care, oferta sa, care s-a clasat pe locul 1, însă, în data de 24.03.2025, Bursa Română de Mărfuri Terminal, în calitate de organizator al procedurii, i-a comunicat pe e-mail Hotărârea nr. 07/24.03.2025, prin care, comisia de analiză a ofertelor depuse în cadrul procedurii a respins propunerea sa

financiară, ca fiind inacceptabilă și a stabilit ca acordul-cadru să se încheie cu ofertantul clasat pe locul 2.

..... SRL consideră ca fiind nelegală Hotărârea nr. 07/24.03.2025, susținând că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016, pe motiv de neconcludență a clarificărilor transmise prin răspunsul nr. 644/18.03.2025, denotă din partea autorității contractante atât o profundă lipsă de înțelegere a modului de formare tarifului ofertat, cât și o aplicare greșită a prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice și a propriei documentații de atribuire.

În acest sens, precizează că, prin adresa nr. 9869/17.03.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modul de calcul al deducerii în valoare de 3,07 lei reprezentând subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002.

Menționează că a răspuns, prin adresa nr. 644/18.03.2025, în anexa căreia a transmis autorității contractante documentul intitulat „Justificare mod de calcul subvenții”, în cuprinsul căruia a detaliat modul de calcul al valorii de 3,07 lei/oră.

Contrar susținerilor autorității contractante, potrivit cărora nu a respectat dispozițiile capitolului 7 din caietul de sarcini cu privire la „modul de calcul al ofertei financiare”, ... SRL susține că documentul „Justificare mod de calcul subvenții” conține toate informațiile solicitate de către autoritate la capitolul menționat (Nota 1 și Nota 2), respectiv:

- data la care a fost încheiată convenția pentru fiecare agent în parte (menționând că a transmis autorității cele 2 convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea forței de Muncă pe care le-a avut în vedere pentru calculul deducerii);

- perioada de valabilitate a convențiilor pentru fiecare agent în parte (aprilie 2025 - septembrie 2025);

- modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora (documentul conține o serie de precizări în care se menționează clar atât modul de calcul al valorii de 3,07 lei, cât și faptul că din convențiile enumerate, în baza cărora se încasează subvenții pe o perioadă de 12 luni de la emiterea fiecăreia, au fost luate în calcul doar subvențiile ce urmează a fi încasate după data de 01.04.2025, data estimată de început a contractului, așa după cum este menționat în Caietul de sarcini);

- suma totală în lei ce ar reveni din subvenții și convenții operatorului economic, ca urmare a prestării de activități în cadrul prezentului contract (valoarea totală de 121.500 lei menționată în documentul transmis de contestator).

Apreciază că autoritatea contractantă este într-o gravă eroare prin susținerile sale, potrivit cărora „valoarea subvenției de 3,07 lei nu este raportată pentru minimul necesar de agenți (respectiv 40), ci doar

pentru 9 agenți. Astfel subvenția este aplicabilă doar pentru 9 agenți de pază iar pentru restul subvenția nu se aplică”.

Susține că, în primul rând, valoarea de 3,07 lei/oră nu este subvenție, ci este o deducere pe care se întemeiază tariful unitar ofertat, deducere care provine din subvenții acordate în urma încheierii de convenții cu Agenția pentru Ocuparea forței de Muncă, în temeiul Legii nr. 76/2002.

În al doilea rând, susține că, deducerea de 3,07 lei/oră provine din calculul subvențiilor primite de către SRL doar pentru 9 șomeri angajați ca agenți de pază, nu pentru 40 cât pretinde autoritatea contractantă.

În al treilea rând, contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante potrivit cărora „nu este posibilă determinarea cuantumului părților constitutive ale prețului ofertat cu raportare la ponderea subvențiilor în formarea propunerii financiare”, sunt eronate, potrivit documentului „fundamentarea prețului din propunerea financiară”, anexat de către acesta la ofertă, conform căruia valoarea de 3,07 lei/oră este dedusă din total cost de 29,16 lei/oră (ce reprezintă total costuri salariale + cheltuieli directe, indirecte și profit), rezultând tariful unitar final ofertat în valoare de 26,78 lei/oră.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei sale pentru motivul că „nu se poate determina dacă prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut”, a dat dovadă și de o aplicare greșită a dispozițiilor prevederilor art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, potrivit cărora „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Menționează că oferta sa este în valoare de 1.058.559, 84 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 86,33 % din valoarea estimată a acordului-cadru, astfel încât, nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor legale anterior menționate.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, conform cărora „tabelele nominale cu agenții de pază care beneficiază de subvenția AJOFM nu sunt semnate de AJOFM, astfel că comisia nu poate concluziona că pentru persoanele din tabele există deducerea (subvenția) menționată în fundamentarea de preț”, contestatorul susține că, pe de o parte, în mod uzual aceste tabele nu sunt semnate de către Agenția Națională pentru Ocuparea forței de Muncă, ele fiind niște documente emise de către solicitanții de subvenții, care conțin date despre persoanele încadrate în muncă potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002 și care devin anexă la convenții și parte integrantă din acestea, conform ultimului paragraf, punctul 1 din fiecare convenție.

Pe de altă parte, ... SRL consideră că respingerea ofertei sale pentru acest motiv reprezintă un act de formalism excesiv din partea autorității contractante care putea fi acoperit prin solicitarea unei clarificări în sensul transmiterii de către acesta de documente care să demonstreze existența, respectiv încasarea subvențiilor utilizate în justificarea tarifului ofertat.

În concluzie, având în vedere cele mai sus-menționate, contestatorul solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20428/1032/C1/31.03.2025, Consiliul solicită autorității contractante să transmită valoarea estimată în lei a celui mai mare contract subsecvent și codul CPV al achiziției.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 20821/01.04.2025, autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, formulată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20428/1032/C1/31.03.2025, precizând că valoarea estimată în lei a achiziției este de 1.226.158,56 lei, iar codul CPV al achiziției este: 79713000-5 Servicii pază.

Prin adresa nr. 12039/01.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20907/01.04.2025, autoritatea contractantă, transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 9869/17.03.2025, a solicitat clarificări SRL cu privire la următoarele aspecte: clarificări în privința includerii în oferta financiară finală a unei deduceri de 3,01 lei, fără TVA/oră, reprezentând o subvenție acordată de Agenția Națională pentru Ocuparea forței de Muncă, în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Sușține că, în cazul clarificărilor/completărilor transmise, informațiile nu sunt concludente și, astfel, comisia de evaluare a stabilit faptul că, oferta contestatorului este considerată inacceptabilă, pentru următoarele considerente:

- tabelele nominale cu agenții de pază care beneficiază de subvenția Agenției Naționale pentru Ocuparea forței de Muncă nu sunt semnate și de către Agenția Națională pentru Ocuparea forței de Muncă, astfel, comisia, neputând concluziona că pentru persoanele din tabele exista deducerea (subvenția) menționată în fundamentarea de preț.

- numărul de agenți de pază pentru care ofertantul a declarat că beneficiază de subvenție este de 9 persoane, iar, necesarul autorității contractante pentru a organiza serviciul de pază este de minim 40 de agenți de pază. Astfel, valoarea subvenției pe perioada derulării contractului nu apare ca fiind de 3,07 lei, conform formulei de calcul prezentată de ofertant, respectiv, 121500:39528 total ore acord cadru. Numărul de 9 agenți ar reprezenta cel mult 1/4 din numărul de agenți de pază necesari. Astfel, apare că valoarea subvenției de 3,07 lei din

secțiunea „Subvenții AJOFM conf. art. 85 din Legea nr. 76/2002” nu este raportată pentru numărul minim necesar de agenți (respectiv 40), ci, doar pentru 9 agenți. Astfel, subvenția este aplicabilă doar pentru 9 agenți de pază, iar, pentru restul subvenția nu se aplică.

- nu se poate determina dacă prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, întrucât, nu este posibilă determinarea cuantumului părților constitutive ale prețului ofertat cu raportare la ponderea subvențiilor în formarea propunerii financiare. În acest context, menționează că, la capitolul 7 din caietul de sarcini, nota 1, sunt precizate următoarele:

«În cazul în care prestatorul intenționează să folosească în cadrul contractului și angajați pentru care primește subvenții/convenții, altele decât cele pentru persoanele cu handicap, acesta completează formularul „Subvenții de care beneficiază prestatorul”, care trebuie să cuprindă numele agenților pentru care se primesc subvenții și din care să reiasă:

- perioada de valabilitate a convențiilor pentru fiecare agent în parte și modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora;
- data la care a fost încheiată convenția pentru fiecare agent în parte;
- procentul de implicare - gradul în care fiecare agent de pază, pentru care prestatorul beneficiază de subvenții/convenții, va presta activități în cadrul prezentului contract; suma totală în lei ce ar reveni din subvenții și convenții operatorului economic, ca urmare a prestării de activități în cadrul prezentului contract.»

Aceasta susține că ofertantul SRL nu a depus acest formular, a depus doar două convenții, iar, tabelele nominale cu agenții de pază care beneficiază de subvenția Agenției Naționale pentru Ocuparea forței de Muncă nu sunt semnate și de către Agenția Națională pentru Ocuparea forței de Muncă, astfel încât, comisia nu poate concluziona că, pentru persoanele din tabele există deducerea (subvenția) menționată în fundamentarea de preț.

În opinia autorității, contestatorul nu a precizat explicit, procentul de implicare - gradul în care fiecare agent de pază pentru care prestatorul beneficiază de subvenții/convenții, va presta activități în cadrul prezentului contract; suma totală în lei ce ar reveni din subvenții și convenții operatorului economic, ca urmare a prestării de activități în cadrul prezentului contract, în așa fel încât, comisia să poată lua o hotărâre pertinentă.

Față de critica SRL, potrivit căreia, autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ... face următoarele precizări:

În contextul prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, pentru a se asigura o verificare concretă a capacității ofertantului de a duce la îndeplinire conținutul caietului de sarcini, nu doar prețul total ofertat este relevant (plasarea sa peste 80%

din valoarea estimată), ci și elementele concrete de cost luate în considerare de ofertant în elaborarea ofertei sale financiare.

Autoritatea susține că, relevante sub aspectul analizei la care este obligată sunt și îndrumările ANAP, în materie, conform cărora: „chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Aceste dispoziții permit autorităților/entităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă.

Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale”.

Menționează că, din punctul său de vedere, tocmai cerința motivării concrete a actelor emise în cadrul procedurii de evaluare prin raportare la finalitatea achiziției publice, respectiv, asigurarea ducerii la bun sfârșit a serviciului necesar derulării proprii activități, nu a fost îndeplinită, în speță.

Precizează că, potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (...) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr.98/2016 sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

Prin adresa nr. 821/03.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21787/04.04.2025, contestatorul transmite răspunsul său față de punctul său de vedere al autorității contractante, solicitând Consiliului anularea hotărârii nr. 07/24.03.2025, prin care oferta sa a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, precum și reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei sale.

Contestatorul reiterează faptul că valoarea de 3,07 lei/oră este o deducere de tarif pe care a utilizat-o ca urmare a primirii de la Agenția Națională pentru Ocuparea forței de Muncă a unor subvenții aferente angajării a 9 șomeri, nu a 40 de șomeri.

Consideră că, dacă ar fi luat în calcul subvenții primite pentru 40 de agenți, deducerea utilizată în diminuarea tarifului unitar ar fi fost mult mai mare decât 3,07 lei/oră.

În opinia sa, pentru asigurarea pazei obiectivelor autorității contractante, vor fi utilizați 40 de agenți (inclusiv cei 9 pentru care sunt primite subvenții), fapt care nu implică și primirea de subvenții pentru toți 40.

Contrar susținerilor autorității contractante, potrivit cărora SRL nu ar fi depus formularul referitor la subvenții, ci doar 2 convenții Agenția Națională pentru Ocuparea forței de Muncă și tabelele anexate acestora, contestatorul precizează că a transmis acest formular, anexat răspunsului său la punctul de vedere.

Reiterează că, în condițiile în care formularul invocat de către autoritatea contractantă, intitulat „subvenții de care beneficiază prestatorul”, nu exista în documentația de atribuire, a depus propriul formular, cu denumirea „justificare mod de calcul subvenții”, dar care conține toate informațiile solicitate.

Referitor la susținerile autorității contractante privind lipsa precizării gradului în care agenții de pază, pentru care se primesc subvenții, vor fi implicați în prestarea serviciilor în cadrul contractului, contestatorul apreciază că acest aspect reiese clar din conținutul formularului depus de către SRL.

Precizează că, întrucât, a utilizat, pentru calculul deducerii de 3,07 lei/oră, întreaga valoare a subvențiilor cuvenite celor 9 agenți pentru perioada 01.04.2025 (data estimată de început a contractului) - 30.09.2025 (data expirării celor 2 convenții), rezultă în mod evident că acești agenți vor fi implicați în procent de 100% în derularea contractului.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că și în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri suplimentare cu privire la modul de justificare a valorii de 3,07 lei/oră, acestea ar fi putut fi cu ușurință clarificate prin transmiterea unei solicitări în acest sens.

Totodată, reiterează că scopul solicitărilor de justificare a prețului nu ar trebui deturnat spre un formalism excesiv, dimpotrivă, această pârghie de control a autorității contractante ar trebui utilizată tocmai pentru a înțelege o ofertă și pentru a avea o imagine cât mai fidelă a posibilității îndeplinirii obligațiilor asumate de către ofertanți.

Având în vedere cele mai sus-menționate, precum și pentru motivele prezentate inițial, ... SRL solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. 12039/01.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21249/02.04.2025, autoritatea contractantă, ..., transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 814/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22472/07.04.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211184539/1 din 01.04.2025, în cuantum de 24.524,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de pază, monitorizare, intervenție și Service Echipamente Supraveghere/Control”, CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul Bursei Române de Mărfuri și prin publicare la sediul acesteia, precum și în ziarul „Bursa”, documentația de licitație TIS 35/2025, nr. 7824/28.02.2025, conform căreia valoarea estimată a procedurii este 1.226.158,56 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza contestației, se reține, în prealabil, că, procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate de NORD-EST SECURITY FORCE SRL în prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus ofertanților, ca, la elaborarea propunerii financiare să aibă în vedere următoarele:

„ **NOTĂ 1:** În cazul în care Prestatorul intenționează să folosească în cadrul contractului și angajați pentru care primește subvenții/convenții, altele decât cele pentru persoanele cu handicap, **acesta va completa formularul „Subvenții de care beneficiază prestatorul”, care trebuie să cuprindă numele agenților pentru care se primesc subvenții și din care să reiasă:**

- **perioada de valabilitate a convențiilor pentru fiecare agent în parte și modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora; data la care a fost încheiată convenția pentru fiecare agent în parte;**

- **procentul de implicare - gradul în care fiecare agent de pază, pentru care prestatorul beneficiază de subvenții/convenții,**

va presta activități în cadrul prezentului contract; suma totală în lei ce ar reveni din subvenții și convenții operatorului economic, ca urmare a prestării de activități în cadrul prezentului contract.

NOTĂ 2: Nu se acceptă justificarea valorilor oferite prin luare în calcul a unor subvenții/convenții de stat pentru persoane pe care operatorul economic intenționează să le angajeze ulterior. (Pentru persoanele care beneficiază de subvenții/convenții se va tine cont de data de 01.04.2025 - data estimată de început a contractului)".

Din interpretarea cerințelor mai sus menționate, rezultă că, ofertanții care utilizau în stabilirea tarifului oferit, deduceri/subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002, aveau obligația de a completa formularul „Subvenții de care beneficiază prestatorul”, din care să rezulte, în mod expres, informațiile mai sus iterate.

Or, din analiza, propunerii financiare a SRL, se reține că acesta nu a depus acest formular, limitându-se la depunerea a două convenții încheiate cu AJOFM cu nr. 751/25.10.2024 (pentru 9 persoane) și nr. 625/25.10.2024 (pentru 2 persoane) și tabelele aferente cu aceste persoane.

În ceea ce privește deducerea din valoarea ofertată, de 29,16 lei/oră a sumei de 3,07 lei/oră, reprezentând subvenții primite în baza unor convenții încheiate cu AJOFM, Consiliul reține că, deși, prețul este unul care, într-adevăr, depășește pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prevederea enunțată nu înlătură dreptul autorității contractante de a solicita lămuriri cu privire la lipsa formularului „Subvenții de care beneficiază prestatorul”, justificarea unor elemente de cost, verificarea sustenabilității tarifului astfel rezultat, precum și/sau confirmarea utilizării agenților pentru care a beneficiat de subvenții și procentul de implicare - gradul în care fiecare agent de pază pentru care prestatorul beneficiază de subvenții/convenții, va presta activități în cadrul prezentului contract; autoritatea contractantă poate și trebuie să constate cele de mai sus și să procedeze la lămurirea situației cu ofertantul, înainte de a declara oferta acestuia admisibilă din punct de vedere financiar.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost adoptată de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale în domeniu, respectiv, aceasta a solicitat contestatorului clarificări, astfel cum avea obligația, în cazul sesizării unor aspecte lipsă/neclare în oferta acestuia, conform prevederilor exprese ale art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi

stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Altfel spus, comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta respinsă nu asigură respectarea cerințelor enunțate în documentele achiziției, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale, prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și cu un termen de răspuns adaptat.

Tocmai acesta a fost rolul solicitării de clarificări, din adresa nr. 9869/17.03.2025, respectiv, de a lămuri dacă, în elaborarea propunerii financiare aferente au fost depuse toate documentele solicitate și de a dovedi sustenabilitatea tarifului astfel rezultat.

Or, din analiza adresei de răspuns a contestatorului nr. 644/18.03.2025, dar și din susținerile din contestație, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, acesta din urmă nu oferă nici o explicație cu privire la lipsa formularului solicitat în cadrul documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres stipulate cu privire la depunerea formularului intitulat „Subvenții de care beneficiază prestatorul”, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii financiare, iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”, deoarece, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul contestatorului prin care acest ofertant și-a recunoscut neconformitatea din ofertă și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, apreciind, în mod unilateral și subiectiv, că, depunerea a două convenții încheiate cu AJOFM cu nr.751/25.10.2024 și nr.625/25.10.2024 sunt suficiente și pot suplini

lipsa formularului solicitat, având în vedere că, un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei, urmare unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat

candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Este evident că elaborarea ofertei prin omiterea unor documente expres solicitate nu poate fi considerată un viciu de formă ce ar putea fi completat ulterior depunerii ofertei, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.