C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ... /10.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14289/11.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., et. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsului nr. ..../05.04.2018 la notificarea prealabilă și a raportului procedurii nr. .../30.03.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ...., cod poștal ..., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„**Servicii de pază**”*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), s-au solicitat:

*„**In principal**: 1) Sa admiteti, ca temenica si legala, contestatia formulata de către contestatorul-ofertant ...împotriva Răspunsului nr. .../05.04.2018 la Notificarea prealabila nr. .../02.04.2018 la Raportul procedurii nr. .../30.03.2018 cu privire la procedura simplificata proprie avand ca obiect atribuirea contractului de achiziţie publica "Servicii de paza" Cod CPV 79713000-5, cu Anunţ de participare simplificat nr. 1261/09.03.2018.*

2) Sa anulaţi Răspunsul nr. .../05.04.2018, Raportul procedurii nr. .../30.03.2018, precum si actele si lucrările autoritatii contractante, întocmite in cadrul procedurii simplificate proprii avand ca obiect atribuirea contractului de achiziţie publica "Servicii de paza" Cod CPV 79713000-5, cu Anunţ de participare simplificat nr. 1261/09.03.2018, emise de autoritatea contractanta ..." ..., pe care le criticam pentru netemenicie si nelegalitate.

3) Sa procedaţi la reevaluarea tuturor ofertelor depuse de catre ofertanti in procedura de achiziţie publica simplificata proprie, cu Anunţ

de participare simplificat nr. 1261/09.03.2018, inclusiv in ceea ce priveşte oferta ... S.R.L..

„3)" Sa reanalizati si sa respingeţi oferta financiara a ofertantului desemnat castigator in procedura, respectiv oferta financiara a S.C. ...S.R.L. pentru un tarif nesustenabil si neobişnuit de scăzut.

4) Sa constatati si sa reţineţi ca oferta ... S.R.L. a fost elaborata cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de catre entitatea contractanta prin Fisa de date si Caietul de sarcini, cu respecatrea expresa a dispoziţiilor Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 si a actelor normative incidente in materie (HG nr. 846/2017, Codul muncii, Legea nr. 76/2002 actualizata, OUG nr. 60/2017 la Legea nr. 448/2017 - art. 78 alin. 2) si 3 din Lege, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea si completarea Legii nr, 277/2015 privind Codul fiscal), pe cale de consecinţa, solicitandu-va sa o desemnaţi castigatoare.

***In subsidiar,** in cazul in care nu veti admite contestatia pe considerentele invocate in principal, respectuos va solicitam sa dispuneţi următoarele:*

1) Sa admiteti ca temenica si legala contestatia formulata de catre contestatorul-ofertant ...împotriva Răspunsului nr. .../05.04.2018 la Notificarea prealabila nr. .../02.04.2018 la Raportul procedurii nr. .../30.03.2018 cu privire la procedura simplificata proprie avand ca obiect atribuirea contractului de achiziţie publica "Servicii de paza" Cod CPV 79713000-5, cu Anunţ de participare simplificat nr. 1261/09.03.2018.

2) In temeiul art. 26 alin. 7) din Legea nr. 101/2016, sa anulaţi procedura simplificata proprie având ca obiect atribuirea contractului de achiziţie publica "Servicii de paza" Cod CPV 79713000-5, cu Anunţ de participare simplificat nr. 1261/09.03.2018, implicit si anularea răspunsului nr. .../05.04.2018, a Raportului procedurii nr. .../30.03.2018, precum si a tuturor actelor si lucrărilor subsecvente, intrucat autoritatea contractanta ..." ... nu a respectat dispoziţiile legale ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 si a actelor normative incidente in materie (HG nr. 846/2017, Codul muncii, Legea nr. 76/2002 actualizata, OUG nr. 60/2017 la Legea nr. 448/2017 - art. 78 alin. 2) si 3 din Lege, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea si completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal), desemnand castigatoare oferte care au un tarif unitar ofertat neobişnuit de scăzut si nesustenabil in derularea in bune condiţii a contractului de achiziţie publica".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 922/10.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14289/11.04.2018, ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii derulată pentru atribuirea contractului având ca obiect ***„Servicii de pază"***, critică

răspunsul nr. .../05.04.2018 la notificarea prealabilă și raportul procedurii nr. .../30.03.2018, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

...menționează că a participat la procedură, iar prin raportul procedurii nr. .../30.03.2018, autoritatea contractantă a încunoștiințat-o că, în urma evaluării documentelor de calificare, a propunerilor tehnică și financiară, oferta ...a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2, preţul ofertei sale fiind mai mare decât preţul ofertei desemnate câștigătoare, depusă de S.C. ...S.R.L., cu valoarea de 474.672,00 lei, fără TVA, pentru o periodă de 12 luni, și un tarif unitar de 11,99 lei/ora/agent, pentru un număr total de 39.576 ore de pază.

După ce prezintă o modalitate de calcul proprie și consideră că *„atribuirea oricărui contract sub prețul de 14,53 lei/oră/agent este inadmisibilă*", petenta susține că prețul ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., de 474.672,00 lei fără TVA, pentru o periodă de 12 luni, bazat pe un tarif unitar de 11.99 lei/oră/agent, fără TVA, este neobişnuit de scăzut și nesustenabil, astfel că, deși autoritatea contractantă invocă în conținutul răspunsului nr. .../05.04.2018, că verificarea *„privind preţul neobişnuit de scăzut s-a făcut prin raportarea la preţul pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, conform art. 136 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016*", aceasta a încălcat dispoziţiile art. 136 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Invocând dispoziţiile art. 210 alin. (1) și (2) lit a), lit. d) și f) din Legea nr. 98/2010, petenta susține că *„autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, la fundamentarea tarifului ofertat, dispoziţiile H.G. nr. 846/2017 cu privire la majorarea salariului mediu brut pe economie la 1900 lei începând cu data de 01.01.2018, Codul muncii în vigoare (asupra respectării dispoziţiilor ce reglementează acordarea sporurilor legale și modul de calcul pentru ore de noapte, ore suplimentare, zilele de sâmbătă și duminică și cele de sărbători legale), dispoziţiile Legii nr. 76/2002, O.U.G. nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 privind proiecţia și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, O.U..G nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul Fiscal privind trecerea contribuţiilor sociale obligatorii datorate de angajator la angajat*".

La fel, contestatoarea susține că, și în legătură cu posibilitatea ca ofertantul declarat câștigător să beneficieze de un ajutor de stat, prevalându-se de facilitățile acordate prin Legea nr. 76/2002, autoritatea contractantă avea obligaţia să furnizeze celorlalţi ofertanți din procedură informații concrete despre respectivul aspect și *„despre numărul de convenţii luate în considerare și dacă aceste convenţii acoperă perioada de 12 de luni pentru care se încheie contractul. De asemenea, autoritatea contractantă nu a precizat în concret data la care convenţiile au intrat la plată, simpla cerere înaintată la AJOFM nu înseamnă că aceste convenţii pot fi admise în susţinerea unui preț, deoarece o cerere poate fi aprobată, respinsă sau să intre la plată mult*

mai târziu, în momentul în care statul are alocate sumele de bani necesare achitării ajutorului de stat pe convenţiile AJOFM. Prin urmare, o cerere de aprobare a convenţiei AJOFM nu poate fi luată în considerare ca venituri certe, neputând fi luate în considerare convenţiile AJOFM care nu au intrat la plata la data depunerii ofertelor, dar nici sumele rezultate din convenţiile intrate la plata pentru perioada anterioara datei limita de depunere a ofertelor".

Totodată, autoarea contestației subliniază că autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar dacă ofertantul câștigător a luat în considerare și a inclus în fundamentarea tarifului ofertat și fondul de handicap, asfel cum este reglementat de O.U.G. nr. 60/2017 la Legea nr. 448/2017.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 846/2017, Codul muncii, dispoziţiile Legii nr. 76/2002, O.U.G. nr. 60/2017 de modificare si completare a Legii nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal de trecere a contribuţiilor sociale obligatorii datorate de angajator la angajat.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1940/18.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15726/18.04.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestație, prin care consideră nejustificată măsura de anulare a raportului procedurii solicitată, din următoarele considerente:

- valoarea estimată a fost stabilită în rapoart cu preţul mediu existent pe piaţă pentru servicii de pază;

- valoarea ofertei declarată câștigătoare reprezintă 82% din valoarea estimată a contractului, nefiind „*nejustificat de mică și poate fi susținută pe parcursul celor 12 luni*".

Menționează că verificarea privind preţul neobişnuit de scăzut se face prin raportare la preţul pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, precum și că oferta declarată câștigătoare a întrunit toate condiţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, preţul acesteia respectând „*condiţiile solicitate prin documentaţia de atribuie*", diferenţa dintre oferta căștigătoare - cu tariful de 12 lei/oră, fără TVA și oferta următoare clasată pe locul 2, cea a petentei ..., cu tariful de 13.97 lei/oră, fără TVA, fiind rezultată din marja de profit și cheltuieli indirecte.

Astfel, autoritatea contractantă susține, de asemenea, că având în vedere faptul că valoarea estimată a fost stabilită în rapoart cu preţul mediu existent pe piaţă pentru serviciile de pază, preţul ofertat de S.C. ...S.R.L. nu poate fi unul nejustificat de mic și nesustenabil.

În privinţa sporurilor, autoritatea contractantă arată că au fost respectate prevederile H.G. nr. 1/2017 și Codul Muncii, iar comisia a constatat că cheltuielile cu salarizarea din oferta declarată câștigătoare,

depusă de SC ...SRL, sunt de 12 lei/h fără TVA, se regăsește sporul pentru munca prestată în timpul nopţii în varianta în care timpul lucrat este de cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru și salariatul nu beneficiează de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, sporul pentru acordarea repausului saptamanal în alte zile decât sâmbata și duminică, sporul pentru muncă în zilele de sarbatoare legală în cazul în care compensarea cu timp liber corespunzător nu poate fi efectuată în termen de 30 de zile calendaristice după efectuarea acesteia, cu mențiunea că angajatorul poate compensa cu timp liber angajatul pentru zilele de sărbatoare lucrate.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„**Servicii de pază**”,* cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu http://www...ndex.php?p=1034 a anunțului de participare simplificat nr. ....09.03.2018, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. .../30.03.2018, la procedură au fost depuse 3 oferte, în urma evaluării cărora toate au fost declarate admisibile, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de SC ...SRL, cu prețul de 474.672 lei, fără TVA, locul 2 fiind ocupat de oferta depusă de către SC ...SRL, cu prețul de 552.876,72 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost atacat de către SC ...SRL, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare pealabilă a autorității contractante, cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În raport de obiectul contestației constituit de solicitările formulate de către SC ...SRL, de maniera:

*„**In principal**: 1) Sa admiteti, ca temenica si legala, contestatia formulata de către contestatorul-ofertant ...împotriva Răspunsului nr. .../05.04.2018 la Notificarea prealabila nr. .../02.04.2018 la Raportul procedurii nr. .../30.03.2018 (...).*

2) Sa anulaţi Răspunsul nr. .../05.04.2018, Raportul procedurii nr. .../30.03.2018, precum si actele si lucrările autoritatii contractante, întocmite in cadrul procedurii simplificate proprii (...), pe care le criticam pentru netemenicie si nelegalitate.

3) Sa procedaţi la reevaluarea tuturor ofertelor depuse de catre ofertanti in procedura de achiziţie publica simplificata proprie, cu Anunţ

de participare simplificat nr. 1261/09.03.2018, inclusiv in ceea ce priveşte oferta ... S.R.L..

„3)" Sa reanalizati si sa respingeţi oferta financiara a ofertantului desemnat castigator in procedura, respectiv oferta financiara a S.C. ...S.R.L. pentru un tarif nesustenabil si neobişnuit de scăzut.

4) Sa constatati si sa reţineţi ca oferta ... S.R.L. a fost elaborata cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de catre entitatea contractanta prin Fisa de date si Caietul de sarcini, cu respecatrea expresa a dispoziţiilor (...), pe cale de consecinţa, solicitandu-va sa o desemnaţi castigatoare.

***In subsidiar,** in cazul in care nu veti admite contestatia pe considerentele invocate in principal, respectuos va solicitam sa dispuneţi următoarele:*

1) Sa admiteti ca temenica si legala contestatia formulata de catre contestatorul-ofertant ...împotriva Răspunsului nr. .../05.04.2018 la Notificarea prealabila nr. .../02.04.2018 la Raportul procedurii nr. .../30.03.2018 cu privire la procedura simplificata proprie avand ca obiect atribuirea contractului de achiziţie publica "Servicii de paza" Cod CPV 79713000-5, cu Anunţ de participare simplificat nr. 1261/09.03.2018.

2) In temeiul art. 26 alin. 7) din Legea nr. 101/2016, sa anulaţi procedura simplificata proprie având ca obiect atribuirea contractului de achiziţie publica (...), implicit si anularea răspunsului nr. .../05.04.2018, a Raportului procedurii nr. .../30.03.2018, precum si a tuturor actelor si lucrărilor subsecvente, intrucat autoritatea contractanta ..." ... nu a respectat dispoziţiile legale (...) desemnad castigatoare oferte care au un tarif unitar ofertat neobişnuit de scăzut si nesustenabil in derularea in bune condiţii a contractului de achiziţie publica",

Consiliul reține că, față de dispozițiile:

- art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora: „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă* ***poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim*** *(...)*";

- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 – „***Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare*** *pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei,* ***dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei****, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162; b)* ***oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte***

criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere";

- art. 127 alin. (1) lit. h), j), k) și m) din HG nr. 395/2016 – „***Comisia de evaluare are următoare atribuţii****:*

h) ***verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice****, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;*

j) ***stabilirea ofertelor inacceptabile*** *şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

k) ***stabilirea ofertelor admisibile****;*

m) ***stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare*** *sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii*",

capetele de cerere constituite de solicitările adresate Consiliului la modul:

„3) Sa procedaţi la reevaluarea tuturor ofertelor depuse de catre ofertanti in procedura de achiziţie publica simplificata proprie, cu Anunţ de participare simplificat nr. 1261/09.03.2018, inclusiv in ceea ce priveşte oferta ... S.R.L.

„3)" Sa reanalizati si sa respingeţi oferta financiara a ofertantului desemnat castigator in procedura, respectiv oferta financiara a S.C. ...S.R.L. pentru un tarif nesustenabil si neobişnuit de scăzut.

4) Sa constatati si sa reţineţi ca oferta ... S.R.L. a fost elaborata cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de catre entitatea contractanta prin Fisa de date si Caietul de sarcini, cu respecatrea expresa a dispoziţiilor (...), pe cale de consecinţa, solicitandu-va sa o desemnaţi castigatoare",

sunt inadmisibile, prin faptul că, de drept, competența de evaluare a ofertelor, stabilirea caracterului admisibil/inadmisibil, câștigător/necâștigător este atribuită entității administrative a autorității contractante, nicidecum a Consiliului sau a altei instituții, fapt pentru care solicitările petentei redate în cele ce precedă intră sub incidența necompetenței generale, care este de ordine publică, astfel cum aceasta este statuată prin art. 129 alin. (1) pct. 1. Din C.pr.civ. – *„Necompetenţa este de ordine publică: 1. în* ***cazul încălcării competenţei generale****, când procesul nu este de competenţa instanţelor judecătoreşti*".

Întrucât motivul invocat de contestatoare la modul: „***sa anulaţi*** *procedura (...)* ***autoritatea contractanta*** *(...)* ***nu a respectat dispoziţiile legale (...) desemnând castigatoare oferte care au un tarif unitar ofertat neobişnuit de scăzut si nesustenabil in derularea in bune condiţii a contractului de achiziţie publica"*** nu se circumscrie niciuneia dintre ipotezele reglementate de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, încât să se impună măsura radicală a

anulării procedurii de atribuire, iar la procedură au fost depuse 3 oferte declarate admisibile, dintre care doar una a fost declarată câștigătoare, nefiind cazul de mai multe „***oferte care au un tarif unitar ofertat neobişnuit de scăzut si nesustenabil***” care să fi fost declarate câștigătoare, respectivul capăt de cerere se va respinge, ca nefondat.

În analiza capetelor de cerere din contestație formulate la modul: *„1) Sa admiteti, ca temenica si legala, contestatia formulata de către contestatorul-ofertant ...împotriva Răspunsului nr. .../05.04.2018 la Notificarea prealabila nr. .../02.04.2018 la Raportul procedurii nr. .../30.03.2018 (...). 2) Sa anulaţi Răspunsul nr. .../05.04.2018, Raportul procedurii nr. .../30.03.2018, precum si actele si lucrările autoritatii contractante, întocmite in cadrul procedurii simplificate proprii (...), pe care le criticam pentru netemenicie si nelegalitate*”, în motivarea cărora petenta invocă aspecte conform cărora:

- *„atribuirea oricărui contract sub prețul de 14,53 lei/oră/agent este inadmisibilă*”;

- prețul ofertei concurente, depusă de S.C. ... S.R.L., de 474.672,00 lei fără TVA, *„bazat pe un tarif unitar de 11.99 lei/oră/agent, fără TVA*”, este neobişnuit de scăzut și nesustenabil;

- *„autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, la fundamentarea tarifului ofertat, dispoziţiile H.G. nr. 846/2017 cu privire la nivelul salariului mediu brut pe economie de 1900 lei începând cu data de 01.01.2018, Codul muncii în vigoare (asupra respectării dispoziţiilor ce reglementează acordarea sporurilor legale și modul de calcul pentru ore de noapte, ore suplimentare, zilele de sâmbătă și duminică și cele de sărbători legale), dispoziţiile Legii nr. 76/2002, O.U.G. nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 privind proiecţia și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, O.U.G nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul Fiscal privind trecerea contribuţiilor sociale obligatorii datorate de angajator la angajat*”;

- autoritatea contractantă avea obligaţia să furnizeze celorlalţi ofertanți din procedură informații concrete despre posibilitatea ca ofertantul declarat câștigător să beneficieze de un ajutor de stat, de natura facilităților acordate prin Legea nr. 76/2002;

- faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar dacă ofertantul câștigător a luat în considerare și a inclus în fundamentarea tarifului ofertat și fondul de handicap, asfel cum este reglementat de de Legea nr. 448/2017,

Consiliul are în vedere următoarele:

- susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform cărora: valoarea estimată a fost stabilită în raport cu preţul mediu existent pe piaţă pentru servicii de pază; valoarea ofertei declarată câștigătoare reprezintă 82% din valoarea estimată a contractului, nefiind *„nejustificat de mică și poate fi susținută pe parcursul celor 12 luni*”; verificarea privind preţul neobişnuit de scăzut se face prin raportare la preţul pieţei, utilizându-se ca referinţă informaţii cum ar fi

buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri; oferta declarată câștigătoare a întrunit toate condiţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, preţul acesteia respectând *„condiţiile solicitate prin documentaţia de atribuie”*; diferenţa dintre oferta câștigătoare - cu tariful de 12 lei/oră, fără TVA și oferta următoare clasată pe locul 2, cea a petentei ..., cu tariful de 13.97 lei/oră, fără TVA, ar fi rezultată din marja de profit și cheltuieli indirecte; în privinţa sporurilor, au fost respectate prevederile H.G. nr. 1/2017 și Codul Muncii, iar comisia a constatat că cheltuielile cu salarizarea din oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ...SRL, sunt de 12 lei/h fără TVA, se regăsește sporul pentru munca prestată în timpul nopţii în varianta în care timpul lucrat este de cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru și salariatul nu beneficiează de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, sporul pentru acordarea repausului saptamanal în alte zile decât sâmbata și duminică, sporul pentru muncă în zilele de sarbatoare legală în cazul în care compensarea cu timp liber corespunzător nu poate fi efectuată în termen de 30 de zile calendaristice după efectuarea acesteia, cu mențiunea că angajatorul poate compensa cu timp liber angajatul pentru zilele de sărbatoare lucrate;

- la pct. 12 al documentației de atribuire se regăsește mențiunea: *„Justificare privind determinarea valorii estimate a acordului-cadru: Estimarea valorii achiziţiei s-a făcut cu respectarea prevederilor Cap. I Secţiunii a 4-a, Paragraful 3, din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, pentru fundamentarea preturilor luandu-se in calcul media preturilor existente pe piaţa, in domeniul acestor servicii.*

Calculul pentru valoarea estimativa pe luna este următorul:

... posturi x 24h x 30,5 zile (medie generala) =2.196 h/luna

... post x 10h x 30,5 zile (medie generala) = 610h/luna

... post x 12h x 20.5 (medie generala) = 492h/ luna

... h/luna + 610h/luna + 492h/ luna = 3.298h/ luna

*... h/luna x **14.59 lei (preţul / ora)** =48.117,82 lei/luna fara TVA*

Total = 12 luni x 48.117,82 lei/lună = 577.413,84 lei”

- la rubrica raportului procedurii nr. .../30.03.2018 *„Evaluarea propunerilor financiare – comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților după cum urmează”* se regăsește mențiunea: *„**N est e c az** ”*;

- la dosarul cauzei nu se regăsește niciun document justificativ de natura celor invocate de autoritatea contractantă, precum: *„se regăsește sporul pentru munca prestată în timpul nopţii în varianta în care timpul lucrat este de cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru și salariatul nu beneficiează de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, sporul pentru acordarea repausului saptamanal în alte zile decât sâmbata și duminică, sporul*

pentru muncă în zilele de sarbatoare legală în cazul în care compensarea cu timp liber corespunzător nu poate fi efectuată în termen de 30 de zile calendaristice după efectuarea acesteia, cu mențiunea că angajatorul poate compensa cu timp liber angajatul pentru zilele de sărbatoare lucrate (...)";

- în calculația de preț prezentată de contestatoare – fila 20 din vol. 2, cheltuielile cu echipament obligatoriu, cheltuielile indirecte și profitul sunt cotate cu 0 (zero) lei, prin urmare, afirmația autorității contractante conform căreia „*diferenţa dintre oferta câștigătoare - cu tariful de 12 lei/oră, fără TVA și oferta următoare clasată pe locul 2, cea a petentei ..., cu tariful de 13.97 lei/oră, fără TVA, ar fi rezultată din marja de profit și cheltuieli indirecte*" nu sunt probate, în condițiile în care, în calculație, nivelurile valorice și procentuale sunt corect menționate.

În situația în care legislația în vigoare în materia nivelului salariului minim brut garanta în plată constituită de HG nr. 846/2017 reglementează că: „***Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată****, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri,* ***se stabileşte la 1.900 lei lunar****, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018,* ***reprezentând 11,40 lei/oră***"; Codul muncii conține reglementări imperative în ceea ce privește: asigurarea concediului de odihnă plătit; asigurarea repausului săptămânal și în zilele de sărbători legale; acordarea de sporuri pentru timpul lucrat pe timp de noapte, în zilele de week-end și sărbătorile legale; contribuții ale angajatorului la bugetele componente ale bugetului consolidat al statului și la fondul de handicap, iar, indiferent de procedura aplicată, legislația în materia achizițiilor publice OBLIGĂ „*autoritatea contractantă la a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă*" sub sancțiunea respingerii ofertelor, ca inadmisibile, conform prevederilor art. 137 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă este obligată să verifice toate și orice facilități de care beneficiază un ofertant care avansează tarife sub nivelul aferent îndeplinirii tuturor obligațiilor legale privind munca, relațiile de muncă, dar și celelalte obligații ce decurg din îndeplinirea obligațiilor contractuale, încât să justifice tarifele ofertate în concordanță cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136/2016.

Or, din raportul procedurii nr. .../30.03.2018, în care se regăsește mențiunea conform căreia „*Evaluarea propunerilor financiare – comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților după cum urmează*" - „***N est e c az*** ", rezultă, în mod inechivoc, faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația imperativă instituită în sarcina sa prin dispozițiile

art. 210 din Legea nr. 98/2016 – *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă*", deși, din calcule elementare bazate pe dispozițiile HG nr. 846/2017 privind salariul minim brut garantat în plată, Codului Muncii și Codului fiscal, rezultă că tariful de 12 lei/oră, fără TVA, avansat de ofertantul declarat câștigător, nu acoperă cheltuielile presupuse de prestarea serviciilor decât în condițiile în care ofertantul în cauză ar beneficia de eventuale facilități legal acordate, situație valabilă și în cazul ofertei contestatoarei, cu tariful orar de 13,97 lei/oră, fără TVA, mai mic decât nivelul de 14,53 lei, avansat chiar de către petentă în calculația de preț atașată contestației.

Față de cele constatate, sub aspectul neîndeplinirii, de către autoritatea contractantă, a obligațiilor instituite în sarcina sa prin dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite capetele de cerere constituite de solicitările: *„1) Sa admiteti, ca temenica si legala, contestatia formulata de către contestatorul-ofertant ...împotriva Răspunsului nr. .../05.04.2018 la Notificarea prealabila nr. .../02.04.2018 la Raportul procedurii nr. .../30.03.2018 (...). 2) Sa anulaţi Răspunsul nr. .../05.04.2018, Raportul procedurii nr. .../30.03.2018, precum si actele si lucrările autoritatii contractante, întocmite in cadrul procedurii simplificate proprii (...), pe care le criticam pentru netemenicie si nelegalitate*" din contestația formulată de către ..., va anula raportul procedurii nr. .../30.03.2018 și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în partea constituită de capetele de cerere *„1) Sa admiteti, ca temenica si legala, contestatia formulata de către contestatorul-ofertant ...împotriva Răspunsului nr. .../05.04.2018 la Notificarea prealabila nr. .../02.04.2018 la Raportul procedurii nr. .../30.03.2018 (...). 2) Sa anulaţi Răspunsul nr. .../05.04.2018, Raportul procedurii nr. .../30.03.2018, precum si actele si lucrările autoritatii contractante, întocmite in cadrul procedurii simplificate proprii (...), pe care le criticam pentru netemenicie si nelegalitate*" din contestația formulată de

către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. 13, et. 1, ..., județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. .... nr. ..., sectorul ....

Anulează raportul procedurii nr. .../30.03.2018 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere constând în solicitările:

„3) Sa procedaţi la reevaluarea tuturor ofertelor depuse de catre ofertanti in procedura de achiziţie publica simplificata proprie, cu Anunţ de participare simplificat nr. ... /09.03.2018, inclusiv in ceea ce priveşte oferta ... S.R.L.

„3)" Sa reanalizati si sa respingeţi oferta financiara a ofertantului desemnat castigator in procedura, respectiv oferta financiara a S.C. ...S.R.L. pentru un tarif nesustenabil si neobişnuit de scăzut.

4) Sa constatati si sa reţineţi ca oferta ... S.R.L. a fost elaborata cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de catre entitatea contractanta prin Fisa de date si Caietul de sarcini, cu respecatrea expresa a dispoziţiilor (...), pe cale de consecinţa, solicitandu-va sa o desemnaţi castigatoare",

Respinge, ca nefondată, cererea petentei constituită de solicitarea: *„**sa anulaţi** procedura (...) **autoritatea contractanta** (...) **nu a respectat dispoziţiile legale (...) desemnând castigatoare <u>oferte</u> care au un tarif unitar ofertat neobişnuit de scăzut si nesustenabil in derularea in bune condiţii a contractului de achiziţie publica**"*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**