

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2311/C1/2395

Data: 08.08.2025

Prin contestația nr. 579/26.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 43038/27.06.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI IGIENIZARE A TOALETELOR PUBLICE DIN", cod CPV: 90900000-6, s-a solicitat:

- admiterea, ca temeinică și legală, a contestației sale;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, inclusiv, anularea raportului procedurii nr. 44178/18.06.2025, publicat în SEAP în data de 19.06.2025, precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv, comunicările privind rezultatul procedurii;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL formulează contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului cadru având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE SI IGIENIZARE A TOALETELOR PUBLICE DIN", solicitând anularea raportul procedurii, ca fiind neconform și inacceptabil.

I. Acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, autoritatea contractantă a organizat o procedură de atribuire având ca valoare estimată suma de 991.345,36 lei, fără TVA, publicând în SEAP, documentația de atribuire aferentă anunțului de participare nr. CN1078732/23.04.2025, procedură ce nu a fost divizată în loturi.

Precizează că, obiectul declarat al achiziției, conform celor specificate în caietul de sarcini și în fișa de date, constă în prestarea de

servicii de curățenie, cu includerea produselor de curățat necesare, pentru toaletele publice amplasate pe raza municipiului

Menționează că, potrivit celor prezentate în raportul procedurii, până la termenul limită de depunere din data de 23.04.2025, au depus oferte următorii operatori economici:

- SRL (CUI ...),
- SRL (CUI),
- (CUI ...),
- SRL (CUI ...).

Evidențiază că, în urma derulării procesului de evaluare, au fost declarate conforme propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți, ceilalți fiind descalificați:

- SRL
-

Totodată, menționează că, în urma evaluării propunerilor financiare, au fost considerate admisibile ofertele celor doi ofertanți de mai sus, cu mențiunea că autoritatea contractantă a indicat eronat punctajele în raportul procedurii, inversând punctajele celor doi participanți:

- 1 SRL cu un punctaj de 78,76
- 2 cu un punctaj de 85,00.

Contestatorul precizează că, în baza criteriului de atribuire stabilit, autoritatea contractantă a desemnat ca fiind câștigătoare oferta depusă de, cu un preț ofertat de 807.100 lei fără T.V.A. și un punctaj total de 100 de puncte.

- Referitor la evidențierea programului de lucru (în caietul de sarcini pagina 7, capitolul 3.6.1., lit. c), prestatorul va asigura, pe toată durata contractului, personalul necesar pentru desfășurarea în condiții optime a serviciilor, de luni până duminică, inclusiv sărbătorile legale, perioada efectuării concediilor de odihnă, a concediilor medicale etc.

Astfel, consideră că din acest paragraf extras din caietul de sarcini, personalul de curățenie urmează să își desfășoare activitățile de curățenie în fiecare săptămână de luni până duminică, în speță 365 zile/an indiferent de perioada sărbătorilor legale, concedii etc.

- Furnizarea de materiale de curățenie și consumabile necesare: potrivit caietului de sarcini (pagina 7-8, capitolul 3.6.1., lit. b și f), prestatorul are obligația de a asigura curățenia și igienizarea toaletelor, inclusiv furnizarea tuturor materialelor de curățenie profesionale și a consumabilelor necesare, indiferent de cantitatea zilnic utilizată (precum hârtie igienică, săpun lichid, dezinfectant pentru mâini, odorizante WC, saci menajeri etc.). Totodată, este obligatorie asigurarea ustensilelor profesionale necesare (mături, fărașe, lavete, găleți, dispozitive pentru șters geamuri, cărucioare multifuncționale, scări mobile, perii manuale etc.).

- Remedierea defecțiunilor minore: conform prevederilor din caietul de sarcini (pagina 8, capitolul 3.6.1., lit. j), prestatorul are obligația de a remedia defecțiunile minore care influențează buna funcționare a grupurilor sanitare (precum dozatoare, capace WC, furtunuri, racorduri, balamale, becuri etc.), pentru care a fost prevăzută o sumă forfetară de 23.500 lei fără T.V.A., ce se va deconta în baza documentelor justificative.

Prin urmare, pe lângă activitatea de curățenie, prestatorul trebuie să aloce o sumă minimă forfetară de 23.500 lei, anual, pentru reparațiile minore ce pot apărea în timpul exploatării toaletelor publice.

- Factor de evaluare – timp de remediere al defecțiunilor minore: conform fișei de date (pag. 3, art. II.2.5.) și formularului de propunere tehnică (Cap. IX), se prevede acordarea unui punctaj în funcție de timpul de remediere, după cum urmează:

- maxim 3 ore – 15 puncte;
- între 4 și 11 ore – 10 puncte;
- între 12 și 23 ore – 5 puncte;
- 24 ore – 0 puncte (oferta este conformă, dar fără punctaj).

Inserând informațiile sub formă tabelară, contestatorul susține că se menționează, în mod expres, că, timpul de remediere se va exprima exclusiv în ore, iar, un timp mai scurt de 3 ore nu atrage un punctaj suplimentar.

- Durata desfășurării activităților: potrivit caietului de sarcini (pagina 10, capitolul 5), programul de funcționare pentru fiecare toaletă publică este detaliat în funcție de sezon:

- Program de vară (mai–septembrie) și
- Program de iarnă (octombrie–aprilie)

Consideră că acestea sunt adaptate în funcție de locație și perioadă, cu orare zilnice cuprinse între 8–16 ore.

Bazându-se pe datele din caietul de sarcini, inserate sub formă tabelară, în opinia contestatorului, calculele relevă următoarele:

- Programul de vară, desfășurat pe durata a 153 de zile, însumează un total de 14.382 ore de activitate;
- Programul de iarnă, desfășurat pe durata a 212 zile, presupune 15.264 ore de activitate.

Apreciază că, astfel, rezultă un total anual de 29.646 ore, ce trebuie acoperite prin personal angajat.

- Elaborarea propunerii financiare: contestatorul afirmă că, potrivit caietului de sarcini (pagina 11, capitolul 7), ofertantul trebuie să ia în calcul toate cheltuielile directe și indirecte aferente prestării serviciului la un standard de calitate corespunzător, respectiv, îndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

- Elaborarea propunerii tehnice: potrivit fișei de date (pagina 8, art. IV.4.1.), propunerea tehnică trebuie redactată folosind

modelul Formularului nr. 4 atașat în SEAP, astfel încât, să permită verificarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, inclusiv.

- prezentarea materialelor și consumabilelor profesionale necesare și prezentarea listei de dotări și ustensile profesionale ce urmează a fi utilizate pentru prestarea serviciilor, reținându-se că, în conformitate cu art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul în care documentația de atribuire prezenta neclarități, operatorul economic S.R.L. avea dreptul legal de a solicita clarificări.

În opinia sa, lipsa unei astfel de solicitări și necontestarea documentației de atribuire atrag incidența caracterului obligatoriu al prevederilor caietului de sarcini, atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a respecta întocmai cerințele stabilite, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice în raport cu cerințele exprese din documentația de atribuire.

Consideră că legislația în vigoare permite participanților la licitații o astfel de acțiune tocmai pentru a clarifica eventuale neclarități sau aspecte vagi/neconforme. Menționează că în prezenta cauză nu au fost astfel de solicitări de clarificare iar caietul de sarcini nu a fost contestat de participanți, prin urmare, prevederile caietului de sarcini si-au dovedit forța obligatorie, atât pentru participanții la procedura, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini. Subliniază că, cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că ofertantul era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea detalierii propunerii tehnice, conform specificațiilor din caietul de sarcini, cât și de sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016

II. Prezintă susțineri cu privire la inadmisibilitatea ofertei depuse de către

Având în vedere participarea sa la procedura de achiziție și interesul său direct, la data de 23.06.2025, menționează că reprezentanții săi s-au deplasat la sediul autorității contractante și au analizat dosarul achiziției. În urma confruntării acestor informații cu dispozițiile din caietul de sarcini și fișa de date, s-au formulat următoarele constatări și observații punctuale:

În urma examinării propunerii tehnice depuse de, acesta susține că a constatat că aceasta este neconformă, întrucât,

ofertantul nu a redactat o propunere tehnică individualizată, care să reflecte propria viziune asupra modului de prestare a serviciilor de curățenie. În schimb, acesta s-a limitat la a copia integral modelul propus de autoritatea contractantă, fără a modifica nici măcar un cuvânt, ceea ce atrage lipsa de substanță și caracterul nepersonalizat al propunerii.

Astfel, susține că oferta tehnică nu este una concretă, elaborată propriu-zis de ofertant, ci, reprezintă un simplu duplicat al cerințelor formulate de autoritate, fără nicio descriere asupra modului efectiv în care acestea vor fi îndeplinite în practică.

Consideră că această practică este sancționată și în jurisprudența CNSC, fiind relevantă, în acest sens, Decizia CNSC BO2022_1028, prin care, Consiliul a constatat că, prin declararea unei astfel de oferte „copy-paste” ca fiind conformă, autoritatea contractantă a favorizat, în mod flagrant, ofertantul respectiv, în detrimentul celorlalți participanți, prin calificarea, ca admisibilă și câștigătoare, a unei oferte neconforme, în timp ce, alte oferte conforme au fost eliminate din competiție.

Apreciază că, prin acceptarea acestui tip de propunere, autoritatea contractantă a încălcat obligațiile prevăzute de art. 133 din HG nr. 395/2016, care impune comisiei de evaluare atribuții, precum, verificarea conformității propunerilor tehnice în raport cu prevederile caietului de sarcini și evaluarea propunerilor tehnice conform criteriilor de atribuire.

Totodată, precizează că prin documentația de atribuire, respectiv, în modelul propunerii tehnice atașat documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, prezentarea materialelor și consumabilelor necesare (aspect detaliat anterior) și a listei dotărilor și ustensilelor necesare (aspect detaliat anterior).

Acesta susține că, urmare a examinării propunerii tehnice depuse de către, a constatat că oferta nu conține nici prezentarea materialelor și consumabilelor, nici lista detaliată a dotărilor și ustensilelor profesionale necesare, conținutul fiind limitat la un simplu transfer textual al cerințelor formulate de autoritate.

Suplimentar, evidențiază că, atât prin cerințele prevăzute în fișa de date, cât și prin formularul nr. 9 – modelul de propunere tehnică – autoritatea contractantă a impus obligația ofertanților de a declara, în mod clar și expres, timpul de reacție asumat pentru remedierea defecțiunilor minore.

Astfel, menționează că, în formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, la Capitolul IX – Factor de evaluare calitativ – se prevede, în mod expres, următoarea cerință: „Factor de evaluare calitativ: timpul de remediere al defecțiunilor minore de către șeful de echipă (maxim 15 puncte): Termenul de remediere al defecțiunilor minore de către șeful de echipă va fi de maximum 24 ore de la întocmirea procesului-verbal de constatare, care se va realiza în

termen de maximum 2 ore de la raportarea defectiunilor. Ofertantul va declara, în cadrul ofertei tehnice, timpul de remediere al defectiunilor minore de către șeful de echipă ofertat.”

Contestatorul subliniază faptul că ofertantul nu a indicat, explicit, timpul asumat pentru remedierea defectiunilor, ci, s-a limitat la copierea textului din modelul de formular, fără a face nicio completare, declarație ori asumare concretă. Această manieră de completare nu echivalează cu o ofertă fermă și angajantă, iar, preluarea, cuvânt cu cuvânt, a solicitărilor autorității contractante nu constituie o asumare propriu-zisă.

Mai mult, întrucât, acest indicator este un factor de evaluare care poate genera un punctaj de până la 15 puncte, absența unei declarații concrete din partea ofertantului ar fi trebuit să conducă, în mod firesc, la acordarea unui punctaj 0. Cu toate acestea, în procesul-verbal – anexa 2 – Comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 15 puncte, reținând următoarea formulare: „Având în vedere informațiile prezentate în formularul de propunere tehnică, timpul de remediere este de maximum 3 ore.” Susține că, această concluzie este, în mod evident, eronată și neadevărată, întrucât în conținutul efectiv al propunerii tehnice nu se regăsesc aceste informații, ele fiind regăsite abia în răspunsurile formulate de ofertant la solicitările de clarificări.

Apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificări nr. 37910/27.05.2025, prin care a oferit posibilitatea ofertantului de a-și modifica propunerea tehnică inițială, completându-i conținutul și transformând astfel o ofertă care, la momentul depunerii, trebuia considerată ca fiind neconformă și inacceptabilă, într-o ofertă admisibilă, creându-i astfel un avantaj evident în fața celorlalți ofertanți.

Prin această acțiune, au fost încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează expres că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016. Acest articol prevede:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Evidențiază că, în urma solicitării de clarificări, prin răspunsul nr. 80/28.05.2025, ofertantul a comunicat următoarele aspecte:

„Referitor la solicitarea de clarificări transmisă, menționăm următoarele:

1. Materiale de curățenie profesionale necesare prestării activității și toate consumabilele necesare, inclusiv dezinfectanți necesari;

ANEXA

2. Lista cu dotările/ustensilele profesionale deținute care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de curățenie/igienizare;

ANEXA

3. Timpul de remediere al defecțiunilor minore este de 3 ore.”

Cu toate acestea, ca răspuns la solicitarea autorității, ... a anexat simple tabele în care s-a limitat la a enumera, generic, anumite categorii de produse/ustensile/materiale, fără a detalia sau a demonstra caracterul efectiv al deținerii și disponibilității acestora în vederea prestării contractului.

Contestatorul apreciază că, în urma analizării răspunsului transmis de către, autoritatea contractantă avea obligația, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, să respingă oferta ca fiind inacceptabilă. Potrivit art. 134 alin. (6) din actul normativ menționat: „În cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Întrucât autoritatea contractantă a permis continuarea procedurii de către ofertantul pe baza unei oferte neconforme, contestatorul apreciază că aceasta a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică sunt: b) tratamentul egal.”

În continuare, contestatorul reiterează unele dintre elementele esențiale menționate anterior (punctele 1, 5 și 6) care impun ofertanților să dimensioneze echipa de lucru, iar, prin urmare și costurile implicite cu forța de muncă.

Astfel, menționează că, potrivit caietului de sarcini (pagina 7, capitolul 3.6.1., lit. c), autoritatea contractantă impune prestatorului să asigure un program de lucru permanent – de luni până duminică, 365 zile pe an, inclusiv, în zilele de sărbătoare legală, concedii de odihnă și concedii medicale.

Durata activităților este diferențiată în funcție de anotimp, conform paginii 10 din caietul de sarcini, rezultând un total de 29.646 ore de muncă anual, așa cum s-a arătat anterior.

Raportat la o normă legală de lucru de 165,334 ore/lună, rezultă un necesar de personal de aproximativ 14,94 persoane (calcul: $29.646 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni} = 2.470,5 \text{ ore/lună} : 165,334 = 14,94$).

Având în vedere programul permanent de lucru, acesta calculează în continuare costul minim orar pentru a putea determina costul minim generat cu forța de muncă:

Salariu minim pe economie:

În conformitate cu art. 1 din HG nr. 1506/2024, salariul minim pe economie, începând cu 1 ianuarie 2025 este în cuantum de 4050 lei/lună sau 24.496 lei/ora: art. 1 din HG nr. 1506/2024.

Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.

Concediu de odihnă:

În conformitate cu art. 145 din Legea nr. 53/2003. toți angajații beneficiază de minim 20 zile de concediu de odihnă/an: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.”

Prin urmare. costul cu înlocuirea personalului de curățenie este în cuantum de 1,98 lei/ora ($24,495 \text{ lei/oră} * 20 \text{ zile/an} * 8 \text{ ore/zi} = 3919,2 \text{ lei/an} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ norma}$) Spor zile libere declarate oficial:

În conformitate cu art. 139 din Legea nr. 53/2003, în anul 2025 sunt 17 zile de sărbătoare legală în care nu se lucrează și coroborat cu prevederile art. 142 din Legea nr. 53/2003, rezultă un cost orar de 1,14 lei/oră ($29.646 \text{ ore total} : 365 \text{ zile/an} = 81,22 \text{ ore} / \text{zi} * 17 \text{ zile de sărbătoare legală/an} = 1.380,74 \text{ ore sărbătoare legală/an} * 24,495 \text{ lei/oră spor} = 33.821,23 \text{ lei/an} : 29.646 \text{ ore total}$) art. 142 din Legea nr. 53/2003 „(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Spor zile repaus săptămânal:

În conformitate cu art. 137 din Legea nr. 53/2003, angajații beneficiază de un spor de minim 1% în cazul în care prestează activitate în zilele de sâmbătă și duminică:

art. 137 din Legea nr. 53/2003

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbătă și duminică.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) în situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”.

Prin urmare, subliniază: costul sporului pentru repausul săptămânal este în cuantum de 0,07 lei/oră (29.646 ore total : 365 zile/an = 81,22 ore/zi * 104 zile weekend/an * 24,495 lei/ora * 1% spor = 2069.06 lei/an : 29.646 ore total)

Contribuția asiguratorie pe muncă:

În conformitate cu prevederile art. 2203 și art. 2204 - din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, această contribuție, în cuantum de 2,25%, este datorată de persoanele juridice înregistrate în România iar baza de calcul o reprezintă suma câștigurilor brute, inclusiv sporurile care se acordă potrivit legii:

art. 2203 - din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal

„(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.”

art. 2204 - din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal

„(1) Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității sociale, precum și a acordurilor privind sistemele de securitate socială la care România este parte, care include:

a) veniturile din salarii, în bani și/sau în natură, obținute în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau a unui statut special prevăzut de lege. În situația personalului român trimis în misiune permanentă în străinătate, veniturile din salarii cuprind salariile de bază sau, după caz, soldele de funcție/salariile de funcție corespunzătoare funcțiilor în care persoanele respective sunt încadrate în țară, la care se adaugă, după caz, sporurile și adaosurile care se acordă potrivit legii;”

Prin urmare costul aferent contribuției asiguratorie pentru muncă este în cuantum de 0,62 lei/ora (24,495 lei salariu minim + 1,98 lei/oră concediu odihnă + 1,14 lei/ora spor sărbători legale + 0,07 lei/oră spor repaus săptămânal = 27,69 lei/oră venit brut * 2,25% spor)

Totodată, contestatorul subliniază că, plecând de la calculele detaliate mai sus, rezultă un cost orar în cuantum de minim 28,31 lei/oră (24,495 lei salariu minim + 1,98 lei/oră concediu odihnă + 1,14 lei/oră spor sărbători legale + 0,07 lei/oră spor repaus săptămânal + 0,62 lei/oră contribuție asiguratorie pentru muncă).

Având în vedere cantitatea de ore solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, acesta susține că rezultă un cost minim generat cu forța de muncă în cuantum de 839.278,26 lei/an (28,31 lei/oră * 29.646 ore total).

Susține că oferta financiară transmisă de către a avut un preț total de 807.100 lei/an. În opinia sa, dacă, din această

sumă se scade valoarea forfetară aferentă reparațiilor, în cuantum de 23.500 lei/an, rezultă că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă financiară de 783.600 lei/an pentru prestarea serviciilor de curățenie, ce ar trebui să includă toate costurile solicitate prin documentația de atribuire, și anume, cost cu manopera, costul cu materialele și consumabilele, costul cu echipamentele/ustensile, cheltuieli indirecte și profit. Or, suma de 783.600 lei/an nu acoperă nici măcar costul cu forța de muncă calculată respectând legislația în vigoare și prevederile caietului de sarcini, la 839.278.26 lei/an. Având în vedere aceste aspecte, consideră că ofertantul nu a respectat reglementările în vigoare privind sporurile acordate pentru tipul de program solicitat de autoritatea contractantă, reducând, astfel, în mod artificial, prețul ofertei sale.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini pagina 11, capitolul 7, Elaborarea propunerii financiare, precum și prevederile legislației în vigoare mai sus-menționate, contestatorul apreciază că toți ofertanții aveau obligația legală de a include în suma ofertată toate cheltuielile generate cu gestionarea acestui contract, atât cele directe, cât și cele indirecte, în susținere, inserând extras din caietul de sarcini pagina 11, capitolul 7.

Evidențiază că, având în vedere cele transmise, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea obligația legală să ceară clarificări cu privire la oferta transmisă de Prin neverificarea acestor informații și necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, comisia de evaluare a încălcat prevederile prevăzute de art. 127 lit. h) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, apreciază că oferta transmisă de către trebuia să fie declarată neconformă, în corelare cu prevederile a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Art. 127 din HG nr. 395/2016 „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Acesta susține că autoritatea contractantă nu a verificat în mod corect dacă, și în ce măsură, ofertantul a ținut cont în

elaborarea propunerii financiare aferentă achiziției ce face obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Prețul ofertat, fără a lua în considerare costurile cu profitul, trebuie verificat de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. În opinia sa, chiar dacă oferta a fost mai mare de 80 %, datoria autorității contractante era de a verifica conformitatea propunerii financiare în raport cu cerințele pe care ea însăși le-a solicitat prin documentația de atribuire. Plecând de la momentul în care autoritatea contractantă face demersurile pentru estimarea valorii estimate și elaborează caietul de sarcini cu cerințe precise privind numărul de ore și programul permanent, contestatorul apreciază că aceasta ar fi trebuit să știe că, pentru a acoperi numărul total de ore solicitate există un cost minim cu forța de muncă de 839.278,26 lei/an (28,31 lei/oră * 29.646 ore total), la care se adaugă celelalte cheltuieli generate de contract. Oferta financiară se plasează sub acest cost minim cu manopera, moment în care, autoritatea contractantă era obligată să ceară clarificări, conform art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 127 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, consideră că în elaborarea propunerii financiare, operatorii economici sunt ținuti să respecte toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permisă propunerea unor prețuri care nu reflectă realitatea pieței sau care nu pot fi justificate. Apreciază că autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite respectă toate actele normative, incidente.

În opinia sa, ofertele depuse reprezintă angajamente ferme asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Prețul ofertat nu constituie un element pur formal, ci, trebuie să fie verificat de comisia de evaluare sub aspectul realității și sustenabilității sale, în acord cu principiile asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, și trebuie confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

III. În continuare, prezintă susțineri cu privire la alte aspecte procedurale:

Urmare a celor prezentate, apreciază că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, citate de acesta, prin acceptarea unei oferte care conține abateri majore de la cerințele caietului de sarcini.

În prezenta speță, acesta consideră că obligațiile prevăzute de art. 133 alin. (1) și (2), precum și de art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 au fost încălcate.

Având în vedere că, potrivit dosarului achiziției, oferta depusă de către conține omisiuni și abateri semnificative față de cerințele caietului de sarcini, precum și un buget insuficient pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, ... SRL apreciază că aceasta nu poate conduce la prestarea serviciilor în condițiile solicitate de autoritate.

În concluzie, apreciază că oferta respectivului operator trebuia să fie descalificată.

Totodată, susține că în etapa de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu a realizat nici măcar verificări minime asupra informațiilor transmise de participanți, în special, privind dimensionarea corectă a personalului și justificarea cheltuielilor.

Afirmă că, în drept, contestația de față se întemeiază pe dispozițiile legale anterior invocate, precum și pe următoarele acte normative aplicabile:

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- Legea nr. 101/2016 privind căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică;
- Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 privind normele de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Prezenta contestație este formulată în temeiul art. 2 coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere toate cele prezentate în cuprinsul contestației, ... SRL susține că are un interes determinat, legitim și actual în susținerea demersului de față.

În susținerea contestației, anexează o serie de documente pe care le consideră justificative.

Prin adresa nr. 47940/02.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 44426/02.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea criticilor acestuia, ca nefondate.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, iar, față de criticile contestatorului, precizează următoarele aspecte:

A. Referitor la mențiunea contestatorului, conform căreia, operatorul economic KRYSTAL ECO „a depus o propunere tehnică neconformă, având în vedere că nu a prezentat o propunere tehnică individuală în care să prezinte propria-i viziune cu privire la prestarea serviciilor de curățenie, ci s-a rezumat la a copia, fără a modifica nici măcar un cuvânt, în întregime modelul propus de autoritatea contractantă.”, susține că:

Prin fișa de date capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: „Propunerea tehnică se va elabora pe modelul formularului de propunere tehnică-Formular nr. 4, atașat în SEAP la documentația de atribuire, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării

modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate”.

Astfel, subliniază că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod specific prezentarea unei metodologii proprii de lucru, ci, a solicitat completarea formularului nr 4 - Formular de propunere tehnică, respectiv modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Menționează că, operatorul economic și-a asumat în întregime cerințele impuse prin caietul de sarcini, așa cum se regăsesc în formularul de propunere tehnică, fără a prezenta o metodologie proprie de lucru, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat acest lucru.

Totodată, precizează că, propunerea tehnică transmisă de către contestator este elaborată de acesta tot pe modelul formularului de propunere tehnică, copiind în întregime modelul propus de autoritatea contractantă, cu singura deosebire că, la unele dintre solicitări, a schimbat timpul verbelor.

Susține că a tratat în mod egal toate ofertele depuse de operatorii economici la procedura de achiziție, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, așa cum se poate constata din documentele elaborate în cursul procesului de evaluare (proces verbale, solicitări de clarificări, comunicări).

B. Referitor la prezentarea materialelor și consumabilelor necesare prestării serviciilor în cadrul contractului, susține că:

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pagina 5, tabelul nr. 3 - Activități presupuse, punctul 3 - Furnizare/asigurare produse și materiale pentru curățenie, s-a solicitat: „Va furniza toate materiale de curățenie profesionale necesare prestării activității, toate consumabilele necesare, indiferent de cantitatea utilizată zilnic (hârtie igienică, săpun lichid, dezinfectant, odorizante WC, saci menajeri, etc).”, iar

Prin formularul nr. 4 - Propunere tehnică, capitolul II. - Servicii solicitate, punctul 3 - Furnizare/asigurare produse și materiale pentru curățenie, se specifică: „Se vor prezenta materialele de curățenie profesionale necesare prestării activității și toate consumabilele necesare, inclusiv dezinfectanții necesari.”

Subliniază că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de către ofertantul, fișier propunere tehnică toalete.pdf, capitolul II.3, punctul 3.1 - Furnizare/asigurare produse și materiale pentru curățenie a precizat: „Va furniza toate materiale de curățenie profesionale necesare prestării activității, toate consumabilele necesare, indiferent de cantitatea utilizată zilnic (hârtie igienică, săpun lichid, dezinfectant, odorizante WC, saci menajeri, etc). Se vor prezenta materialele de curățenie profesionale necesare prestării activității și toate consumabilele necesare, inclusiv dezinfectanții necesari.”

Având în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a făcut doar o enumerare a materialelor de curățenie profesionale

necesare prestării activității și consumabilele necesare, asumându-și furnizarea acestora, fără a transmite lista propriu-zisă solicitată, care să cuprindă materialele de curățenie profesionale necesare prestării activității și toate consumabilele necesare, inclusiv, dezinfectanții necesari, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 37910/27.05.2025, să clarifice sau după caz, să prezinte, materialele de curățenie profesionale necesare prestării activității și toate consumabilele necesare, inclusiv, dezinfectanții necesari prestării serviciilor de curățenie/igienizare în cadrul acestui contract.

Susține că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis anexa - lista materialelor consumabile, redată de autoritate sub formă tabelară, în cadrul căreia se regăsesc materialele de curățenie profesionale necesare prestării activității și consumabilele necesare, inclusiv dezinfectanții necesari prestării serviciilor de curățenie în cadrul acestui contract.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia: „Comisia de evaluare, în mod eronat, a formulat solicitarea de clarificări nr. 37910/27.05.2025 prin care a dat posibilitatea să-și modifice propunerea tehnică inițială și să o completeze, astfel încât, a convertit o ofertă care, până la momentul solicitării trebuia considerată neconformă și inacceptabilă, deoarece, nu satisfăcea, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, într-o ofertă admisibilă, creând un avantaj evident respectivului ofertant în defavoarea celorlalți”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Având în vedere faptul că ofertantul și-a asumat în cadrul ofertei tehnice furnizarea tuturor materialelor de curățenie profesionale necesare prestării activității, toate consumabilele necesare, indiferent de cantitatea utilizată zilnic și a făcut o enumerare a acestora, respectiv - hârtie igienică, săpun lichid, dezinfectant, odorizante WC, saci menajeri, etc., comisia de evaluare și-a întemeiat modul de evaluare a ofertei, având la bază respectarea prevederilor art. 134 alin. (1), coroborat cu art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 și cu alin. (8).

Astfel, contrar celor afirmate de către contestator, autoritatea susține că, prin răspunsul său la clarificarea solicitată, operatorul economic nu și-a modificat propunerea tehnică inițială și nu a completat-o, întrucât, materialele de curățenie profesionale necesare prestării activității și consumabilele necesare, inclusiv, dezinfectanții necesari prestării serviciilor de curățenie în cadrul acestui contract, care se regăsesc în cadrul anexei transmise, sunt menționate în parte în cadrul ofertei tehnice.

C. Referitor la prezentarea listei cu dotările/ustensilele necesare prestării serviciilor în cadrul contractului, precizează următoarele:

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pagina 7, obligațiile prestatorului, lit. f) s-a solicitat: „Să asigure ustensile profesionale necesare prestării serviciilor de curățenie (mături, fărașe,

lavete, găleți, dispozitiv pentru șters geamuri, cărucioare multifuncționale, scări mobile, perii manuale, etc).”, iar

Prin formularul nr. 4 - Propunere tehnică Formularul nr. 4 - Propunere tehnică, capitolul V. - Obligațiile prestatorului, punctul 6, se specifică: „Se va prezenta lista cu dotările/ustensilele profesionale deținute care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor”, subliniind că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de către ofertantul, fișier propunere tehnica toalete.pdf, capitolul V. Obligațiile prestatorului, punctul 6, a precizat, astfel: „Să asigure ustensile profesionale necesare prestării serviciilor de curățenie (mături, fărâșe, lavete, găleți, dispozitiv pentru șters geamuri, cărucioare multifuncționale, scări mobile, perii manuale, etc). Se va prezenta lista cu dotările/ustensilele profesionale deținute care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor.”

Având în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a făcut doar o enumerare a ustensilelor profesionale necesare prestării serviciilor de curățenie, respectiv, măhuri, fărâșe, lavete, găleți, dispozitiv pentru șters geamuri, cărucioare multifuncționale, scări mobile, perii manuale, etc., asumându-și asigurarea acestora, fără a transmite lista propriu-zisă solicitată, care să cuprindă ustensile profesionale necesare prestării serviciilor de curățenie, autoritatea subliniază că a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 37910/27.05.2025, să clarifice sau după caz, să transmită lista cu dotările/ustensilele profesionale deținute care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de curățenie/igienizare în cadrul acestui contract.

Evidențiază că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis anexa - lista cuprinzând dotările, inserată de acesta sub formă tabelară, în cadrul căreia se regăsesc ustensilele care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de curățenie/igienizare în cadrul acestui contract.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia: „Comisia de evaluare, în mod eronat, a formulat solicitarea de clarificări nr. 37910/27.05.2025 prin care a dat posibilitatea să-și modifice propunerea tehnică inițială și să o completeze, astfel încât a convertit o ofertă care până la momentul solicitării trebuia considerată neconformă și inacceptabilă deoarece nu (satisfăcea în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, într-o ofertă admisibilă, creând un avantaj evident respectivului ofertant în defavoarea celorlalți”, autoritatea contractantă precizează că:

Având în vedere faptul că ofertantul și-a asumat în cadrul ofertei tehnice asigurarea ustensilelor profesionale necesare prestării serviciilor de curățenie, respectiv - măhuri, fărâșe, lavete, găleți, dispozitiv pentru șters geamuri, cărucioare multifuncționale, scări mobile, perii manuale etc., comisia de evaluare și-a întemeiat modul de evaluare a ofertei, având la bază respectarea prevederilor art. 134 alin. (1), coroborat cu art. 134 alin (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 și cu alin. 8.

Astfel, contrar celor afirmate de către contestator, prin răspunsul său la clarificarea solicitată, autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic nu și-a modificat propunerea tehnică inițială și nu a completat-o, întrucât, ustensilele necesare prestării serviciilor de curățenie în cadrul acestui contract, care se regăsesc în cadrul anexei transmise, sunt menționate în parte în cadrul ofertei tehnice.

II. Referitor la timpul de remediere, precizează următoarele:

Prin fișa de date, capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, la componenta tehnică s-a solicitat:

„Timpul de remediere al defecțiunilor minore de către șeful de echipă

Timpul de remediere al defecțiunilor minore va fi de maxim 24 de ore, punctajul se va acorda astfel:

- Pentru un timp de remediere al defecțiunilor minore de maxim 3 ore - se acordă 15 puncte;
- Pentru un timp de remediere al defecțiunilor minore între 4 și 11 ore - se acordă 10 puncte;
- Pentru un timp de remediere al defecțiunilor minore între 12 și 23 ore - se acordă 5 puncte;
- Pentru un timp de remediere al defecțiunilor minore de 24 ore - se acordă 0 puncte și oferta este conformă.
- Acordarea unui timp de remediere al defecțiunilor minore mai scurt de 3 ore nu se punctează suplimentar. Nota: Timpul de remediere se va prezenta doar în ore”, iar

în cadrul formularului de propunere tehnică, din cadrul ofertei tehnice, fișier propunere tehnica toalete.pdf, la capitolul IX - Factor de evaluare calitativ: Timpul de remediere al defecțiunilor minore de către șeful de echipă, ofertantul nu a precizat în mod clar care este timpul exact de remediere ofertat, informația regăsindu-se în platforma SEAP, la secțiunea factori de evaluare, unde ofertantul a precizat timpul de remediere al defecțiunilor minore - de maxim 3 ore, conform print screen din platforma SEAP - secțiunea factori de evaluare, inserată ca print screen în extras, evidențiind că a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 37910/27.05.2025, să precizeze în mod clar care este timpul de remediere al defecțiunilor minore de către șeful de echipa ofertat, iar în cadrul răspunsului, acesta confirmat informația: „3. Timpul de remediere al defecțiunilor minore este de 3 ore”.

Față de cele prezentate anterior, aceasta precizează că, comisia de evaluare și-a întemeiat modul de evaluare a ofertei, având la bază respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) coroborat cu art. 134 alin. (7) lit. a) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contrar celor afirmate de către contestator, prin răspunsul său la clarificarea solicitată, aceasta susține că operatorul economic nu și-a modificat propunerea tehnică inițială și

nu a completat-o, întrucât informația referitoare la timpul de remediere al defecțiunilor minore - 3 ore, se regăsea pe platforma SEAP, în cadrul secțiunii factor de evaluare.

Totodată, referitor la susținerea contestatorului conform căreia „În mod eronat, a formulat solicitarea de clarificări nr. 37910/27.05.2025 prin care a dat posibilitatea să-și modifice propunerea tehnică inițială și să o completeze, astfel încât, a convertit o ofertă care, până la momentul solicitării trebuia considerată neconformă și inacceptabilă, deoarece, nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, într-o ofertă admisibilă, creând un avantaj evident respectivului ofertant în defavoarea celorlalți”, aceasta afirmă că a tratat în mod egal toate ofertele depuse de operatorii economici la procedura de achiziție, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, așa cum se poate constata din documentele elaborate în cursul procesului de evaluare (procese verbale, solicitări de clarificări, comunicări).

III. Referitor la justificarea tarifului orar concediu de odihnă, făcând trimitere la art. 145 din Legea nr. 53/2003, angajații beneficiază de un concediu minim de 20 zile/an, iar indemnizația de concediu este cel puțin egală cu salariul de bază.

Susține că, înlocuirea personalului de curățenie care se află în concediu de odihnă nu poate genera cheltuiala de 1,98 lei/oră, conform modului de calcul efectuat de către contestator, care adaugă la calculul costului orar aceasta valoare, întrucât, concediul de odihnă este o cheltuială ocazională, într-o situație excepțională față de cheltuiala zilnică/angajat, astfel încât, poate fi stabilit cel mult un cost pentru 1 oră suplimentară și doar pe o perioadă restrânsă de timp, atâta timp cât alt angajat este în concediu, iar la rândul lui, acesta va beneficia de concediu, astfel nu se justifică includerea acestei cheltuieli în costul orar minim. Cu atât mai mult, cu cât indemnizația de concediu de odihnă, s-ar calcula astfel: $4050:20 \text{ zile concediu}=202,5 \text{ lei/zi}; 8 \text{ ore}=25,31 \text{ lei/h}; 165,334 \text{ lei/h} = 0,153 \text{ lei/oră}$

Spor zile sărbători legale

Susține că acest spor se acordă de minim 100% pe zi lucrată, doar în situația în care nu se compensează cu timp liber corespunzător, iar potrivit art. 137 din Legea nr. 53/2003, după 5 zile lucrate angajatul beneficiază obligatoriu de 48 h consecutiv libere.

Fiind doar 17 zile lucrătoare, aceasta afirmă că nu este o cheltuială zilnică, ci o cheltuială anuală ocazională, ce nu poate fi inclusă în costul orar minim zilnic, cu atât mai mult cu cât, ar presupune doar o suplimentare de personal pentru cele 17 zile de sărbători legale/an și nu o creștere a costului orar minim generat cu forța de muncă.

Din punctul său de vedere, calculul contestatorului, făcut pentru costul minim orar este raportat la 12 luni, respectiv 365 zile, astfel sunt incluse în calcul și cele 17 zile de sărbători legale, care nu vor beneficia

de spor de 100%, dacă se asigură compensare cu zile libere, ci va impune automat o suplimentare de personal.

Față de cele de mai sus menționate, evidențiază că a considerat faptul că, la calculul costului generat cu forța de muncă nu este necesară adăugarea sporului de zile de sărbători legale.

Spor de weekend

Pentru sporul de weekend, menționează că a luat în considerare valoarea de 0,07 lei/oră.

Contribuția asiguratorie pe muncă

Costul aferent contribuției asiguratorie pentru muncă a fost calculat de către comisia de evaluare astfel: 24,496 lei/h(salariu minim) + 0,07 lei/ora + 0,153 lei/h - 24,7191lei/oră*2,25% = 0,56 lei/oră

Astfel, afirmă că rezultă un cost orar în cuantum de: 24,496 lei/h + 0,07 lei/h + 0,56 lei/h + 0,153 lei/h = 25,28 lei/h

Costul generat cu forța de muncă în cadrul acestui contract, raportat la numărul total de ore rezultat din programul menționat în caietul de sarcini, de 29.646 ore este: 25,28 lei/oră * 29.646 ore = 749.450,9 lei

Având în vedere valoarea totală pentru prestarea serviciilor de curățenie de 783.600 lei, care se regăsește în cadrul ofertei operatorului economic, autoritatea contractantă susține că rezultă o valoare de 34.149,1 lei pentru costul cu materialele și consumabilele necesare, costul cu echipamentele/ustensilele, cheltuieli indirecte și profit pe care, valoare pe care comisia de evaluare a considerat-o suficientă pentru acoperirea acestor cheltuieli. Cu atât mai mult, susține că, din modul de calculul al contestatorului, respectiv 28,31 lei/oră *29.646, reiese un cost minim generat cu forța de muncă în cuantum de 839.278,26, apreciind că acesta și-a prevăzut pentru costul cu materialele și consumabilele necesare, costul cu echipamentele/ustensilele, cheltuieli indirecte și profit o valoare de 8.230,26 lei.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic poate presta serviciile de curățenie, în mod legal, în prețul ofertat.

În concluzie, susține că, procesul de evaluare a ofertei tehnice și financiare transmise de operatorul economic, s-a realizat cu respectarea prevederilor și principiilor stabilite de legislația achizițiilor publice, drept pentru care solicităm Consiliului să constate faptul că evaluarea acestei oferte reflectată în rezultatul procedurii, s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice și, în mod legal și deplin justificat, autoritatea contractantă a declarat, ca și câștigătoare, oferta operatorului economic

Ca urmare, solicită respingerea solicitărilor contestatorului, ca nefondate.

Prin adresa nr. 47943/02.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45102/04.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 579/26.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44231/02.07.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211438455/1 din 01.07.2025 în cuantum de 19.826,91 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI IGIENIZARE A TOALETELOR PUBLICE DIN", cod CPV: 90900000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1078732/11.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 991.345,36 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL critică modul de evaluare a ofertei clasată înaintea sa, respectiv cea, aparținând apreciind că oferta acestuia din urmă trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar, propunerea financiară este neobișnuit de scăzută și nu poate asigura prestarea serviciilor conform legislației în vigoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Analizând, mai întâi, criticile privind propunerea tehnică a conform căreia, acesta a depus o ofertă neconformă, deoarece, nu a prezentat o propunere tehnică individuală în care să prezinte propria-i viziune cu privire la prestarea serviciilor de curățenie, ci, s-a rezumat la a copia modelul propus de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge, ca neîntemeiată, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, prin Fisa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:

„Propunerea tehnică se va elabora pe modelul Formularului de Propunere tehnică-Formular nr. 4, atașat în SEAP la documentația de atribuire, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate”.

Rezultă astfel, că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod specific prezentarea unei metodologii proprii de lucru, ci, autoritatea contractantă a solicitat completarea Formularului nr 4 - Formular de propunere tehnică, respectiv, modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din Caietul de sarcini. Prin urmare, ... și-a asumat în întregime cerințele impuse prin caietul de sarcini, așa cum se regăsesc în Formularul de Propunere Tehnică, fără a prezenta o metodologie proprie de lucru, întrucât, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat acest lucru.

Caracterul neîntemeiat se reține și în ceea ce privește prezentarea materialelor și consumabilelor necesare prestării serviciilor în cadrul contractului, deoarece, în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, pag. 5, tab. nr. 3 - Activități presupuse, pct. 3 - Furnizare/asigurare produse și materiale pentru curățenie, s-a solicitat:

„Va furniza toate materiale de curățenie profesionale necesare prestării activității, toate consumabilele necesare, indiferent de cantitatea utilizată zilnic (hârtie igienică, săpun lichid, dezinfectant, odorizante WC, saci menajeri, etc).”

Iar,

prin Formularul nr. 4 - Propunere tehnica, cap. II. - Servicii solicitate, pct. 3 - Furnizare/asigurare produse și materiale pentru curățenie, se specifică: *„Se vor prezenta materialele de curățenie profesionale necesare prestării activității și toate consumabilele necesare, inclusiv dezinfectanții necesari”.*

În cadrul propunerii tehnice prezentate de către ofertantul, fișier PROPUNERE TEHNICA TOALETE.pdf, cap. II.3, punctul 3.1 - Furnizare/asigurare produse și materiale pentru curățenie a precizat astfel:

*„Va furniza toate materiale de curățenie profesionale necesare prestării activității, toate consumabilele necesare, indiferent de cantitatea utilizată zilnic (**hârtie igienică, săpun lichid, dezinfectant, odorizante WC, saci menajeri, etc**). Se vor prezenta materialele de curățenie profesionale necesare prestării activității și toate consumabilele necesare, inclusiv dezinfectanții necesari”.*

Având în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a făcut doar o enumerare a materialelor de curățenie profesionale necesare prestării activității și consumabilele necesare, asumându-și furnizarea acestora, fără a transmite lista propriu zisă, comisia de evaluare a solicitat ofertantului cu adresa nr. 37910/27.05.2025 să clarifice sau după caz, să prezinte materialele de curățenie profesionale necesare prestării activității și toate consumabilele necesare, inclusiv dezinfectanții necesari prestării serviciilor de curățenie/igienizare în cadrul acestui contract.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis Anexa - Lista Materialelor consumabile, în cadrul căreia se regăsesc materialele de curățenie profesionale necesare prestării activității și consumabilele necesare, inclusiv dezinfectanții necesari prestării serviciilor de curățenie în cadrul acestui contract.

Având a determina în ce măsură răspunsul contestatoarei are sau nu caracter concludent, Consiliul precizează că rolul clarificărilor solicitate este de confirmare și asumare a unor materiale care urmează a fi utilizate în prestarea serviciilor de curățenie și igienizare a toaletelor publice din mun., drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de

un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea, în documentația de atribuire, a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin (1), din HG nr.395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă/inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Concluzionând, Consiliul reține că o eventuală măsură de respingere a ofertei ar fi fost disproportională și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente sau pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat de contestator nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant, reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de

conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.

În speța de față, viciul de formă a fost clarificat, în mod simplu și remediat, ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare luând o decizie conform principiului proporționalității măsurilor adoptate, care, impune analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlătore ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv

de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Astfel, jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este unitară în sensul în care *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”* după cum, în speța, exercitarea acestui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește:

- prezentarea listei cu dotările/ustensilele necesare prestării serviciilor în cadrul contractului, deoarece și în acest caz ofertantul în cauză a menționat în cadrul propunerii tehnice că va asigura ustensile profesionale necesare prestării serviciilor de curățenie (mături, fărașe, lavete, găleți, dispozitiv pentru șters geamuri, cărucioare multifuncționale, scări mobile, perii manuale, etc)

și

- timpul de remediere al defecțiunilor,

considerațiile de mai sus ale Consiliului privind clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte și corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

„Principiul proporționalității, care guvernează întreaga procedură de atribuire, impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite **(Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, CI57/96, pct. 60)**, sens în care, drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Consiliul reiterează, că: *„Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsura adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.”*

Prin urmare, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma

interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care, solicitarea de lămuriri suplimentare, dacă este cazul, este preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor, ca neconforme sau inacceptabile, motiv pentru care, criticile privind propunerea tehnică urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

De asemenea, în ceea ce privește valoarea financiară ofertată de, se reține că acesta a ofertat un preț total de 807.100 lei, fără TVA și un tarif lunar de 65.300 lei, reprezentând **81,41% din valoarea estimată.**

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, deoarece reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv (respectiv 81,41%), autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, nu avea obligația să procedeze la solicitarea de clarificări și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant.

Potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă,*

Iar,

*prevederile art.136, alin.(4), stipulează: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă **mai puțin de 80% din valoarea estimată** a contractului respectiv”.*

În cauza **T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică.*

*Prin urmare, **numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică** potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, **articolul menționat nu se aplică** [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010,*

*PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.
În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:*

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

*51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.
De asemenea, simpla declarație a contestatorului privind presupusa lipsă a unor elemente de cost, în lipsa indicării acestora și a oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, acesta, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă în cadrul procedurii nu a impus ofertanților detalierea/structurarea cheltuielilor directe și indirecte pe care le implică execuția contractului în cauză.*

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că, în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului, care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice și să dovedească/probeze pe de-o parte că elementele de cost invocate nu au fost incluse, iar, pe de altă parte, să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile SRL urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Având în vedere considerente reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, Consiliul va

respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.