



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 515/04.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., completată prin adresa nr. 516/05.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva raportului procedurii nr. 4656/29.10.2020 și a comunicării rezultatului procedurii aferent lotului 4, postată în SEAP în data de 29.10.2020, de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect **„Reductoare și piese de schimb reductoare pentru utilaje miniere”**, cod CPV 4214000-2 angrenaje, elemente de angrenare și antrenare (Rev. 2), (anunț de participare ...), se solicită Consiliului următoarele: *„anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 4656/29.10.2020 pentru lotul 4 «Reductoare mecanism de marș SRs 1300», precum și a actelor subsecvente acestuia, în speță comunicarea postată în SEAP, în data de 29.10.2020, prin care oferta depusă de societatea noastră pentru lotul 4, în calitate de ofertant, a fost considerată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, (...)”*; *„obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea noastră și solicitarea de clarificări care să conducă la clarificarea ofertei tehnice depuse, pe baza cerințelor din caietul de sarcini, formulate cu bună intenție; aplicarea criteriului de atribuire tuturor ofertelor declarate admisibile”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 515/04.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., completată prin adresa nr. 516/05.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 4656/29.10.2020 și comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 4, postată în SEAP în data de 29.10.2020, de către ... SA în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „*Reductoare și piese de schimb reductoare pentru utilaje miniere*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, potrivit rezultatului evaluării ofertelor, redat în raportul procedurii nr. 4656/29.10.2020, publicat în SEAP, prin procesul-verbal nr. 4188/28.09.2020 de evaluare a propunerilor tehnice oferta sa depusă pentru lotul 4 a fost declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), în condițiile art. 228 alin. (5) din „Lege”, deoarece „*Conform caietului de sarcini și a desenelor din caietul de sarcini, flanșa este corp comun cu arborele de ieșire. În propunerea tehnică se prezintă un desen de ansamblu (pag. 29) în care este desenată flanșa de pe arborele de ieșire, ca fiind asamblată prin 2 pene paralele și asigurată axial cu flanșa de capăt fixată cu șuruburi, lucru care nu este conform cu cerințele minime din caietul de sarcini*”.

Menționează că, la cap. III.4.1.4 „*Specificații tehnice/cerințe funcționale minime/extinse*”, de la pagina 4 a caietului de sarcini nr. 4688/14.05.2020, pentru lotul 4 al procedurii de atribuire, se solicită următoarele: „*Fișa tehnică nr. 1 – Descriere subansamblu reductor; Fișa tehnică nr. 2 – Condiții de proiectare a reductoarelor; Fișa tehnică nr. 3 – caracteristici tehnice minime pentru reductoare și piese de schimb reductoare; Anexa nr. 8 - Dimensiuni de prindere și cote de gabarit reductor mecanism marș excavator SRs 1300 6KC-M-2675-0.*”

Autoarea contestației precizează că cerințele tehnice pentru lotul 4, sunt următoarele: la pagina 13 - fișa tehnică nr. 1 „*Descrierea subansamblului reductor*”, pct. b), din care nu rezultă că „*flanșa este cop comun cu arborele de ieșire*”; la pagina 14 - fișa tehnică nr. 2 „*Condiții de proiectare a reductoarelor*”, în care, la alin. 3, se face referire la „*capetele arborilor trebuie să poată transmite momente de torsiune și să admită încărcarea lor cu o sarcină radială în consolă, la mijlocul lungimii și sub orice unghi de poziție*”, fără a se preciza, nici în acest caz, că „*flanșa este corp comun cu arborele de ieșire*”; la pagina 22 - fișa tehnică nr.3 „*Caracteristici tehnice minime pentru reductoare și piese de schimb reductoare*”, în secțiunea în care este descris reductorul aferent lotului 4 „*Reductor conico cilindric 6KC-M 2675-0/1VI, $i=847,9$ sau echivalent*”, singura referire la arborele de ieșire este cu privire la materialul din care se execută, iar cu privire la „*flanșa arborelui*”, se face referire doar la diametrul exterior și diametrul de divizare, fără a se menționa nicăieri că „*flanșa este corp comun cu arborele de ieșire*”; la pagina 33 anexa nr. 8 „*Dimensiuni de prindere și*

cote de gabarit reductor mecanism marș excavator SRs 1300 6KC-M-2675-0", în care, după cum este și intitulat, nu se regăsesc decât cote de gabarit și un desen de ansamblu al reductorului, nicăieri pe desen nefiind marcat faptul ca „flanșa este corp comun cu arborele de ieșire”.

Precizează că presupusa cerință a entității contractante, respectiv aceea ca flanșa să fie corp comun cu arborele de ieșire, nu rezultă explicit din nici un document/capitol/fișă tehnică/anexă, și reprezintă un procedeu constructiv oferit de producător, în funcție de necesitățile solicitate, soluția tehnică completă fiind oferită în întregime de producător, pe baza tehnologiei proprii și a modului de funcționare finală a reductorului.

SC ... SRL arată că, în opinia producătorului său, care a oferit cea mai bună soluție constructivă la cerințele entității contractante, un reductor cu flanșa corp comun cu arborele de ieșire este neviabil și neeconomic, întrucât în cazul distrugerii flanșei este necesară înlocuirea întregului ansamblu flanșă-arbore.

Învederează faptul că producătorul a afirmat că poate oferi orice soluție constructivă, însă cât timp aceasta nu este menționată explicit în caietul de sarcini, oferă soluția cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic și economic, modul de funcționare al reductorului nefiind afectat.

În opinia petentei, modul de prindere al flanșei pe arborele de ieșire, ca fiind asamblată prin două pene paralele și asigurată axial cu flanșa de capăt, fixată cu șuruburi, este un procedeu sigur, calculat de către producător la toate tensiunile la care este supus ansamblul flanșă/arbore și nu poate fi contestat fără argumente tehnice probante, care nu rezultă din tehnologii documentate.

SC ... SRL precizează că soluția constructivă oferită de către producătorul său se bazează pe materiale de calitate superioară, tratamente termice aplicate, procedee tehnologice specifice care, împreună, conduc la realizarea unui produs finit capabil să susțină forțele și tensiunile specifice unui reductor al mecanismului de marș al excavatorului.

Reclamă faptul că, deși avea un caiet de sarcini incomplet, entitatea contractantă nu i-a solicitat nici o clarificare cu privire la oferta tehnică depusă, ci a preferat să-i respingă propunerea tehnică, deși aceasta îndeplinea toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și un tip de reductor compatibil cu necesitățile instituției.

Afirmă că, în ipoteza în care entitatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări cu privire la modul constructiv al arborelui de ieșire, în urma consultării cu producătorul, ar fi putut comunica faptul că acesta poate executa arborele de ieșire corp comun cu flanșa, în aceleași condiții de preț, aceasta nefiind o modificare majoră din punct de vedere tehnologic.

Învăderând faptul că interesul oricărei entități contractante este acela de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări tematice și nu acela de a căuta motive formale de respingere a

ofertelor, petenta apreciază că, față de situația de fapt, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

SC ... SRL precizează că, în urma respingerii ofertei sale, a consultat producătorul, care a insistat asupra soluției constructive oferite ca fiind singura convenabilă.

Prin urmare, consideră că oferta sa *„poate să constituie o ofertă conformă”*, întrucât producătorul reductoarelor are o experiență vastă în producerea tipurilor de reductoare solicitate de entitatea contractantă, având toate documentele necesare producerii și comercializării.

Conchide că modul în care comisia de evaluare a realizat evaluarea ofertelor încalcă principiile care stau la baza contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, în speță principiile tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Având în vedere cele prezentate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația *„pe dispozițiile legale invocate și jurisprudența achizițiilor, care consideră că o ofertă nu poate fi eliminată fără a clarifica toate aspectele care conduc la declararea unei oferte conforme/neconforme”*.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 16.419,96 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 16.419,96 lei, emisă de

Prin adresa nr. 21577/12.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... SA a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de către SC ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și menținerea actelor întocmite de către comisia de evaluare ca fiind temeinice și legale.

În motivare, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și menționează că propunerile tehnice depuse de ofertanți au fost evaluate într-o manieră transparentă și proporțională de către comisia de evaluare, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini nr. 4688/14.05.2020, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 4188/28.09.2020, parte a dosarului achiziției sectoriale.

Susținând că propunerea tehnică pentru lotul 4 depusă de contestatoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă prezintă apărările sale în acest sens.

Astfel, produsul *„Reductoare mecanism de marș SRs 1300”* - reductorul conico - cilindric în șase trepte tip 6 KC-M 2675-0/IVI, cu raportul de transmitere $i=847,9$ proiectat de firma ... din Republica Democrată Germană, echipează mecanismul de deplasare ARs a excavatoarelor cu rotor tip SRs 1300-26/3,5, începând cu anul 1976, și

a fost produs în varianta arbore de ieșire dintr-o singură bucată (arbore flanșă).

Precizează că soluția constructivă a fost aleasă de către producătorul utilajelor, firma ..., pentru utilaje ce au o greutate de 2100 tone, care lucrează pe înclinări ale platformei de lucru de până la 1/20 și în condiții de material moale cu împotmoliri frecvente ale sistemului de deplasare.

Astfel, entitatea contractantă susține că soluția „...” presupune utilizarea unui semifabricat forjat care implică costuri mai mari, pe când soluția din două repere arbore-flanșă, aleasă de ofertantul contestator, implică costuri mai mici și nu este soluția solicitată prin caietul de sarcini.

Referindu-se la soluția utilizării de către ofertant a ansamblului arbore de ieșire, flanșa asamblată cu două pene paralele, entitatea contractantă consideră că acestea nu rezistă la strivire pentru un moment de pornire maxim la arborele de ieșire $M_{max} = 1,5 M_n$ - moment nominal conform fișă tehnică nr. 2 *„condiții de proiectare a reductoarelor”* din caietul de sarcini. Verificarea la strivire constă în determinarea tensiunilor efective aferente conform standardelor în vigoare a celor două pene ce fixează flanșa cu diametrul de 360 mm.

Susține că, prin caietul de sarcini - fișă tehnică nr. 3 - caracteristici tehnice minimale pentru reductoare și piese de schimb reductoare, a solicitat diametrul exterior flanșe arbore ieșire $D_e = 950$ mm, și nu diametrul exterior flanșe de pe arborele de ieșire, așa cum a înțeles contestatoarea.

Cu referire la aceste aspecte, entitatea contractantă precizează că nu a solicitat clarificări, deoarece oferta tehnică a contestatoarei, desenul de ansamblu al reductorului 6 KC-M 2675-0/IVI prezentat la pag. 29, prezintă flanșa de pe arborele de ieșire ca fiind $\Phi = 360$ mm, precum și faptul că este asamblată prin două pene paralele și asigurată axial cu flanșa de capăt fixată cu șuruburi, motiv pentru care comisia de evaluare a constatat că soluția prezentată este diferită de soluția din caietul de sarcini.

La solicitarea din caietul de sarcini privind prezentarea nomenclatorului reperelor, denumire reper, număr desen, masa, calitate material, respectiv cantitate, la pag. 34 din propunerea tehnică, contestatoarea a precizat că acestea nu pot fi puse la dispoziție de nici un producător, dat fiind faptul că sunt protejate prin politica companiei, susține entitatea contractantă.

În ceea ce privește tipul de reductor solicitat, entitatea contractantă arată că acesta a fost produs și de către firmele SC ... SA Câmpina și SC ..., iar documentația de execuție nu mai prezintă *„o protecție conform legii brevetelor aceasta fiind în domeniul public românesc”*.

Mai arată că, prin caietul de sarcini subcapitolul III.4.1.4. *„Specificații tehnice/cerințe funcționale minime/extinse”*, pentru reductoare și piesele de schimb reductoare, a prevăzut posibilitatea ca

oferanții să relateze că nu dețin documentație de execuție, dar contestatoarea nu a transmis o solicitare în acest sens, astfel că tratamentul oferit operatorilor economici a fost egal și nediscriminatoriu.

Prin contestația formulată, SC ... SRL a recunoscut indirect faptul că propunerea sa tehnică nu este conformă caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, întrucât a precizat că soluția propusă nu ar conduce la schimbarea întregului ansamblu, în caz de distrugere a flanșei, motiv pentru care: *„soluția constructivă a reductorului cu flanșă corp comun cu arborele de ieșire este neviabilă ...”*.

În concluzie, ... SA arată că își menține punctul de vedere din procesul de evaluare al ofertelor tehnice nr. 4188/28.09.2020, cu privire la oferta tehnică depusă de SC ... SRL, ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, cele ale H.G. nr. 394/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, prin adresa nr. 21661/13.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., au fost depuse, în fotocopie, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 520/16.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis documentul intitulat *„COMPLETARE LA CONTESTAȚIA DEPUȘĂ CU PRIVIRE LA PUNCTUL DE VEDERE nr. 21577/12-11-2020 (...)”*, document în care face precizări referitoare la soluția constructivă a producătorului utilajelor, firma „...” și combate argumentele entității contractante.

Astfel, susține că producătorul pe care l-a declarat în oferta, pe baza cerințelor tehnice din caietul de sarcini, pe care le-a considerat suficiente, cunoscând tipul excavatorului și al reductorului de marș, a înțeles să ofere o soluție constructivă care întrunește toate cerințele tehnice solicitate, fiind economică și viabilă.

Menționează că producătorul oferă garanție produsului, conform cerințelor caietului de sarcini, și își asumă funcționarea utilajului la parametrii din caietul de sarcini.

În acest sens, precizează că, în urma primirii rezultatului procedurii, producătorul a confirmat că poate executa produsul și în *„variante arbore-flanșă dintr-o singură bucată, dacă asta este cerința clientului, la același preț, lucru care nu rezultă în nici un caz din caietul de sarcini”*.

Cu referire la cerințele caietului de sarcini, contestatoarea arată că nu este descrisă o soluție constructivă pentru arborele de ieșire al reductorului lotului 4, iar în anexa nr. 8- Dimensiuni de prindere și cote de gabarit reductor mecanism marș excavator SRs 1300 6KC-M-2675-0, nu este prezentat un desen de ansamblu al produsului, ci o schiță din care nu rezultă decât dimensiunile de gabarit, fără a avea pretenția unui desen de ansamblu după toate regulile din cărțile tehnice.

Apreciind că entitatea contractantă face o confuzie, contestatoarea subliniază că, potrivit caietului de sarcini, capitolul IV-Documentații ce trebuie furnizate beneficiarului, nomenclatorul reperelor este solicitat la livrare, împreună cu restul documentațiilor ce însoțesc produsele, și nu s-a pus problema prezentării lor în cadrul ofertei tehnice.

Având la bază tipul excavatorului, tipul reductorului de marș, însoțit de puterea de intrare, turația de intrare, turația de ieșire, modul de ungere, un producător specializat pe acest tip de reductoare poate construi, pe baza propriilor documentații, care pot fi protejate de un drept de proprietate intelectuală, aceste tipuri de reductoare și piesele componente, cu tehnologia și materialele din zilele noastre, concluzionează SC ... SRL.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „*Reductoare și piese de schimb reductoare pentru utilaje miniere*”, cod CPV 4214000-2 angrenaje, elemente de angrenare și antrenare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

Conform celor menționate la pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de mai sus, este de ... lei, fără TVA, aferentă unui număr de 7 (șapte) loturi; pentru lotul nr. 4 – „*Reductoare mecanism de marș SRs 1300*”, care este contestat, valoarea estimată, fără TVA, fiind de ... lei.

De asemenea, la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din cadrul anunțului de participare este menționat „....

Potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 4656/29.10.2020, pentru lotul 4 al procedurii au fost depuse două oferte de către SC ... SRL și SC ... SA, iar, în urma evaluării acestora oferta SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, întrucât „*Conform caietului de sarcini și a desenelor din caietul de sarcini, flanșa este corp comun cu arborele de ieșire. În propunerea tehnică se prezintă un desen de ansamblu (pag. 29) în care este desenată flanșa de pe arborele de ieșire, ca fiind asamblată prin 2 pene paralele și asigurată axial cu flanșa de capăt fixată cu șuruburi, lucru care nu este conform cu cerințele minime din caietul de sarcini*”. În același document s-a mai consemnat faptul că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4 este cea depusă de SC ... SA.

În urma luării la cunoștință despre acest rezultat, care a fost postat în SEAP, în data de 29.10.2020, SC ... SRL a formulat, în termenul legal, contestația din prezenta cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul

de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Ulterior, punctului de vedere nr. 21577/12.11.2020, înregistrat la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis adresa nr. 520/16.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. ..., denumită *Completare la contestația depusă cu privire la punctul de vedere (...)*, combătând argumentele prezentate de entitatea contractantă.

Din analiza contestației, Consiliul constată că observațiile SC ... SRL vizează motivul de respingere a ofertei sale, pentru lotului 4 - „Reductoare mecanism de marș SRs 1300”, menționat în raportul procedurii nr. 4656/29.10.2020. În opinia contestatoarei, întrucât în documentația de atribuire nu s-a solicitat: „*flanșa este corp comun cu arborele de ieșire*”, iar desenul prezentat de entitatea contractantă este „*o schiță din care nu rezultă decât dimensiunile de gabarit, fără a avea pretenția unui desen de ansamblu după toate regulile din cărțile tehnice*”, motivul de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este nefondat. De asemenea, contestatoarea acuză faptul că entitatea contractantă nu i-a solicitat clarificări pe aceste aspecte.

În analiza criticilor contestatoarei, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, respectiv specificațiile tehnice conținute de Fișa tehnică nr. 2 (FT 2) – *Condiții de proiectare a reductoarelor* și Fișa tehnică nr. 3 (FT 3) – *Caracteristici tehnice minimale pentru reductoare și piese de schimb reductoare*, în principal, parametri tehnici „*momentul de pornire maxim $M_{max} = 1,5 M_n$ – moment nominal (FT 2)*” și „*Diametrul exterior flanșe arbore ieșire: De-950*”. În conținutul Formularului de propunere tehnică (Formularul nr. 1), depus de SC ... SRL, se regăsesc menționați cei doi parametri întocmai solicitării din caietul de sarcini.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* se solicită:

1. *Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de entitatea contractantă) completat de operatorii economici cu datele care rezultă din documentele tehnice justificative (coloana 4), incluzând toate informațiile solicitate;*

2. *Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri (desene de ansamblu, carte tehnică, cataloage online sau off line, cu indicarea numărului paginii din catalog) și orice alte documente relevante din care să rezulte, fără nici un dubiu, corespondența dintre fișele tehnice sau documentele prezentate în coloana 4 și datele tehnice completate în coloana 3 din formularul de propunere tehnică, pentru*

secțiunea 4-Specificatii tehnice/cerinte functionale.Toate datele tehnice consemnate in coloana 3 trebuie justificate/sustinute/probate de documentele din coloana 4, provenite, de regula, de la producatorul declarat. (...)”.

În aceeași propunere tehnică, contestatoarea a anexat documente care conțin informații tehnice, traduse în limba română, precum și schițe ale produsului oferat.

În urma etapei de evaluare a ofertei, Consiliul constată că entitatea contractantă a încheiat procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini(...) nr. 4188/28.09.2020, în conținutul căruia, referitor la oferta SC ... SRL, depusă pentru lotul 4, se regăsesc următoarele mențiuni:

„În cuprinsul documentației, respectiv fișa tehnică nr. 3 a caietului de sarcini se solicită diametrul exterior flanșe arbore de ieșire și nu diametru exterior flanșe de pe arbore de ieșire. Flanșa este așadar corp comun cu arborele de ieșire. de asemenea, în desenul din anexa 8 a caietului de sarcini «Dimensiuni de prindere și cote de gabarit», se poate vedea că flanșa nu este fixată prin pene”,

despre propunerea tehnică a contestatoarei:

„Se prezintă un desen de ansamblu la pag. 2 în care este desenată flanșa pe arborele de ieșire ca fiind asamblată prin 2 pene paralele și asigurată axial cu flanșa de capăt fixate cu șuruburi, lucru care nu este conform cu cerințele minime din caietul de sarcini”,

concluzia:

„NU corespunde cu cerințele din caietul de sarcini”.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că motivul de neconformitate a ofertei sale, respectiv *„flanșa este corp comun cu arborele de ieșire”*, nu se regăsește explicit în Fișa tehnică nr. 3, la care face trimitere entitatea contractantă, acesta fiind determinat de schițele tehnice atașate caietului de sarcini.

Legat de acest aspect, Consiliul apreciază că, la acest moment, justificările entității contractante nu sunt suficient de clare, acesta din urmă luând o decizie de respingere, ca neconformă, a propunerii tehnice a contestatoarei, fără a solicita clarificări, așa cum impun dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* coroborat cu cele ale art. 140 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, care stabilesc: *„ (1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi*

lucrătoare”; (3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Aplicarea normelor legale de mai sus este cu atât mai necesară cu cât, pe de o parte, din niciun document, întocmit de entitatea contractantă, nu rezultă o analiză a celorlalte documente tehnice ale contestatoarei, în sensul art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, iar, pe de altă parte, că în Fișa tehnică nr. 3, la poziția: „Reductor conico cilindric 6KC-M 2675-0/1VI, $i=847,9$ ”, se regăsește sintagma „sau echivalent”.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația entității contractante conform căreia nu a solicitat clarificări, deoarece argumentele aduse în acest sens nu sunt clare/la obiect astfel încât să combată critica societății contestatoare. Simplele alegațiile ale entității, referitoare la faptul că produsul „Reductoare mecanism de mars SRs 1300 (...)” a fost proiectat de firma ... din Republica Democrată Germană, fără a fi însoțite de explicații tehnice care să demonstreze relevanță invocării acestui aspect, nu pot fi considerate informații de bază în justificarea motivului de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei consemnat în procesul-verbal nr. 4188/28.09.2020, în raportul procedurii nr. 4656/29.0.2020, respectiv în informarea/comunicarea contestatoarei, așa cum stabilesc dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Referitor la celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, pe care entitatea contractantă le-a menționat doar în punctul său de vedere nr. 21577/12.11.2020, înregistrat la CNSC cu nr. ..., Consiliul nu le va lua în considerare întrucât acestea nu au fost comunicate societății contestatoare, conform normelor legale în acest sens, nefiind opozabile SC ... SRL.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia caietul de sarcini ar fi „incomplet”, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, având în vedere faptul că, pe de o parte, avea posibilitatea fie de a se prevala de dispozițiile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite entității contractante clarificări sau informații suplimentare asupra a ceea ce înseamnă caiet de sarcini incomplet, pentru lotul 4, fie să înainteze o contestație în cadrul căreia să indice nemulțumirea sa cu respectarea prevederilor art.

8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, SC ... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/ 2016, respectiv: „1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”. Pe cale de consecință, orice observație, la acest moment, asupra conținutului documentației de atribuire este evident tardivă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și va anula raportul procedurii nr. 4656/29.10.2020, doar în ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 4.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză doar cu reevaluarea ofertei contestatoarei cu aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu cele ale art. 140 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/52016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 4656/29.10.2020, doar în ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 4.

Obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză doar cu reevaluarea ofertei contestatoarei cu aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu cele ale art. 140 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/52016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

...

...

...

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.