

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 22756/11.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. CV5/6/1536/04.07.2025 și a raportului procedurii nr. CV 1/1532/04.07.2025, emise de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de Paza la*, s-au solicitat:

- *admiterea ca fondată a contestației formulate de SRL împotriva Comunicării cu nr. CV5/6/1536/04.07.2025 și a Raportului procedurii cu nr. CV 1/1532/04.07.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și continuarea procedurii;*

- *anularea Comunicării cu nr. CV5/6/1536/04.07.2025 și a Raportului procedurii cu nr. CV 1/1532/04.07.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;*

- *obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implica și care urmează a fi realizate de către ofertând, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă, la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;*

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cat si financiare aparținând Asocierii SC SRL (lider) si SRL sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire si care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale in materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale si celelalte acte normative incidente, in vigoare.

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație si pe cale de consecință, continuarea procedurii si desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

- accesul la dosarul achiziției in temeiul art. 19 din legea 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză aduce argumente în susținerea faptului că asocierea, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale prevederilor legislative în materie de achiziții, respectiv legislația muncii, iar tariful ofertat nu poate fi justificat din punct de vedere economic, neputând fi justificate cheltuielile cu salarizarea personalului (cheltuielile cu personalul care nu domiciliază in localitatea unde urmează a se desfășura serviciile de pază, raportat la sediul societății care este în județul Ialomița.

Reclamanta apreciază că organizatoarea procedurii, în procesul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, a încălcat propria documentație de atribuire, limitându-se la alegerea celui mai mic preț, însă fără a respecta cele specificate în documentație, solicitând clarificări care nu au fost analizate din perspectiva respectării legislației muncii, dar nici a legislației în materie de achiziții, solicitând mai multe clarificări ofertantei, după ce a constatat la prima serie de clarificări că aceasta și-a modificat în mod vădit oferta.

Modificările aduse de ofertanta clasată pe locul I pe calea răspunsului la clarificări nu s-au încadrat în niciuna din situațiile prevăzute de către legiuitor în cuprinsul art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, apreciază contestatoarea.

Petenta supune atenției o serie de aspecte de natură financiară și care se regăsesc la pag. 20 și următoarele din raportul procedurii.

Reclamanta redă argumente în susținerea faptului că tariful orar propus de către ofertanta câștigătoare este un tarif extrem de scăzut, sub salariul minim pe economie, inclusiv cu sumele subvenționate.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. CV5/6/1651/16.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de entitate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia aduce argumente în susținerea respingerii contestației, ca nefondată.

Raportat la obligativitatea deținerii de către agenții de pază de stații de emisie-recepție, entitatea contractantă precizează că, în susținerea argumentelor sale, reclamanta a reținut doar o parte din cerința minimă din caietul de sarcini, respectiv:

- *statie radio de emisie-receptie pentru fiecare agent de paza.... și nu așa cum este prezentată cerința în caietul de sarcini nr. CV6/2/560/14.04.2025, respectiv:*

- *sa detina statie radio de emisie-receptie/telefon pentru fiecare agent de paza, in cazul in care se utilizeaza statii de emisie receptie se va prezenta dovada de funcționare (licența de utilizare a frecventelor).*

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini nr. CV6/2/560/14.04.2025, cap. IV. *Condiții minime pentru realizarea scopului propus*, notează achizitoarea, prestatorul de pază are obligația deținerii de stații radio de emisie-recepție/telefon pentru fiecare agent de pază.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertanta clasată pe locul I în termenul solicitat, entitatea contractantă remarcă faptul că a concluzionat următoarele:

- *ofertantul Asocierea S.R.L (lider) si S.R.L. a incarcat in SICAP răspunsurile la solicitarea de clarificări în termenul stabilit prin adresa nr. CV5/6/1423/25.06.2025, înregistrata la entitatea contractanta sub nr. 115/30.06.2025, indeplinind in acest fel cerințele din solicitarea de clarificare referitoare la prețul neobișnuit de scăzut.*

Organizatoarea procedurii notează faptul că, în explicația extinsă, ofertanta explică modul de formare a prețului orar făcând referire la salariul de bază minim brut pe țară, munca prestată în timpul nopții, munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, munca prestată în zilele de sărbători legale, zile de concediu de odihnă, prezentând modul de calcul al tarifului ofertat care cuprinde și respectă toate prevederile de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile.

Totodată, adaugă achizitoarea, ofertanta a prevăzut în cadrul categoriei cheltuieli indirecte un procent de 1,5% pentru asigurarea diverselor cheltuieli, defalcată după cum urmează:

- un procent de 0,7% a fost utilizat pt acoperirea cheltuielilor indirecte legate de: eventuale situatii aferente transportului si/sau sporuri legate de situatii neprevăzute si alte cheltuieli logistice sau de echipare, inclusiv cheltuiala monitorizare - interventie subcontractor (daca este cazul);

- un procent de 0,4% a fost utilizat pt cheltuieli legate de dotarea logistica (echipamente specific activitatii de paza si protective, tinute de lucru- uniforme, tonfe, spray-uri, ecusoane, fluiere, lanterne etc., formularistica);

- un procent de 0,4% a fost utilizat pentru acoperirea, in baza unui algoritm intern, a cheltuielilor generale legate de TESA si activitatilor specifice necesare obținerii diverselor avize conform legislației muncii in vigoare si a legii 333/2003; autorizari, medicina muncii, analize si orice alte cheltuieli neprevăzute ce pot aparea pe durata desfasurarii contractului.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, ofertanta criticată a prevăzut și o cotă de profit minim în procent de 0,10%.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertanta criticată în termenul solicitat, entitatea contractantă a concluzionat următoarele:

- ofertantul Asocierea S.R.L. (lider) si S.R.L. a incarcata in SICAP răspunsurile la solicitarea de clarificari in termenul stabilit prin adresa nr. CV5/6/1478/30.06.2025, înregistrata la entitatea contractanta sub nr. 118/02.07.2025, indeplinind in acest fel cerințele din solicitarea de clarificare referitoare la viciile de forma corectate.

Organizatoarea procedurii supune atenției faptul că, în prezent, operatorul economic desfășoară aceeași prestație la cu un tarif de 22,23 lei/oră/agent, stabilit ca urmare a încheierii a două acte adiționale, astfel:

- Act adițional nr. 1/01.08.2024 încheiat în baza HG nr. 598/2024 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- Act adițional nr. 2/31.12.2024 încheiat în baza HG nr. 1506/2024 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Totodată, menționează faptul că HG nr. 1506/2024 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată este valabilă la data prezentei, procedura de achiziție desfășurându-se cu aplicarea acestor prevederi legale.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 9.899,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /1/16.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii de *pază la* ... - ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.04.2025. Valoarea estimată totală a achiziției este de 494.940 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost primite patru oferte, printre care asocierea SRL - SRL și SRL, prima fiind desemnată câștigătoare iar cea secundă, admisibilă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. CV1532/04.07.2025.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... SRL a depus prezenta contestație.

O primă critică adusă de SRL ofertei câștigătoare privește obligativitatea prezentării dovezii de funcționare emisă de ANCOM pentru stația de emisie recepție.

Văzând prevederile caietului de sarcini, Consiliul stabilește că entitatea contractantă nu a instituit în sarcina ofertanților o obligație în sensul deținerii stației de emisie recepție astfel încât să fie necesară prezentarea unei astfel de dovezi de funcționare ci a dat posibilitatea să dețină fie stație radio de emisie recepție fie telefon.

Redăm mai jos cerința în formularea caietului de sarcini:

Prestatorul de pază are următoarele obligații:

(...)

- să dețină **stație radio de emisie-recepție/telefon** pentru fiecare agent de pază, în care se utilizează stații de emisie recepție se va prezenta dovada de funcționare (licența de utilizare a frecvențelor).

Iar asocierea SRL - SRL a susținut în propunerea tehnică că realizarea unei legături permanente între obiectiv, sediu, șefi ierarhici, poliție, pompieri se va folosi telefonul fix și mobil asigurat agentului de pază în post.

În aceste condiții, critica se impune a fi respinsă.

Într-o altă critică, invocă contestatoarea o modificare a ofertei de către asocierea SRL, modificările operate de aceasta neîncadrându-se în niciuna dintre situațiile prevăzute în cuprinsul art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Din examinarea actelor evaluării, se constată că entitatea contractantă a sesizat o serie de neconcordanțe în fundamentarea economică prezentată de asociere, motiv pentru care prin adresa nr. CV5/6/1478/30.06.2025 a solicitat clarificarea acestora.

Analizând răspunsul asocierii ofertante, reiese că acesta a corectat erorile survenite în tabelele cu fundamentarea prețului, după cum urmează:

- în tabelul cu costurile cu salariile s-a corectat valoarea de 323.452,03 lei, menționată inițial **cu** valoarea de 486.097,54 lei, valoarea corect rezultată din însumarea elementelor de calcul 429.169,92 lei + 35.740,80 lei + 19.988,74 lei + 1,198,08 lei;

- în tabelul cu contribuțiile, au intervenit următoarele modificări:

Inițial

Element	Mod de calcul	Suma rezultată în lei
Concediu de odihnă	$\frac{1}{2}$ din suma costurilor salariale = 288.072,96/12	35.764,16
Fond Legea nr. 448/2006	9 agenți x 8 luni x 4050 lei x 4%	17.496,00
Contribuție asiguratorie de muncă	2,25% x fondul de salarii	11.741,89

Prin răspunsul la clarificări

Element	Mod de calcul	Suma rezultată în lei
Concediu de odihnă	$\frac{1}{2}$ din suma costurilor salariale = 429.169,92/12	35.764,16
Fond Legea nr. 448/2006	9 agenți x 12 luni x 4050 lei x 4%	17.496,00
Contribuție asiguratorie de muncă	2,25% x fondul de salarii	11.741,89

Astfel, valoarea de 429.169,92 lei este valoarea costurilor salariale rezultată din înmulțirea numărului de ore de 17.520 cu tariful orar de 24,496 lei, fiind valoarea la care se raporta calculul concediului de odihnă prin împărțirea la numărul de luni. De altfel, se poate observa că suma rezultată din împărțire nu a suferit modificări, fiind evident că, inițial, raportarea s-a făcut la o sumă a costurilor salariale fără acoperire și care nu justifica oricum suma de 35.764,16 lei.

Și în cazul costului cu Legea nr. 448/2006 s-a modificat numărul de luni care justifica, în fapt, suma de 17.496 lei.

Consiliul apreciază că prin răspunsul la clarificări ofertantul criticat nu a modificat propunerea financiară ci doar a îndreptat erori materiale, vicii de formă [art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016: În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.], datele referitoare la valorile corecte aflându-se la dispoziția autorității contractante.

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Arată contestatoarea că valoarea de la care trebuia să plece ofertantul este de 24,496 lei la care se adaugă celelalte sporuri și că tariful pentru forța vie de lucru nu putea fi mai mic de 27,956 lei.

Fundamentarea tarifului prezentată de asocierea câștigătoare relevă că exact costul de 24,496 lei a fost avut în vedere în calculul tarifului orar, tarif care a fost diminuat, însă, prin utilizarea subvențiilor

de stat obținute pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În continuare, este reclamat tariful orar propus de ofertantul declarat câștigător, ca fiind unul extrem de scăzut, inclusiv cu sumele subvenționate, contestatoarea susținând că în acesta trebuie să regăsească:

- costurile cu salariile conform legislației muncii la data ofertării;
- toate sporurile prevăzute de Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor și comunicarea;
- costurile privind echipajele de intervenție;
- examenele medicale periodice (conf. FI.G. nr. 315/2007,

Anexa 1, pct. 2, lit. c);

- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante - sau zonele limitrofe;

- detalierea cheltuielilor salariale și a celorlalte venituri incluse în salariu, a contribuțiilor plătite de angajator, cheltuieli directe cu echipamente, dotare tehnică, cheltuieli indirecte, profit, alte cheltuieli etc.

Mai susține contestatoarea că, întrucât asocierea ofertantă a folosit subvenții în diminuarea tarifului, era imperios necesar să verifice comisia de evaluare următoarele aspecte:

- perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată/ora și suma totală;

- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;

- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;

- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază

- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare, și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe, în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;

- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

În analiza sa, Consiliul stabilește că criticile sunt doar enunțate și nu se dovedește prin raportare la elementele concrete din oferta asocierii criticate (proponere financiară) faptul că tariful calculat de asocierea SRL este neobișnuit de scăzut și că nu a fost fundamentat.

Contestatoarea nu prezintă niciun argument concret, în speranța că poate Consiliul va realiza o supraevaluare a ofertei societății criticate și va identifica singur erorile, aspect imposibil în raport de prevederile legale în vigoare și de obligația contestatoarei de a proba afirmațiile sale.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *actori incubit onus probandi* (reclamantului îi incumbă sarcina probei) iar bănuielele unui ofertant nu pot conduce la reevaluarea unei oferte.

..... SRL avea posibilitatea studierii propunerii financiare a asocierii SRL, anterior inițierii demersului la Consiliu, astfel încât să demonstreze justetea afirmațiilor sale, demers de care nu a uzat.

Consiliul are obligația de a analiza criticile formulate, în raport de motivarea în fapt și în drept a contestației, iar contestatoarea avea obligația de a dovedi temeinicia criticilor sale prin raportare la elemente concrete ale ofertei criticate.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, eventual prin raportare la oferta contestatoarei.

Așadar, ... SRL nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu *căutarea* de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarelor.

Nefiind motive pentru infirmarea rezultatului procedurii, contestația SRL se va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.