

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2258/C3/2361

Data: 27.10.2022

Prin contestația nr. 213/28.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47899/28.09.2022, înaintată de SC SRL, cu sediul în, str. nr. 9, bl. 2, județul, înregistrată la registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE –, cu sediul în, str. Tudor Vladimirescu nr. 1, județul, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect Achiziția de rații individuale de luptă, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1042447 din 11.05.2022, s-a solicitat anularea adresei nr. A-7652/19.09.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. A-7477/12.09.2022 și dispunerea întoarcerii în etapa de evaluare tehnică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 213/28.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47899/28.09.2022, SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE –, în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă. În opinia contestatoarei, oferta sa a fost respinsă doar din cauza unei evaluări deficitare a autorității contractante.

Prealabil, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. A-6039/20.07.2022, i-a solicitat să depună declarația nutrițională a produsului *Gumă de mestecat* din compunerea pachetelor, și să o includă în declarația nutrițională totală a pachetului.

În urma clarificării, oferta ar fi depășit 5010 calorii (care putea avea o toleranță de ± 20 calorii) pentru *Meniul 1*, totalizând 5032 calorii, dar rămânând cu alte 6 meniuri care, în opinia contestatoarei, se încadrau în

cerința caietului de sarcini, după adăugarea aportului caloric al gumei de mestecat; astfel: *Meniu 2 = 5024.00 calorii; Meniu 3 = 5021.00 calorii; Meniu 4 = 5023.00 calorii; Meniu 5 = 5006.00 calorii; Meniu 6 = 5021.00 calorii; Meniu 7 = 5028.00 calorii.*

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la clarificarea nr. 2, a argumentat astfel: *Guma de mestecat are 2 kcal per 1,4 g (unitate ele ambalare). S-au modificat meniurile prin adaugarea 6 kcal/meniu (Anexa 5 - fișa laborator gumă de mestecat - engleză/română, fișa de produs gumă de mestecat - engleza/română).*

În opinia contestatoarei acest produs nu aduce modificări la totalul de carbohidrați, grăsimi și proteină. Produsul are o greutate, per unitatea de ambalare, de 1,4 gr. Ca și valori nutriționale, produsul conține: 2 kcal, 0,90 carbohidrați, 0,20 grăsimi și 0,01 proteine. Aceste valori nu modifică, procentual, marjele din structura de meniu, conform structurii tehnice oferite.

De asemenea contestatoarea precizează că, în STANAG 2937 v5. ST-873-22 - Cap. 3. *Condiții tehnice de calitate* - pct. b) *Materiale pentru servirea hranei și colectarea deșeurilor*, la rândul 9, se regăsește produsul *gumă de mestecat* și că a considerat corect să nu includă în totalul valorilor nutriționale cifrele emise de acest produs, pentru că a apreciat că acest produs este considerat a fi parte a unui pachet de *Materiale pentru servirea hranei și colectarea deșeurilor*.

Dacă achizitorul considera că acest produs este parte a mesei zilnice, susține contestatoarea, ar fi inclus valorile lui nutriționale în structura tehnică oferită și atașa *Anexa nr. 6 - Meniurile 1-7* cu valorile nutritive ale gumei de mestecat și totalurile ajustate conform solicitării. Conform prevederilor caietului de sarcini, nu a considerat guma de mestecat ca fiind aliment, deoarece a fost solicitată în pachetul de *Materiale pentru servirea hranei și colectarea deșeurilor*.

Mai precizează contestatoarea că acest produs nu trebuia adăugat, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin clarificare, văzând mențiunile de la pagina nr. 4 din caietul de sarcini - *Structura rației individuale de luptă pentru personalul care execută misiuni de luptă (fără apă minerală și comprimate pentru dezinfectarea apei)*.

Produsele alimentare vor fi grupate pe trei mese principale (mic dejun, prânz și cină) astfel încât să asigure un aport caloric repartizat astfel:

- micul dejun – min. 25% - max. 35% din aportul caloric al rației;
- prânzul – min. 40% - max. 50% din aportul caloric al rației;
- cina – min. 20% - max. 30% din aportul caloric al rației.

Structura rației individuale de luptă poate avea o toleranță de ± 20 calorii față de prevederile normei (5010 calorii), datorită variației cantității reale de nutrienți din compoziția unui produs față de valoarea declarată pe o etichetă ca urmare a unor factori cum ar fi sursa valorilor (valori obținute din literaturi de specialitate și calculate pe baza unei

rețete, în locul efectuării unei analize), acuratețea analizei, variable prezentate de materiile prime, efectul prelucrării, stabilitatea și condițiile de depozitare ale nutrienților și perioada de stocare.

Sursele de încălzire prevăzute în structura rației individuale de luptă vor fi utilizate câte una pentru încălzirea fiecărei mese din compunerea rației și una va fi destinată ca rezervă. Structura rației individuale de luptă poate avea o toleranță de ± 20 calorii față de prevederile normei (5010 calorii), datorită variației cantității reale de nutrienți din compoziția unui produs față de valoarea declarată pe o etichetă ca urmare a unor factori cum ar fi sursa valorilor (valori obținute din literatura de specialitate și calculate pe baza unei rețete, în locul efectuării unei analize), acuratețea analizei, variable prezentate de materiile prime, efectul prelucrării, stabilitatea și condițiile de depozitare ale nutrienților și perioada de stocare. Materialele pentru servirea hranei din compunerea rației individuale de luptă prevăzute la pct.3 lit.b), nr. crt. 1,2 din ST 800-21, ediția III, vor fi asigurate cu respectarea prevederilor OG nr. 6/2021 privind reducerea impactului anumitor produse din plastic asupra mediului. Mâncarea gătită de tipul meal ready to eat va conține minim 50% din greutate carne de porc, vită sau pui sau preparate obținute prin procesarea cărnii de porc/vită/pui.

Conform Anexei la caietul de sarcini, denumit **RAȚIE INDIVIDUALĂ DE LUPTĂ** (fără apă minerală și comprimate pentru dezinfectarea apei) ST -873-22 pct.3 lit.b), nr. crt. 1, 2 din ST 800-21 (pagina 16-17) - b) **MATERIALE PENTRU SERVIREA HRANEI ȘI COLECTAREA DEȘEURILOR**, rația individuală de luptă conține trei pachete cu materiale pentru servirea hranei și colectarea deșeurilor, cu următoarea componentă: lingură de unică folosință – 1 buc., pahar de unică folosință cu un volum de 200 ml din carton – 1 buc., servetele uscat ambalat individual – 1 buc., servetele umed ambalat individual – 1 buc., scobitoare ambalată individual – 1 buc., sac menajer de 10 litri destinat evacuării deșeurilor menajere – 1 buc., sare iodată plic de 1 g – 2 buc., piper plic de 1 g – 2 buc., gumă de mestecat, drajeuri pachet unitar a 2....10 - pachet 1.

9.) Produsul gumă de mestecat este obținut prin prelucrarea bazei de gumă, cu îndulcitori (xilitol, sorbitol, aspartam etc), agent de îngroșare (guma arabică), agent de umezire (glicerol), arome. Drajeurile trebuie să fie de formă regulată, lucioase, nelipicioase cu gust plăcut, specific aromei înglobate.

Pachetul cu materiale pentru servirea hranei și colectarea deșeurilor reprezintă un pachet unitar de mărime redusă și volum mic, dintr-un ambalaj care respectă prevederile OG nr. 6/2021.

Pachetul se constituie astfel: lingură, pahar (în interiorul căruia se introduc plicurile de sare, piper, guma de mestecat, servetele umed, servetele uscat, scobitoarea, sacul pentru gunoi).

Pentru cazul în care nu este necesar paharul (conform punctului 2) componentele enumerate mai sus sunt împachetate împreună cu lingura.

Precizează contestatoarea că a participat la depunerea ofertelor cu structurile de rații de luptă, fără a include în componenta de *Alimente* a aportului caloric aferent *gumei de mestecat*, deoarece produsul este parte componentă a articolului nr. 2 din structura unei rații (care nu avea limitare de calorii etc.), fiind considerat unul dintre acele *Materiale pentru servirea hranei și colectarea deșeurilor potrivit caietului de sarcini și a anexei acestuia ST -873-22*, fără includerea kaloriilor aferente bucăților de gumă de mestecat, în raport cu documentația publicată în SEAP.

Pornind de la definiția din cadrul documentației de atribuire, specifică contestatoarea, structura unei rații de luptă este descrisă clar și concis, pentru fiecare element din compunerea acestuia (*1. Alimente, 2. Materiale pentru servirea hranei și colectarea deșeurilor și 3. Sursa de încălzire*), fiind solicitate cu exactitate criteriile tehnice în care acestea să se încadreze.

Cerințele și criteriile de evaluare, stabilite prin fișa de date și prin anunțul de participare, devin obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedura de achiziție, cât și pentru autoritatea contractantă.

Susține contestatoarea că a elaborat cu multă atenție oferta depusă, a relizat prospectări și negocieri cu terțe părți, pentru a se încadra și pentru a respecta cu strictețe caietul de sarcini. Mai precizează contestatoarea că oferta sa îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, din punct de vedere tehnic.

Chiar dacă autoritatea contractantă a dorit să schimbe cerințele caietului de sarcini, prin comisia de evaluare, în timpul licitației, prin includerea gumei de mestecat în componența punctului nr. 1 din structura unei rații, respectiv în categoria de *alimente*, apreciază contestatoarea că nu îi face oferta neconformă, deoarece rămân 6 variante de meniuri, din totalul celor 7 variante ofertate, în condițiile în care minimul solicitat prin caietul de sarcini era de 2 meniuri.

Meniu 1: 5026 calorii (50% carbohidrați, 33% lipide, 14% proteine)
– pag. 175 din propunerea tehnică;

Meniu 2: 5018 calorii (54% carbohidrați, 30% lipide, 14% proteine)
– pag. 165 din propunerea tehnică;

Meniu 3: 4780 calorii (53% carbohidrați, 30% lipide, 13% proteine)
– pag. 173 din propunerea tehnică;

Meniu 4: 5017 calorii (54% carbohidrați, 29.44% lipide. 14.32% proteine) – pag. 175 din propunerea tehnică

Meniu 5: 5000 calorii (52% carbohidrați, 30% lipide, 15% proteine)
-pag. 162 din propunerea tehnică;

Meniu 6: 5015 calorii (52,96% carbohidrați, 31.84% lipide, 13,02% proteine) – pag. 172 din propunerea tehnică;

Meniu 7: 5022 calorii (54% carbohidrați, 31% lipide, 13% proteine)
- pag. 160 din propunerea tehnică.

Contestatoarea susține că interesul său în promovarea contestației izvorăște din faptul că, după reevaluarea corectă a ofertei sale, aceasta va fi clasată pe locul I, deoarece a fost eliminată doar din cauza unei evaluări deficitare, a autorității contractante.

În replică, cu adresa nr. A-89023/30.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48465/03.10.2022, autoritatea contractantă a transmis (prin e-mail) punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și să se constate *legalitatea acțiunilor întreprinse de autoritatea contractantă*.

În apărarea sa, autoritatea contractantă învederează că produsul *Gumă de mestecat* a fost introdus în *Pachetul de materiale pentru servirea hranei și colectarea deșeurilor* doar ca loc de dispunere a lui, având în vedere faptul că este un produs de mici dimensiuni și greutate.

Chiar dacă contestatorul invocă prevederile caietului de sarcini (pag.4 *Structura rației individuale de luptă*), unde, în tabel, la poziția 2 *Materiale pentru servirea hranei și colectarea deșeurilor*, în coloana *Total calorii om/zi*, nu apare înscrisă nici o valoare, totuși aportul caloric al unei rații nu poate depăși maximumul admis de calorii, respectiv 5010 ± 20 de calorii.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și hranei pentru animale, în special alin. (1) *prin aliment ori produsele alimentare, se înțelege că orice produs sau substanță, indiferent dacă este prelucrată integral, parțial sau neprelucrată destinat consumului uman ori preconizat a fi destinat consumului uman*.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, din actul normativ menționat anterior, *alimentele includ și băuturile, guma de mestecat și orice altă substanță, inclusiv apa, încorporată intenționat în hrană în timpul producerii, pregătirii sau tratării acesteia*.

Prin urmare, precizează autoritatea contractantă, din conținutul structurii *Rației individuale de luptă*, materializat prin tabelul care descrie compunerea rației, se observă că a solicitat alimente care trebuie să aibă un total caloric om/zi exprimat valoric, a căror abatere nu poate fi mai mare de ± 20 de calorii.

Față de cele menționate anterior, este lesne de înțeles că și produsul gumă de mestecat intră, implicit, în calculul kaloriilor, făcând parte integrantă din categoria alimentelor, conform Legii nr. 150/2004, indiferent de modalitatea de ambalare/locul acestui produs în structura pachetului denumit *Rație individuală de luptă*.

Produsul oferit *Gumă de mestecat*, indiferent de locul în care era solicitat a fi inclus, conform fișei tehnice aduce un aport caloric de 2 kcal/buc., fiind un aliment, iar autoritatea contractantă apreciază că a fost îndreptățită să solicite introducerea acestui produs în calculul aportului caloric total al pachetului.

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă a *dorit schimbarea cerințelor caietului de sarcini*, aceasta menționează că nu a modificat vreo cerință și că, prin solicitarea de clarificări, nu a adus nici o modificare specificației tehnice și caietului de sarcini ci a solicitat, în baza prevederilor art. 134 din Hotărârea nr. 395/2016, introducerea aportului caloric al produsului *gumă de mestecat* în total aport caloric alimente, din cadrul rației individuale, în vederea verificării respectării cerinței în cauză.

Drept urmare, prin adăugarea aportului caloric aferent celor 3 gume de mestecat (6 calorii), autoritatea contractantă a constatat faptul că operatorul economic a depășit limitele maxime admisibile, cu 2 calorii.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că, prin declararea *meniului 1* neconform, se puteau lua în considerare celelalte 6 *meniuri*, în calculul punctajului factorului de evaluare *Diversificare meniu*, autoritatea contractantă menționează că această procedură nu este împărțită pe loturi și meniul declarat neconform face parte din oferta tehnică transmisă.

Comisia de evaluare nu poate și nu are dreptul de a evalua parțial o ofertă sau de a alege ceea ce dorește din cadrul unei oferte, având obligația de a evalua în totalitate oferta depusă.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, în caietul de sarcini, se solicită un minim de 2 meniuri, cerință care nu se regăsește în caietul de sarcini, această cerință regăsindu-se la punctul II.2.5 *Criterii de atribuire*, din fișa de date unde se specifică faptul că "*numărul minim de variante de meniu obligatoriu este 1 variantă de meniu*", *nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită un număr de minim 2 meniuri obligatorii* (cel puțin nu la această procedură).

Mai menționează autoritatea contractantă că membrii comisiei de evaluare au evaluat propunerea tehnică în integralitatea/totalitatea ei. Comisia de evaluare a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 2 Legea nr. 98/2016, ale art.127, art. 131 și ale art. 133 din Hotărârea nr. 395/2016, fără însă a se limita la acestea, având în vedere că, așa cum reiese din procesele-verbale de evaluare, fiecare decizie a comisiei a fost motivată prin raportare la conținutul ofertei depuse. Modul de întocmire a acesteia din urmă este apanajul exclusiv al ofertantului și, prin urmare, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei cu privire la nerespectarea prevederilor legale, de către comisia de evaluare, sunt nefondate.

În urma studiului dosarului achiziției la sediul Consiliului, contestatoarea, prin adresa nr. 228/24.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 52072/24.10.2022, a transmis *completare la contestație* prin care reiterează criticile dezvoltate, pe larg în cuprinsul contestației.

Față de susținerile părților și de documentele înaintate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ 001020 a inițiat, la 11.05.2022, o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Achiziția de rații individuale de luptă, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1042447.

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i declara oferta neconformă și inacceptabilă, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea adresei nr. A-7652/19.09.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. A-7477/12.09.2022 și *dispunerea întoarcerii în etapa de evaluare tehnică*.

Preliminar analizei cauzei pe fond, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SC SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 519/29.09.2022, în valoare de 199.408 lei, emisă de Raiffeisen BANK, la data de 29.09.2022.

Disputa părților este cauzată de modalitatea de aplicare a regulilor caietului de sarcini privitoare la numărul total de calorii ce trebuie respectat de meniurile propuse de ofertanți, în sensul identificării existenței sau nu a obligației ca acesta să nu fie depășit, la însumarea tuturor aporturilor calorice ale alimentelor incluse.

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat structura obligatorie a rației individuale de luptă (capitolul III.4.1 Produse solicitate), indicnd, printre altele: *"Oferta trebuie să îndeplinească cerințele solicitate in prezentul caiet de sarcini. Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fund minimale, în acest sens vor fi luate în considerare toate ofertele care prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerintelor minimale din caietul de sarcini. Ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevazute în caietul de sarcini, respectiv în specificația tehnică, parte din caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme.*

Structura "Ratiei individuate de lupta pentru personalul care executa misiuni de lupta (fara apa minerala si comprimate pentru dezinfectarea apei) " este urmatoarea:

Nr. crt.	Structura ratiei individuale de lupta	U/M	Ratii zilnice	Carbohidrați %	Lipide %	Proteine %	Total calorii om/zi
1	Alimente	-	-	50-60	25-35	10-20	5010
2	Materiale pentru servirea hranei și colectarea deșeurilor	pachet	3	-	-	-	-
3	Surse de încălzire	buc.	4	-	-	-	-

Produsele alimentare vor fi grupate pe trei mese principale (mic dejun, pranz, cina) astfel incat, sa asigure un aport caloric repartizat astfel:

- *micul dejun: min. 25% - max.35 % din aportul caloric al ratiei;*
- *pranzul: min. 40 % - max. 50 % din aportul caloric al ratiei;*
- *cina: min. 20% - max. 30 % din aportul caloric al ratiei[...].*

Structura rației individuale de luptă poate avea o toleranță de ± 20 calorii față de prevederile normei (5010 calorii),...".

Și anexa la caietul de sarcini, care reprezintă specificația tehnică de interes, conține aceste informații, dublate de un alt tabel, în care au fost precizate, distinct, materialele pentru servirea hranei, între care se regăsește și guma de mestecat.

Consiliul are în vedere că, prin oferta sa, contestatoarea a respectat această modalitate de prezentare a specificațiilor produsului/lor, obiect al achiziției, iar solicitarea autorității contractante, în etapa de analiză a ofertelor, de a însuma aportul caloric al gumei de mestecat la aportul caloric al meniurilor reprezintă o condiție nespecificată a procedurii de atribuire.

Chiar caietul de sarcini a prezentat distinct alimentele și materialele de servire a hranei, și numai în raport cu alimentele/hrana a stabilit limitele calorice. Aceste informații au condus la corecte interpretare a ofertantului ca propunerea sa de meniu (alimente) să se încadreze în limitele maxime ale numărului de calorii.

În privința modalității de atribuire a punctajului aferent numărului de menuuri suplimentare, Consiliul reține că fișa de date a achiziției (secțiunea *II.2.5 Criterii de atribuire*) prezenta un algorit de calcul care are la bază următoarea regulă: *Numărul minim de variante de meniu obligatoriu este: 1 varianta de meniu. Numărul maxim de de variante de meniu ofertate în plus față de cel minim este: 6 variante de meniuri.*

Practic, autoritatea contractantă trebuia să analizeze fiecare meniu prezentat în plus față de numărul minim, pentru a acorda un punctaj fidel, nefiind suficient doar să ia act de numărul de variante de meniu declarat de fiecare ofertant.

Din toate aceste reguli de ofertare, rezultă că nu exista o obligație explicită ca ofertanții să includă în aportul caloric și valorile aferente gumei de mestecat. În același timp, în raport cu posibilitatea evaluării individuale a fiecărei variante de meniu, pentru a fi punctată exact fiecare ofertă, se subînțelege că, numai în situația în care niciuna dintre variantele de meniu nu ar fi acceptată, oferta care le conține ar fi neconformă.

Cât privește oferta contestatoarei, depășirea valorii calorice maxime, în cazul unei singure variante de meniu, putea fi apreciată de autoritatea contractantă, cel mult, o abatere tehnică minoră, nicidecum o neconformitate vădită a ofertei.

Astfel, în conformitate cu prevederile alin. (8) al art. 134 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă putea reține conformitatea ofertei contestatoarei, chiar și în situația aplicării regulilor din propria documentație de atribuire în sensul cumulării aporturilor calorice amintite: *Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

Prin urmare, autoritatea contractantă a respins eronat oferta contestatoarei, pentru o cerință de conformitate care lipsește din caietul de sarcini, iar Consiliul va admite contestația, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Odată cu anularea rezultatului, privind oferta contestatoarei, cuprins în raportul procedurii nr. A-7477/12.09.2022 și în adresa nr. A-7652/19.09.2022, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertei, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, de la momentul anterior deciziei de respingere arătate, constatând conformitatea ei, în raport cu nivelul aportului caloric.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE –, formulată în licitația deschisă inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1042447 din 11.05.2022 și dispune anularea rezultatului, privind oferta contestatoarei, cuprins în raportul procedurii nr. A-7477/12.09.2022 și în adresa nr. A-7652/19.09.2022.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertei contestatoarei, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, de la momentul anterior deciziei de respingere atacate pria contestație, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.