



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2901/C6/3023

Data: 30.09.2025

Prin contestația nr. 84/06.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54168/07.08.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., cu sediul situat în, str. ..., județul, sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11641/30.07.2025 și a raportului procedurii nr. 11636/30.07.2025, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Lucrări de execuție „Centru de colectare prin aport voluntar în", s-a solicitat admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 11636/30.07.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 11641/ 30.07.2025, precum și actele aferente și subsecvente raportului, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, prin raportul procedurii nr. 11636/30.07.2025, precum și prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 11641/ 30.07.2025, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr.98/2016, motivul de respingere fiind că nu a completat:

„secțiunea <<Utilaje, instalații și echipament tehnic>> cu informațiile privind utilajele necesare pentru executarea lucrărilor, se constată nerespectarea prevederilor Fișei de date. Potrivit acesteia, ofertantul are obligația expresă de a completa în cadrul DUAE informațiile referitoare la deținerea sau punerea la dispoziție a utilajelor și echipamentelor necesare realizării lucrărilor, în conformitate cu proiectul tehnic”.

Consideră că, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru acest motiv este nelegală, ca și întreaga procedură de evaluare, raportat la oferta declarată câștigătoare, contrară principiilor de bază ale procedurilor de achiziție, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității, mai ales că:

I.1 Oferta sa este în totalitate conformă cu fișa de date. Faptul, că autoritatea contractantă a efectuat greșeli în redactarea actelor, care nu sunt în corelație, a determinat ca „neregula” să fie efectuată de 3 ofertanți.

Este evident că datorită acestei situații controversate și greșite, a culpei autorității contractante a fost astfel distorsionată concurența.

Documentul principal al procedurii îl constituie Fișa de date, iar doctrina și practica CNSC sunt constante în sensul că pentru o asemenea culpă a autorității contractante nu pot fi sancționați operatorii economici.

În practică, CNSC a statuat în mod repetat că ofertanții nu pot fi sancționați pentru erori sau omisiuni generate de contradicții între documentele de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a clarifica și corecta aceste neconcordanțe, fără a exclude sau sancționa ofertanții pentru astfel de situații.

I.2. Autoritatea contractantă, așa cum rezultă din raportul procedurii atacat, a încălcat în mod vădit principiile elementare ale procedurii de achiziție publică, prevăzute de art. 2 lit. a), b) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării și al tratamentului egal:

În concret, constatând că toți cei 4 ofertanți au efectuat omisiuni în completarea DUAE-ului, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale și încă 2 ca inacceptabile, iar pentru ofertantul câștigător a solicitat clarificări pentru a completa informațiile lipsă din DUAE.

Accentuează că, omisiunea indicată de autoritatea contractantă raportat la oferta sa este și nelegală, așa cum a indicat și la pct.I.1.

Și cu toate că și DUAE -ul ofertantului câștigător avea omisiuni, atât în privința formei legale a subcontractantului, cât și în privința experienței similare, autoritatea contractantă în mod discriminatoriu și contrar principiului tratamentului egal, a înțeles să solicite clarificări doar de la ofertantul câștigător și nicidecum de la societatea sa, precum și de la ceilalți ofertanți, aflați toți în aceeași situație.

Desigur, în urma indicării experienței similare, respectiv Contractul abia finalizat cu aceeași autoritate contractantă, se poate deduce cu ușurință motivul subiectiv al acestei nelegalități.

De asemenea, „*explicațiile date de autoritatea contractantă*” în raportul procedurii că omisiunile efectuate de ofertantul câștigător se datorează unor „erori umane”, indică un subiectivism desăvârșit raportat la acest ofertant, în condițiile în care și lipsa informațiilor se poate datora și unor erori umane. Dar în principal se datorează paradoxului juridic al actelor emise de autoritatea contractantă, așa cum am indicat la pct.I.1.

Raportat la informațiile constatate lipsă din DUAЕ-ul prezentat, arată că sunt incidente prevederile art. 135 alin. (1) raportat la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv că pentru „omisiunea” invocată, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, deoarece utilajele erau indicate în documentația tehnică.

Contestatoarea anexează Registrul utilajelor din documentația tehnică din care rezultă că informațiile constatate a fi „lipsă” în realitate erau incluse în oferta sa. Astfel, printr-o clarificare similară celei trimise ofertantului câștigător puteau fi lămurite situația utilajelor și evaluate în mod legal și corect ofertele.

În opina sa, prin această solicitare de clarificare, în mod discriminatoriu, doar pentru ofertantul câștigător, autoritatea contractantă a încălcat prevederile aceluiași art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ultima teză, respectiv că a produs „un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Fapta autorității contractante de a solicita clarificări pentru aceeași situație juridică, omisiunea unor informații din DUAЕ, doar de la unul dintre ofertanți, desigur cel câștigător, cel din localitate și cel cu care în iunie 2025 a încetat un raport contractual (așa cum rezultă din p.10 din raportul procedurii privind completarea datelor privind experiența similară), este contrară dispozițiilor legale indicate mai sus și principiului nediscriminării, al tratamentului egal.

Prin această faptă autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

I.3. De asemenea, prin respingerea ofertei societății sale și a încă 2 ofertanți pentru o „omisiune” nelegală în primul rând, în al doilea rând, una minoră, pentru informații care se aflau în oferta tehnică și care putea fi lămurită în cadrul unei clarificări, autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Prin respingerea celor 3 oferte ca inacceptabile, autoritatea contractantă cu ajutorul clarificărilor transmise către al 4-lea ofertant a stabilit acesta din urmă câștigător.

Dovadă a faptului că procedura, precum și atitudinea autorității contractante, sunt nelegale și subiective, o constituie și faptul că după transmiterea raportului și a comunicării privind rezultatul procedurii, prin adresa nr. 6481/01.08.2025 a solicitat autorității contractante accesul la dosar.

Deși, conform art. 217 alin.(6) din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să permită accesul la dosar, în termen de 1 zi lucrătoare, nu a primit niciun răspuns la cererea sa.

Și această atitudine denotă nerespectarea dispozițiilor legale, exprese ale autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, ... SRL consideră că, respingerea ofertei societății sale este nelegală, evaluarea ofertelor s-a efectuat în mod nelegal, contrar principiilor elementare ale procedurii de achiziție, astfel se impune admiterea contestației și reevaluarea ofertei societății sale.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 11964/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55883/13.08.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și tardivă, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la excepția tardivității, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că contestația se referă la criteriul stabilit privind completarea formularul DUAE secțiunea „*Utilaje, instalații si echipamente tehnic*”, precizează că orice contestație referitoare la conținutul documentelor publicate în cadrul documentației de atribuire se consideră tardivă, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

2. Referitor la contestație, comisia de evaluare consideră că este nefondată.

Conform fișei de date (secțiunea III.1.3.a - Capacitatea tehnică si/sau profesională), ofertantul avea obligația expresă de a completa în DUAE informațiile privind deținerea sau punerea la dispoziție a utilajelor și echipamentelor necesare pentru realizarea lucrărilor. Această cerință este formulată clar și explicit, fiind o condiție minimă de calificare.

3. Cu privire la pretinsa obligație de a solicita clarificări contestatoarei, se invocă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări.

Referitor la argumentul petentei, consideră că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, permite solicitarea de clarificări numai pentru informații incomplete sau ambigue deja existente în DUAE. Lipsa totală a unei declarații obligatorii (cum este cea referitoare la utilaje) nu poate fi remediată prin clarificări, deoarece:

- ar încălca principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016);
- ar crea un avantaj nejustificat ofertantului (art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016);
- este interzisă expres de ANAP ca practică în cazul inadvertențelor de fond.

4. Cu privire la principiul tratamentului egal, precizează că, toți ofertanții au fost evaluați pe baza acelorași criterii din fișa de date și caietul de sarcini. Diferențele în tratamentul procedural rezultă din natura erorilor constatate în DUAE, nu din aplicarea unor standarde diferite.

5. Cu privire la pretinsa netransmitere a dosarului achiziției în termenul solicitat, precizează că, în urma verificărilor interne efectuate ulterior

primirii contestației, s-a constatat că solicitarea respectivă nu a fost recepționată la momentul transmiterii ei, dintr-un motiv tehnic-administrativ obiectiv: în cadrul platformei SEAP, la secțiunea de date de contact ale autorității contractante, era înregistrată o adresă de e-mail eronată.

Această eroare a fost generată exclusiv de o greșeală umană la introducerea datelor în sistem, în etapa de configurare/actualizare a profilului autorității contractante în SEAP, și nu a fost detectată anterior momentului în care contestatoarea afirmă că ar fi transmis solicitarea de documente. Ca urmare a acestei situații, corespondența electronică expediată la adresa menționată în SEAP nu a ajuns în sistemul informatic al autorității contractante, fapt ce a făcut imposibilă luarea la cunoștință, în timp util, de respectiva cerere și, implicit, transmiterea documentelor în termenul indicat.

În consecință, solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și tardivă, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 11977/13.08.2025 și 12112/19.08.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 56413/14.08.2025, respectiv nr. 57689/20.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției, în format electronic.

Prin adresa cu nr. 58399/3023/C6/22.08.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 26.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 29.08.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 26.08.2025, comunicând în data de 10.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62986, decizia CNSC nr. 2618/C2/3130, 3150, 3152/05.09.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 43.372,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211557106/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 07.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55222/11.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Lucrări de execuție „Centru de colectare prin aport voluntar în”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1081144/13.05.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.168.590,96 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11641/30.07.2025 și a raportului procedurii nr. 11636/30.07.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la

a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă

În acest sens, raportat la valoarea estimată a contractului de 2.168.590,96 lei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestație, autoarea acesteia formulează critici legate de rezultatul evaluării realizate de comisia de evaluare cu privire la oferta sa, respectiv împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11641/ 30.07.2025 și a raportului procedurii nr. 11636/30.07.2025, despre care a luat la cunoștință în data de 30.07.2025.

Prin urmare, raportat la această dată, termenul de contestare s-a împlinit luni, 06.08.2025.

Astfel fiind, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 06.08.2025 s-a făcut în ultima zi a termenului legal de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actele atacate conform dovezilor existente la dosarul cauzei, în speță raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe fond, din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, decizie pe care o consideră nelegală, apreciind că evaluarea autorității contractante a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor legale și a principiilor nediscriminării și al tratamentului egal.

Referitor la motivele care au condus la acest rezultat, respectiv respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat petentei, prin adresa nr. 11641/ 30.07.2025, următoarele:

„Având în vedere că ofertantul nu a completat secțiunea „Utilaje, instalații și echipament tehnic” cu informațiile privind utilajele necesare pentru executarea lucrărilor, se constată nerespectarea prevederilor Fișei de date. Potrivit acesteia, ofertantul are obligația expresă de a completa în cadrul DUAE informațiile referitoare la deținerea sau punerea la dispoziție a utilajelor și echipamentelor necesare realizării lucrărilor, în conformitate cu proiectul tehnic”.

Referitor la DUAE depus de contestatoare rezultă că în secțiunea C. CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALĂ, pct. *Utilaje, instalații și echipament tehnic*, autoarea contestației a menționat doar “Descriere:”, fără alte informații.

După cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în discuție este îndeplinirea cerinței fișei de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Utilaje, instalații și echipament tehnic

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE în SEAP (inclusiv eventualii subcontractanți, asociați, susținători terți) cu informațiile aferente situației lor.

Ofertanții vor completa formularul on-line DUAE prin intermediul SEAP.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Lista și documente justificative privind utilajele necesare pentru lucrări. Documentele prezentate va include documentele referitor tipul, modelul și capacitatea utilajelor. Ofertantul va prezenta documentele care să demonstreze forma de deținere (proprietate/chirie/leasing/etc.).”

Însă această cerință nu se regăsește în anunțul de participare nr. CN1081144/13.05.2025, ci este prezentată diferit, respectiv:

„(...) Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Lista și documente justificative privind utilajele necesare pentru lucrări. Documentele prezentate va include documentele referitor tipul, modelul și capacitatea utilajelor. Ofertantul va prezenta documentele care să demonstreze forma de deținere (proprietate/chirie/leasing/etc.).”,

fără a exista în cadrul său vreo precizare legată de faptul că această listă trebuie inclusă în DUAE sau atașată acestuia.

Această apreciere a Consiliului este susținută și de conținutul Strategiei de contractare (fără număr de înregistrare) întocmită de autoritatea contractantă prin care sunt stabilite inclusiv criteriile de calificare, conform art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că:

„Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.”

Astfel, conform strategiei de contractare întocmită de achizitoare, aceasta a stabilit un singur criteriu de calificare, respectiv cel privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv cel privind experiența similară, fără vreo mențiune legată de lista privind utilajele, instalațiile și echipament tehnic necesar pentru îndeplinirea contractului ori vreo obligație în acest sens.

În aceste condiții, susținerea autorității contractante potrivit căreia în discuție este îndeplinirea unei cerințe de calificare, nu poate fi primită atât

timp cât nici anunțul de participare și nici strategia de contractare nu conțin o astfel de cerință. Prin urmare, neexistând în anunțul de participare o cerință de calificare în acest sens nu este incidentă nici măsura prevăzută la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.”

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu putea respinge oferta contestatoarei pentru că nu a precizat în cadrul DUAE utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic considerate necesar pentru realizarea obiectului contractului dorit a fi încheiat prin derularea procedurii de față, modul de întocmire a documentației de atribuire fiind responsabilitatea sa exclusivă.

De altfel, calea de urmat de către achizitoare era cea stabilită de legiuitor la art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016:

„(6) Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin anunțul de participare/simplificat/de concurs și cele marcate în DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în documentația de atribuire modul în care se poate accesa DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați.

(7) În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător.”

ceea ce nu s-a întâmplat, dimpotrivă, achizitoarea acționând contrar acestor prevederi.

Neprocedând în acest sens, autoritatea contractantă și-a asumat și consecințele conduitei sale, prin primirea de oferte cu un conținut diferit în legătură cu acest aspect, însă evaluarea trebuia realizată prin raportare la informațiile din anunțul de participare aferent acestei proceduri de atribuire.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că nici cele precizate de autoritatea contractantă în speță în legătură cu existența unor inadvertențe de fond conform Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de ANAP în data de 01.09.2016, nu se susțin, cu atât mai mult cu cât nici nu mai sunt de actualitate, forma actuală a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, fiind:

„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”.

Nu în ultimul, Consiliul a avut în vedere și precizarea contestatoarei conform căreia această listă cu utilajele, instalațiile și echipament tehnic necesare realizării contractului se regăsește în cadrul documentației tehnice pe care a depus-o.

De altfel, lista în cauză urmează a se solicita ofertantului clasat pe primul loc astfel cum este precizat în anunțul de participare nr. CN1081144/13.05.2025.

De asemenea, în aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere în constatarea caracterului disproporționat al măsurii de respingere a ofertei contestatoarei alături de cele precizate anterior și definiția DUAЕ dată de legiuitor la art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016:

„DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”,

precum și pe cele ale art. 193 alin. (1) din același act normativ:

„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”,

care, coroborate cu cele ale art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, conform cărora ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă ca să solicite, în prealabil, înainte de luare unei decizii în privința ofertei contestatoarei, clarificări legate de DUAЕ-ului depus.

Din raportului procedurii de atribuire rezultă că i s-au solicitat clarificări doar ofertantului declarat câștigător atât cu privire la DUAЕ-ul depus pentru sine (EPITOMESTERЕК SRL), cât și la cel depus pentru unul dintre subcontractanții declarați.

Astfel, cel puțin din această perspectivă, nesolicitând clarificări petentei cu privire la DUAЕ depus, așa cum se invocă și prin contestație, comisia de evaluare a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

În aceste condiții, Consiliul constată evaluarea deficitară realizată de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta contestatoarei, de un formalism excesiv, contrară prevederilor legale și chiar a unora dintre propriile reguli stabilite în legătură cu această procedură de atribuire, motiv pentru care se impune reluarea evaluării ofertei contestatoarei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și va anula raportul procedurii nr. 11636/30.07.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SRL în legătură cu DUAЕ depus, precum și actele subsecvente

acestui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL, în privința DUAЕ depus, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. 11636/30.07.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SRL în legătură cu DUAЕ depus, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de SRL, în privința DUAЕ depus, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedite pretențiile SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.