



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... / /....

Data:

Prin contestația nr.722/26.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12697/27.04.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., și sediul de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.U.I. ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.12260/22.04.2016, transmisă de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I-III;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru ofertele clasate pe locurile I-III;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile clasate pe locurile I-III;
- atribuirea contractului ..., singurul care are prețul cel mai scăzut și care a respectat integral prevederile legale;
- obligarea autorității contractante la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, în cuantum de 500 lei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire nr.12260/22.04.2016, comunicat de către ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I-III;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru ofertele clasate pe locurile I-III;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile clasate pe locurile I-III;
- atribuirea contractului ..., singurul care are prețul cel mai scăzut și care a respectat integral prevederile legale;
- obligarea autorității contractante la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, în cuantum de 500 lei.

În motivarea contestației, ... susține, într-o primă critică, că autoritatea contractantă a prevăzut, la Cap.IV, pct.3, ca legislație aplicabilă, prevederile H.G. nr.1010/20014, deși acestea, în prezent, au fost abrogate, fiind adoptată H.G. nr.301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, actualizată conform H.G. nr.1002/2015.

Contestatorul susține că, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluarea nu a respectat prevederile legale în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, întrucât oferta declarată câștigătoare, cu un tarif de 7,58 lei fără TVA/oră, nu respectă prevederile H.G. nr.1017/2015 potrivit cărora, începând cu 01.05.2016, salariul minim garantat în plată devine 1250 lei/lună, respectiv 7.382 lei /oră, pentru un program complet de lucru de 169.333 ore/lună.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că cei trei operatori economici clasați pe primele 3 locuri nu pot asigura contribuțiile la bugetul consolidat al statului și la cel local, munca de noapte, munca în week-end-uri și în zilele de sărbători legale, practicarea unui tarif mai mic de 10,40

lei/oră nefiind posibil, în opinia sa, fără încălcarea legislației în vigoare, oferta având un preț nejustificat de mic.

Totodată, contestatorul precizează că, potrivit anunțului de participare, procedura de atribuire are ca obiect achiziția serviciilor de pază pentru 8 centre aflate în subordinea D.G.A.S.P.C. Vrancea, 5 dintre ele având caracter permanent (24 de ore din 24), agenții fiind plătiți potrivit legislației în vigoare, astfel că autoritatea contractantă nu a respectat, în opinia contestatorului, nici măcar propriile cerințe ce impuneau analiza posibilității ofertanților de a plăti munca de noapte și în zilele nelucrătoare.

Invocând prevederile O.G.nr.99/2000, care interzic oricărui comerciant să vândă produsele în pierdere, respectiv la un preț egal sau inferior costului de achiziție, contestatorul susține că nicio ofertă sub valoarea de 10,40 lei/oră nu poate fi acceptată de către comisia de evaluare, întrucât o astfel de ofertă eludează plata în totalitate a muncii prestate, a obligațiilor către bugetul de stat sau local și încurajează munca „la negru”.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală și netemeinică, prețul oferit de operatori economici clasați pe primele 3 locuri neputând fi justificat.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, raportat la valoarea estimată a contractului, încadrarea acestuia în anexa 2B și la prevederile art.16 din același act normativ, iar, în cazul în care se apreciază că soluționarea contestației este de competența instanțelor de judecată, să indice care este instanța competentă.

Prin punctul de vedere nr.12902/18.04.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.12882/28.04.2016, ... a răspuns punctual criticilor formulate de ..., precizând următoarele:

Procedura de atribuirea contractului ce are ca obiect servicii de pază, cuprinse în anexa 2B, a fost organizată în conformitate cu prevederile art.16 din O.U.G. nr.34/2006.

Faptul că în fișa de date s-a indicat, în mod greșit, ca legislație aplicabilă, H.G. nr.1010/2004, nu afectează în niciun fel contestatorul, decizia comisiei de evaluare fiind luată pe considerentul că prețul oferit a depășit valoarea estimată.

Prevederile H.G. nr.1017/2015, invocate de contestator, sunt aplicabile angajatorilor, valoarea estimată a contractului fiind stabilită prin analiza prețului pieței, prin consultarea catalogului electronic SEAP, și în baza prețului stabilit în cadrul contractului aflat în derulare.

Contrar celor susținute de contestator, după cum se arată, comisia de evaluare a analizat ofertele cu respectarea atribuțiilor prevăzute la art.72, alin.2 din H.G. nr.925/2006 și a efectuat toate demersurile pentru a verifica dacă numărul angajaților ofertantului clasat pe primul loc, S.C. FAMILY

SECURITY S.R.L., precizați în lista cu personanlul angajat, este conformă cu realitatea, drept pentru care a înaintat adresa nr.11610/18.04.2016, Inspectoratului Teritorial de Muncă Vrancea.

Ca urmare a răspunsului nr.11735/18.04.2016, transmis de ITM Vrancea, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a avut certitudinea privind asigurarea în bune condiții a serviciilor de pază de către ofertantul clasat pe primul loc, motiv pentru care acesta a fost desemnat câștigător.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Prin adresa nr.764/29.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13251/03.05.2016, ... precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.12260/22.04.2016 însăși autoritatea contractantă a prevăzut ca organ competent să soluționeze eventuala contestație, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar în cazul în care se apreciază că se impune transmiterea cauzei către o altă instanță, aceasta este Curtea de Apel București.

Prin adresa nr.13059/03.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13494/04.05.2016, ... apreciază că soluționarea contestației formulată de ... este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precizând totodată că își menține punctul de vedere formulat.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.32546.

Având în vedere că serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr.2B din O.U.G. nr.34/2006, iar valoarea estimată a contractului, conform invitației de participare nr.32546, este mai mică decât echivalentul în lei al pragului de 130.000 euro, prevăzut de dispozițiile art.57 alin.2 din același act normativ, în considerarea dispozițiilor art.16 din O.U.G. nr.34/2006 conform cărora *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art.57 alin.2 și se limitează la prevederile art.35-38 și art.56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art.2 alin.2. **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art.57 alin.2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap.IX**”*, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația.

În temeiul dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra

excepției lipsei competenței sale materială de a soluționa prezenta contestație, cu care ocazie reține:

Organizatorul procedurii, ..., are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor art.8 lit.a din O.U.G. nr.34/2006, dar, întrucât, valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, este mai mică decât echivalentul în lei a pragului de 130.000 euro, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.16 - teza a II-a din O.U.G nr.34/2006 cu modificările ulterioare, soluționarea contestațiilor privind o astfel de procedură fiind exceptată de la aplicarea dispozițiilor cap.IX al O.U.G. nr.34/2006.

Prin urmare, raportându-se la dispozițiile art.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare – *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și **modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri**”* și cele ale art.255 alin.1 din ordonanța de urgență conform căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, *prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice*, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul determină că soluționarea prezentei contestații nu este de competența sa.

Reține Consiliul că normele care stabilesc competența materială sunt de ordine publică, autoritatea contractantă sau participanții la procedură neputând extinde competența C.N.S.C. în cazul unor proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptate de la prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art.132 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art.1, art.266 alin.1 și art.297 – *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art.95 Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al

contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depuse de către ..., către ... pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....