



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 429/28.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10578/28.02.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată juridic prin Cabinet de avocat ..., cu sediul profesional în ..., împotriva documentației de atribuire elaborate de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii acordului cadru, având ca obiect „Dezinfectante”, se solicită în principal, anularea achiziției, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al achiziției (toate loturile) în raport de cererile sale și anularea tuturor actelor subsecvente ce s-ar decide de autoritatea contractantă în baza documentației de atribuire nemodificate, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26, alin. (9) din Lege (onorariu avocat în sumă de 5.000 lei), precum și suspendarea continuării procedurilor achiziției în temeiul art. 22, alin. (1) din Lege.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., critică modalitatea de elaborare a documentației de atribuire a procedurii antementionate.

Prin adresa nr. 429/28.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10578/28.02.2022, ... S.R.L. transmite contestație împotriva documentației de atribuire a achiziției, solicitând:

- în principal, anularea achiziției;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini (în continuare CS) al achiziției (toate loturile) în raport de cererile

din contestația sa și anularea tuturor actelor subsecvente ce s-ar decide de autoritatea contractantă în baza documentației de atribuire nemodificate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26, alin. (9) din Lege (onorariu avocat în sumă de 5.000 lei - anexa nr. 1);

- suspendarea continuării procedurilor achiziției în temeiul art. 22, alin. (1) din Lege.

Contestatoarea își motivează cererea având în vedere următoarele considerente:

În cazul continuării procedurii pentru lotul 1 pe baza unei documentații de atribuire anulabile sau care ar suferi modificări în cazul admiterii contestației sale, acesta ar fi nevoit să depună o ofertă care, pe de o parte, ar deveni inutilă - dar cunoscută în aspectul său tehnic și financiar, iar pe de altă parte ar trebui eventual refăcută (cu noi eforturi materiale și umane).

Relevă și riscul ca, fiind respinsă cererea sa de anulare a procedurilor achiziției, în cazul modificării documentației de atribuire ca urmare a admiterii contestației pe fond sau, să se ivească cauze de anulare a procedurii legate de imposibilitatea eventuală a remedierii defectelor de legalitate și temeinicie, de măsuri unilaterale ale autorității contractante.

Pe fondul contestației, societatea contestatoare solicită anularea procedurii Lotului 2 al achiziției, aducând în discuție prevederile art. 7, alin. (1) și art. 144 din Legea nr. 98/2016, precum și Anexa nr. 2 la O.A.N.A.P. nr. 1017/2019 (în continuare ORDINUL), conform căruia anunțul trebuia să cuprindă informarea următoare:

„IV.2.1) Publicarea anterioară privind această procedură

Numărul anunțului în JOUE: [] [] [] [] /S [] [] - [] [] [] [] [] []

(Unul dintre următoarele: Anunț de intenție; Anunț privind profilul cumpărătorului)“.

Aceasta afirmă că, din anunțul de participare, lipsește informarea cu privire la anunțul publicat în JOUE.

De asemenea, contestatoare își mai întemeiază afirmațiile pe art. 2 alin. (1) lit. b) din Directiva 89/665/CEE din 21.12.1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (în continuare DIRECTIVA), dar și pe art. 2 alin. (1) lit. d) din aceeași directivă (astfel cum a fost modificată prin art. 46 din Directiva 2014/23/UE).

Așadar, ... S.R.L. consideră că întreaga achiziție organizată de autoritatea contractantă, fiind bazată pe încălcarea obligației de publicare prealabilă a anunțului de participare în JOUE (prevăzută cu titlu obligatoriu conform Legii nr. 98/2016), este susceptibilă să conducă la atribuirea de acorduri cadru anulabile.

Contestatoarea adaugă că există riscul ca, la sfârșitul unei proceduri de achiziție (ce ar urma să se desfășoare în condiții dificile, date fiind numeroasele erori ale documentației de atribuire), să fie expusă riscului de anulare a eventualului/eventualelor contract/e atribuite acesteia, din cauza acestui viciu originar al documentației de atribuire.

... S.R.L. afirmă că anunțul de participare nu respectă forma și conținutul prevăzut de O.A.N.A.P. nr. 1017/2019 (în continuare Ordinul), lipsind o serie de secțiuni prevăzute a fi abordate de orice autoritate contractantă astfel încât

operatorii economici să poată fi informați complet asupra drepturilor și obligațiilor lor în cadrul procedurii de atribuire a contractului lotului 2. Astfel, cu titlu de exemplu, lipsește secțiunea privitoare la „Instrucțiuni privind garanțiile solicitate”.

Contestatoarea arată că, în Ordin, obligația de informare este stabilită a avea un conținut mult mai bogat, din care autoritatea contractantă trebuia să aleagă acele informații adaptate la situația sa/a necesităților sale; iar la aceste date operatorii economici trebuie să se raporteze, având obligația prevăzută de art. 123 (1) H.G. nr. 395/2016 „(1) Ofertantul elaborează ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Modificarea caietului de sarcini a achiziției, partea generală și specială:

În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante de art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale loturilor achiziției (spectru de activitate, doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul general EN 14885 ediția 2018 și prin alte standarde agreeate la nivel european.

Autoritatea contractantă afirmă în partea generală a caietului de sarcini: *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide).”* Cu toate acestea, în caietul de sarcini pe loturi, se mențin trimiteri la prevederile ediției 2018 ale standardului EN 14885:2015: *„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”*.

Totodată, contestatorul afirmă că această mențiune (care s-ar putea datora altminteri și unui automatism de redactare) se reflectă însă și în conținutul specificațiilor tehnice.

Acesta arată că, pentru situația în care autoritatea contractantă va menține aplicabilitatea prevederilor caietului de sarcini pe loturi pe care le consideră contrare celor ale ediției 2018 din standardului general EN 14885, expune următoarea argumentare cu caracter general:

Potrivit Regulamentul UE nr. 1025/2012 din 25.10.2012 privind standardizarea europeană „(4) Standardele europene sunt adoptate de organizațiile de standardizare europene, respectiv CEN, Cenelec și ETSI.” Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți este EN 14885 (aflat acum la ediția 2018), intitulat *„Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice”*.

Potrivit acestui standard (ediția 2018, în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire), p. 15: 4.3.1 General *„Spre a formula o pretenție că un produs are proprietăți dezinfectante, potrivit pentru folosire în aria medicală, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma STANDARDELOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 1, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul său de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)”*

p. 5 „Standardele C.E.N. se raportează doar la o sferă restrânsă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativa lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică.”

p. 13: 3.3.6 test organism „organism de testare - tulpină a unui microorganism ales pentru testarea produselor sau substanțelor active în cadrul unui test standardizat.”

Contestatorul adaugă că această normă tehnică UE, standardul EN 14885:2018, a fost asimilată în normatorul tehnic național prin decizia organismului național de standardizare (ASRO). În acest sens, acesta citează considerentul deciziei C.N.S.C. nr. 2708/01/2930/08.12.2021, pag. 19.

Totodată, ... S.R.L. reiterează că standardul EN 14885 a fost transpus în legislația națională, devenind o norma juridică cu caracter obligatoriu și face trimitere la prevederile art. 5 și 6 din H.G. nr. 617/2014, cât și la art. 2 și 4 din OMS nr. 100/2010 și Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016.

Ori, toți dezinfectanții solicitați de autoritatea contractantă trebuie să fie produse biocide (grupa I, tip 1, 2 și 4), care trebuie să fie avizate de C.N.P.B.

În aplicarea prevederilor de mai sus, C.A.B.-S. a VIII-a C.A.F. a decis în acest sens într-o decizie de speță (nr. 1502/08.07.2021, dosarul nr. 2969/2/2021, p. 10):

„2. Înlocuirea cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2015 cu cea a conformării produselor cu standardul EN 14885:2018.

Având în vedere că standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul EN 14885:2018, Curtea consideră această solicitare de modificare întemeiată.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.”

Contestatoarea adaugă că, pentru situația în care standardul general 14885:2018 nu prevede testări specifice unei anumite situații, consideră că se impune adoptarea soluției (obligatorii de altminteri) din art. 156 alin. (1) din Legea nr.98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acordate tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent.”

... solicită, de asemenea, modificarea analizei comparative (loturile 1 - 4). La loturile menționate, analiza comparativă este astfel stabilită prin caietul de sarcini:

„ANALIZA COMPARATIVĂ VA AVEA ÎN VEDERE PREȚUL UNUI LITRU DE SOLUȚIE DE LUCRU CARE ACOPERĂ TOT SPECTRUL SPECIFICAT.”

Această cerință astfel stabilită, nu se respectă prevederea obligatorie din ANEXA nr. 1, lit. a) la OMS nr. 1082/2016 referitoare la modul în care trebuie să se efectueze analiza comparativă a ofertelor de dezinfectanți produse biocide în forma concentrată:

„IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, microbactericid, în timp de _____ minute.”

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la respectarea prevederii legale obligatorii și la modificarea în consecință a modului de analiză comparativă a ofertelor la aceste loturi.

De asemenea, aceasta solicită ca, în cazul loturilor 1, 2 și 3, cantitățile prevăzute a fi livrate de furnizor în temeiul acordurilor cadru să se refere la litri soluție de lucru, iar nu la litri/kg produs concentrat, întrucât consideră că are dreptul să fie deplin lămurită asupra termenilor participării la procedurile achiziției (art. 154 Legea nr. 98/2016) și pentru că, prin raportare la valorile menționate în fisa de date a achiziției și în caietul de sarcini, cantitățile menționate de autoritatea contractantă nu se pot referi decât la produse în formă diluată.

Astfel, contestatoarea exemplifică, pe loturi, care este prețul/litru, în lipsa modificărilor expuse anterior.

- La Lotul 1 - valoarea estimată a achiziției este de 90.720 lei, cantitatea maximă livrabilă este 1.269.000 litri (neprecizare formă), rezultând un preț estimat de 0,07 lei/litru, adică un preț de neconceput pentru un produs în forma concentrată și de 12 ori mai mic, pentru soluția de lucru, decât nivelul pieței.

- La Lotul 2 - valoarea estimată a achiziției este de 540.000 lei, cantitatea maximă livrabilă este 1.800.000 litri (neprecizare forma), rezultând un preț estimat de 0,03 lei/litru, adică un preț de neconceput pentru un produs în forma concentrată și de 12 ori mai mic, pentru soluția de lucru, decât nivelul pieței.

- La Lotul 3 - valoarea estimată a achiziției este de 561.600 lei, cantitatea maximă livrabilă este 4.320.000 litri (neprecizare forma), rezultând un preț estimat de 0,013 lei/litru, adică un preț de neconceput pentru un produs în forma concentrată și de 100 ori mai mic, pentru soluția de lucru, decât nivelul pieței.

În aceste condiții, ... S.R.L. consideră că se impune ca autoritatea contractantă să-și estimeze corect achizițiile și să prezinte operatorilor economici cifre credibile și informații clare și precise privind achiziția.

În acest sens, se impune și reformularea Anexei nr. 3 (formular de ofertă financiară), denumit Centralizator de prețuri pentru produse:

Nr. Lot	Denumire produs	Denumire comerciala	Producator	U.M.	Cantitate	Preț unitar fără TVA Lei	Valoare fără TVA Lei
1							
2							

3							
---	--	--	--	--	--	--	--

astfel încât să fie precizat clar că ofertanții trebuie să prezinte prețuri pe litru/kg produs concentrat și pe litru soluție de lucru (stabilit în modul arătat prin analiza comparativă), precum și diluția produsului concentrat la care se prezintă calculul prețului oferat.

În ceea ce privește Lotul 1, Detergent dezinfectant TP 4 pentru dezinfecție ce vin în contact cu alimentele din bloc alimentar și oficii alimentare, contestatoarea face precizarea că, în raport de prevederea caietului de sarcini referitoare la indicația de utilizare „curățarea și dezinfectarea suprafețelor” cât și de alte cerințe „*Produsul să curețe și să dezinfecteze, să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*”, solicită obligarea autorității contractante la precizarea că testările doveditoare ale eficacității microbicide prevăzute în spectrul de activitate trebuie să fie efectuate în condiții de murdărie.

Definițiile legale ale celor două operațiuni, prezente în art. 1 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, indică necesitatea acestei precizări: „a) *curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate; c) dezinfecție - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici.*”

Totodată, contestatoarea solicită eliminarea specificațiilor de spectru:

„Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2.2), timp de contact 5 min., reducere lg.>= 4.0 pentru activitate bactericidă

Fungicidă, reducere lg.>= 3”

Întrucât standardul EN 13697 este specific pentru produsele destinate dezinfecției suprafețelor fără mijloace mecanice. Potrivit standardului general EN 14885:2018, produsul destinat dezinfecției suprafețelor cu mijloace mecanice (prin ștergere) trebuie să fie testat (obligatoriu și, eventual, adițional) pentru următoarele activități și conform următoarelor metodologii de testare (p. 19 standard):

4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624(2/1)
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity	EN 14476 (2/1)

În susținerea afirmațiilor, aceasta are în vedere și prevederile art. 16, alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - „(2) Metoda recomandată

pentru dezinfectia curenta și pentru cea terminală a suprafețelor este aplicarea dezinfectantului prin ștergere."

Din prevederile citate ale standardului EN 14885:2018 rezultă și obligativitatea testării, pentru dovedirea activităților bactericidă și levuricidă, conform standardului EN 16615, motiv pentru care solicită completarea în acest sens a spectrului de activitate al produsului lotului.

De asemenea, ... S.R.L. solicită detalierea specificațiilor privitoare la toxicitatea produsului și compatibilitatea sa cu materialele din incinta unității spitalicești în sensul indicării, cu caracter exemplificativ, a situațiilor în care o ofertă va fi considerată neconformă pentru neîndeplinirea respectivelor cerințe.

În acest sens, aceasta are în vedere următoarele specificații:

„Să poată fi utilizat pe orice categoric de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.)

Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate

Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare

Soluția de lucru sa nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, cailor respiratorii, mucoasei oculare bucale și să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilate specială"

În ceea ce privește LOTUL 2, Detergent dezinfectant pentru curățenie și dezinfecție pentru suprafețe critice, contestatoarea solicită eliminarea specificației de spectru

„Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg.>=4.0 pentru activitate bactericidă

Fungicidă, reducere lg.>= 3"

și introducerea specificației ce impune testarea conform standardului EN 16615 pentru dovedirea efectelor bactericid și levuricid (alături de celelalte testări ale acestor efecte menționate deja în caietul de sarcini).

Contestatoarea solicită, de asemenea, eliminarea cerinței *„În cazul în care produsul este sub formă de pulbere, ofertantul va pune la dispoziția spitalului minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfecția de nivel înalt."*

... S.R.L. susține că autoritatea contractantă instituie un tratament diferențiat al ofertanților în funcție de forma de agregare a dezinfectantului (lichidă sau solidă), impunând ofertanților de produse în forma solidă să includă în ofertă lor sarcina predării către achizitoare (într-o forma neprecizată) a unui număr de „diluatoare automate" și consideră că cerința este nejustificată, deoarece:

- eficacitatea dezinfectantului - obiect al achiziției - nu are nicio legătură cu modul în care se face dozarea acestuia (prin diluarea produsului concentrat);

- impunerea unei cerințe care nu este în legătură cu obiectul achiziției (așa cum cere art. 155 alin. (1) Legea nr. 98/2016) trebuie să fie proporțională prin raportare la valoarea și obiectivele acordului cadru (în speță, un astfel de diluator automat costă aprox. 3.800 lei, iar un total de minim de 30 bucăți înseamnă 114.000 lei - cheltuieli puse exclusiv în sarcina ofertanților de produse solide și reprezentând 21 % din valoarea estimată a achiziției, respectiv 29% din valoarea cantității minime a acordului cadru);

- „diluarea automata" este are un scop similar celui îndeplinit de dozatoarele cu care se livrează produsul în ambalajul propriu (fiecare ambalaj

se prezintă cu dozatorul propriu, indiferent de forma de agregare a produsului concentrat).

Din perspectiva argumentelor de mai sus, contestatoarea apreciază că cerința restrânge sfera posibililor ofertanți la un număr mult mai mic decât cel care ar prezenta oferte în cazul eliminării respectivei discriminări și, totodată, elimină practic din competiția de atribuire pe operatorii economici cu produse în formă solidă.

În ceea ce privește Lotul 3, Detergent dezinfectant pentru curățenie și dezinfecție pentru suprafețe semicirice, ... S.R.L. solicită eliminarea specificației de spectru:

„Bactericidă/Fungică: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. >= 4,0”

și introducerea specificației ce impune testarea conform standardului EN 16615 pentru dovedirea efectelor bactericid și levuricid (alături de celelalte testări ale acestor efecte menționate deja în caietul de sarcini).

De asemenea, contestatoarea solicită detalierea specificațiilor privitoare la toxicitatea produsului și compatibilitatea sa cu materialele din incinta unității spitalicești în sensul indicării, cu caracter exemplificativ, a situațiilor în care o ofertă va fi considerată neconformă pentru neîndeplinirea respectivelor cerințe, având în vedere următoarele specificații:

„Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.)

Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare

Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”.

Referitor la Lotul 4, Săpun spumă pentru spălarea mâinilor, se face precizarea că produsul acestui lot este un produs destinat curățării și nu este deci un dezinfectant. Ca atare, acest produs nu trebuie încadrat în actuala achiziție „Dezinfectanți”. Dacă se menține acest produs în cadrul prezentei achiziții, atunci trebuie să fie supus prevederilor legislației tehnice și juridice care este aplicabilă dezinfectanților, conform prevederilor propriilor mențiuni din caietul de sarcini: „Prevederile prezentului sunt obligatorii și se aplică tuturor operatorilor economici care vor depune oferte în cadrul procedurii derulate în vederea atribuirii contractului de furnizare materiale specifice dezinfectante, derulată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și Ordinul MS nr. 1082/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

Contestatoarea solicită eliminarea condiției de prezentare a produsului în formă „spumă”, deoarece conform prevederii din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, în caietul de sarcini achiziție (partea generală) se prevede: „Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat.” Așadar, forma de condiționare a unui dezinfectant poate fi solidă sau lichidă. Nu există deci forma de condiționare „spumă”.

... S.R.L. critică specificația „Să fie ambalat la recipient air-sealed de 1,3 l cu pompa dozatoare, să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital” și solicită eliminarea acesteia întrucât:

- privește caracteristicile ambalajului, iar nu ale dezinfectantului (obiect al achiziției);

- nu există legătură între modul de ambalare al dezinfectantului și eficacitatea acestuia

- impunerea soluției constructive a ambalajului indică un anumit procedeu de fabricație - situație interzisă prin prevederile art. 156 alin (2) din Legea nr. 98/2016

- situația de asigurare a unei etanșeități optime a produsului spre a se evita posibila contaminare la evacuarea săpunului în utilizare (prin pătrunderea aerului) este realizată prin compoziția antisepticului, care ar trebui să conțină substanțele necesare pentru contracarea acestei posibile surse de contaminare. Așadar, soluția problemei posibile a contaminării care ar impune o soluție constructivă exclusivă a ambalajului antisepticului, are și rezolvări echivalente.

Totodată, contestatoarea consideră că este necesară eliminarea cerinței dimensiunii ambalajului antisepticului (1,3 litri), impusă fără a se publica prealabil datele tehnice ale „dozatoarelor existente în spital” (în care ar trebui introduse aceste recipiente de 1,3 litri), astfel încât să se poată aprecia modul în care operatorii economici pot realiza cererea autorității contractante. În acest sens, achiziția trebuie să justifice existența legală a dozatoarelor în spital în forma tehnică impunând condiția de ambalaj criticată.

Având în vedere considerentele expuse, contestatoarea consideră că spitalul trebuie să publice datele tehnice (inclusiv fotografii) ale dozatoarelor pe care le deține și să dovedească deținerea legală a dozatoarelor despre se face vorbire în documentația de atribuire, făcând trimitere la regulile de probațiune prevăzute de art. 249 și art. 293 alin. (2) din Codul pr. civ. aplicabile conform art. 68 din Legea nr. 98/2016.

În cazul în care, în urma administrării probatoriului solicitat, rezultă că cerința achiziției este justificată, aceasta trebuie să admită ofertarea produsului în alte condiții de ambalare decât cele din specificația criticată, cu condiția ca ofertanții să furnizeze, în comoditate, dozatoarele sau sistemele de fixare a flacoanelor care au pompă dozatoare proprie necesare pentru utilizarea produsului, cu precizarea (în cadrul modificării specificației) numărului de dozatoare sau a sistemelor de fixare a flacoanelor care au pompă dozatoare proprie necesare (care trebuie să fie corespunzător celor în funcțiune în spital).

În cuprinsul contestației, ... S.R.L. solicită introducerea specificației (prevăzută de Anexa nr. 1082/2016 pentru achizițiile de dezinfectanți destinați dezinfecției prin spălare igienică a mâinilor, operațiunea cea mai apropiată de scopul declarat al achiziției): *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).”*

De asemenea, contestatorul apreciază că specificația trebuie completată prin:

- stabilirea unei perioade pe care achiziția o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de

„valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Fără completările de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă va putea fi în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile. Pentru justificarea cererii sale, face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021 (care a abrogat și înlocuit OMS nr. 961/2016):

- art. 19 alin. (2) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - *„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”.*

- art. 2 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - *„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele: b) se respecta indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului; c) pe flacon se notează data și ora deschiderii.”*

Cu privire la Lotul 5, Săpun dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, este criticată specificația:

„să fie ambalat la recipient air-sealed de 1,2 l cu pompa dozatoare, să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital”

și se solicită eliminarea acesteia, precum și modificarea ei.

Totodată, contestatoarea solicită introducerea specificației (prevăzută de Anexa nr. 1082/2016 pentru achizițiile de dezinfectanți destinați dezinfecției prin spălare igienică a mâinilor): *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)”* și completarea cu următoarele:

- stabilirea unei perioade pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se afla;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Fără completările de mai sus, achizițtoarea va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile. Pentru justificarea cererii, se face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021 enunțate anterior.

Referitor la Lotul 6, Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chimică a mâinilor prin frecare, ... S.R.L. critică definirea obiectului achiziției - achiziționarea unui produs care să realizeze un mixt de dezinfecții a mâinilor prin frecare - dezinfecția igienică și chirurgicală. Potrivit standardului EN 14885:2018, p. 17-18, cele două tipuri de dezinfecții au tratament diferențiat în ce privește modul de dovedire a eficacității unui produs:

4.3.2.2 Hygienic handrub

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 1500(2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624(2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal / Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity / Virucidal activity	EN 14476 (2/1)

NOTE Activity on mould spores is not regarded relevant for hygienic handrub products.

4.3.2.4 Surgical handrub and handwash

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 12791 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)

NOTE Activity on mould spores and viruses is not regarded necessary since surgical handrub and surgical handwash are predominantly used to reduce the number of the resident flora which does not include those microorganisms.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebui să achiziționeze două produse (unui pentru dezinfectia igienica a mâinilor prin frecare și unui pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare), astfel încât să respecte specializarea dezinfectanților și a operatorilor economici, pentru a elimina și dificultatea unei analize comparative a ofertelor deplin echitabile.

Dacă achizițioarea stăruie a organiza achiziția în modul criticat, atunci sunt formulate criticile de mai jos:

- înlocuirea spectrului actual de activitate al antisepticului:

„Bactericidă:

EN 13727 (2.1), timp de contact 30 sec., reducere lg. pentru produs de frecare ≥ 5.0

EN 1500 (2.2), timp de contact max. 60 sec.

EN 12791 (2.2), timp de contact max. 120 sec.

Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2.1), timp de contact 30 sec., reducere lg. pentru produs de frecare ≥ 4.0

Virucidă: EN 14476 (2.1), timp de contact 60 sec., reducere lg. ≥ 4.0

Microbactericidă/tuberculocidă: SR EN 14348 (2.1)“

printr-unul care să reflecte statutul mixt al dezinfectiei pe care trebuie să o realizeze, din perspectiva reglementarilor tehnice și legale aplicabile.

Aceasta se poate realiza prin alăturarea specificațiilor de spectru ale celor două tipuri de dezinfectie, pe baza prevederilor Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 și ale standardului general EN 14885:2018):

„Bactericidă

EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min. reducere lg, pentru produs de spălare ≥ 3.0 , pentru produs de frecare ≥ 5.0

EN 1500 (2.2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

EN 12791 (2.2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2.1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare ≥ 2.0 , pentru produs de frecare ≥ 4.0

Virucidă: EN 14476 (2.1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. ≥ 4.0

Microbactericidă/tuberculocidă: (2.1): SR EN 14348“

Totodată, aceasta solicită introducerea specificației (prevăzută de Anexa nr. 1082/2016 pentru achizițiile de dezinfectanți destinați dezinfecției mâinilor): „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)" și completarea prin:

- stabilirea unei perioade pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;
- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de *„valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului"*.

Fără completările de mai sus, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul sau are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Pentru justificarea cererii face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021.

... S.R.L. solicită modificarea modului actual de efectuare a analizei comparative a ofertelor: „analiza comparativă va avea în vedere prețul pe o procedură de dezinfecție igienică/chirurgicală a mâinilor prin frecare (ml/frecare completă) prin eliminarea sintagmei „dezinfecție igienică" (ca alternativă la prețul unei proceduri de „dezinfecție chirurgicală").

Contestatoarea apreciază că prețul unei proceduri de dezinfecție igienice este diferit de cel al unei proceduri de dezinfecție chirurgicale (în majoritatea cazurilor, cantitatea de dezinfectant utilizată pentru o dezinfecție igienică diferă de cea utilizată pentru o dezinfecție chirurgicală) și ofertele nu pot fi comparate, ofertanții având posibilitatea a prezenta ofertă pentru un preț valabil pentru una sau alta dintre cele două dezinfecții. Asemenea mod de comparare ar pune comisia de evaluare în imposibilitate a verifica concordanță între propunerea tehnică și cea financiară (prețul ofertat ar privi doar un aspect al performanțelor tehnice ale produsului ofertat, deci nu ar fi corelat cu ambele aspecte de eficacitate ale dezinfecției solicitate) și s-ar încălca prevederile art. 127 (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016.

Aceasta adaugă că efectele dezinfecției chirurgicale au în vedere o situație de utilizare a dezinfectantului într-un mediu mai periculos și mai relevant din punct de vedere medical și că dezinfecția chirurgicală este supusă unor și are în vedere reguli mai severe - cu concluzia că reperul corect de comparare este prețul per procedura completă de dezinfecție chirurgicală.

Astfel, solicită eliminarea specificației „să fie specificat ph-ul produsului, cât mai aproape de neutru (ph 6-8)" ca fiind o cerință inutilă, deoarece specificația are în vedere protecția pielii împotriva unei acțiuni acide sau bazice a dezinfectantului. Autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini prevederi cu același scop, cu un caracter mult mai larg decât această cerință: *„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumental"*.

Conform fișei de securitate, produsul concentrat nu este catalogat ca produs coroziv pentru piele, așadar, chiar dacă produsul ofertat ar avea un pH

plasat în afara marjei stabilite achizitoare (care este oricum discutabilă, avându-se în vedere că o piele sănătoasă are un pH variind între 4,5 și 6,5
<https://www.sole.ro/articole/ce-este-ph-ul-si-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare>;

<https://www.peroz.ro/frumuseti/ce-este-ph-ii-pielii-si-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare-21988>

ceea ce este important este ca, prin compoziția pe care o are respectivul produs, acesta să nu producă vătămări ale pielii.

Pentru aceste motive, ... S.R.L. solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 13510/16.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14183/17.03.2022, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere asupra contestației. Spitalul Județean de Urgență Ploiești prezintă succint câteva aspecte referitoare la modul de derulare a procedurii de atribuire..

Autoritatea contractanta a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect „DEZINFECTANTE”, publicată în SEAP cu nr. .../16.02.2022 și menționează că, la organizarea prezentei proceduri de atribuire s-a avut în vedere respectarea legislației achizițiilor publice și, în particular, a dispozițiilor art. 2 Secțiunea 1 din Legea nr. 98/2016 „2) *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) *nediscriminarea;*
- b) *tratamentul egal;*
- c) *recunoașterea reciprocă;*
- d) *transparența;*
- e) *proporționalitatea;*”

Autoritatea contractantă face precizarea că, referitor la solicitarea contestatoarei privind înlocuirea cerințelor tehnice conform standardului SR EN 14885/2015 cu cele ale standardului SR EN 14885/2018, potrivit Anexei 3 la OMS nr. 1082/2016, Lista standardelor din Romania aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în Standardul SR EN 14885/2006 și nu SR EN 14885/2015. În textul ordinului menționat, la alineatul "Criterii de selecție pentru pregătirea specificațiilor", se precizează "Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015". Având în vedere ca textul OMS nr. 1082/2016 nu s-a modificat, achizițioarea își menține specificațiile tehnice conform SR EN 14885/2015.

În ceea ce privește exprimarea modului de analiză comparativă a prețului, achizițioarea face precizarea: conform OMS nr. 1082/2016, Anexa 1, pct. IV. 4.2, "În cazul dezinfectanților în formă concentrată (precizare cuprinsă în caietul de sarcini, în cadrul specificațiilor tehnice la fiecare lot în parte), analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru (precizare cuprinsă în caietul de sarcini, în cadrul specificațiilor tehnice la fiecare lot în parte) la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, microbactericid (echivalent cu exprimarea "care acoperă tot spectrul specificat)". Aceasta adaugă că respectiva cerință exprimă mai exact necesitățile sale, din punct de vedere al produsului care se achiziționează: dezinfectant suprafețe critice, semicritice sau noncritice, dezinfectant de nivel înalt sau mediu prin imersie a instrumentarului medical etc. în timp de _____ minute (precizare cuprinsă în caietul de sarcini, în cadrul specificațiilor tehnice la fiecare lot în parte). Dacă s-ar formula modul de

analiză comparativă conform Anexei 1, pct. IV. 4.2. a OMS nr. 1082/2016 (care, conform Anexa 3, Nota, „Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare...””) nu s-ar putea achiziționa un produs biocid pentru suprafețe noncritice sau critice, fiind specificat numai spectrul care acoperă produsele dezinfectante de nivel intermediar. Ținând cont aceste aspecte, autoritatea contractantă își menține formularea modului de calcul al analizei comparative pentru loturile 1-4.

Totodată, achizițarea afirmă că, pentru Loturile 1 și 2, cererile ... S.R.L. sunt exagerate și inutile în contextul în care, pentru a pune pe piață produse biocide, trebuie îndeplinite anumite condiții, inclusiv teste de compatibilitate ale materialelor de tratat cu substanța de lucru, a efectelor acestora asupra pielii, căilor respiratorii și mucoasei oculare/bucale etc. Aceste rezultate sunt exprimate în „Fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European al Consiliului din 18.12.2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei 1999/45/CE de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare”, în limba română și fișa cu date de securitate a producătorului.

Autoritatea contractantă menționează că sunt acceptate doar produse care au în compoziție substanțe „Conform cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4.08.2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European al Consiliului”.

Ca urmare celor prezentate, aceasta solicită Consiliului să respingă contestația depusă ... S.R.L.

Prin adresa nr. 615/18.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14305/18.03.2022, contestatoarea formulează *“Replică la punctul de vedere”* prin care reiterează că își menține criticile formulate în cadrul contestației depuse.

Contestatorul subliniază că, întrucât autoritatea contractantă nu face nicio apărare privind cererea sa de anulare a achiziției, își menține cererea de anulare a achiziției.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a accepta aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 1488, cu motivarea *„Având în vedere că textul OMS 1082/2016 nu s-a modificat, ne menținem specificațiile tehnice conform SR EN 14885/2015”*, contestatoarea punctează că, potrivit actului normativ invocat, Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.

Referitor la refuzul achizițării de a aplica prevederile obligatorii ale Anexei nr. 1 lit. a) OMS nr. 1082/2016 privitoare la analiza comparativă a ofertelor de dezinfectanți produse biocide în forma concentrată cu motivarea:

„Dacă s-ar formula modul de analiză comparativă conform Anexa 1, pct. IV.4.2. a OMS 1082/2016 (care, conform Anexa 3, Nota, "Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfectie adecvate situației specifice a unităților sanitare...) nu s-ar putea achiziționa un produs biocid pentru suprafețe noncritice sau critice, fiind specificat numai spectrul care acoperă produsele dezinfectante de nivel intermediar, ținând cont de cele prezentate mai sus, ne menținem formularea modului de calcul al analizei comparative pentru loturile 1-4", ... S.R.L. reiterează că prevederea pe care solicită să o respecte achizițtoarea se află în Anexa nr. 1, nu în Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016.

Potrivit OMS nr. 1082/2016:

„Art. 2 - Autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligația utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire.

Art. 3 - Anexele fac parte integrantă din prezentul ordin.”

Astfel, contestatoarea afirmă că achizițtoarea are obligația utilizării documentației de atribuire așa cum se stabilește prin anexele ordinului; acolo unde normatorul a dorit să confere un caracter de recomandare prevederilor ordinului, a făcut-o.

În susținerea considerentelor sale, ... menționează Decizia C.A. Tg. Mureș nr. 303/08.04.2019, dosarul nr. 68/43/2019, p. 4-5.

Potrivit contestatoarei, privind toate celelalte critici, autoritatea contractantă nu mai face nicio susținere punctuală, respingându-le în bloc cu motivarea: „Pentru loturile 1 și 2 cererile de precizări ale firmei SC ... SRL sunt exagerate și inutile în contextul în care, pentru a pune pe piață produse biocide trebuie îndeplinite anumite condiții, inclusiv teste de compatibilitate ale materialelor de tratat cu substanța de lucru a efectelor acesteia asupra pielii, cailor respiratorii, mucoasei oculare și bucale etc.”

În concluzie, contestatoarea își menține argumentele aduse în susținerea și admiterea tuturor criticilor sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat prin licitație deschisă, o achiziție publică în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „24455000-8 Dezinfectanti (Rev.2) prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză este divizat în 6 loturi.

Analizând contestația formulată de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici generale pentru toate loturile și critici specifice fiecărui lot, autoarea contestației solicitând modificarea/eliminarea anumitor prevederi și specificații tehnice cuprinse în documentația de atribuire.

Consiliul va proceda la soluționarea criticilor formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu

luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că obiectul contractului de furnizare supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este precizat în cuprinsul Fișei de date a achiziției, la pct. II.1.1.4. *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor* achiziționarea de dezinfectanti.

În cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a detaliat pentru fiecare lot cerințele minime și a menționat în partea introductivă următoarele considerații de ordin general:

"Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant, propunerea tehnică. Conține în mod obligatoriu, specificații tehnice.

Acestea definesc, dupa caz, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanta, siguranța in exploatare, dimensiuni, precum si sisteme de asigurare a calitatii, ambalare etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Aceasta secțiune reprezintă partea documentației de atribuire ce are rolul de a reglementa modalitatea de elaborare și conținutul propunerilor tehnice și financiare incluse în documentațiile de ofertare.

Prezentul document va sta atat baza intocmirii ofertelor, cat si a evaluarii acestora si a determinării ofertei castigatoare.

Prevederile prezentului sunt obligatorii si se aplica tuturor operatorilor economici care vor depune oferte in cadrul procedurii derulate in vederea atribuirii contractului de furnizare materiale specifice dezinfectante, derulata in conformitate cu prevederile Legii 98/2016 si Ordinul MS nr.1082/2016 , cu modificările si completările ulterioare."

O primă critică formulată de ... S.R.L. vizează faptul că în cuprinsul anunțului de participare lipsește informarea cu privire la anunțul publicat în JOUE.

Astfel societatea contestatoare solicită anularea procedurii în temeiul prevederilor art. 7, alin. (1) și art. 144 din Legea nr. 98/2016, precum și Anexa nr. 2 la O.A.N.A.P. nr. 1017/2019, potrivit cărora anunțul trebuia să cuprindă informarea următoare:

„IV.2.1) Publicarea anterioară privind această procedură

Numărul anunțului în JOUE: [] [] [] [] /S/ [] [] [] - [] [] [] [] [] []

(Unul dintre următoarele: Anunț de intenție; Anunț privind profilul cumpărătorului)".

De asemenea, contestatoare își întemeiază critica pe dispozițiile art. 2 alin (1) lit. b) din Directiva 89/665/CEE din 21.12.1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (în continuare DIRECTIVA), dar și pe dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. d) din aceeași directivă (astfel cum a fost modificată prin art. 46 din Directiva 2014/23/UE).

Așadar, ... S.R.L. consideră că întreaga achiziție organizată de autoritatea contractantă, *fiind bazată pe încălcarea obligației de publicare prealabilă a anunțului de participare în JOUE* (prevăzută cu titlu obligatoriu conform Legii nr. 98/2016), este susceptibilă a conduce la atribuirea de acorduri cadru anulabile.

Contestatoarea adaugă că există riscul ca, la sfârșitul unei proceduri de achiziție (ce ar urma să se desfășoare în condiții dificile, date fiind numeroasele erori ale documentației de atribuire), să fie expusă riscului de anulare a eventualului/eventualelor contract/e atribuite acesteia, din cauza acestui viciu originar al documentației de atribuire.

Din examinarea conținutului anunțului de participare publicat pe SEAP, publicat pe SEAP, Consiliul constată că, în partea introductivă se regăsește precizarea:

"Anunt cu transmitere la JOUE:

Da

Numarul sub care a fost publicat la JOUE:

2022/S 035-087167"

astfel cum rezultă din captura de ecran, mai jos redată:

INREGISTRARE / RECUPERARE ACCES IN SISTEM

SECTORIALE: NU LEGEA NR. 98/23.05.2016 MODALITATEA DE ATRIBUIRE: ONLINE

DATA TRANSMITERE: 14.02.2022 08:34 DATA PUBLICARE: 16.02.2022 11:02

AUTORITATE CONTRACTANTA: SPITALUL JUDETEAN DE URGENTA PLOIESTI

I	II	III	IV	VI	CLARIFICARE
DETALII					
Documentatie de atribuire: DF1137489 / 11.02.2022 14:18					
Anunt de intentie: -					
Anunt cu transmitere la JOUE: Da					
Numarul sub care a fost publicat la JOUE: 2022/S 035-087167					

Mai departe, prin bifarea casuței unde este precizat numărul anunțului de participare în JOUE - S035-087167/2022 se generează textul anunțului de participare astfel cum a fost publicat în JOUE:

3/2/2022, 2:04 PM Bunuri - 87167-2022 - TED Tenders Electronic Daily

Pentru informații privind cererile de oferte referitoare la nevoile de echipamente medicale, consultați site-ul specific cu informații despre COVID-19.

Solidaritatea UE cu Ucraina

Bunuri - 87167-2022

18/02/2022 S35
I. II. III. IV. VI.

România-Ploiesti: Dezinfectanți
2022/S 035-087167
Anunț de participare
Produse

Termi juridici:
Directiva 2014/24/UE

Secțiunea I: Autoritatea contractantă

(1.1) **Denumire și adrese**
Denumire oficială: SPITALUL JUDETEAN DE URGENTA PLOIESTI
Număr național de înregistrare: 2844545
Adresă: Strada: gageni, nr. 100
Localitate: Ploiesti
Cod NUTS: RO316 Prahova
Cod poștal: 100576
Țară: România
Persoană de contact: MARIANA CURSARU
E-mail: achizitii@sjup.ro
Telefon: +40 244533004
Fax: +40 244533004
Adresă (adrese) internet:

<https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE/87167-2022:TEXT/RO/HTML&src=0>

Așadar având în vedere că informații cu privire la numărul anunțului de participare publicat în JOUE precum și conținutul acestui anunț, publicat se regăsesc în cuprinsul informațiilor publicate pe SEAP, nu se poate reține faptul că achizitoarea nu a respectat obligația de publicare prealabilă a anunțului de participare în JOUE.

Având în vedere că la pct. IV.2.1) din cuprinsul anunțului de participare CN 1039337/16.02.2022 nu este precizat numărul anunțului publicat în JOUE,

Consiliul apreciază că se impune corelarea informațiilor din cuprinsul anunțului de participare, prin precizarea numărului anunțului de participare publicat anterior în JOUE.

Sunt relevante în soluționare dispozițiile art. 55 din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 55. - (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, **interven anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta**, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

(3) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația să revizuiască DUAE aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în cauză."

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de ... S.R.L. este întemeiată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la publicarea unei erate, cu respectarea dispozițiilor amintite.

Referitor la criticile ... S.R.L. potrivit cărora sunt reclamate aspecte vizavi de faptul că anunțul de participare nu respectă forma și conținutul prevăzut de O.A.N.A.P. nr. 1017/2019, *lipsind o serie de secțiuni prevăzute a fi abordate de orice autoritate contractantă astfel încât operatorii economici să poată fi informați complet asupra drepturilor și obligațiilor lor în cadrul procedurii de atribuire a contractului Lotului 2. Astfel, cu titlu de exemplu, lipsește secțiunea privitoare la „Instrucțiuni privind garanțiile solicitate”, Consiliul reține faptul că așa cum a reținut însăși contestatoarea, "în Ordinul nr. 1017/2019, obligația de informare este stabilită a avea un conținut mult mai bogat, din care autoritatea contractantă trebuia să aleagă acele informații adaptate la situația sa/a necesităților sale, Consiliul apreciază că este atribuția achizitoarei să adapteze documentația de atribuire, respectiv cerințele pe care le apreciază ca fiind relevante/adecvate achiziției pe care o derulează.*

Consiliul constată că informații privind atât garanția de participare, cât și garanția de bună execuție se regăsesc expres precizate în cuprinsul fișei de date (care este publicată în SEAP) la cap. III.1.6) *Depozite valorice si garantii solicitate: III.1.6.a) Garantie de participare și III.1.6.b) Garantie de buna executie.*

Sunt judicioase în cauză precizările contestatoarei vizavi de obligativitatea precizării acestor informații în cuprinsul anunțului de participare, respectiv:

"Acele informatii sunt prezente in FISA DE DATE A ACHIZITIEI (in continuare FD) - dar actul declansator al procedurii este ANUNTUL, care este si unicul act adus la cunostinta tuturor operatorilor economici prin publicare in modul stabilit prin art.7 (1) Legea nr.98/2016 sus-citat.

Relevam aici si prevederile art. 12 teza a doua Legea nr.98/2016:

Inițierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalități:

a) transmiterea spre publicare a anunțului de participare",

precum și pe cele referitoare la licitația deschisă –

"ART. 71

În cadrul procedurii de licitație deschisă orice operator economic are dreptul de a depune oferta în urma publicării unui anunț de participare.

ART. 72

Licitatia deschisa se initiaza prin transmiterea spre publicare a unui anunt de participare, in conformitate cu prevederile art. 144 alin. (2) și (3), prin care autoritatea contractanta solicita operatorilor economici depunerea de oferte."

Consiliul are în vedere și precizările de la art. 30 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora:

"Art. 30. - (1) Autoritatea contractantă poate utiliza criteriile de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă stabilește criteriile de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(5) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise."

Pe cale de consecință Consiliul admite criticile vizavi de garanțiile solicitate și obligă ... la publicarea unei erate, în conformitate cu dispozițiile precizate la art. 55 din H.G. nr. 395/2016, dispoziții anterior redate.

Respectiva obligație revine autorității contractante vizavi de toate informațiile cuprinse în documentația de atribuire și care trebuie să se regăsească și în cuprinsul anunțului de participare.

În continuare se are în vedere că societatea contestatoare formulează critici generale comune vizavi de anumite prevederi ale caietului de sarcini.

1. Referitor la precizarea din cuprinsul caietului de sarcini, partea generală *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide)."*

Contestatoarea reclamă că tot în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunile aferente loturilor, se mențin trimiteri la prevederile ediției 2015 ale standardului EN 14885:2015: „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”.

Acesta apreciază că pentru situația în care autoritatea contractantă va menține aplicabilitatea prevederilor caietului de sarcini pe loturi, acestea vor fi contrare celor ale ediției 2018 din standardului general EN 14885. Argumentele aduse de contestatoare se bazează pe următoarele aspecte:

- Potrivit Regulamentul UE nr. 1025/2012 din 25.10.2012 privind standardizarea europeană *„(4) Standardele europene sunt adoptate de organizațiile de standardizare europene, respectiv CEN, Cenelec și ETSI.”* Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți este EN 14885 (aflat acum la ediția 2018), intitulat *„Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice”*.

- Potrivit acestui standard (ediția 2018, în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire), p. 15: 4.3.1 General „Spre a formula o pretenție că un produs are proprietăți dezinfectante, potrivit pentru folosire în aria medicală, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma STANDARDELOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 1, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul său de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)”

-p. 5 „Standardele C.E.N. se raportează doar la o sferă restrânsă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativa lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică.”

-p. 13: 3.3.6 test organism „organism de testare - tulpină a unui microorganism ales pentru testarea produselor sau substanțelor active în cadrul unui test standardizat.”

Contestatoarea a adăugat și că această normă tehnică UE, *standardul EN 14885:2018*, a fost asimilată în normatorul tehnic național prin decizia organismului național de standardizare (ASRO). În acest sens, aceasta citează considerentele deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930/08.12.2021, pag. 19.

Consiliul va reține în soluționare și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate de contestatoare, referitor la solicitarea contestatoarei privind înlocuirea cerințelor tehnice conform standardului SR EN 14885/2015 cu cele ale standardului SR EN 14885/2018, potrivit Anexei 3 la OMS nr. 1082/2016, *Lista standardelor din Romania aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în Standardul SR EN 14885/2006 și nu SR EN 14885/2015. În textul ordinului menționat, la alineatul "Criterii de selecție pentru pregătirea specificațiilor", se precizează "Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015".*

Astfel concluzia autorității contractante este aceea că, având în vedere ca textul OMS nr. 1082/2016 nu s-a modificat, își menține specificațiile tehnice conform SR EN 14885/2015.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în ceea ce privește refuzul autorității contractante de a accepta aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885, nu este întemeiat și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului de la pct.-ul **2.2.1.1.** din contestația formulată, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea **Standarde europene CEN aprobate**, se regăsește precizat la pag. 27 – **„S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018** *Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics* doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31”.

Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare trimiterile contestatoarei la jurisprudența atât a Consiliului, cât și a instanțelor de judecată, respectiv:

- Decizia nr. 1502/08.07.2021, dosarul nr. 2969/2/2021) pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a-VIII Contencios, Administrativ și Fiscal:

„2. Înlocuirea cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2015 cu cea a conformării produselor cu standardul EN 14885:2018.

Având în vedere că standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul EN 14885:2018, Curtea consideră această solicitare de modificare întemeiată.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.”

- Decizia Consiliului nr. 1020/C1/922/17.05.2021:

„Pe de altă parte, Consiliul reține că solicitarea contestatorului de la pct. 2.2.2 din contestație, de înlocuire a referirilor la standardul EN 14885:2015 cu cele reactualizate prin EN 14885:2018, este întemeiată în condițiile în care potrivit standardului european EN 14885:2018, începând cu luna mai 2019, standardul EN 14885:2015 nu se mai aplică, fiind înlocuit cu EN 14885:2018, în acest sens fiind și dispozițiile anexei nr. 3 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1082/2016, potrivit căroră „*Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, **cu completările și modificările ulterioare***”.

Autoritatea contractantă în procesul de elaborare a documentației de atribuire are obligația conform art. 154 din Legea nr. 98/2016 de a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, **motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea referirilor la standardul EN 14885:2015 cu standardul EN 14885:2018.**”

- Decizia Consiliului nr. 2708/C1/2930/08.12.2021:

„În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului de la pct.-ul **2.1.1.1.** din contestație, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea **Standarde europene CEN aprobate**, se regăsește precizat la pag. 27 - „**S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018** *Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics* *doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31*”.

Având în vedere că standardul EN 14885 este aplicabil produselor care trebuie utilizate în domeniul medicinei umane, în domeniul veterinar și **în zonele** de alimentație, industriale, domestice și **instituționale**, și, totodată, aplicabil **produselor pentru toate zonele publice unde dezinfectia nu este indicată medical (case, catering, școli, creșe, transporturi, hoteluri, birouri etc.)** și produselor folosite la industriile de împachetare, biotehnologie, farmaceutică, cosmetice etc., Consiliul urmează să admită criticile contestatorului de la pct.-ul **2.2.1.1.** din contestație, cu privire la obligarea autorității contractante, **chiar dacă aceasta nu este o unitate sanitară**, la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfectanților solicitați, conform ediției 2018 a standardului general EN 14885, nefiind însă, în această situație, implicate/vizate zone și situații unde dezinfectia și antisepsia sunt indicate medical, din considerentele precizate anterior.”

- Decizia Consiliului nr. 539/C7/231/331/392/14.03.2022:

„În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la spectrul de activitate prevăzut pentru dezinfectantul pentru suprafețe, acesta solicitând modificarea caietului de sarcini în sensul precizării dovedirii eficacității spectrului de activitate menționat prin testările prevăzute în standardul EN 14885:2018, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire publicate odată cu anunțul de participare nr. CN1038728/23.01.2022 este prevăzut „*Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg*” nefiind făcute precizări cu privire la aplicarea prevederilor standardului EN 14885.

Se reține că autoritatea contractantă a modificat aceste prevederi prin postarea în SICAP, în data de 07.02.2022 a unei noi versiuni a caietului de sarcini în cuprinsul căreia prevederile anterior redactate au fost completate cu următoarele mențiuni „Tip de acțiune – Spectrul de activitate conform EN 14885”, fără însă a preciza la care variantă a standardului se referă.

În soluționare, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. 1502/08.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel București și

din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930 din 08.12.2022 cu privire la utilizarea standardului 14885:2018 în demonstrarea spectrului de acțiune a produsului ofertat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul dezinfectant pentru suprafețe stau testările conform EN 14885:2018.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modificarea specificațiilor tehnice pentru produsul „igienizant de suprafețe” și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini prin precizarea că la baza demonstrării spectrului de activitate al acestui produs stau testările conform EN 14885:2018 și să posteze în SICAP modificarea adoptată.”

În soluționare, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. 1502/08.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel București și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930 din 08.12.2021 și nr. 539/C7/231/331/392/14.03.2022, cu privire la utilizarea standardului ediția 2018, **14885:2018** în demonstrarea spectrului de acțiune a produselor oferite, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul dezinfectant pentru suprafețe stau testările conform **EN 14885:2018**.

Jurisprudența Consiliului este constantă în referire la aspectul supus analizei, fiind de amintit Decizia nr. 529/C9/270, 288 din 11.03.2022, și Decizia nr. 48/C4/2926, 3003 din 07.01.2022.

Mai mult sunt judicioase în speță și precizările contestatoarei, din cuprinsul concluziilor scrise, potrivit cărora:

„În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a accepta aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885, cu motivarea „Având în vedere că textul OMS 1082/2016 nu s-a modificat, ne menținem specificațiile tehnice conform SR EN 14885/2015”, contestatoarea punctează că, potrivit actului normativ invocat: **„Lista standardelor din Romania aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”**

Așadar elaburatorul Ordinului nr. 1082/2016 (Ministerul Sănătății - Agenția Națională pentru Achiziții Publice) precizează în cadrul listei standardelor aplicabile **„SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”**

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare cu privire la aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (*specificațiile tehnice ale loturilor achiziției se întemeiază pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul general EN 14885 ediția 2018*) și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini vizavi de **aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (EN 14885:2018)** și să posteze în SICAP remediarea adoptată cu privire la modificarea amintită.

2. Referitor la cea de-a doua critică generală comună vizavi de prevederile caietului de sarcini, se are în vedere că aceasta vizează analiza comparativă (loturile 1 - 3), contestatoarea solicitând modificarea acesteia, potrivit precizărilor Ordinului nr. 1082/2016.

În cuprinsul caietului de sarcini, în cazul loturilor 1-3 cerința reclamată este elaborată astfel:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care acoperă tot spectrul specificat.”

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea criticii formulate se bazează pe prevederile Ordinului nr. 1082/2016 a cărui obligativitate o invocă. Astfel, ... S.R.L. susține că cerință astfel stabilită, nu respectă prevederea obligatorie din ANEXA nr. 1, lit. a) la OMS nr. 1082/2016 referitoare la modul în care trebuie să se efectueze analiza comparativă a ofertelor de dezinfectanți produse biocide în forma concentrată:

„IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

*În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de **prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație** care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, microbactericid, în timp de _____ minute.”*

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare, în favoarea faptului că Ordinul nr. 1082/2016 are titlu de recomandare și că respectiva cerință trebuie să exprime necesitățile sale.

Trecând la soluționarea aspectului reclamat, Consiliul reține din lecturarea Ordinului nr. 1082/2016, la secțiunea dedicată modului de prezentare a propunerii financiare faptul că *analiza comparativă se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație (...).*

Așadar Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatoarei vizavi de faptul că *analiza comparativă se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație (...).*

Împrejurarea că potrivit precizărilor Ordinului nr. 1082/2016, Anexa 3, Nota: *„Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare...”*) nu conduce la aprecierea/înțelegerea achizitoarei vizavi de modificarea modului stabilit de legiuitor vizavi de modul de efectuare a analizei comparativă.

Respectiva prevedere cu titlu de recomandare se regăsește la finalului *Anexei nr. 3-Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectant* și vizează criteriile/cerințele de selecție pe care autoritatea contractantă le va utiliza în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, respectiv:

„Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare

- standarde conform SR EN 14885/2015:

• obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);

• adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.).”

Aceeași abordare a fost îmbrățișată și de Curtea de Apel Târgu-Mureș și se regăsește în cuprinsul deciziei indicate de ... S.R.L. - Decizia nr. 303/08.04.2019, dosarul nr. 68/43/2019:

"În ceea ce privește critica ce vizează neutilizarea de către autoritatea contractantă a formularului prevăzut de Anexa nr. I din Ordinul MS nr. 1082/2016, instanța va constata că în conformitate cu dispozițiile art. 2 din actul normativ mai sus citat, autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligația utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea împlinirii procedurii de atribuire."

Se va constata că în cuprinsul deciziei atacate autoritatea de soluționare a reținut faptul că petenta nu a precizat măsura în care forma și conținutul secțiunii respective îi restricționează participarea cu oferta în cadrul procedurii de atribuire. Ori, instanța va constata că, în cazul în care textul de lege mai sus citat prevede expres obligativitatea utilizării documentației la care se face trimitere, o astfel de conduită este impusă autorității contractante, fără a fi necesar ca prin încălcarea obligației să fie vătămat vreun interes al unui participant. Prin reglementarea clară și fără echivoc a acestei obligații, s-a urmărit, astfel cum se arată și în preambulul ordinului, necesitatea standardizării documentației aferente procedurilor lor de atribuire a contractelor de achiziție publică de substanțe biocide derulate de către unitățile sanitare; prevenirea apariției erorilor în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică de substanțe biocide; necesitatea fluidizării și perfecționării procesului de achiziție publică prin prevenirea întârzierilor în inițierea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică; necesitatea optimizării activității de elaborare a documentațiilor de atribuire, prin responsabilizarea autorităților contractante în legătura cu conținutul acestora.

Se va constata astfel că motivele care au stat la baza standardizării documentației urmăresc în mod neechivoc protejarea unui interes public, acela de desfășurare a procedurii de atribuire în condiții de legalitate, prin instituirea unei formalistice obiective, care să înlăture orice elemente de ordin subiectiv din procesul de evaluare a ofertelor. În aceste condiții, orice participant la licitație are interesul clar de a invoca această nerespectare, nefiind necesar a se proba, astfel cum se susține, care ar fi elementele care să îi restricționeze participarea. Simpla nerespectare a unor norme imperative, astfel cum sunt cele mai sus citate, este suficientă pentru a legitima orice participant să solicite refacerea documentației în conformitate cu dispozițiile legale.

Instanța va reține în egală măsură că eronate susținerile Consiliului potrivit cărora informațiile din secțiunea „modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției nu sunt în contradicție cu cele precizate în ordinul comun mai sus citat.

Din cuprinsul acestui act rezultă faptul că documentația trebuie să respecte cu strictețe anexele, iar nu doar să nu fie în contradicție cu acestea. În condițiile în care legiuitorul ar fi urmărit doar fondul informațiilor, ar fi precizat în mod expres acest fapt, iar nu ar fi impus, astfel cum de altfel a procedat, întocmirea documentației în baza unor formulare standardizate, obligatorii pentru toate autoritățile contractante.

Raportat la aceste aspecte, instanța urmează să constate că întemeiate criticile formulate de petente în ceea ce privește acest aspect, cu consecința admiterii plângerii referitor la acest punct."

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei contestației, potrivit cărora:

"... S.R.L. reiterează că prevederea pe care solicită să o respecte achizitoarea se află în Anexa nr. 1, nu în Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016.

Potrivit OMS nr. 1082/2016:

„Art. 2 - Autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligația utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire.

Art. 3 - Anexele fac parte integrantă din prezentul ordin.”

Astfel, contestatoarea afirmă că achizitoarea are obligația utilizării documentației de atribuire așa cum se stabilește prin anexele ordinului; acolo unde normatorul a dorit să confere un caracter de recomandare prevederilor ordinului, a făcut-o.

Așadar având în vedere faptul că elaboratorul ordinului în discuție amintit a precizat în mod expres obligativitatea respectării documentației și anexelor aferente acestora prevăzute de Ordinul nr. 1082/2016, Consiliul constată temeinicia criticilor sub aspectul reclamat și va obliga achizitoarea la modificarea cerinței, prin introducerea sintagmei ”la cea mai mică concentrație”, cerința urmând a avea următorul conținut:

”În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, microbactericid, în timp de _____ minute.”

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de cantitățile prevăzute a fi livrate de furnizor în temeiul acordurilor cadru în cazul loturilor 1, 2 și 3. Astfel autoarea contestației argumentează că aceste cantități se referă la litri soluție de lucru, iar nu la litri/kg produs concentrat. În argumentarea criticii formulate, contestatoarea precizează că prin raportare la valorile menționate în fisa de date a achiziției și în caietul de sarcini, cantitățile menționate de autoritatea contractantă nu se pot referi decât la produse în formă diluată, pornind de la un raționament potrivit căruia contestatoarea exemplifică, pe loturi, care este prețul/litru, în lipsa modificărilor expuse anterior, prețul rezultat este sub nivelul pieței.

În acest sens, apreciază că se impune și reformularea Anexei nr. 3 (anexa la formular de ofertă financiară), astfel încât să fie precizată forma aferentă cantităților pentru care ofertanții trebuie să prezinte prețurile, pe litru/kg produs concentrat și nu pe litru/ soluție de lucru (stabilit în modul arătat prin analiza comparativă), precum și diluția produsului concentrat la care se prezintă calculul prețului ofertat.

Trecând la soluționarea criticii formulate, Consiliul are în vedere temeinicia criticilor formulate, achizitoarea nu a precizat în mod explicit modalitatea de prezentare a cantităților impuse în cuprinsul caietului de sarcini.

Mai departe din examinarea calcului efectuat se rețin de asemenea ca fiind judicioase precizările contestatoarei:

"Astfel, contestatoarea exemplifică, pe loturi, care este prețul/litru, în lipsa modificărilor expuse anterior.

- La Lotul 1 - valoarea estimată a achiziției este de 90.720 lei, cantitatea maximă livrabilă este 1.269.000 litri (neprecizare formă), rezultând un preț estimat de 0,07 lei/litru, adică un preț de neconceput pentru un produs în forma concentrată și de 12 ori mai mic, pentru soluția de lucru, decât nivelul pieței.

- La Lotul 2 - valoarea estimată a achiziției este de 540.000 lei, cantitatea maximă livrabilă este 1.800.000 litri (neprecizare forma), rezultând un preț estimat de 0,03 lei/litru, adică un preț de neconceput pentru un produs în forma concentrată și de 12 ori mai mic, pentru soluția de lucru, decât nivelul pieței.

- La Lotul 3 - valoarea estimată a achiziției este de 561.600 lei, cantitatea maximă livrabilă este 4.320.000 litri (neprecizare forma), rezultând un preț estimat de 0,013 lei/litru, adică un preț de neconceput pentru un produs în forma concentrată și de 100 ori mai mic, pentru soluția de lucru, decât nivelul pieței."

Așadar în vederea respectării dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, în vederea asigurării operatorilor economici vizavi de informarea completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, obligă achizitoarea la precizarea formei de prezentare a produselor, aferente cantităților stabilite în caietului de sarcini, litru/kg produs concentrat, luând în considerare criticile aduse.

În considerarea celor antemenționate este întemeiată și solicitarea contestatoarei vizavi de precizarea diluției produsului concentrat la care se prezintă calculul prețului ofertat.

În continuare Consiliul va analiza criticile specifice loturilor, în ordinea în care acestea au fost formulate de ... S.R.L.

1) În ceea ce privește Lotul 1, - *Detergent dezinfectant TP 4 pentru dezinfecție suprafețelor ce vin în contact cu alimentele, din blocul alimentar și oficii alimentare*, contestatoarea face precizarea că, în raport de prevederea caietului de sarcini referitoare la indicația de utilizare „curățarea și

dezinfecarea suprafețelor” cât și de alte cerințe „*Produsul să curețe și să dezinfecteze, să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*”, solicită obligarea autorității contractante la precizarea ca testările doveditoare ale eficacității microbicide prevăzute în spectrul de activitate trebuie să fie efectuate în condiții de murdărie.

Din lecturarea definițiilor ale celor două operațiuni, prezente în art. 1 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 indicate de contestatoare curățarea și dezinfecția, Consiliul reține că preliminar activității de dezinfecție se efectuează activitatea preliminară de curățare în vedere eliminării /îndepărtării murdăriei.

Se are în vedere indicația de utilizare a produsului aferent acestui lot, respectiv *detergent dezinfectant TP 4 pentru dezinfecție suprafețelor ce vin în contact cu alimentele, din blocul alimentar și oficii alimentare*.

De asemenea, Consiliul apreciază relevante următoarele informații din standardul SR EN 14885:2018, obligatoriu de respectat în prezenta procedură pentru mai multe spectre de activitate, potrivit caietului de sarcini:

- la cap. 3 Termeni și definiții, pct. Termeni generali, subpct. 3.3.2 aferent termenului „*substanță de interferență*” se menționează „*vezi condiții de murdărie*”, iar la pct. 3.3.5.2 – „*condiții de murdărie*” se menționează: „*condiții reprezentative de suprafețe ce sunt cunoscute sau ar putea să conțină nivele minime de substanțe organice și/sau anorganice*”;

- la cap. 4.3.1 sunt prevăzute tipurile particulare de produs și spectrele de activitate impuse pentru produsele dezinfectante utilizate pentru diverse scopuri. Astfel, în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor, așa cum este cazul în prezenta speță, în cadrul condițiilor relevante de testare indicate în tabelele 1a, 1b, 1c și 1d, aferent activităților/spectrelor stabilite de autoritatea contractantă [Bactericidă: EN 13727 (2.1), Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2.2), Fungicid/ Levuricid: EN 13624 (2.1), Micobactericidă/Tuberculocid: EN 14348 (2.1)], este menționată testarea în condiții de curățenie și în condiții de murdărie, după cum urmează: „*Condiții de curățenie: (...)*”, respectiv „**Condiții de murdărie: (...)**”. De asemenea, în ceea ce privește activitatea „*Virucidă: EN 14476 (2.1)*” se menționează „*Condiții de curățenie: (...) și/sau Condiții de murdărie: (...)*”.

Autoritatea contractantă a solicitat ca produsele oferite să prezinte anumite spectre de acțiune, fără a indica condițiile de testare a acestor produse, deși standardul EN 14885:2018, așa cum s-a reținut anterior, în majoritatea cazurilor enumerate, impune verificarea atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie.

Se are în vedere și faptul că achizițtoarea, în cazul Loturilor 2 și 3 a precizat că se impun teste în condiții de murdărie, respectiv:

„*Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică (teste în condiții de murdărie).*”

În aceste condiții, coroborând informațiilor menționate în caietul de sarcini cu cele din standardul SR EN 14885:2018, reținute în paragraful anterior, rezultă că în prezenta speță, ofertanții au obligația de a oferta produse care, pentru acoperirea spectrelor de acțiune stabilite de autoritatea contractantă, trebuie să fie testate atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie.

În raport de cele anterior reținute solicitarea obligării autorității contractante la precizarea ca, testările doveditoare ale eficacității microbicide prevăzute în spectrul de activitate trebuie să fie efectuate în condiții de murdărie este întemeiată.

Referitor la critica care vizează eliminarea specificațiilor de spectru:

„Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2.2), timp de contact 5 min., reducere lg.>= 4.0 pentru activitate bactericidă

Fungicidă, reducere lg.>= 3”

Contestatoarea motivează cerința reclamată pe faptul că standardul EN 13697 este specific pentru produsele destinate dezinfecției suprafețelor fără mijloace mecanice.

Potrivit standardului general EN 14885:2018, produsul destinat dezinfecției suprafețelor cu mijloace mecanice (prin ștergere) trebuie să fie testat (obligatoriu și, eventual, adițional) pentru următoarele activități și conform următoarelor metodologii de testare (p. 19 standard) astfel cum rezultă:

4.3.2.7 Surface disinfection **with mechanical action**

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624(2/1)
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity	EN 14476 (2/1)

... S.R.L. precizează că din prevederile citate ale standardului EN 14885:2018 rezultă obligativitatea testării, pentru dovedirea activităților bactericidă și levuricidă, conform standardului EN 16615, motiv pentru care solicită completarea în acest sens a spectrului de activitate al produsului lotului.

În susținerea afirmațiilor, aceasta are în vedere și prevederile art. 16, alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - „(2) *Metoda recomandată pentru dezinfecția curentă și pentru cea terminală a suprafețelor este aplicarea dezinfectantului prin ștergere.*”

Din examinarea precizărilor cuprinse în standardul EN 14885:2018 Consiliul constată temeinicia celor reclamate, la fila indicată de contestatoare, respectiv la pagina 19 se regăsește și testarea pentru dovedirea *activităților bactericidă și levuricidă, conform standardului EN 16615* printre testările obligatorii.

Standardului SR EN 14885:2018- *Tabel 1 -Medical area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products*, diferențiază pentru *activitatea de dezinfecție a suprafeței*, metoda de testare prin raportare la standardele utilizabile, din punct de vedere al acțiunii mecanice, cu și fără.

Astfel în funcțiune de prezența acțiunii mecanice, normativul stabilește modalitatea de testare prin raportare la standardele incidente, respectiv:

- standardul EN 13697 este specific pentru produsele destinate dezinfecției suprafețelor fără mijloace mecanice;

- standardul EN 1 EN 16615 este specific pentru produsele destinate dezinfecției suprafețelor cu mijloace mecanice.

Astfel cum a identificat și contestatoarea, în cazul în care produsul destinat dezinfecției suprafețelor este aplicat prin mijloace mecanice, acesta trebuie să fie testat (obligatoriu și, eventual, adițional) pentru activitățile și conform metodologiilor de testare precizate la pagina 19 din standard.

Însă niciunde în cuprinsul caietului de sarcini, în secțiunea dedicată specificațiilor tehnice aferente lotului în cauză nu este precizată metoda de aplicare a dezinfectanților pe suprafețele ce vin în contact cu alimentele, din blocul alimentar și oficii alimentare, astfel cum sunt definite de art. 16, alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021:

"Art. 16. - (1) Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele:

- a) ștergerea;
- b) pulverizarea;
- c) imersia;
- d) nebulizarea.

(2) Metoda recomandată pentru dezinfecția curentă și pentru cea terminală a suprafețelor este aplicarea dezinfectantului prin ștergere

Într-adevăr dispozițiile indicate de contestatoare precizează că metoda recomandată pentru dezinfecția curentă și pentru cea terminală a suprafețelor este aplicarea dezinfectantului prin ștergere, însă se are în vedere că dispoziția legală are caracter de recomandare.

În lipsa informației esențiale vizavi de metoda de aplicare a dezinfectanților, Consiliul nu poate stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor, fiind necesar ca autoritatea contractantă să facă precizări vizavi de metoda de aplicare a dezinfectanților pe suprafețele ce vin în contact cu alimentele, din blocul alimentar și oficii alimentare, astfel încât în funcție de modalitatea aleasă să precizeze și testările aferente, în conformitate cu cele precizată în SR EN 14885:2018.

Rezultă, astfel, că cerințele privind spectrul de activitate al dezinfectantului solicitat reflectă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor caietului de sarcini în sensul precizat de societatea contestatoare, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există vreo prevedere legală care să oblige autoritățile contractante să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Așadar Consiliul obligă achizitoarea la precizarea metodei de aplicare a dezinfectanților pe suprafețele ce vin în contact cu alimentele, din blocul alimentar și oficii alimentare, astfel încât în funcție de modalitatea aleasă să precizeze și testările aferente, în conformitate cu cele prevăzute în SR EN 14885:2018.

O altă critică adusă de ... S.R.L. vizează detalierea specificațiilor privitoare la toxicitatea produsului și compatibilitatea sa, cu materialele din incinta unității spitalicești în sensul indicării, cu caracter exemplificativ, a situațiilor în care o ofertă va fi considerată neconformă pentru neîndeplinirea respectivelor cerințe.

În acest sens, aceasta are în vedere următoarele specificații:

„-Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.)

-Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate

-Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare

-Soluția de lucru sa nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, cailor respiratorii, mucoasei oculare bucale și să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilate specială”.

În analizarea prezentei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- Art. 3 alin. (1) lit. rr): „Specificațiile tehnice – cerințe , prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”

- Art. 50: “(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- Art. 155 alin (6): Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- Art. 156 alin (1): „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile specificațiilor tehnice minime/maxime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b), alin. (5) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

În speță, în legătură cu cerințele criticate în cuprinsul caietului de sarcini nu sunt precizate nici întinderea/limitele acceptate în îndeplinirea acestor cerințe, nici modalitatea de dovedire a îndeplinirii acestora, precum nici sancțiunile, în cazul în care acestea cu titlu de exemplu vor fi parțial îndeplinite.

Nici în cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă nu a justificat/argumentat aspectele reclamate vizavi de aceste cerințe.

În consecință, cerințele fiind neclare (inclusiv din perspectiva exprimării voinței reale a autorității), nu a fost asigurată funcția documentației de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Așa cum a reținut și contestatoarea, vizavi de anumite critici autoritatea contractantă nu face nicio apărare, iar față de alte critici nu face nicio susținere punctuală, respingându-le în bloc, Consiliul constată dezinteresul acesteia în a sprijini potențialii operatori, astfel încât aceștia să cunoască precis condițiile și termenele implicării în procedura de atribuire. Autoritatea și operatorii economici nu se găsesc pe poziții opuse, eventual conflictuale, nu sunt adversari, ci trebuie să coopereze loial, în beneficiul amândurora și al destinatarilor finali ai produselor.

Având în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că în vederea asigurării operatorilor economici vizavi de informarea completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, se impune detalierea specificațiilor privitoare la toxicitatea produsului și compatibilitatea sa cu materialele din incinta unității spitalicești în sensul indicării, cu caracter exemplificativ, a situațiilor în care o ofertă va fi considerată neconformă pentru neîndeplinirea respectivelor cerințe. În consecință, Consiliul obligă autoritatea contractantă să aducă lămuririle necesare.

2). În ceea ce privește Lotul nr. 2-*Detergent dezinfectant pentru curățenie și dezinfecție pentru suprafețe critice*, ... S.R.L. solicită eliminarea specificației de spectru:

„Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg.>=4.0 pentru activitate bactericidă

Fungicidă, reducere lg.>= 3”

și introducerea specificației ce impune testarea conform standardului EN 16615 pentru dovedirea efectelor bactericid și levuricid (alături de celelalte testări ale acestor efecte menționate deja în caietul de sarcini).

Raționamentul conturat de Consiliu, cu ocazia soluționării criticii similare formulate în cazul Lotului 1 este incident și în acest caz, motiv pentru care acesta nu va mai fi reluat.

Așadar Consiliul obligă achizitoarea la precizarea metodei de aplicare a detergentului dezinfectant pentru curățenie și dezinfecție pentru suprafețe critice, astfel încât în funcție de modalitatea aleasă să precizeze și testările aferente, în conformitate cu cele prevăzute în SR EN 14885:2018.

O altă critică formulată vizează cerința: *„În cazul în care produsul este sub formă de pulbere, ofertantul va pune la dispoziția spitalului minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfecția de nivel înalt”* contestatoarea solicitând eliminarea acesteia.

... S.R.L. argumentează în susținerea criticii faptul că autoritatea contractantă instituie un tratament diferențiat al ofertanților în funcție de

forma de agregare a dezinfectantului (lichidă sau solidă), impunând ofertanților de produse în forma solidă să includă în ofertă lor sarcina predării către achizitoare (într-o forma neprecizată) a unui număr de „diluatoare automate” și consideră că cerința este nejustificată, deoarece:

- *eficacitatea dezinfectantului - obiect al achiziției - nu are nicio legătură cu modul în care se face dozarea acestuia (prin diluarea produsului concentrat);*

- *impunerea unei cerințe care nu este în legătură cu obiectul achiziției (așa cum cere art. 155 alin. (1) Legea nr. 98/2016) trebuie să fie proporțională prin raportare la valoarea și obiectivele acordului cadru (în speță, un astfel de diluator automat costă aprox. 3.800 lei, iar un total de minim de 30 bucăți înseamnă 114.000 lei - cheltuieli puse exclusiv în sarcina ofertanților de produse solide și reprezentând 21 % din valoarea estimată a achiziției, respectiv 29% din valoarea cantității minime a acordului cadru);*

- *„diluarea automata” are un scop similar celui îndeplinit de dozatoarele cu care se livrează produsul în ambalajul propriu (fiecare ambalaj se prezintă cu dozatorul propriu, indiferent de forma de agregare a produsului concentrat).*

Din perspectiva argumentelor de mai sus, contestatoarea apreciază că cerința restrânge sfera posibililor ofertanți la un număr mult mai mic decât cel care ar prezenta oferte în cazul eliminării respectivei discriminări și, totodată, elimină practic din competiția de atribuire pe operatorii economici cu produse în formă solidă.

Consiliul reține în soluționare faptul că produsul care face obiectul Lotului 2 este *Detergent dezinfectant pentru curățenie și dezinfecție pentru suprafețe critice*.

Art. 155 alin. (6) din legea achizițiilor prescrie că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, după cum judicios a remarcat și ... SRL.

Din această perspectivă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile *Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide* vizavi de posibilitatea operatorilor economici de a furniza respectivul produs, în oricare din formele prevăzute de Ordinul nr. 1082/731/2016: *Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”.*

Analizând modul de elaborare a cerințelor prevăzute pentru acest lot, Consiliul constată că achizitoarea solicită în vedere achiziționării *detergentului dezinfectant pentru curățenie și dezinfecție pentru suprafețe critice*, ca acesta să fie ambalat în flacon de maxim 5 l/kg.

Atâta vreme cât achizitoarea a permis ofertanților posibilitatea de a furniza produsul care face obiectul lotului reclamat în ambele variante, lichid și solid, Consiliul constată, din perspectiva celor reținute anterior, că cerința nu restrânge sfera posibililor ofertanți la un număr mult mai mic, din

contră sunt acceptați la procedura și operatorii economici cu produse în formă solidă.

Însă ... nu poate să asigure unor produse sau distribuitorilor acestora o poziție privilegiată, prin intermediul specificațiilor tehnice pe care le-a stabilit, întrucât ar nesocoti principiul accesului neîngrădit, care stă la baza procedurii de licitație deschisă.

Astfel că solicitarea punerii la dispoziție de către operatorii economici care furnizează produsul oferat sub formă de pulbere (solid) a *minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfecția de nivel înalt* este de natură a conduce la un tratament diferențiat al ofertanților în funcție de forma de agregare a dezinfectantului și conducând la implicații de natură financiară.

Se reține și argumentul adus de contestatoare precum că *"diluarea automata"* are un scop similar celui îndeplinit de dozatoarele cu care se livrează produsul în ambalajul propriu (fiecare ambalaj se prezintă cu dozatorul propriu, indiferent de forma de agregare a produsului concentrat).

Trebuie amintit că, potrivit articolului 2 din Directiva 2004/18, care prevede principiile de atribuire a contractelor, autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței și tratamentului egal.

Astfel Consiliul determină că ceea ce prezintă relevanță în cauză este modalitatea în care achizitoarea a estimat valoarea pentru acest lot din perspectiva implicațiilor financiare aferente diluatoarelor automate pe care le solicită, în cazul în care în cazul în care operatorii economici ofertează în care produsul este sub formă de pulbere. În cazul în care aceste implicații nu au fost avute în vedere de către achizitoare, se constată caracterul neîntemeiat al cerinței.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată temeinicia și admite critica formulată de ... SRL, dar nu în sensul eliminării cerinței reclamate, ci al obligării autorității contractante să justifice necesitatea solicitării *"a minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfecția de nivel înalt"* și să aducă lămuririle necesare, în cazul în care operatorii economici ofertează în care produsul este sub formă de pulbere.

3. Referitor la Lotul nr. 3-Detergent dezinfectant pentru curățenie și dezinfecție pentru suprafețe semicritice, ... S.R.L. solicită eliminarea specificației de spectru:

„Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere $\lg.>= 4,0$ ”

și introducerea specificației ce impune testarea conform standardului EN 16615 pentru dovedirea efectelor bactericid și levuricid (alături de celelalte testări ale acestor efecte menționate deja în caietul de sarcini).

Raționamentul conturat de Consiliu, cu ocazia soluționării criticii similare formulate în cazul Lotului 1 este incident și în acest caz, motiv pentru care acesta nu va mai fi reluat.

Așadar Consiliul obligă achizitoarea la precizarea metodei de aplicare a detergentului dezinfectant pentru curățenie și dezinfecție pentru suprafețe semicritice, astfel încât în funcție de modalitatea aleasă să precizeze și testările aferente, în conformitate cu cele prevăzute în SR EN 14885:2018.

O altă critică formulată vizează detalierea specificațiilor privitoare la toxicitatea produsului și compatibilitatea sa cu materialele din incinta unității spitalicești în sensul indicării, cu caracter exemplificativ, a situațiilor în care o ofertă va fi considerată neconformă pentru neîndeplinirea respectivelor cerințe, având în vedere următoarele specificații:

„-Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.)

-Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare

-Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”.

Argumentele reținute de Consiliu anterior cu ocazia soluționării criticilor aferente Lotului nr. 2 sunt incidente și în acest caz, motiv pentru care Consiliul nu le va mai relua.

Având în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul în vederea asigurării operatorilor economici vizavi de informarea completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, obligă autoritatea contractantă să detalieze specificațiile privitoare la toxicitatea produsului și compatibilitatea sa cu materialele din incinta unității spitalicești, în sensul indicării, cu caracter exemplificativ, a situațiilor în care o ofertă va fi considerată neconformă pentru neîndeplinirea respectivelor cerințe.

În consecință, Consiliul obligă autoritatea contractantă să aducă lămuririle necesare.

4. Referitor la Lotul nr. 4 - *Săpun spumă pentru spălarea mâinilor*, ... S.R.L. solicită eliminarea condiției de prezentare a produsului în formă „spumă”, deoarece conform prevederii din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, în caietul de sarcini achiziție (partea generală) se prevede: *„Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat.”*

Din examinarea dispozițiilor invocate, Consiliul reține temeinicia criticii formulate, forma de condiționare a unui dezinfectant poate fi solidă sau lichidă. Astfel obligă achizitoarea la eliminarea sintagmei „spumă” și la respectarea dispozițiilor OMS nr. 1082/2016 vizavi de forma de condiționare a dezinfectanților.

O altă cerință reclamată este cea referitoare la: *„Să fie ambalat la recipient air-sealed de 1,3 l cu pompa dozatoare, să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital”*.

... S.R.L. solicită eliminarea cerinței mai sus redată (pct. 2.2.2.4.2. din contestație) motivat de următoarele argumente:

- *privește caracteristicile ambalajului, iar nu ale dezinfectantului (obiect al achiziției);*

- *nu există legătură între modul de ambalare al dezinfectantului și eficacitatea acestuia;*

- *impunerea soluției constructive a ambalajului indică un anumit procedeu de fabricație - situație interzisă prin prevederile art. 156 alin (2) din Legea nr. 98/2016;*

- *situația de asigurare a unei etanșeități optime a produsului spre a se evita posibila contaminare la evacuarea săpunului în utilizare (prin*

pătrunderea aerului) este realizată prin compoziția antisepticului, care ar trebui să conțină substanțele necesare pentru contracararea acestei posibile surse de contaminare. Așadar, soluția problemei posibile a contaminării care ar impune o soluție constructivă exclusivă a ambalajului antisepticului, are și rezolvări echivalente.

Mai mult, având în vedere că achizitoarea solicită produsul care face obiectul lotului contestat pentru a fi *folosit în dozatoarele existente în spital*, Consiliul constată că sunt juste și susținerile contestatoarei, în ceea ce privește următoarele aspecte:

„(...) este necesară eliminarea cerinței dimensiunii ambalajului antisepticului (1,3 litri) impusă, fără a se publica prealabil datele tehnice ale „dozatoarelor existente în spital” (în care ar trebui introduse aceste recipiente de 1,3 litri), astfel încât să se poată aprecia modul în care operatorii economici pot realiza cererea autorității contractante. În acest sens, achizitoarea trebuie să justifice existența legală a dozatoarelor în spital în forma tehnică impunând condiția de ambalaj criticată.

Așadar, considerăm ca, prealabil soluționării criticii, contestatoarea consideră că spitalul trebuie să publice datele tehnice (inclusiv fotografii) ale dozatoarelor pe care pretinde că le deține (...)

În cazul în care, în urma administrării probatorului solicitat, rezultă că cerința AC este justificată, trebuie obligată AC să admită ofertarea produsului în alte condiții de ambalare decât cele din specificația criticată, cu condiția ca ofertanții să furnizeze, în comodat, dozatoarele sau sistemele de fixare a flacoanelor care au pompă dozatoare proprie necesare pentru utilizarea produsului, cu precizarea (în cadrul modificării specificației) numărului de dozatoare sau a sistemelor de fixare a flacoanelor care au pompă dozatoare proprie necesare (care trebuie să fie corespunzător al celor actualmente în funcțiune și pe care AC pretinde că le deține în spital).”

Din analiza caracteristicilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul constată că acestea nu reprezintă cerințe de performanță sau cerințe funcționale ale produsului astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci descriu caracteristicile specifice funcționale (astfel cum a statuat și Curtea De Apel Brașov, Secția Contencios Administrativ și Fiscal în cuprinsul Deciziei nr. 24/R/2020/20.01.2020), respectiv caracteristici ale ambalajului recipientului/flaconului solicitat de autoritatea contractantă și caracteristici constructive cum ar fi pompa dozatoare.

Consiliul reține că scopul organizării prezentei proceduri de atribuire este achiziționarea unui săpun pentru spălarea mâinilor, motiv pentru care, aplicând prevederile art. 156 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența.

Analizând modul de elaborare a cerinței reclamate, Consiliul constată că achizitoarea solicită în vedere achiziționării săpunului pentru spălarea mâinilor, ca acesta să fie ambalat la recipient air-sealed de 1,3 l cu pompa dozatoare, să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital.

La forma de ambalare achizitoarea a precizat că solicită flacon de 1,3 l cu pompă dozatoare.

Aspectele precizate de achizitoare conduc la ipoteza că autoritatea contractantă deține un număr de dozatoare, pentru care solicită respectivele flacoane/recipiente care să aibă prevăzută și pompă dozatoare.

Analizând cerința anterior menționată și argumentele contestatoarei Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei niciun înscris din care să rezulte dacă a achiziționat anterior dozatoarele (sau dacă acestea i-au fost puse la dispoziție gratuit de un alt operator economic).

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire care sunt dimensiunile exacte ale flaconului/recipientului necesar pentru funcționarea dozatoarelor, ci s-a limitat la menționarea volumului flaconului de 1,3 litru.

Ori, recipientele de un anumit volum nu au dimensiuni standard motivat de faptul că forma poate fi cilindrică sau plată, înălțimea flaconului/recipientului cilindric depinde de diametrul acestuia, iar cursa pompei poate să influențeze în mod direct funcționalitatea și performanțele întregului sistem.

Mai mult, în documentație nu se precizează dacă dozatoarele sunt echipate la rândul lor cu pompă dozatoare sau dacă vor utiliza pompa montată pe flacon, situație în care trebuie menționate dimensiunile/cotele pompei astfel încât aceasta să se integreze corect în dozator.

Consiliul reține că potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, obligația autorității contractante constă în elaborarea unei documentații de atribuire (potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 documentația de atribuire cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „fișa de date a achiziției” cât și caietul de sarcini), care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Ori, simpla solicitare a unor flacoane cu volum de 1,3 litru fără indicarea precisă a dimensiunilor fizice necesare încadrării în dozatoarele existente nu poate fi considerată informare completă, corectă și explicită cu privire la criteriile în funcție de care vor fi acceptate sau, după caz, vor fi respinse ofertele.

În raport de aspectele mai sus reținute se impune publicarea de către autoritatea contractantă a datelor tehnice (inclusiv fotografii) ale dozatoarelor pe care le deține.

Așa cum a fost anterior reținut, articolul 23 alineatul (2) și alineatul (3) litera (b) din Directiva 2004/18 și ultima teză a considerentului (29) al acestei directive subliniază că specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al ofertanților și să nu aibă ca efect impunerea unor obstacole nejustificate în calea concurenței în ceea ce privește lansarea procedurilor de achiziții publice, că acestea trebuie să fie suficient de exacte pentru ca ofertanții să poată determina obiectul contractului și pentru ca autoritățile contractante să poată atribui contractul și că trebuie menționate în mod clar, astfel încât toți ofertanții să știe la ce se referă criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Articolul 23 alineatul (6) din Directiva 2004/18 trebuie interpretat în special în lumina acestor considerații. - Hotărârea Curții Europene de Justiție din 10 mai 2012, cauza C-368/10, Comisia Europeană împotriva Regatului Țărilor de Jos, pct. 62. Aceeași directivă prevedea și că: „*Specificațiile tehnice*

stabilite de achizitorii publici trebuie să permită exercitarea concurenței în domeniul achizițiilor publice. În acest scop, trebuie să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea de soluții tehnice. Prin urmare, pe de o parte, specificațiile tehnice trebuie să poată fi stabilite în termeni de performanță și cerințe funcționale, și, pe de altă parte, în cazul în care se face trimitere la standardul european – sau, dacă un astfel de standard nu există, la standardul național – autoritățile contractante trebuie să ia în considerare și ofertele bazate pe alte soluții echivalente.”

„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor. Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință.” stabilește și ultima directivă privind achizițiile publice, din 2014, mergând pe același raționament de gândire a celei precedente.

Curtea de la Luxemburg a statuat în Hotărârea din 23 decembrie 2009,

CoNISMa (C-305/08, EU:C:2009:807, punctul 37), că *„unul dintre obiectivele*

normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens

Hotărârea [din 13 decembrie 2007,] Bayerischer Rundfunk și alții [C- 337/06,

EU:C:2007:786,] punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă

(Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C- 538/07, [EU:C:2009:317], punctul

26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurență cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat”.

Susținerea contestatorului vizavi de faptul că *”achizitoarea trebuie să justifice existența/deținerea legală a dozatoarelor în spital în forma tehnică impunând condiția de ambalaj criticată”* nu va putea fi reținută deoarece procedura de achiziție care a stat la baza furnizării respectivelor dozatoare

este străină de procedura în cauză, fiind incident principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În raport de aspectele mai sus reținute se impune publicarea de către autoritatea contractantă a datelor tehnice (inclusiv fotografii) ale dozatoarelor pe care le deține.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului de la punctul 2.2.2.4.2, urmând să oblige autoritatea contractantă la completarea specificațiilor tehnice cu identificarea modelului de dozator pe care îl deține, inclusiv dimensiunile exacte ale flaconului necesar.

Un alt aspect invederat de contestatoare și supus analizei Consiliului vizează cazul în care rezultă că cerința achizitoarei este justificată, în aprecierea ... S.R.L. *autoritatea contractantă trebuie să admită ofertarea produsului în alte condiții de ambalare decât cele din specificația criticată, cu condiția ca ofertanții să furnizeze, în comodat, dozatoarele sau sistemele de fixare a flacoanelor care au pompă dozatoare proprie necesare pentru utilizarea produsului, cu precizarea (în cadrul modificării specificației) numărului de dozatoare sau a sistemelor de fixare a flacoanelor care au pompă dozatoare proprie necesare (care trebuie să fie corespunzător celor în funcțiune în spital).*

În ceea ce privește posibilitatea alternativă de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile, Consiliul nu se poate pronunța, fiind atribuția achizitoarei de a analiza necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea.

Dispozițiile legale privind achizițiile publice stabilesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații [în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016], necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, fiind stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul precizat de societatea contestatoare, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există vreo prevedere legală care să oblige autoritățile contractante să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

În speță, în legătură cu aspectele invederate de contestatoare, anterior amintite, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la analizarea celor susținute de ... S.R.L., în sensul în care acestea reflectă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații.

Totodată achizitoarea va fi obligată să justifice, în mod pertinent, motivele în cazul neacceptării posibilității alternative de ofertare a produsului

care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile (date în comodat de ofertant) astfel cum solicită contestatoarea.

Ultima critică adusă acestui lot vizează introducerea specificației (prevăzută de Anexa nr. 1082/2016 pentru achizițiile de dezinfectanți destinați dezinfecției prin spălare igienică a mâinilor, operațiunea cea mai apropiată de scopul declarat al achiziției): *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).”*

De asemenea, contestatoarea a adăugat că specificația trebuie completată prin:

- stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;
- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de *„valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”*.

Fără completările mai sus precizate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă va putea fi în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile. Pentru justificarea cererii sale, face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021 (care a abrogat și înlocuit OMS nr. 961/2016):

- art. 19 alin. (2) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - *„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”*.

- art. 2 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - *„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele: b) se respecta indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului; c) pe flacon se notează data și ora deschiderii.”*

Din lecturarea dispozițiilor legale invocate Consiliul constată că sunt judicioase precizările contestatoarei, fiind de interes pentru achizitoare, ca operatorii economici să precizeze perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul ofertat, din ziua deschiderii.

Ori, din această perspectivă, Consiliul apreciază temeinicia celor criticate de ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul obligă achizitoarea la completarea cerințelor aferente acestui lot cu specificația: *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).”*

Este temeinică și solicitarea contestatoarei vizavi de impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare

etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

În ceea ce privește stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află, Consiliul constată că aceasta solicitare este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp de la momentul deschiderii recipientelor diferă de la un produs/producător la altul.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul apreciază că relevant pentru achizitoare este să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferit, din ziua deschiderii. Faptul că achizitoarea nu stabilește o perioadă de valabilitate este de natură a permite operatorilor economici să depună orice documente din care să rezulte perioada de valabilitate, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade.

5. Referitor la Lotul nr. 5 – Săpun dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, este criticată specificația:

„să fie ambalat la recipient air-sealed de 1,2 l cu pompa dozatoare, să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital”,

contestatoarea solicitând eliminarea acesteia - în condițiile precum cele arătate mai sus la pct. 2.2.2.4.2. din contestație respectiv modificarea ei - în condițiile și modul precum cele arătate și argumentate mai sus la pct. 2.2.2.4.3. din contestația formulată.

Raționamentul anterior conturat de Consiliu cu ocazia soluționării criticii similare adusă în cazul Lotului nr. 4, este incident și în acest caz, motiv pentru care nu va mai fi reluat.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului de la punctul 2.2.2.4.2, urmând să oblige autoritatea contractantă la completarea specificațiilor tehnice cu identificarea modelului de dozator pe care îl deține, inclusiv dimensiunile exacte ale flaconului necesar.

În ceea ce privește posibilitatea alternativă de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile, Consiliul nu se poate pronunța, fiind atribuită achizitoarei de analiza necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea.

În mod similar, în legătură cu aspectele invederate de contestatoare, anterior amintite, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la analizarea celor susținute de ... S.R.L., în sensul în care acestea reflectă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații.

Totodată achizitoarea va fi obligată să justifice, în mod pertinent, motivele în cazul neacceptării posibilității alternative de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile, (date în comodat de ofertant) astfel cum solicită contestatoarea.

În mod similar, aceleași concluzii de temeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de ultima critică adusă de ... S.R.L., vizavi de necesitatea introducerii specificației (prevăzută de ANEXA nr. 1082/2016 pentru achizițiile de dezinfectanți destinați dezinfecției prin spălare igienică a mainilor), respectiv:

„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).”

Luând în considerare cele anterior reținute cu ocazia soluționării criticilor formulate pentru Lotul nr. 4, Consiliul apreciază temeinicia celor criticate de ... S.R.L., motiv pentru care obligă achizitoarea la completarea cerințelor aferente acestui lot cu specificația: *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).”*

6. Referitor la Lotul nr. 6 – *Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*, ... S.R.L. critică modalitatea de definire a obiectului acestui lot - achiziționarea unui produs care să realizeze un mixt de dezinfecții a mâinilor prin frecare - *dezinfecția igienică și chirurgicală*.

În justificarea criticii aduse, contestatoarea argumentează că potrivit standardului EN 14885:2018, paginile 17-18, cele două tipuri de dezinfecții au tratament diferențiat în ce privește modul de dovedire a eficacității unui produs.

Sunt juste observațiile contestatoarei, însă nu se poate susține că modul în care achizitoare a definit lotul reclamat este de natură a conduce la obstacole în modalitatea de ofertare de către operatorii economici participanți.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către achizitoare a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici - și cea a art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică un anumit producător, o anumită origine, sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea a anumitor operatori economici sau produse.

În ceea ce privește critica privind înlocuirea spectrului actual de activitate al antisepticului printr-unul care să reflecte statutul mixt al dezinfecției pe care trebuie să o realizeze, din perspectiva reglementărilor tehnice și legale aplicabile, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În stabilirea aceste finalități, Consiliul are în vedere că alăturarea specificațiilor de spectru ale celor două tipuri de dezinfecție, pe care contestatoarea o prezintă este în concordanță cu prevederile Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 și ale standardului general EN 14885:2018, respectiv:

„Bactericidă

-EN 13727 (2.1), timp de contact între 30 sec. și 1 min. reducere lg, pentru produs de spălare ≥ 3.0 , pentru produs de frecare ≥ 5.0

-EN 1500 (2.2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

-EN 12791 (2.2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

Levuricidă:

-EN 13624 (Candida albicans) (2.1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare ≥ 2.0 , pentru produs de frecare ≥ 4.0

-Virucidă: EN 14476 (2.1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. ≥ 4.0

-Microbactericidă/tuberculocidă: (2.1): SR EN 14348”.

Referitor la solicitarea introducerii cerinței specificației (prevăzută de Anexa nr. 1082/2016 pentru achizițiile de dezinfectanți destinați dezinfecției mâinilor):

„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)”,

Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele anterior reținute la Lotul 4 și Lotul 5, motiv pentru care obligă achizitoarea la completarea cerințelor aferente acestui lot cu specificația: *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).”*

O altă critică formulată de ... S.R.L., vizează modificarea modului actual de efectuare a analizei comparative a ofertelor: *„analiza comparativă va avea în vedere prețul pe o procedură de dezinfecție igienică/chirurgicală a mâinilor prin frecare (ml/frecare completă) prin eliminarea sintagmei „dezinfecție igienică” (ca alternativă la prețul unei proceduri de „dezinfecție chirurgicală”).*

Argumentele aduse în solicitarea adresată vizează faptul că prețul unei proceduri de dezinfecție igienice este diferit de cel al unei proceduri de dezinfecție chirurgicale (în majoritatea cazurilor, cantitatea de dezinfectant utilizată pentru o dezinfecție igienică diferă de cea utilizată pentru o dezinfecție chirurgicală) și ofertele nu pot fi comparate, ofertanții având posibilitatea a prezenta ofertă pentru un preț valabil pentru una sau alta dintre cele două dezinfecții. Asemenea mod de comparare ar pune comisia de evaluare în imposibilitate a verifica concordanță între propunerea tehnică și cea financiară (prețul ofertat ar privi doar un aspect al performanțelor tehnice ale produsului ofertat, deci nu ar fi corelat cu ambele aspecte de eficacitate ale dezinfecției solicitate) și s-ar încălca prevederile art. 127 (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016.

Aceasta adaugă că efectele dezinfecției chirurgicale au în vedere o situație de utilizare a dezinfectantului într-un mediu mai periculos și mai relevant din punct de vedere medical și că dezinfecția chirurgicală este supusă unor și are în vedere reguli mai severe - cu concluzia că reperul corect de comparare este prețul per procedura completă de dezinfecție chirurgicală.

Având în vedere argumentele aduse de contestatoarea Consiliul reține temeinicia acestora, pentru achizițoare fiind de interes ca produsul pe care dorește să îl achiziționeze să satisfacă performanțele tehnice și de calitate pe care urmărește să le obțină în urma achiziției.

Se are în vedere și terminologia utilizată de legiuitor, în cuprinsul EN 14885:2018, respectiv:

”3.1.5

dezinfecta igienică a mâinii prin frecare

produs folosit pentru tratamentul post-contaminare ce implică frecarea mâinilor, fără adăugarea de apă, ce este direcționat împotriva micro-organismelor tranzitoriu contaminante pentru a preveni transmiterea lor indiferent de flora rezidentă a pielii (...)

3.1.9

dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare

produsele folosite pentru tratamentul preoperator ce implică frecarea mâinilor, fără adăugarea de apă, ce este direcționat împotriva florei de micro-organisme de pe mâini pentru a împiedica transmiterea micro-organismelor în rana chirurgicală."

În raport de cele mai sus reținute Consiliul constată temeinicia celor susținute de ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței privind analiza comparativă, prin eliminarea sintagmei „dezinfecție igienică”, cerința urmând a avea următorul conținut:

"Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare (ml/frecare completă.)"

Ultima critică formulată de ... S.R.L. în ceea ce privește Lotul 6 vizează faptul că cerința „să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru (pH 6-8)” este o cerință inutilă și solicită eliminarea acesteia.

Argumentele aduse de contestatoarea în favoarea eliminării cerinței reclamate se bazează pe următoarele aspecte:

- specificația are în vedere protecția pielii împotriva unei acțiuni acide sau bazice a dezinfectantului, iar autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini prevederi cu același scop, cu un caracter mult mai larg decât această cerință:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumental”;

- Conform fișei de securitate, produsul concentrat nu este catalogat ca produs coroziv pentru piele, așadar, chiar dacă produsul ofertat ar avea un pH plasat în afara marjei stabilite achizitoare (care este oricum discutabilă, avându-se în vedere că o piele sănătoasă are un pH variind între 4,5 și 6,5, (astfel cum rezultă din articolele indicate):

<https://www.sole.ro/articole/ce-este-ph-ul-și-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare>;

<https://www.peroz.ro/frumusete/ce-este-ph-ul-pielii-și-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare-21988>)

ceea ce este important este ca, prin compoziția pe care o are respectivul produs, acesta să nu producă vătămări ale pielii."

Din cele mai sus redată Consiliul determină că, ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă este achiziționarea unui produs care să aibă anumite proprietăți, printre care și următoarele:

- să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară;

- conform fișei de securitate produsul concentrat nu este catalogat ca produs coroziv pentru piele.

Consiliul apreciază că prin aceste specificații se asigură dezideratul autorității contractante ca dezinfectantul pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare să nu fie coroziv pentru piele, să aibă specificat factorul de protecție tegumentară și să nu producă iritații la utilizări repetate.

Autoritatea contractantă nu motivează de ce numai valorile „6-8” pentru pH-ul dezinfectantului asigură necesitatea sa.

Față de cerințele amintite, Consiliul reține ca fiind temeinică susținerea contestatoare vizavi de nerelevanța impunerii unui interval pentru pH-ul solicitat al produsului, care să fie cât mai aproape de neutru (pH 6-8).

Împrejurarea relatată de contestatoare precum că, chiar dacă produsul oferat ar avea un pH plasat în afara marjei stabilite achizitoare, important este ca respectivul produs să nu producă vătămări ale pielii, este judicioasă.

Astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă la justificarea cerinței reclamate, prin prisma aspectelor invederate de ... SRL.

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul, având în vedere că unele dintre criticile formulate de ... SRL s-au dovedit a fi întemeiate va dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei.

Consiliul reține că potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, obligația autorității contractante constă în elaborarea unei documentații de atribuire (potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 documentația de atribuire cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „*fișa de date a achiziției*” cât și *caietul de sarcini*), care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Trebuie amintit că, potrivit articolului 2 din Directiva 2004/18, care prevede principiile de atribuire a contractelor, autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței. Aceste principii au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare. Astfel, articolul 23 alineatul (2) și alineatul (3) litera (b) din Directiva 2004/18 și ultima teză a considerentului (29) al acestei directive subliniază că specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al ofertanților și să nu aibă ca efect impunerea unor obstacole nejustificate în calea concurenței în ceea ce privește lansarea procedurilor de achiziții publice, că acestea trebuie să fie suficient de exacte pentru ca ofertanții să poată determina obiectul contractului și pentru ca autoritățile contractante să poată atribui contractul și că trebuie menționate în mod clar, astfel încât toți ofertanții să știe la ce se referă criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de atribuire va fi respinsă ca nefondată, anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte în situația când, în derularea procedurii se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire, întrucât în speța analizată, achizitoarea poate dispune măsuri de remediere.

În aceste condiții pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru Loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre

modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Totodată, ... va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la solicitarea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată prezentarea dovezilor efectuării acestora, respectiv:

- Factură seria 1 Nr. 552 din data de 25.02.2022 emisă de "... CABINET DE AVOCAT", reprezentând *Onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC CS achiziția "Dezinfectanți" organizată de ...*, în sumă de 5.000 lei;

- Ordin de plată BRD cu nr. 237 din data de 25.02.2022 reprezentând *"CV F 552/25.02.2022 ON RED și REPRE CONT CNSC SP JUD DE URG PLOIEȘTI"* în sumă de 5.000 lei, achitat de ... SRL, către ... – CABINET DE AVOCAT.

Astfel, având în vedere admiterea contestației nr. 5206/01.02.2022, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite această solicitare și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 429/28.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10578/28.02.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată juridic prin Cabinet de avocat ..., cu sediul profesional în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Totodată, ... va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligă ... la plata sumei de 5.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini.