

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2708/C1/2930

Data: 08.12.2021

Prin contestația nr. 2603/10.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59393/12.11.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, B-dul, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, prin, și convențional prin - Cabinet de avocat cu sediul profesional în, B-dul, împotriva documentației de atribuire întocmite de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru încheierea unui „Acord cadru furnizare dezinfectanți” cod CPV: 33631600-8, s-a solicitat:

- modificarea caietului de sarcini conform criticilor din cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate - anexa nr. 1), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică cerințele documentației de atribuire ce a fost publicată în SEAP la data de 03.11.2021.

Critici generale:

1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la restructurarea achiziției prin organizarea acesteia în 3 loturi, câte un produs per lot deoarece consideră că între cele 3 produse nu există nicio legătură funcțională, care să impună atribuirea unui singur contract.

Susține că existența mai multor produse comensurabile diferit (litri, respectiv tablete) creează dificultăți la formularea ofertelor și la evaluarea lor (prețul unitar despre care se face vorbire în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2. pct. 2 fiind imposibil de stabilit în situația menționată).

Totodată, aglomerarea de mai multe produse într-un singur lot implică impunerea unei restricționări a competiției, în mod cert fiind mai puțini ofertanți capabili să prezinte oferte pentru toate cele 3 produse ale lotului în comparație cu numărul celor capabili să prezinte oferte pentru fiecare produs.

Consideră că asemenea că restricționarea are efecte și asupra formării prețurilor de achiziție care, în prezența unei concurențe sporite (precum în cazul organizării achiziției prin atribuirea acordurilor cadru în cadrul a 3 proceduri), nu pot decât să fie mai mici decât în formula actuală de organizare a achiziției.

2. Solicită obligarea autorității contractante la organizarea specificațiilor tehnice ale achiziției prin raportare la situația sa (și) de unitate sanitară.

În opinia sa, schimbarea abordării prezente înseamnă:

- adoptarea specificațiilor tehnice de spectru de activitate și de dovedire a efectelor antimicrobiene la situația unităților sanitare;
- impunerea cerințelor de documentare aferente produselor dezinfectante destinate sferei medicale (aviz emis de C.N.P.B., existența indicației de utilizare în unitățile sanitare);
- organizarea procedurii de achiziție prin raportare la prevederile normative speciale pentru zona medicală (OMS nr. 1082/2016, OMS nr. 1761/2021).

Contestatorul arată că, în viziunea standardului general obligatoriu în UE - EN 14885:2018 unitățile din structura autorității contractante care asigură îngrijirea și asistența persoanelor cu dizabilități trebuie considerate a ține de sfera medicală: p. 6

„In the area of human medicine, it is applicable to chemical disinfectants and antiseptics to be used in areas and situations where disinfection or antisepsis is medically indicated. Such indications occur in patient care:

- in hospitals, in community medical facilities and dental institutions,
- in clinics of schools, of kindergartens and of nursing homes”.

3. Solicită obligarea autorității contractante la precizarea tipului de produs biocid pe care trebuie să-l ofere operatorii economici.

Având în vedere spațiile în care urmează a fi utilizate dezinfectantele de achiziționat:

- pentru produsele 1 și 2 „să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/aparținători, spații de învățământ (spații instituționale).
- pentru produsul 3 „produs utilizat dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”.

Și având în vedere natura de PRODUSE BIOCID a acestor dezinfectante, urmează a fi urmată tipologia stabilită prin ANEXA nr. V la

REGULAMENTUL (UE) nr. 528/2012 din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

Astfel, consideră că:

Pentru produsele 1 și 2, tipul de produs biocid trebuie să fie 2.

Pentru produsul 3, tipul de produs biocid trebuie să fie 1.

4. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „la livrare să prezinte declarație de conformitate - dată de producător”.

Contestatorul arată că în sistemul de recunoaștere a eficacității antimicrobiene instituit prin Regulamentul (UE) nr. 528/2012 din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide nu există DECLARAȚIA DE CONFORMITATE solicitată de autoritatea contractantă; există actele de autorizare emise de autoritățile competente la nivel UE și național (în cazul nostru, avizul emis de C.N.P.B.).

Critici specifice produs.

Produsul 1 (Dezinfectant pentru suprafețe)

1. Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfectanților solicitați conform ediției 2018 a standardului general 14885, cu aplicare la zona medicală.

Contestatorul arată că în caietul de sarcini se menționează:

„activitate antimicrobiană și standarde: spectrul de activitate al produsului trebuie să fie conform EN 14885/2015:

Cu privire la acest aspect arată că ediția 2018 a standardului EN 14885 a înlocuit-o pe cea 2015 (care, la rândul ei, a înlocuit ediția 2006), fiind făcute următoarele precizări în corpul acestei ultime ediții (p. 4):

„This European Standard shall be given the status of a national standard, either by publication of an identical text or by endorsement, at the latest by May 2019, and conflicting national standards shall be withdrawn at the latest by May 2019.

This document supersedes EN 14885:2015”.

În susținere invocă decizia Curții de Apel nr. 1502/08.07.2021, emisă în dosarul nr. 2969/2/2021, p.10)

„2. Înlocuirea cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2015 cu cea a conformării produselor cu standardul EN 14885:2018.

Având în vedere că standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul EN 14885:2018, Curtea consideră această solicitare de modificare întemeiată.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015”.

2. Contestatorul critică specificația tehnică „concentrația soluției de lucru să fie de maxim 7%, ca fiind restrictivă de concurență și lipsită de utilitate pentru autoritatea contractantă.

Arată că concentrația la care își produce efectul soluția de lucru a unui dezinfectant în forma concentrată este o chestiune ce ține de performanța acestuia și determină formarea prețului ofertei; concentrația nu are nicio consecință în ce privește eficacitatea dezinfectantului (atât timp cât se respectă indicațiile producătorului), astfel încât autoritatea contractantă nu are a se preocupa de acest aspect strict de apanajul producătorului - decât dacă dorește să restricționeze libera competiție.

3. Critică specificația tehnică „produs - sub formă lichidă, ușor de condiționat”, și solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiția pentru atribuirea acordului cadru și a produselor în formă SOLIDA (granule, pulbere etc.).

Indiferent de forma de condiționare, dezinfectantele concentrate (inclusiv cele solide) ajung oricum să fie folosite în formă lichidă, prin diluarea materiei concentrate.

Apoi, în opinia sa ceea ce este important este ca dezinfectantul respectiv să îndeplinească caracteristicile esențiale referitoare la eficacitate.

Restrângerea numărului ofertanților doar la cei care ofertează produse în forma de condiționare lichidă semnifică o acțiune de restricționare a liberei competiții.

Precizează că nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească forma lichidă pentru dezinfectantul destinat dezinfecției suprafețelor.

În corpul specificației, autoritatea contractantă a și justificat această restricționare: (să fie) „ușor de condiționat”. Asemenea justificare este lipsită de întemeiere tehnică și juridică, ea a fost înlăturată de instanțele de judecată: decizia nr. 144/2020 a Curții de Apel Alba Iulia, decizia nr. 618/2021 a Curții de Apel

Produsul 3 - Dezinfectant pentru mâini – dezinfectant pentru tegumente.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității antimicrobiene conform prevederilor ANEXEI nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 (având în vedere că această normă juridică națională este mai strictă decât standardul general EN 14885:2018 pe acest segment al definirii spectrului de activitate):

„Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active

existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.

Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$;

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$;

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348.

Pentru motivele arătate contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept își sprijină contestația pe textele legale menționate în cuprinsul său.

Prin adresa nr. 2633/11.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 59282/12.11.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207631967/1, tranzacția: 1144852759/1949793344 din data de 10.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 7.135,98 lei.

Prin punctul de vedere nr. 38191/16.11.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 60471/18.11.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la punctul 2.1.1 prin care se solicită obligarea autorității contractante la restructurarea achiziției prin organizarea acesteia în 3 loturi, câte un produs per lot, susține că, la stabilirea cerințelor din caietul de sarcini și la elaborarea documentației de atribuire a avut în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 141, din care reiese că împărțirea pe loturi a contractelor de achiziție publică reprezintă un drept al autorității contractante și nu o obligație. Așadar, pentru procedura de față, DGASPC a decis că nu se impune atribuirea pe mai multe loturi, pentru produsele ce se doresc a fi achiziționate, ci gruparea acestora și achiziționarea tuturor, motivat pe de o parte de faptul că produsele solicitate prin documentația de atribuire sunt categorii de produse furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, iar pe de altă parte prin prisma economicității achiziției. Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu ar fi fost respectate principiile elementare de eficiență și economicitate prin încheierea și derularea de contracte de achiziție publică, având ca obiect un singur produs, în condițiile în care necesitatea pentru acel produs nu este la un nivel astfel încât să justifice eforturile, atât din

partea ofertanților/furnizorilor (pentru participarea la procedură și derularea contractelor), cât și din partea autorității contractante (încheierea de contracte și derularea acestora pentru loturi conținând un produs). În acest sens, aduce în discuție prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care definește produsele similare ca fiind „acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- sunt destinate unor utilizări identice sau similare;
- fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”.

Produsele solicitate prin prezentul caiet de sarcini: dezinfectant pentru suprafețe, dezinfectant pe bază de clor și dezinfectant pentru mâini se încadrează în aceeași gamă din punct de vedere al scopului specific pentru care urmează să fie achiziționate.

Argumentul adus de contestator conform căruia, prin interdicția ofertării pe loturi, se restricționează competiția, nu poate fi susținută în realitate, deoarece se constată că produsele aferente achiziției sunt din aceeași categorie, fiind mai eficientă abordarea DGASPC de a le grupa și de a nu le lotiza. Totodată sunt incidente și prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016, referitoare la posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă comună.

Contrar celor susținute de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă, prin lotizare ar fi obținut mai multe avantaje financiare, poate fi privită și din perspectiva opusă celei abordate de acesta, respectiv al posibilității neatribuirii loturilor care presupun achiziționarea unor produse în cantități mici sau cu valoare de achiziție redusă. Prin divizarea loturilor, este posibil ca pentru fiecare dintre aceste produse, să nu se prezinte nici un ofertant și, astfel, autoritatea să fie în situația de a nu putea să își satisfacă necesitatea în totalitate, care constă în asigurarea centrelor rezidențiale cu produse atât de necesare pentru dezinfecția spațiilor.

În cea ce privește susținerea contestatorului cu privire la faptul că existența unor produse comensurabile diferit (litri, respectiv tablete) ar crea dificultăți în formarea prețurilor, autoritatea susține că aceste afirmații nu sunt reale, deoarece oferta financiară în acest caz se întocmește prin simpla raportare a prețurilor ofertate pe fiecare produs în parte, înmulțit cu cantitatea maximă a acordului cadru. De altfel, prin documentația publicată în SEAP, contestatarul avea acces la toate informațiile necesare pentru a întocmi o oferta financiară corectă.

Referitor la punctul 2.1.2 prin care se solicită obligarea autorității contractante la organizarea specificațiilor tehnice ale achiziției prin raportare la situația sa (și) de unitate sanitară.

..... este principalul furnizor de servicii sociale la nivelul județului. DGASPC este instituția care asigură aplicarea politicilor și strategiilor de asistență socială în domeniul: protecției copilului,

familiei, persoanelor cu dizabilități, vârstnicilor, precum și a altor categorii de populație aflate în situații de risc., ca instituție publică de interes județean, este aflată în subordinea Consiliului Județean Conform prevederilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 292/2011 legea asistenței sociale:

„După categoriile de beneficiari, serviciile sociale pot fi clasificate în servicii sociale destinate copilului și/sau familiei, persoanelor cu dizabilități (...).”

Având în vedere cele menționate anterior arată că DGASPC nu este unitate sanitară, cum pretinde contestatorul, ci este furnizor de servicii sociale.

De altfel, Ordinul nr. 1.761 din 3 septembrie 2021, la care face referire contestatorul, a fost emis pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

De asemenea, consideră că nu poate fi reținută solicitarea contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă ar trebui să fie obligată la organizarea specificațiilor tehnice ale achiziției prin raportare la situația de unitate sanitară, deoarece stabilirea specificațiilor tehnice și implicit a documentelor care urmează a fi depuse în acest sens sau a standardelor care urmează a fi respectate este atributul exclusiv al autorității contractante, care în procesul de elaborare a specificațiilor tehnice trebuie să se asigure că acestea permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici (art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016). Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită din prisma încadrării juridice a autorității contractante.

Referitor la punctul 2.1.3 prin care se solicită obligarea autorității contractante la precizarea tipului de produs biocid pe care trebuie să-l ofere operatorii economici:

Având în vedere clarificările solicitate autoritatea contractantă precizează următoarele:

- pentru produsele 1 și 2, tipul de produs biocid trebuie să fie 2,
- pentru produsul 3, tipul de produs trebuie să fie 1.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că va formula clarificări ce vor fi aduse la cunoștință tuturor potențialilor participanți la procedură.

Referitor la punctul 2.1.4 prin care se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „la livrare să prezinte declarație de conformitate - dată de producător”.

Având în vedere clarificările solicitate autoritatea contractantă precizează următoarele:

„la livrare nu se mai prezintă - declarația de conformitate dată de producător”.

În acest sens, autoritatea contractantă va formula clarificări ce vor fi aduse la cunoștință tuturor potențialilor participanți la procedură.

Referitor la punctul 2.2.1.1, prin care se solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate și atestărilor doveditoare ale eficacității dezinfecțanților solicitați conform ediției 2018 a standardului general 14885, cu aplicare la zona medicală.

În ceea ce privește aplicarea standardului 14885 la zona medicală, autoritatea contractantă a explicat la punctul 2.1.2 de ce nu se încadrează în acest domeniu. Menționează faptul că, pe site-ul Ministerului Sănătății- emitentul Ordinului nr. 1082/2016, unde este precizat standardul EN 14885:2015, nu există modificări/actualizări ale acestuia, deci nu putem impune prin caietul de sarcini standardul solicitat de contestatar (EN 14885:2018), deoarece autoritatea contractantă nu are acces la acest standard, el nefiind preluat în legislația națională. În consecință, susține că dacă ar accepta acest standard ar fi în imposibilitatea de a evalua ofertele depuse, deoarece așa cum a arătat mai sus DGASPC nu a identificat acest standard transpus în legislația națională.

Referitor la punctul 2.2.1.2. prin care contestatoarea critică specificația tehnică concentrația soluției de lucru — să fie de max. 7% ca fiind restrictivă de concurență și lipsită de utilitate pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că la elaborarea caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice din Anexa 1 a luat în considerare cantitățile necesare de biocid în funcție de suprafețele ce trebuie dezinfectate. DGASPC este un furnizor de servicii sociale care administrează 34 centre rezidențiale, suprafața utilă ce urmează a fi dezinfectată, în conformitate cu normele interne aprobate privind dezinfecția spațiilor, fiind de 58.500 m².

Astfel, autoritatea contractantă și-a propus achiziționarea în decursul a 12 luni de zile a unei cantități de dezinfectant pentru suprafețe de minim 405 litri și maxim 4955 litri soluție concentrată. DGASPC a optat pentru încheierea unui acord cadru, motivat de faptul că în actualul context epidemiologic nu poate estima cu exactitate

necesarul de dezinfectant ce urmează a fi achiziționat pe parcursul unui an de zile.

Revenind la solicitarea contestatarului de a elimina cerința cu privire la concentrația produsului, consideră că aceasta nu este sub nici o formă restrictivă, deoarece aceste cerințe țin atât de necesitatea autorității contractante cât și de buna gestionare a fondurilor publice. Dacă ar elimina această cerință, ar putea întâlni situații în care cantitatea de soluție solicitată prin actuala documentație de atribuire să nu fie suficientă raportat la necesitatea autorității contractante. Astfel, dacă un ofertant s-ar prezenta la licitație cu un dezinfectant pentru suprafețe, respectând standardele solicitate prin caietul de sarcini, care s-ar dilua în procent mai mare de 7% ar rezulta faptul că soluția de lucru rezultată este mai puțină față de cea estimată (de max 7%) și astfel autoritatea contractantă nu și-ar atinge obiectivele urmărite prin încheierea acestui contract/acord-cadru.

De altfel, așa cum a precizat și mai sus, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic.

Față de cele arătate mai sus, consideră că impunerea unei concentrații la nivel maxim este de interes pentru autoritatea contractantă, aducând prin această abordare economii substanțiale, respectă legislația în domeniul achizițiilor publice și totodată este în concordanță cu specificațiile tehnice ale produselor dezinfectante concentrate pentru suprafețe care se comercializează la nivel național.

Referitor la punctul 2.2.1.3. în ceea ce privește specificația tehnică - produs sub formă lichidă ușor de condiționat.

Autoritatea contractantă este de acord cu completarea caietului de sarcini în sensul în care pentru dezinfectantul pentru suprafețe acceptă produse și sub formă solidă (granule, pulbere). De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini unde se regăsește unitatea de măsură litru concentrat aceasta se completează și cu kg concentrat. Modul de ambalare va fi completat cu „în recipiente cu greutatea minim 1 kg - maxim 5 kg”.

În acest sens, autoritatea contractantă va formula clarificări ce vor fi aduse la cunoștință tuturor potențialilor participanți la procedură.

Referitor la punctul 2.2.2. Produsul 3 (Dezinfectant pentru mâini-(dezinfectant pentru tegumente).

Autoritatea contractantă susține că nu înțelege solicitarea contestatarului, avându-se în vedere că la stabilirea spectrului de activitate s-a avut în vedere prevederile Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 la care acesta face referire.

Cu privire la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, consideră că aceste clarificări puteau fi solicitate în mod

direct autorității contractante, angajarea unui avocat pentru acest demers nefiind necesară.

Față de cele prezentate mai sus, consideră că în acest caz nu au fost încălcate principiile reglementate de Legea nr. 98/2016, așa cum apreciază contestatorul, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2691/17.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 60172/17.11.2021 contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Privind pct. 2.1.1, contestatorul arată că o procedura de achiziții publice are în vedere asigurarea liberei competiții prin, între altele, respectarea dreptului operatorilor economici de a participa la acele proceduri pentru care sunt specializați și unde consideră că au șanse de succes.

De aceea, consideră că este necesară existența unei balanțe rezonabile între necesitățile autorității contractante și stimularea IMM-urilor, stabilită principial în însăși definiția legală a lotului (art.3 (1) lit.dd):

Prin prisma argumentului invocat de autoritatea contractantă, satisfacerea necesităților sale de mici dimensiuni valorice se poate realiza prin achiziția directă, evitându-se astfel încălcarea libertății de participare la o achiziție publică bazată pe competiție.

Privind pct. 2.1.2, contestatorul consideră că în mod nepertinent afirmă autoritatea contractantă că, fiind o structură furnizoare de servicii sociale, iar nu de asistență medicală, nu trebuie să-și organizeze achiziția pe criteriile zonei medicale.

Ceea ce el a susținut, prin trimitere la mențiunile din standardul EN 14885:2018 (existente și în ediția 2015 - pe care poate autoritatea contractantă o recunoaște ca fiindu-i aplicabilă):

„In the area of human medicine, it is applicable to chemical disinfectants and antiseptics to be used in areas and situations where disinfection or antisepsis is medically indicated. Such indications occur in”

este că în structura autorității contractante există unități/servicii/situații care prin natura lor impun dezinfecția/antisepsia de tip medical.

Ori, plasarea autorității contractante pe poziția unei instituții a statului care nu dorește să achiziționeze produsele la cel mai înalt nivel de protecție medicală pentru beneficiarii serviciilor sale, în opinia sa este contrar obiectivelor de asistență socială pe care ar trebui să le promoveze și să le atingă.

Privind pct.2.1.3, contestatorul susține că autoritatea contractantă refuză să accepte integral precizarea în modul solicitat (venind din nou în contradicție cu alte prevederi ale legislației UE). Menționează deci solicitarea ca precizarea autorității contractante „pentru produsele 1 și 2.

tipul de produs biocid trebuie să fie 2” să fie completată cu adăugarea sintagmei „și 4”.

Trebuind să intre în detalii (față de refuzul autorității contractante de a se conforma propriilor necesități și prevederilor legale obligatorii), contestatorul arată că:

- pentru produsele 1 și 2 ale achiziției, cerința autorității contractante este de a se realiza dezinfectia următoarelor spații (suprafețe):

- să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/apartenenți, spații de învățământ (spații instituționale).

În timp ce produsele biocide de tip 2 sunt destinate a realiza dezinfectia arătată în ANEXA nr. V la REGULAMENTUL UE nr. 528/2012:

„Produse utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor; materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produse alimentare sau cu hrana pentru animale” adică ceea ce este indicat în cerința autorității contractante de mai sus: „spații publice admisie pacienți, vizitatori/apartenenți, spații de învățământ (spații instituționale).

Produsele biocide de tip 4 sunt destinate a realiza dezinfectia indicată în cerința autorității contractante de mai sus:

„spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese) întrucât

potrivit aceleiași ANEXE nr. V la REGULAMENTUL citat, în tipul 4 sunt incluse:

„Produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apa potabilă) destinate oamenilor și animalelor.”

Privind pct.2.1.4, contestatorul solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante la solicitarea sa, urmând a fi obligată la emiterea eratei corespunzătoare.

Privind pct.2.2.1, în ceea ce privește restructurarea specificațiilor de spectru, standarde de testare, tulpini de testare, timpi de contact în raport de prevederile standardului EN 14885:2018 aplicabile zonei medicale, contestatorul arată că autoritatea respinge cererea sa sub ambele aspecte:

respinge aplicarea ediției 2018 a standardului EN 14885, susținând că aceasta ediție (deși formularea autorității contractante este mult mai categorică, scriind despre „acest standard”) nu este transpus în legislația națională;

Amintește că prevederea ANEXEI nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 prevede clar aplicabilitatea standardului EN 14885:2015, cu modificările ulterioare.

- respinge aplicarea prevederilor standardului EN 14885 (indiferent de ediția sa) în ce privește regulile privind aria medicală, cu motivarea discutată mai sus la pct.2.1.2.

Privind pct. 2.2.1.2, soluția pentru argumentarea expusă de autoritatea contractantă în respingerea cererii sale de eliminare a unui prag de solubilitate a produsului concentrat este aceea de a-și stabili necesarul în litri de soluție de lucru, iar nu în litri produs concentrat.

Aceasta reprezintă și unul dintre motivele pentru care, pentru achizițiile publice de produse biocide din sectorul sanitar, se stabilește (cu titlu obligatoriu) ca analiza comparativă a ofertelor să aibă în vedere prețul unei soluții de lucru, iar nu a produsului concentrat (ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016.

Privind pct. 2.2.1.3, contestatorul solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante la solicitarea sa, urmând a fi obligată la emiterea eratei corespunzătoare.

Privind pct.2.2.2, contestatorul are în vedere faptul că prevederile din caietul de sarcini - lot, în ce privește dovedirea efectului BACTERICID, oferă o posibilitate de alegere între standardele EN 1499 și EN 1500 - ceea ce nu există în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016.

Susține că prevederile ANEXEI sunt aceleași și pentru dezinfecția igienică prin spălare și pentru dezinfecția igienică prin frecare, cu menționarea unor diferențe, așa cum arată mai jos:

„Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare sau

Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor

Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$,

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$,

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$,

- Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348.

Rezultă că, acolo unde sunt diferențe, sunt menționate mai întâi specificațiile pentru produsele prin spălare, apoi cele prin frecare.

EN 1500 - în ordinea menționării sale - este plasat cu referire la produsele PRIN FRECARĂ (tehnică impusă de AC prin CS lot).

Acest standard este astfel descris în standardul general EN 14885:2018, p.7:

„EN 1500, Chemical disinfectants and antiseptics - Hygienic handrub - Test method and requirements (phase 2/step 2)”.

Standardul EN 1499 - indicat ca o alternativă la standardul EN 1500 - este standard specializat pentru dezinfectia igienică prin spălare: „EN 1499, Chemical disinfectants and antiseptics - Hygienic handwash - Test method and requirements (phase 2/step 2)”.

Contestatorul susține că acesta este sensul solicitării sale de respectare a prevederilor ANEXEI nr. 3 la OMS nr. 1082/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru încheierea unui „Acord cadru furnizare dezinfectanți” cod CPV: 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1096348/03.11.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 29.238,30 lei - 356.784,50 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Din analiza SEAP, rezultă că, la data de **17.11.2021**, ulterior transmiterii contestației în speță (**10.11.2021**), autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic respectiv, sub identificatorul „[SCN1096348/00016]”, documentul intitulat „Clarificare din oficiu.pdf. p7s”, referitoare la caietul de sarcini.

Conform acestei clarificări din oficiu,

„1. În Anexa 1 – Cerințe minime de calitate se introduce tipul de produs biocid pentru produsele solicitate, după cum urmează:

- Dezinfectant pentru suprafețe – tipul de produs biocid să fie de tip 2;

- Dezinfectant pe bază de clor – tipul de produs biocid să fie de tip 2;

- Dezinfectant pentru mâini (dezinfectant pentru tegumente) – tipul de produs biocid să fie de tip 1;

2. Se elimină cerința „la livrare să prezinte declarație de conformitate-dată de producător” din caietul de sarcini, însă efectul eliminării acestei cerințe se aplică întregii documentații de atribuire (Fișa de date a achiziției, Model acord-cadru și contract subsecvent, Formulare).

3. În Anexa 1 - Criterii minime de calitate – produsul Dezinfectant pentru suprafețe se acceptă și sub formă solidă (granule, pulbere).

*De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini unde se regăsește **unitatea de măsură litru concentrat aceasta se completează și cu kg concentrat. Modul de ambalare va fi completat cu „recipient cu greutatea minim 1 kg - maxim 5 kg”.***

Astfel, referitor la criticile contestatorului de la pct. **2.1.3.**, pct. **2.1.4.** și pct. **2.2.1.3.** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați măsurile respective înainte de data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu sus precizată, motiv pentru care Consiliul va reține criticile în discuție ca rămase fără obiect.

Cu toate acestea, dat fiind că adoptarea acestor măsuri de remediere s-a efectuat fără respectarea termenelor prevăzute de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va avea în vedere acest aspect la determinarea cuantumului cheltuielilor de soluționare cuvenite contestatorului.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, din concluziile care se regăsesc în răspunsul formulat în scris la punctul de vedere al autorității contractante la contestația depusă (*răspuns înregistrat la Consiliu sub nr. 60172/17.11.2021*), cu privire la adăugarea sintagmei „**și 4**” la tipul de produs biocid pentru produsele 1 și 2, Consiliul subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*” or, având în vedere faptul că, prin respectivul răspuns, contestatorul prezintă noi motive de contestare/noi capete de cerere ulterior termenului legal de formulare a propriei contestații, cu privire la aspecte care nu s-au regăsit în cadrul acesteia, **privind tipul de produs biocid 4**, Consiliul constată inadmisibilitatea acestor concluzii scrise.

Referitor la obligarea autorității contractante de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, privind măsurile de remediere anterior precizate, Consiliul subliniază că o autoritate contractantă are ea însăși această obligație în condițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) În cazul în care, **după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta**, autoritatea contractantă **are obligația** de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”

Or, o analiză atentă a anunțului de participare simplificat ar fi indicat contestatorului faptul că respectivul anunț nu conține informații legate de cerințele sus precizate, a căror modificare să presupună/impună transmiterea spre publicare a unui anunț de tip erată la anunțul inițial strict datorită modificării acestor cerințe.

Cu toate acestea, Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația, raportat la prevederile art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, de a verifica dacă sunt întrunite circumstanțele de transmitere spre publicare a unui anunț de tip erată la anunțul inițial în condițiile în care modificările sus precizate, aduse caietului de sarcini, conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți.

În ceea ce privește restul criticilor contestatorului, Consiliul reține următoarele aspecte:

Analizând modul în care autoritatea contractantă a optat pentru stabilirea obiectului achiziției în speță, respectiv gruparea a 3 tipuri de dezinfectanți cu utilizări diferite (**a - pentru suprafețe, b - pentru mâini și c - pe bază de clor**) și pentru efectuarea acestei achiziții prin atribuirea unui singur acord-cadru în speță, Consiliul reține incidența următoarelor texte legale în materie, relevante în speță:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: „*lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate **astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate**, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;*”.

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: „(1) **În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate**, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) **sunt destinate unor utilizări identice sau similare;**

b) *fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.*”

- art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) **Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.**”

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: **„În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.”**

Din analiza normele legale anterior precizate, rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție;

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- suplimentar, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Prin urmare, din analiza modului de grupare a celor 3 categorii de dezinfectanți ca obiect al unui singur acord-cadru, Consiliul reține că, deși

acești dezinfectanți sunt destinați pentru satisfacerea unei necesități generale, respectiv asigurarea măsurilor de dezinfecție și igienă a beneficiarilor și a spațiilor, cele 3 categorii de dezinfectanți sunt categorii de produse de sine stătătoare, cu sectoare distincte de comercializare, independente unul de altul, cu utilizări diferite (*pentru mâini, pentru veselă/echipamente/recipiente, pe bază de clor, și pentru suprafețe*), aceste categorii de produse putând fi utilizate independent unele față de altele.

În aceste condiții anterior precizate, este lipsită de relevanță argumentația autorității contractante referitoare la posibilitatea neatribuirii unor loturi cu fiecare din aceste 3 categorii de dezinfectanți, întrucât o astfel de lotizare presupune achiziționarea unor produse în cantități mici sau cu valoare de achiziție redusă astfel încât prin divizarea în loturi este posibil ca pentru fiecare dintre aceste categorii de produse să nu se prezinte nici un ofertant și, pe cale de consecință, autoritatea să fie în situația de a nu putea să își satisfacă necesitatea în totalitate, atâta vreme cât,

pe de o parte, aceste loturi se pot regăsi în cadrul aceleiași proceduri, fiind loturi cu atribuire simultană, astfel încât toți operatorii economici interesați (*fiind stimulată în acest fel participarea întreprinderilor mici și mijlocii*) vor avea posibilitatea reală să depună oferte (*individuale/comune cu sau fără terți susținători și/sau subcontractanți*) pentru unul, două sau toate loturile, cu șanse mari pentru fiecare dintre aceștia de a fi desemnat drept câștigător pentru cel puțin un lot, iar,

pe de altă parte, tocmai această divizare pe loturi va asigura o concurență reală, în vederea atribuirii fiecărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărei categorii de dezinfectanți în condiții de eficiență economică și socială, dat fiind criteriul de atribuire selectat de autoritatea contractantă, respectiv „*prețul cel mai scăzut*”.

În consecință, justificările autorității contractante anterior precizate nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 3 lit. dd) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece produsele – *dezinfectanți* - trebuie să facă obiectul unor atribuii distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate.

Desigur că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus iterate, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Consiliul nu poate reține astfel nici susținerile autorității contractante referitoare la faptul că societatea contestatoare poate să se asocieze în vederea satisfacerii necesității autorității contractante cu alți operatori economici deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/ 2018, respectiv: „Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”.

Analizând Strategia de contractare (pag. 2 pct. 4 din respectiva strategie, vol. 1/1 al dosarului cauzei), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat în mod real, raportat la prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, decizia de a nu atribui pe loturi, care ar fi trebuit bazată cel puțin pe o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante, aceasta consemnând în schimb, în mod nesusținut temeinic, ca justificare a nedivizării pe loturi a achiziției, faptul că **„Produsele solicitate sunt produse similare conform prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.”**

În acest condiții Consiliul urmează să admită criticile contestatorului de la pct.-ul **2.1.1.** din contestație, referitoare la obligarea autorității contractante la restructurarea achiziției prin organizarea acesteia în 3 loturi, cu câte o categorie de dezinfectanți per lot.

[https:// www.dasiasi.ro/](https://www.dasiasi.ro/) Autoritatea contractantă care a inițiat procedura simplificată în speță este care, potrivit informațiilor oficiale ([https:// www.dasiasi.ro/](https://www.dasiasi.ro/)), asigură aplicarea politicilor și strategiilor de asistență socială în domeniul: protecției copilului, familiei, persoanelor cu dizabilități, vârstnicilor, precum și a altor categorii de populație aflate în situații de risc.

Potrivit art. 37 alin. (1) și (2) din Legea asistenței sociale nr. 292/2011, **„(1) Furnizorii de servicii sociale sunt persoane fizice sau juridice, de drept public ori privat.**

(2) Furnizori publici de servicii sociale pot fi:

a) *structurile specializate din cadrul/subordinea autorităților administrației publice locale și autoritățile executive din unitățile administrativ-teritoriale organizate la nivel de comună, oraș, municipiu și sectoare ale municipiului*;

b) *autoritățile administrației publice centrale ori alte instituții aflate în subordinea sau coordonarea acestora care au stabilit prin lege atribuții privind acordarea de servicii sociale pentru anumite categorii de beneficiari;*

c) *unitățile sanitare, unitățile de învățământ și alte instituții publice care dezvoltă, la nivel comunitar, servicii sociale integrate.”*

[http://www.icc.ro/ro/ hotarari/2003/2003-12-18](http://www.icc.ro/ro/hotarari/2003/2003-12-18)..... este o instituție publică aflată în subordinea Consiliului Județean Iași, respectiv o instituție de asistență socială care asigură „protecție, ocrotire, găzduire, îngrijire, activități de recuperare și reintegrare socială pentru copii, persoane cu handicap, vârstnice și alte categorii de persoane aflate în dificultate, astfel cum se prevede în art. 27 alin. 2 din Legea nr. 705/2001 privind sistemul național de asistență socială” conform art. 8 din Hotărârea Consiliului Județean Iași cu nr. 208/18.12.2003 ([http://www.icc.ro/ro/ hotarari/2003/2003-12-18](http://www.icc.ro/ro/hotarari/2003/2003-12-18)).

În aceste condiții, este evident că este un furnizor public de servicii sociale, altul decât o unitate sanitară și, pe cale de consecință, Consiliul va respinge criticile contestatorului aferente acestui aspect

(pct.-ul 2.1.2. din contestație), cu atât mai mult cu cât Ordinul comun al Ministerului Sănătății cu Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu nr. 1.082/731/2016 vizează aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide de către unitățile sanitare publice sau private iar Ordinul Ministerului Sănătății cu nr. 1.761/2021 vizează aprobarea Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private.

În aceste circumstanțe, Consiliul va respinge și criticile contestatorului de la pct.-ul **2.2.2.** din contestație referitoare la obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității antimicrobiene conform prevederilor Anexei nr. 3 la Ordinul comun al Ministerului Sănătății cu Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu nr. 1.082/731/2016, dat fiind, conform celor susținute de contestator, că această normă juridică națională este mai strictă decât standardul EN 14885:2018 pe acest segment al definirii spectrului de activitate.

Consiliul subliniază că o analiză atentă a prevederilor Anexei 3 în discuție ar fi relevat contestatorului faptul că, potrivit NOTEI din cadrul acestei anexe, chiar și în cazul unităților sanitare, „**Aceste criterii au caracter de recomandare** menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfectie adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) **și se aplică în funcție de nivelul de dezinfectie necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice** și nivelul de dezinfectie indicat acestora:

- dezinfectie de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, **dezinfectia** și sterilizarea **în unitățile sanitare publice și private**, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfectie, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare

- standarde conform SR EN 14885/2015:

- obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);
- adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.).

De altfel, din analiza cerințelor de la punctele 1-3 din Anexa 1 a caietului de sarcini rezultă în mod clar faptul că autoritatea contractantă,

deși nu era obligată, din motivele anterior prezentate, a avut în vedere la stabilirea spectrului de activitate, pentru fiecare dintre cele 3 categorii de dezinfectanți, prevederile corespundente acestui spectru din cadrul Anexei nr. 3 la Ordinul comun al Ministerului Sănătății cu Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu nr. 1.082/731/2016, fapt omis de către contestator.

În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului de la pct.-ul **2.1.1.1.** din contestație, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea **Standarde europene CEN aprobate**, se regăsește precizat la pag. 27 – **„S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018** *Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics* **doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31”.**

Având în vedere că standardul EN 14885 este aplicabil produselor care trebuie utilizate în domeniul medicinei umane, în domeniul veterinar și **în zonele** de alimentație, industriale, domestice și **instituționale**, și, totodată, aplicabil **produselor pentru toate zonele publice unde dezinfectia nu este indicată medical (case, catering, școli, creșe, transporturi, hoteluri, birouri etc.)** și produselor folosite la industriile de împachetare, biotehnologie, farmaceutică, cosmetice etc., Consiliul urmează să admită criticile contestatorului de la pct.-ul **2.2.1.1.** din contestație, cu privire la obligarea autorității contractante, **chiar dacă aceasta nu este o unitate sanitară**, la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfectanților solicitați, conform ediției 2018 a standardului general EN 14885, nefiind însă, în această situație, implicate/vizate zone și situații unde dezinfectia și antisepsia sunt indicate medical, din considerentele precizate anterior.

Raportat la criticile contestatorului de la pct.-ul **2.2.1.2.** din contestație, Consiliul constată că, în cadrul Anexei 1 din caietul de sarcini, raportat la concentrația soluției de lucru – **dezinfectant pentru suprafețe**, autoritatea contractantă a solicitat, drept criteriu minim de calitate, **„concentrația soluției de lucru – să fie de max 7% - în funcție de activitatea antimicrobiană și standarde (spectrul de activitate al produsului).”**

Totodată, potrivit precizărilor din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, intitulate generic **„Fișa de date”**, respectiv cele de la **secțiunea V.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice**, **„Propunerea tehnică va cuprinde ÎN MOD OBLIGATORIU următoarele informații și documente:**

3. Fișele tehnice în limba română de la producător asumate/avizate de acesta pentru toate produsele ce va conține ÎN MOD OBLIGATORIU minim cerințele menționate în caietul de sarcini. **Fișa**

tehnică a produsului tradusă autorizat în limba română, va avea următoarele informații:

(...)

- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, **concentrația** și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare); forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice; compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr.CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice."

Conform prevederilor art. 155 alin. (2) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, **dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.**

(...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul reține că, în speță, nu este relevantă stabilirea unei cerințe privind un procent maxim de concentrație a soluției de lucru, în cazul dezinfectantului pentru suprafețe, ci, atâta vreme cât, indiferent de nivelul de concentrație al soluției de lucru, dezinfectantul oferat îndeplinește cerințele/condițiile solicitate la pct. 1 din Anexa 1 a caietului de sarcini (formă de prezentare, mod de aplicare/utilizare, nivel de toxicitate, fără acțiune iritantă, activitate antimicrobiană, standarde, conformitatea substanțelor active, mod de ambalare, perioadă de activitate, prezentarea de avize/fișe tehnice/certificate/rapoarte de analiză/testări etc.), scopul urmărit de autoritatea contractată, și anume asigurarea dezinfecției și a igienei spațiilor vizate, în cerințele/condițiile relevante solicitate, va fi atins.

Consiliul reține totodată, în completarea celor precizate anterior, ca fiind relevantă solicitarea autorității contractante de a se prezenta din partea ofertanților fișe tehnice ale produselor care să conțină și informații privind **concentrația** și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de

testare), precizări care se regăsesc chiar în Anexa 3 la Ordinul comun al Ministerului Sănătății cu Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu nr. 1.082/731/2016 și pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere, deși nu era obligată, din motivele precizate anterior, ordinul în discuție având precizat, la **pct. IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare**, și mențiunea că **„În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute.”**

Astfel, Consiliul constată faptul că solicitarea în speță, respectiv **„concentrația soluției de lucru – să fie de max 7% - în funcție de activitatea antimicrobiană și standarde (spectrul de activitate al produsului).”**, drept criteriu minim de calitate, nu este proporțională prin raportare la obiectivele acordului-cadru în discuție, fiind de natură să creeze introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între ofertanți, și, pe cale de consecință, va admite criticile contestatorului de la pct.-ul **2.2.1.2.** din contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile de la punctele **2.1.2.** și **2.2.2.** și ca rămase fără obiect pe cele de la punctele **2.1.3.**, **2.1.4.** și **2.2.1.3.** din contestație.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, **„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”**.

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu de avocat” în cuantum de 2.200 lei facturate cu factura seria 1 nr. 211/10.11.2021 și achitate cu ordinul de plată cod referință 21111010415996 din 10.11.2021.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) cpc, conform căroră **„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”**, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de

1.700 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile de la punctele 2.1.2. și 2.2.2. și ca rămase fără obiect pe cele de la punctele 2.1.3, 2.1.4. și 2.2.1.3. din contestație.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 1.700 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzeci și două) pagini