C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1217/18.05.2018, transmisă, prin poșta rapidă și prin mijloace electronice (e-mail) la data de 18.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20123/21.05.2018, respectiv sub nr. 20197/21.05.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ... și convențional de CABINET DE AVOCAT „...”, a contestat adresele nr. 2002 și nr. 2003 din data de 15.05.2018, reprezentând acte administrative emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în comuna ..., județul Călărași LOT 1 și LOT 2”, inițiată de COMUNA ... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat:

„1) În principal

i. Anularea adreselor autorităţii contractante nr. 2002 şi nr. 2003 din data de 15.05.2018 şi a documentelor subsecvente acestora;

i. Obligarea autorităţii contractante de a publica în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice toate răspunsurile la solicitările de clarificări;

ii. Obligarea autorităţii contractante de a programa o vizită a amplasamentului în conformitate cu prevederile documentației de atribuire publicate de către aceasta pe S.E.A.P.

2) În subsidiar, în situația în care nu se pot remedia cele susținute de subscrisa la punctul 1, (...) să obligați autoritatea contractantă de a anula procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ... SRL a criticat autoritatea contractantă întrucât nu a publicat, în SEAP, în secțiunea „Clarificări, decizii la documentația de atribuire”, solicitarea sa privind vizitarea amplasamentului şi răspunsul la aceasta, astfel cum prevede art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a criticat refuzul autorităţii contractante de a programa un termen pentru vizitarea amplasamentului, conform indicațiilor acesteia din cadrul caietului de sarcini (condiția fiind ca solicitarea să nu fie mai târziu de 6 zile înainte de termenul limită de depunere al ofertelor) dar şi faptul că este o cerinţă „pe care toți operatorii trebuiau să o respecte” şi care la acest moment nu mai poate fi respectată din cauza refuzului nejustificat (intenționat) al autorității contractante.

Autoarea contestației a menționat că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 103 alin. (3) din HG nr. 395/2016 şi nici principiile statuate de prevederile art. 2 alin. (1) şi alin. (2) din Legea 98/2016.

În dovedire SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 20362/1688 C5/22.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 23.04.2018, punctul de vedere nr. 2164/23.04.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 20547/23.05.2018.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a învederat faptul că în cadrul răspunsurilor la clarificări contestate de către ofertant, doar a reiterat cerința prevăzută în cadrul caietului de sarcini și a comunicat faptul că solicitările de clarificări sunt tardive, deoarece a fost depășit termenul de 10 zile înainte de deschiderea ofertelor în care posibilii ofertanți aveau posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la documentație.

Analizând fondul contestației, autoritatea contractantă a precizat că se subînțelege că ofertantul a solicitat în data de 14.05.2018 efectuarea vizitei amplasamentului, pentru care autoritatea contractantă a comunicat faptul că a fost menționat foarte clar în fișa de date și a fost aprobat de către ANAP, că nu se pot solicita clarificări cu 10 zile înainte de depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că a înaintat respectivul răspuns, deoarece a considerat documentul nr. 1181/14.05.2018 o solicitare de clarificări, așa cum reiese din conținutul acestuia, iar în situația în care Consiliul va considera documentul, fie o solicitare de clarificare, fie o adresă prin care se solicită reprogramarea vizitei în amplasament, în niciuna din situații nu s-a justificat motivul pentru care ofertantul nu a putut efectua vizita în cele 4 zile lucrătoare de la deschidere, așa cum era precizat în cadrul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a precizat că SC ... SRL încercă tergiversarea obiectului principal al nemulțumirii privind cerința caietului de sarcini/răspunsul la solicitarea de clarificare.

Referitor la cerința contestatoarei de la punctul 2, respectiv de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că aceasta ar fi singura opțiune pe care ar putea să o adopte, în cazul în care Consiliul ar da curs solicitărilor contestatoarei, deoarece în data de 21.05.2018 au fost depuse ofertele în cadrul procedurii. Mai mult de atât, autoritatea contractantă a menționat că, cu toate că SC ... SRL nu a efectuat vizita în amplasament, acesta a depus oferte pentru ambele loturi, prin urmare, dacă CNSC va lua în calcul cele menționate de către contestatoare și ținând cont de depunerea ofertelor, singura variantă pentru remedierea unei eventuale erori a autorității contractante fiind anularea procedurii, ceea ce ar fi devastator întrucât se vor înregistra întârzieri în atribuirea contractelor de peste 6 luni de zile.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut trimitere la practica CNSC.

În final, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (3) ale aceluiași articol din Legea nr. 101/2016, arătând că autoarea contestației „trebuia să transmită notificarea prealabilă în 5 zile de la publicarea anunţului de participare simplificat (02.05.2018) și în nici un caz în data de 14-16.05.2018 așa cum a procedat contestatorul”.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind nefondată şi neîntemeiată, întrucât s-au respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare și actele normative invocate. Totodată autoritatea contractantă a invocat excepţia inadmisibilității contestației.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 2164/23.05.2018, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 21410/30.05.2018, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Întrucât din verificările efectuate, a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăsește Strategia de contractare, parte componentă a dosarului achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. a) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 21644/1688 C5/31.05.2018, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să remită respectivul înscris.

La data de 31.05.2018, autoritatea contractantă a transmis Strategia de contractare, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 21833/04.06.2018.

Ulterior, la data de 19.06.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24776/19.06.2018, la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... ., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără

etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în comuna ..., județul Călărași LOT 1 și LOT 2”, cod CPV 45233123-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../02.05.2018, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 21.05.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 18.400.704,62 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, după cum urmează:

- Lot nr. 1 - „Modernizare străzi în comuna ..., județul Călărași LOT 1”, având o valoare estimată de 8.990.540,56 RON, fără TVA;
- Lot nr. 2 - „Modernizare străzi în comuna ..., județul Călărași LOT 2” , având o valoare estimată de 9.410.164,06 RON, fără TVA.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că SC ... SRL nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a înțeles să suspende voluntar procedura de atribuire.

Astfel, din informațiile publicate în SEAP se constată că la data de 22.05.2018, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr. 2142/22.05.2018 din care rezultă că pentru lotul nr. 1 au fost depuse 4 oferte iar pentru lotul nr. 2 au fost depuse 3 oferte, contestatoarea SC ... SRL depunând oferte în cadrul ambelor loturi.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, întemeiată pe considerentul că autoarea contestației trebuia să transmită notificarea prealabilă în termen de 5 zile de la publicarea anunțului de participare simplificat.

Consiliul va respinge această excepție ca nefondată, deoarece actele atacate, din punct de vedere formal, sunt adresele autorității contractante de răspuns la clarificare nr. 2002 și nr. 2003 din 15.05.2018.

Răspunsurile autorității contractante la solicitarea de clarificări a contestatoarei au fost emise la data de 15.05.2018, iar notificarea prealabilă nr. 1200/16.05.2018 a fost transmisă de SC ... SRL autorității contractante la data de 16.05.2018, cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea unei notificări, atunci când valoarea estimată a procedurii este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2087/18.05.2018 precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

În consecință, constatând că termenul procedural de notificare a actului atacat este de 5 zile, raportat la modalitatea de calcul a termenului, reglementată de textul art. 5 din Legea nr. 101/2016, iar acesta a fost respectat de către contestatoare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin Clarificarea nr. 1940/11.05.2018, publicată în SEAP, răspunzând următoarelor întrebări adresate de operatori economici interesați, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Întrebare nr. 1:

Vă rugăm să programaţi o altă dată pentru vizionarea amplasamentului. Nu am putut vizita amplasamentul la data precizată de dumneavoastră.

Răspuns 1:

Nu se poate programa o altă dată pentru vizita amplasamentului, decât în cazuri temeinic justificate (fundamentate tehnic). Având în vedere că solicitarea dumneavoastră nu este justificată, autoritatea decide să nu dea curs acesteia.

Vizita amplasamentului a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (2) din Legea 98/2016 și are rolul de a elimina orice eventuală necorelare între proiectul tehnic pus la dispoziţia ofertanţilor și situația reală din teren. Astfel operatorii care au efectuat vizita în amplasament au posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la eventualele neconcordanțe identificate, în termenul legal de solicitare a clarificărilor asupra documentaţiei de atribuire.

Întrebare nr. 2: « (...) are rugămintea de a permite vizualizarea amplasamentului într-una din zilele propuse de dumneavoastră și să ne comunicaţi în cel mai scurt timp.

Răspuns nr. 2:

Perioada pentru vizitarea amplasamentului s-a încheiat în data de 08.05.2018. Vizita amplasamentului a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (2) din Legea 98/2016 și are rolul de a elimina orice eventuală necorelare între proiectul tehnic pus la dispoziţia ofertanţilor și situația reală din teren. Astfel operatorii care au efectuat vizita în amplasament au posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la eventualele neconcordanțe identificate, în termenul legal de solicitare a clarificărilor asupra documentației de atribuire”.

Prin adresa nr. 1182/14.05.2018, contestatoarea a formulat notificare prealabilă împotriva adresei nr. 1940/11.05.2018, solicitând autorității contracte „să revină” la aceste răspunsuri şi „să confirme” faptul că cele solicitate în caietul de sarcini coroborat cu răspunsul autorității contractante „se circumscriu prevederilor art. 30 alin.(6) din H.G. nr. 395/2016 (...)”.

Autoritatea contractantă a răspuns la această notificare prealabilă prin adresa nr. 244/17.05.2018 precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 1181/14.05.2018, SC ... SRL a înaintat autorității contractante documentul intitulat „**Solicitare de clarificări”,** referitor la lotul 1 și lotul nr. 2, având următorul cuprins:

„vă solicităm să ne răspundeţi în conformitate cu prevederile ***art. 160 d***

i
n Legea 98/2016*, cu modificările și completările ulterioare, la următoarea solicitare de clarificări:*

Vă solicităm să programaţi un nou termen pentru vizitarea amplasamentului deoarece din motive obiective subscrisa nu s-a putut prezenta în data stabilită de dvs.

Solicităm acest lucru deoarece în cadrul acestei vizite trebuiesc a fi stabilite următoarele;

- Rutele de acces în şantier și posibilitatea de folosire a acestora în vederea aprovizionării cu material (materiale granulare, mixture asfaltice, etc.);

- Posibilitatea surselor de apă necesare procesului tehnologic;

- Obstacolele (aeriene; cabluri de telefonie, electrice, etc. sau subterane) existente în zona lucrărilor în vederea stabilirii tipului de utilaje ce trebuiesc a fi folosite (gabarite, greutăţi, etc.);

- Distanţa de la amplasamentul lucrărilor şi proprietăţile existente astfel încât prin procesul de compactare, aşternere, etc. dar şi prin procesul de debarcare al utilajelor şi echipamentelor să nu fie afectate aceste proprietăţi;

- Existenţa gropilor de împrumut şi a zonelor de depozitare a deşeurilor în vederea respectării art. 5.10 din partea scrisă postată de dvs. pe S.E.A.P.;

- Conform cap. 1.15 din partea scrisă, evitarea de a aduce prejudicii căilor de acces provizorii și punerea la dispoziţie din partea dvs. a contactelor proprietarilor sau administratorilor căilor de acces existente precum și posibilitatea de folosinţă a acestora;

- Stabilirea tipului de utilaje necesare executării acestor lucrări având în vedere profilele transversal tip III - IX întrucât partea carosabilă are dimensiuni foarte mici, variând de la 3,50 m la 4,00 m ceea ce implică o atenţie deosebită în alegerea tipului de utilaje şi a modalităţii de începere a lucrărilor (proces tehnologic, dacă străzile permit manevre de întoarcere a utilajelor sau acestea vor fi obligate să execute numai manevra de mers înapoi, etc);

- Respectarea prevederilor art.5.7 din partea scrisă postată de dvs. pe S.E.A.P.;

- Verificarea încadrării în cadrul termenului de execuţie propus funcţie de situaţia existentă (străzi înguste, străzi înfundate, posiblitatea execuţiei manevrelor utilajelor, tipul utilajelor funcţie de situaţia existenta, etc.)".

La această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2002/15.05.2018 (lot 1) și adresa nr. 2003/15.05.2018 (lot 2), ambele adrese având conținut identic, după cum urmează:

„Urmarea solicitării de clarificări din data de 14.05.2018 vă comunicăm următoarele:

Solicitarea dumneavoastră este tardivă în conformitate cu mențiunile din cadrul fișei de date, capitolul II.1.5), unde este stipulat că: «În conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1), orice operator

economic interesat să participe la prezenta procedură are dreptul de a solicita clarificări în legătură cu documentaţia de atribuire cu 10 zile înaintea datei limita de depunere a ofertelor».

Având în vedere că solicitarea de clarificări a fost emisă în data de 14.05.2018, respectiv cu 7 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu este obligată de a da curs solicitărilor de clarificări care au depăşit termenul legal de depunere".

Nemulțumită de conținutul adreselor nr. 2002 și nr. 2003/15.05.2018, SC ... SRL a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1200/16.05.2018 prin care a solicitat „stabilirea unei date în vederea vizitării amplasamentului".

Autoritatea contractantă a răspuns la această notificare prealabilă prin adresa nr. 2087/18.05.2018 precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

La data de 18.05.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin poșta rapidă și prin mijloace electronice (e-mail)
contestația nr. 1217/18.05.2018, care formează obiectul prezentului dosar solicitând:

„1) <u>În principal:</u>

i. Anularea adreselor autorităţii contractante nr. 2002 şi nr. 2003 din data de 15.05.2018 şi a documentelor subsecvente acestora;

i. Obligarea autorităţii contractante de a publica în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice toate răspunsurile la solicitările de clarificări;

ii. Obligarea autorităţii contractante de a programa o vizită a amplasamentului în conformitate cu prevederile documentației de atribuire publicate de către aceasta pe S.E.A.P.

2) <u>În subsidiar</u>, în situația în care nu se pot remedia cele susținute de subscrisa la punctul 1, (...) să obligați autoritatea contractantă de a anula procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare".

Așa cum Consiliul a arătat prezenta procedură de atribuire nu a fost suspendată, în cadrul lotului nr. 1 fiind depuse 4 oferte iar în cadrul lotului 2 - 3 oferte, contestatoarea SC ... SRL depunând oferte în cadrul ambelor loturi.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza contestației care formează obiectul prezentului dosar:

- **În fișa de date a achiziției**, la punctul II.1.5) autoritatea contractantă a menționat următoarele: „În conformitate cu prevederile art. 160 alin (1), orice operator economic interesat să participe la prezenta procedura are dreptul de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire cu 10 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor";
- **În Caietul de sarcini**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

• *„ Elaborarea propunerii tehnice pentru execuţia lucrărilor: (...)*

d) Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor aşteptate ale contractului:
În aceasta secţiune, ofertantul, pe baza informaţiilor menționate în caietul de sarcini din documentaţia de atribuire și a cunoştinţelor proprii va prezenta contextul contractului așa cum este înțeles de ofertant, din documentaţia de atribuire precum și ca urmare a vizitării obiectivului".
• *„Modul de prezentare a ofertei: (...) Autoritatea contractantă informează că, dată fiind locaţia de execuţie a lucrărilor, pentru înţelegerea obiectivului propus prin caietul de sarcini, operatorii economici interesaţi vor efectua vizita obligatorie de amplasament ce va fi organizată* ***în prima*** *din* ***patru*** *zi* ***din*** *perioada* ***de*** ***participare***, *cu precizarea că nu vor fi acceptate și alte* ***vizite*** *de amplasament decât în cazuri temeinic justificate (fundamentate tehnic) înaintate cu cel puţin 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Procesul verbal de vizitare a amplasamentului va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice și va fi contrasemnat de către un reprezentant al Beneficiarului".*

Din aceste dispoziții ale documentației de atribuire rezultă următoarele:
- operatorii economici interesați puteau solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire cel târziu până la data de 11.05.2018 (inclusiv), având în vedere că „data limită de depunere a ofertelor" a fost stabilită la 21.05.2018, iar autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire că „orice operator economic interesat să participe la prezenta procedura are dreptul de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire cu 10 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor";
- amplasamentul putea fi vizitat până la data de 08.05.2018 (inclusiv), în condițiile în care anunțul de participare simplificat nr. 427808 a fost publicat în SEAP la data de 02.05.2018, iar autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire că vizita amplasamentului *„va fi*

organizată ***în primele patru zile lucrătoare de la publicarea invitaţiei de participare****";*

- operatorii economici interesați puteau solicita „alte vizite **suplimentare de amplasament**", până la data de 15.05.2018 (inclusiv), având în vedere că „data limită de depunere a ofertelor" a fost stabilită la 21.05.2018, iar autoritatea contractantă a precizat *„că nu vor fi acceptate și alte vizite* ***suplimentare*** *de amplasament decât în cazuri temeinic justificate (fundamentate tehnic) înaintate cu cel puţin 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor".*

Aceste dispoziții ale documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a se conforma termenelor stabilite de către autoritatea contractantă cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a respecta aceste termene stabile prin documentația de atribuire. Criticarea prevederilor documentației de atribuire în actualul stadiu al procedurii de atribuire, apare ca tardivă. În cazul în care autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire nu ofereau o informare completă și explicită cu privire la vizitarea amplasamentul trebuia să formuleze o contestație în cadrul termenelor legale, luând ca moment de referință data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

În speță, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a instituit regula vizitării amplasamentului *„**în primele patru zile lucrătoare de la publicarea invitaţiei de participare**".* Această cerință a documentației de atribuire a fost cunoscută de toți operatorii economici interesați încă de la data de 02.05.2018 (data publicării anunțului de participare simplificat nr. 427808/02.05.2018) și nu a făcut obiectul unei notificări prealabile/contestații în cadrul termenelor legale stipulate de art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel încât a devenit obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se constată că autoarea contestației nu a solicitat până la data de 08.05.2018 (inclusiv) vizitarea amplasamentului și nici nu a justificat motivul pentru care nu a putut efectua vizita în termenul stabilit, ca regulă, de către autoritatea contractantă.

Analizând adresa nr. 1181/14.05.2018 transmisă de SC ... SRL autorității contractante, Consiliul constată că însuși ofertantul a intitulat documentul în discuție „**Solicitare de clarificări", iar în conținutul acestuia a invocat dispozițiile art. 160 din Legea 98/2016,** text de lege care stipulează următoarele: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de*

autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs”, astfel încât nu pot fi reținute susținerile SC ... SRL din cadrul contestației referitoare la faptul că „adresa (...) de solicitare nu reprezintă o solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire”. Așa cum Consiliul a arătat anterior, operatorii economici interesați puteau solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire cel târziu până la data de 11.05.2018 (inclusiv), astfel încât solicitarea de clarificări transmisă la data de 14.05.2018 este în afara termenului stabilit prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că *„solicitarea noastră de vizitare a amplasamentului şi răspunsul entităţii contractante nu au fost publicate în secţiunea «Clarificări, decizii la documentaţia de atribuire» astfel cum este instituit în sarcina acesteia de prevederile art. 160. alin.(3) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice*”, Consiliul constată că prin această critică, SC ... SRL reconfirmă faptul că adresa nr. 1181/14.05.2018, reprezintă o solicitare de clarificări transmisă tardiv în raport de prevederile necontestate ale documentației de atribuire.

Pe de altă parte, se constată că nepublicarea în SEAP, atât a adresei nr. 1181/14.05.2018, cât și adreselor de răspuns ale autorității contractante nr. 2002/15.05.2018 (lot 1) și nr. 2003/15.05.2018 (lot 2), nu este de natură a o prejudicia nici pe contestatoare, nici pe alt participant la procedură de vreme ce prin acestea nu se aduce nicio modificare prevederilor documentației de atribuire.

În acest context, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că răspunsurile au fost încărcate „**în rubrica de răspuns a ofertantului**, acesta fiind singurul care a putut vedea răspunsul deoarece prin răspunsul înaintat nu s-a făcut referire la documentația de atribuire ci doar a menționat faptul că solicitările de clarificări sunt tardive, intrându-se deja în termenul de 10 zile înainte de care se puteau solicita clarificări. Și mai mult mai exista încărcat un răspuns în rubrica «documente, clarificări și decizii» prin care ofertanții au fost informați că nu mai pot fi solicitate clarificări cu privire la documentație deoarece acestea erau tardive”.

Verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul constată că, într-adevăr, la data de 15.05.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsurile la clarificări nr. 1980/15.05.2018 (lot I) și nr. 1981/15.05.2018 (lot II), ca urmare a cererii de clarificări a contestatoarei nr. 1174/14.05.2018 prin care aceasta a solicitat următoarele: *„Având în vedere numărul mare de clarificări depuse la prezenta procedură, vă rugăm să reveniţi asupra termenului limită de depunere a ofertelor în cadrul acestei proceduri, stabilit iniţial în data de 21.05.2018 și să îl modificaţi, astfel încât să fie asigurat un termen rezonabil de zile lucrătoare în vederea depunerii ofertelor corelate cu toate clarificările și răspunsurile publicate*”, răspunsul autorității contractante fiind următorul: *„Solicitarea de clarificare nu este întemeiată deoarece prin răspunsurile la clarificări înaintate de către autoritatea contractantă în cadrul SEAP, nu s-au adus modificări la*

documentaţia de atribuire. Mai mult decât atât solicitarea dumneavoastră este tardivă în conformitate cu menţiunile din cadrul fișei de date, capitolul II. 1.5), unde este stipulat că: «În conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1), orice operator economic interesat să participe la prezenta procedură are dreptul de a solicita clarificări în legătura cu documentaţia de atribuire cu 10 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor».

Având în vedere ca solicitarea de clarificări a fost emisă în data de 14.05.2018, respectiv cu 7 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu este obligată de a da curs solicitărilor de clarificări care au depăşit termenul legal de depunere".

Analizând conținutul adresei nr. 1181/14.05.2018, Consiliul mai constată că autoarea contestației invocă motive pentru care ar fi necesară vizitarea amplasamentului (de altfel pertinente, pentru că, în situația contrară autoritatea contractantă nu ar fi prevăzut în documentația de atribuire vizitarea obligatorie a amplasamentului), însă nu justifică motivul pentru care ofertantul nu a putut efectua vizita în cele patru zile lucrătoare de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 427808/ 02.05.2018, la fel ca ceilalți participanți la procedura de atribuire, care s-au conformat dispozițiilor documentației de atribuire în condițiile în care nu au înțeles să o conteste în cadrul termenului legal.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL,
în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.