

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2116/C1/2104

Data: 10.10.2022

Prin contestația nr. 46404/25.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 42508/26.08.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet și echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului «Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei – IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, Oraș, Județul»”, cod CPV 30195000-2, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 11881/18.08.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru lotul 2 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 11999/19.08.2022, precum și a actelor subsecvente raportului și comunicării, inclusiv a proceselor verbale ale comisiei privitoare la reevaluarea propunerilor tehnice pentru lotul 2;

- dispunerea măsurilor de remediere prin reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor tehnice și evaluarea corectă și legală, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante de a recalcula punctajele totale obținute de ofertanții ale căror oferte vor fi declarate admisibile în urma măsurilor de remediere și reevaluării ofertelor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a contestat anterior rezultatul lotului 2 al procedurii de atribuire, iar urmare măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă a renunțat la contestație, urmând

ca autoritatea contractantă să reevalueze toate ofertele pentru acest lot. Ca urmare a renunțării la contestație Consiliul a emis decizia nr. 1514/C1/1682/21.07.2022.

Susține că, după reluarea procedurii din faza evaluării tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților SC SRL. Analizând răspunsurile la clarificări în urma reevaluării ofertelor tehnice comisia a considerat că ofertele celor trei operatori economici sunt conforme și acceptabile și a păstrat același clasament.

Astfel, susține că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin SEAP la data de 18.08.2022 raportul procedurii înregistrat sub nr. 11881/18.08.2022 iar la data de 19.08.2022 i-a fost comunicat rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 11999/19.08.2022. Așa cum reiese din cele două acte oferta sa a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 4.

Contestatorul arată că clasamentul ofertelor declarate admisibile pentru lotul 2 este următorul: Locul 1 – SC SRL; Locul 2 – SC SRL; Locul 3 – SC SRL; Locul 4 – SC SRL; Locul 5 - Asocierea SRL.

Pentru motivele pe care le va expune în continuare contestatorul consideră că în mod greșit comisia de evaluare a considerat admisibile ofertele tehnice ale ofertanților de pe primele 3 locuri. În opinia sa aceste oferte trebuiau respinse ca neconforme, întrucât (1.1.) nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și (1.2.) întrucât prin propunerile tehnice s-au ofertat componente incompatibile care duc la imposibilitatea de instalare și de funcționare corectă a soluțiilor propuse în cazul pachetului „Table interactive” potrivit prevederilor art. 215 alin (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, analizând cererile de clarificări și răspunsurile la acestea în faza reevaluării ofertelor, după reluarea procedurii, contestatorul consideră că ofertele societăților clasate pe primele trei locuri trebuiau respinse ca inacceptabile în temeiul dispozițiilor HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 134 alin. (5) (răspunsurile la cererea de clarificări nu sunt concludente) și alin. (6) (prin răspunsurile date la cererea de clarificări se modifica propunerea tehnică).

Contestatorul susține că pentru lotul 2, prin documentația de atribuire și conform cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (pct. 4 în tabel) s-a solicitat ofertarea de table interactive, pachet care să includă următoarea compunere a sistemului și următoarele caracteristici tehnice minime:

„Trebuie să se poată integra nativ cu soluțiile de învățământ la distanță prin următoarele aplicații: Zoom, Google Meet, Hangouts, Starl.eaf Microsoft Teams și orice altă aplicație de învățământ la distanță sau videoconferință sprijinind modul de predare interactiv. Pachet format din:

- tablă interactivă
 - suport perete inclus
 - proiector (Lumeni: 3000 ANSI mod normal si 2000 ANSI economic, Rezoluție nativă: 1280 x 800 pixeli, Contrast: 15.000:1, Aspect imagine: 16:10, Conectori: VGA, HDMI, Composite video, USB) + suport cu prindere în perete
 - stilus /pen interactiv
 - modul conectare wireless USB
 - software în limba română
 - dimensiuni: minim 2000 x 1000 mm - maxim 2500x1500 mm
 - diagonala: minim 88 „
 - rezoluție minim 32768x32768
 - modalitatea de scriere deget/marker
 - stilus/pen interactiv cu 4 culori (negru, roșu, verde, albastru)
 - markere incluse: 4 buc
 - sistem de operare compatibile: Windows 10 sau echivalent
- Condiții de garanție minim 24 luni”.

Având în vedere cele prezentate, consideră că autoritatea contractantă a solicitat ca acest pachet „Tabla interactivă”, mai exact acest sistem, să includă tablă interactivă cu suport prindere perete inclus și proiector cu suport cu prindere în perete.

Face aici următoarele precizări:

a) Pe suport cu prindere în perete, pe același perete cu tabla, pot fi instalate numai proiectoare care pot proiecta de la distanță scurtă (short throw). În orice prezentare a unui sistem (pachet) tablă interactivă cu videoproiector cu prindere pe perete toți comercianții prezintă în oferte schița de montaj/planșe foto care atestă amplasarea videoproiectorului pe același perete cu tabla (deasupra tablei), nu pe pereți laterali, și un astfel de pachet include un videoproiector din clasa/categoria short throw (distanța scurtă). Profesioniștii (în înțelesul termenului dat de C. civ), și mai ales cei care comercializează astfel de sisteme (pachete), înțeleg că un astfel de pachet care include un videoproiector cu prindere în perete, care este un proiector cu proiecție la distanță scurtă (short throw).

b) Aceste tipuri de proiectoare (short throw) sunt superioare calitativ față de proiectoarele de distanță normală (adică cele cu prindere de tavan sau amplasare pe blat de birou - normal throw), întrucât pot proiecta pe întreaga suprafață a tablei, fără a umbri cu imaginea

(obstacolul) prezentatorului (profesorului) intercalat între tablă și proiector în timpul prezentării/predării cursurilor și fără a afecta vederea acestuia prin proiectarea luminii în ochi, profesorul nefiind forțat să scrie pe table din laterale și din poziții incomode, așa cum se întâmplă în cazul proiectoarelor cu amplasare pe tavan ori pe birou și cu proiecție de la distanță normală. Ele se instalează chiar pe peretele pe care este instalată și tabla și, față de celelalte videoproiectoare cu proiecție normală (de la distanță) cum este și proiectorul Epson EB-W06, elimină situațiile în care între obiectivul proiector și tablă se interpun diverse obstacole aflate într-o sală de clasă (uși, mobilier etc).

Anexează contestației planșa 1 și planșa 2 pentru o mai bună înțelegere a diferențelor.

c) Precizează totodată că un sistem (pachet) Tablă interactivă presupune interconectarea în principal a unei table interactive cu un calculator/laptop și cu un videoproietor. Pentru a fi funcțional acest sistem presupune interconectarea unor componente compatibile între ele și amplasate într-un anumit circuit cu respectarea distanțelor de amplasare și poziționarea corectă a lor una față de alta, în caz contrar sistemul nu va putea fi calibrat, nu va putea fi utilizat de beneficiari și nu va funcționa.

Contestatorul susține că ofertanții SC SRL au oferat pentru lotul 2 în cadrul pachetului „Tablă interactivă” același model de proiector, respectiv EPSON EB-W06, pentru care au depus și fișele tehnice.

Astfel, arată că ofertantul SC SRL a menționat în propunerea tehnică (pag. 3) că proiectorul include suport cu prindere de tavan și nu în perete iar SC SRL la pag 3 și SC SRL la pag. 4 au menționat, în mod neadevărat și în contradicție cu fișa tehnică, cu manualul de utilizare în care sunt prevăzute caracteristicile tehnice și instrucțiunile de instalare date de producătorul Epson, că proiectorul include și va fi montat pe suport cu prindere pe perete, în condițiile în care producătorul proiectorului EPSON EB-W06 nu prevede o astfel de instalare, proiectorul putând fi instalat numai la distanță normală (nu distanță scurtă), respectiv pe suport cu prindere în tavan sau pe blat de birou. Aceste instrucțiuni sunt date de producător deoarece acest proiector nu este indicat pentru a se face proiecție de la distanță scurtă (nu este din categoria proiectoarelor short throw) neputând fi amplasat pe peretele pe care este tabla și amplasarea lui față de tabla interactivă trebuie să se facă pe suport de tavan ori pe blat de birou, poziționat astfel încât să fie drept în fața ecranului, nu în unghi.

De asemenea arată că în specificațiile tehnice atașate, emise de producătorul Epson și depuse în procedură, precum și în prezentarea

produsului pe site-ul producătorului și a distribuitorilor este menționat că proiectorul EPSON EB-W06 se poate monta numai pe tavan sau pe birou. Anexează fișa tehnică.

De asemenea în manualul de utilizare emis de producător și care se poate descărca de la adresa <https://download.epson-europe.com/pub/download/6474/epson647425eu.pdf>. la pag -25-28 se regăsesc specificațiile producătorului referitoare la instalare/amplasare și realizarea conexiunilor între videoproiector și calculator. Este menționat că proiectorul EPSON EB-W06 trebuie instalat într-un suport cu suspendare pe tavan sau pe o suprafață plană. Este făcută precizarea „Poziționați proiectorul astfel încât să fie drept în fața ecranului, nu în unghi” și sunt prezentate schițe. Anexează paginile 25-28 din manual.

Totodată precizează că tot pe site-ul Epson dar și pe site-urile distribuitorilor se găsesc calculatoare de distanță care arată distanța de montaj pentru diverse proiectoare.

Dacă acest proiector este montat pe suport cu prindere în perete, pe peretele pe care este instalată și tabla, nu va putea proiecta imaginea decât până la maximum jumătate din dimensiunile tablei iar o proiecție corespunzătoare pe întreaga suprafață a tablei ofertate de la distanță scurtă este imposibilă.

În comparație, susține că proiectorul View Sonic PS 501W oferat de el, instalat pe perete la o distanță de 99,21 cm proiectează pe întreaga suprafață a tablei de 94” (anexează specificațiile tehnice și fișa „Projection distance”).

De asemenea, anexează la contestație și fișa tehnică în care se regăsesc specificațiile tehnice ale producătorului Epson pentru proiectorul EPSON EB-W06, în care se regăsesc cele arătate de el. În opinia sa, se poate observa și că acest proiector are indicat pentru instalare numai suport de prindere pe tavan (Ceiling Mount) și pe blat de birou (Desk top).

Contestatorul susține că în prima contestație a arătat că:

„- Oferta depusă de, care ofertează în propunerea tehnică pentru proiector și suport cu prindere în tavan, contrar cerinței din caietul de sarcini, trebuia respinsă ca neconformă.

- Ofertele Altex Romania SRL și SRL, care au menționat neadevărat în propunerea tehnică că proiectorul EPSON EB-W06 va include suport cu prindere în perete, în condițiile în care acest proiector prin fișa tehnică și prin instrucțiunile și specificațiile tehnice date de producător în „Ghidul utilizatorului” nu se montează pe suport cu prindere în perete, trebuiau respinse ca neconforme.

- Proiectorul EPSON EB-W06 cu prindere în perete nu este compatibil cu celelalte componente, nefiind din clasa short throw și sistemul nu va funcționa corespunzător. Acești doi ofertanți au indus în

eroare comisia, prezentând ca posibilă și conformă instalarea proiectorului pe suport cu prindere în perete, chiar cu planșe foto din pliante și fișe de prezentare, care induc ideea amplasării acestuia deasupra tablei. În realitate, dacă le va fi atribuit contractul nu vor putea monta proiectorul decât pe suport cu prindere în tavan.

Chiar dacă acești ofertanți au menționat în propunerea tehnică că se livrează și suport cu prindere în perete, creând aparența îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ofertele trebuiau respinse ca neconforme întrucât o astfel de soluție de instalare propusă nu este adecvată, funcțională și corespunzătoare cerinței autorității. Era la îndemâna comisiei să constate acest lucru analizând fișa tehnică depusă de ofertanți și ghidul (manualul de utilizare) de pe site-ul producătorului.

Precizează că acești ofertanți au depus în procedură numai fișa tehnică pentru tabla interactivă (cu prezentări cu videoproiector instalat deasupra tablei sau pe tavan). Nu au depus și fișa tehnică pentru suport cu prindere în perete și nu au indicat nici măcar denumirea suportului în propunerile tehnice”.

Astfel, autoritatea contractantă a achiesat la contestația sa și prin Decizia nr. 10319/18.07.2022, a hotărât să ia măsurile de remediere constând în anularea actelor și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că, în procesul de reevaluare, comisia, în etapa evaluării tehnice, a solicitat clarificări celor trei ofertanți și, pe baza răspunsurilor primite, a considerat admisibile ofertele păstrând același clasament în condițiile în care sistemul compus din tabla interactivă și proiectorul Epson W06 montat pe suport cu prindere în perete, indiferent că este amplasat pe peretele pe care este tabla sau pe perete lateral, după cum au răspuns, nu este funcțional și soluția propusă este în mod evident în contradicție chiar cu specificațiile tehnice din fișa tehnică și Ghidul utilizatorului (manualul de utilizare) emise de producător.

În opinia sa autoritatea contractantă a nesocotit propria documentație de atribuire și prin considerarea ca admisibilă a unei oferte care include suport cu prindere în tavan sau a unei oferte care propune în mod neadevărat suport cu prindere în perete, în condițiile în care reiese clar din fișa tehnică și specificațiile producătorului că proiectorul se montează doar pe suport cu prindere în tavan sau pe blat de birou, a încălcat principiul egalității de tratament.

Prin urmare, consideră că ofertanții care au nesocotit cerința, nu au solicitat clarificări și nu au contestat documentația de atribuire, astfel că aceasta este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

În continuare contestatorul susține că va arăta neconformitatea soluției de constituire a pachetului „Tabla interactivă” și instalare pe

suport montat pe perete a proiecteurului Epson W06 oferat în pachet de ofertantii SC SRL.

Modalitatea de montaj a proiecteurului Epson W06 oferat de SC SRL este specificată atât în fișa tehnică a proiecteurului cât și în Ghidul utilizatorului și calculatorul de distanțe pus la dispoziție de producătorul echipamentului - <https://suport.epson-europe.com/TDS/en/#/page/basicMode>.

Prin ofertarea unui pachet tablă interactivă care include un proiector pentru care producătorul arată că se instalează numai cu suport de tavan sau pe birou, consideră că ofertele clasate pe primele trei locuri trebuie respinse ca neconforme întrucât nu respectă cerințele expres prevăzute în caietul de sarcini, respectiv ca oferta să cuprindă suport de perete și instalarea proiecteurului să se facă pe suport prins în perete.

În opinia sa soluția propusă de ofertantii SC SRL după cererile de clarificări, de instalare a proiecteurului EPSON EB-W06 oferat pe suport cu prindere în perete, indiferent că este pe peretele pe care se află și tabla sau pe un perete lateral, este inadecvată, nefuncțională, și nu satisface nevoile beneficiarilor astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă. Mai mult, prin propunerea acestei soluții de prindere pe perete lateral în urma unor cereri de clarificări acești ofertanți au modificat propunerile tehnice și ofertele trebuiau respinse ca inacceptabile.

Contestatorul susține că SC SRL declară în propunerea tehnică ofertarea Tablei iBoard- 94Q4 94" cu proiector Epson EB-W06 + suport cu prindere în perete.

În primul rând, contestatorul arată că în propunerea tehnică depusă în procedură nu a fost prezentată soluția de montaj a videoproiecteurului pe pereții laterali. Această soluție este dată în urma cererii de clarificări, fapt care constituie o modificare a ofertei tehnice și oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În etapa de reevaluare prin adresa nr. 10326/18.07.2022 i s-a solicitat ofertantului să clarifice neconcordanța dintre propunerea tehnică pentru produsul videoproiector conform căreia se menționează că videoproiectorul este prevăzut cu suport de prindere în perete iar în fișa tehnică este specificat că videoproiectorul se prinde în tavan.

Prin adresa de răspuns datată 19.07.2022 SC SRL a arătat că suportul oferat (deși nu s-a specificat nicăieri în propunerea tehnică nici măcar denumirea suportului și nu s-a depus nicio fișă tehnică pentru suportul pentru videoproiector), poate fi prins atât de perete cât și de tavan, că videoproiectorul va fi montat pe peretele din stânga sau din dreapta tablei interactive, în funcție de

spațiul disponibil și în ce privește mențiunea „montaj pe tavan” din fișa tehnică, susține că aceasta este doar „o recomandare a producătorului”.

De asemenea arată că această societate a atașat la răspuns fișa tehnică a suportului pentru videoproiector Reflecta 23054 și o schiță de montaj pe perete lateral.

Comisia nu a analizat dacă prin răspuns se modifică propunerea tehnică, mai mult a considerat că acest răspuns este concludent și pe baza acestuia a considerat oferta conformă.

La răspunsul la cererea de clarificări ofertantul a atașat o schiță demonstrativă cu dimensiunile optime necesare pentru calibrarea tablei. Această schiță nu are legătură nici cu proiectorul oferat și nici cu suportul de perete oferat. Se poate observa în schiță că distanța de la peretele pe care este prins suportul până la obiectivul videoproiectorului este de 1,243 m (pentru a nu fi necesară proiecție în unghi) în condițiile în care suportul indicat poate fi extins numai până la maximum 0,56m (cu prinderea pe perete). Este evident că schița de montaj nu are legătură cu componentele sistemului tablei interactive propus de ofertant și că, dacă se ține cont de dimensiunea maximă a suportului de perete propus, proiecția pe tablă de la distanța de 0,56 m față de perete trebuie să se facă obligatoriu în unghi, contrar specificațiilor producătorului. Subliniază că și din schița depusă de ofertant se observă că pentru calibrarea corectă a tablei interactive poziționarea videoproiectorului trebuie să fie centrată în fața tablei.

Așa fiind, văzând aceste inadvertențe, consideră că răspunsul trebuia calificat ca fiind neconcludent iar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5) (răspunsurile la cererea de clarificări nu sunt concludente).

De asemenea, susține că conform schiței, toate tablele trebuie amplasate în colțul clasei la o distanță de 0,24 m față de peretele lateral, neluându-se în considerare că nu toate clasele au aceeași configurație/arhitectură, că de cele mai multe ori pe peretele pe care nu sunt geamuri de obicei este amplasată ușa de acces și mobilier care vor fi obstacole între proiector și tablă. Prin răspuns ofertanta a precizat că instalarea se va face pe pereții laterali, „în funcție de spațiul disponibil”.

În propunerea tehnică SC SRL nu a prezentat o astfel de soluție ci doar a menționat că videoproiectorul va fi prins cu suport de prindere în perete, înțelegându-se că va fi prins pe peretele pe care este amplasată tabla. Or, prin răspunsul la clarificări aceasta își modifică propunerea tehnică și menționează că prinderea suportului se va face de fapt pe perete lateral, aceasta fiind o soluție pe care nu o regăsește în ofertă. În opinia sa în mod evident prin răspuns la clarificări se modifică oferta tehnică și, pentru respectarea principiului tratamentului egal și pentru respectarea dispozițiilor art. 134 alin (6)

comisia trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă, chiar dacă răspunsul ar fi fost concludent și soluția adoptată ar fi fost corectă iar sistemul funcțional.

În opinia sa, comisia trebuia să observe aceste inadvertențe din răspunsul dat la cererea de clarificări care atestă faptul că răspunsul este neconcludent și trebuia să observe că prin răspuns se propune o soluție ce nu se regăsește în propunerea tehnică ceea ce reprezintă o modificare a propunerii și să respingă oferta SC SRL ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent și pentru că prin răspunsul dat se modifică propunerea tehnică, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (răspunsurile la cererea de clarificări nu sunt concludente) și alin. (6) (prin răspunsurile date la cererea de clarificări se modifică propunerea tehnică).

Mai mult, contestatorul susține că dacă comisia a trecut peste cele arătate mai sus, atunci aceasta trebuia să constate că propunerea tehnică a SC SRL este neconformă.

Neconformitatea propunerii tehnice în opinia sa privește montajul videoproiectorului pe același perete cu tabla.

Astfel susține că a arătat în prima contestație că în acest caz, pentru a face proiecția pe o suprafață de 94", așa cum declară SC SRL, videoproiectorul Epson W06, dacă este montat pe peretele pe care este și tabla, va trebui montat la o distanță de min de 2,644m față de aceasta, conform calculatorului de distanțe de proiecție Epson (<https://suport.epson-europexom/TDS/en/#/page/basicMode>).

Din fișa tehnică Epson și din informațiile de pe site-ul acestui producător, contestatorul susține că se vede clar că acest proiector nu poate fi montat pe un suport pe perete, singura variantă fiind montajul la distanță, pe tavan ori pe blat de birou, deci mențiunea că proiectorul oferat se livrează și se instalează pe suport de prindere în perete este neadevărată și soluția aceasta de montaj este neconformă. Proiectorul oferat nu are opțiuni de a fi montat pe suport cu prindere pe perete ci doar pe suport cu prindere în tavan. Soluția propusă de această societate - proiector Epson EB-W06 + suport cu prindere în perete - este incorectă, o astfel de soluție nefiind posibilă și nefiind în măsură să asigure funcționarea corectă și în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Precizează că sunt pe piață multe variante de suport de montaj de perete, cu lungime reglabilă până la 1,3m, fiind considerată o lungime sigură pentru utilizatori. Instalarea proiectorului oferat pe suport cu prindere în perete și pe același perete cu tabla, la o distanță sub 1,3 m va duce cel mult la o proiecție realizată pe maxim jumătate din suprafața

tablei (imagine mică, neinteligibilă și neclară pentru elevii aflați la distanță față de tablă).

În susținerea celor arătate prezintă mai jos captura de ecran din calculatorul de distanțe pus la dispoziție de producătorul proiecteurului Epson EB-W06 pentru observarea distanței de la care proiectorul ofertează proiectează pe întreaga suprafață a unei table de 94”.

Contestatorul arată că după reluarea procedurii ofertantul propune un suport de perete care în cazul prinderii pe perete poate fi ajustat la o lungime maximă de 0,56 m.

Totodată contestatorul susține neconformitatea propunerii tehnice pentru montajul videoproiectorului pe perete lateral.

Astfel precizează că a arătat că producătorul a menționat în fișa tehnică, în Ghidul utilizatorului (pag 25-28) și în prezentările de pe site-ul propriu, inclusiv în calculatorul de distanțe, că videoproiectorul Epson EB- W06 se montează/instalează cu prindere în tavan sau pe blat de birou, într-o poziție astfel încât să fie drept în fața ecranului, nu în unghi. Suportul Reflectă 23054 conform fișei tehnice are lungimea ajustabilă între 350mm și 560 mm atunci când este montat pe perete (wall mounting).

În opinia sa este evident că dacă videoproiectorul se montează pe suportul ajustat la maxim (560 mm), pentru a proiecta pe întreaga suprafață a tablei, mai ales dacă ține cont că tablele se amplasează de regulă spre mijlocul clasei, proiecția trebuie să se facă în unghi. Chiar și dacă s-ar accepta ca tabla să fie amplasată chiar în colțul clasei, lucru nerecomandat, având în vedere dimensiunea tablei oferite de SC SRL, lățimea zonei active a tablei fiind de 2,018 m (pag. 35 din propunerea tehnică), proiecția trebuie să se facă în unghi pentru a acoperi și laterala tablei cea mai îndepărtată de obiectiv. O poziționare a videoproiectorului în fața tablei trebuie să se facă pe un braț prins în peretele lateral de minim 1,009 m, dacă tabla este chiar în colțul clasei. Este evident că proiecția pe table de la distanța de 0,56 m nu se poate face decât în unghi, contrar indicațiilor de montaj (nu recomandărilor) producătorului. Un astfel de montaj face sistemul nefuncțional fiind imposibilă calibrarea corectă a tablei și obținerea performanțelor produsului ceea ce duce la necorespunderea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Prezintă mai jos și captura de ecran pentru fișa tehnică proiecteur Epson EB-W06.

Referitor la SC SRL contestatorul arată că acesta declară în propunerea tehnică ofertarea unei Table interactive multi-touch 94” cu Videoproiector Epson EB- W06 și suport de prindere în tavan. În mod corect, având în vedere că se propune prinderea în tavan a videoproiectorului contrar cerințelor din

caietul de sarcini, această ofertă trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini. Cu toate acestea, comisia a creat un avantaj acestei societăți și i-a solicitat clarificări în etapa de reevaluare.

Astfel, s-a solicitat prin adresa nr. 11005/01.08.2022 să fie prezentată fișa tehnică a produsului suport de perete și să clarifice dacă produsul este compatibil cu videoproiectorul și tabla interactivă astfel încât întregul echipament-Tablă interactivă să funcționeze la parametrii solicitați în documentația de atribuire. De asemenea s-a solicitat să se clarifice soluția tehnică de montare a videoproiectorului.

Ofertantul SC SRL a răspuns cu adresa din 02.08.2022.

Arată că acest răspuns este mai mult decât elocvent pentru comisie și, cu toate acestea, comisia a considerat și acest răspuns concludent, nu a considerat că prin răspuns se modifică propunerea tehnică și a considerat admisibilă și această ofertă.

Menționează că răspunsul acesta vizează un sistem care cuprinde la fel ca și ofertele SC SRL și SC SRL același videoproiector Epson EB-W06.

Răspunsul dat de SRL este următorul:

„Suportul de videoproiector perete/tavan, poate fi montat și pe perete și pe tavan, este compatibil cu echipamentele ofertate, conform schiței atașate. Pentru setul ofertat se recomandă montarea videoproiectorului la 2,9 m față de tabla interactivă pentru a acoperi toată zona activă a tablei. Deoarece videoproiectorul solicitat este cu proiecție normală se recomandă montarea pe tavan. Se poate monta și pe perete, dar nu este indicat, deoarece imaginea nu va acoperi toată tabla la distanța de proiecție, iar dacă se montează pe peretele lateral s-ar putea ca tabla să nu fie pe centrul sălii”.

Contestatorul arată că acest ofertant confirmă cele arătate de el, inclusiv în prima contestație, respectiv că videoproiectorul ofertat trebuie instalat pe tavan sau pe blat de birou conform indicației (nu recomandării) producătorului, ca în cazul instalării videoproiectorului Epson EB-W06 ofertat pe suportul reglabil pe înălțime (43 x 65 cm) TIEURSP care are o întindere maximă de 65cm, dacă este amplasat pe același perete cu tabla (deasupra tablei) proiecția nu va acoperi toată tabla, videoproiectorul fiind cu proiecție normală (nu cu proiecție scurtă-short throw). Distanța minimă de amplasare în acest caz este de 2,9 m iar suportul ofertat nu are această dimensiune. Totodată se arată că deși suportul ofertat tehnic poate fi montat pe peretele lateral, totuși această soluție nu este indicată întrucât tabla trebuie montată în colțul sălii spre peretele pe care este suportul, confirmând astfel că videoproiectorul

Epson EB-W06, conform specificațiilor tehnice, nu poate fi amplasat pentru proiecție în unghi pe orizontală (proiecție laterală).

Prin urmare soluția de montaj a proiecteurului pe acest suport, cu prinderea suportului în perete, este inadecvată și nefuncțională.

Concluzionând arată că comisia a trecut peste faptul că ofertantul SC SRL, contrar cerințelor caietului de sarcini, a oferat în propunerea tehnică sistemul tablă interactivă cu prinderea videoproiectorului în tavan și nu pe perete și nu a respins oferta ca neconformă.

Consideră că autoritatea a creat un avantaj injust și a solicitat clarificări, încălcând principiul egalității de tratament.

În al doilea rând, deși prin cererea de clarificări s-a solicitat să se depună și fișa tehnică a suportului de prindere în perete, ofertantul nu a depus acea fișă ci o planșă cu instrucțiuni de montaj dar care nu privește un suport TIEURSP și o schemă de montaj a unui sistem „Tabla interactivă”.

Datorită faptului că ofertantul nu a depus fișa tehnică solicitată, consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) (răspunsurile la cererea de clarificări nu sunt concludente) și alin. (6) (prin răspunsurile date la cererea de clarificări se modifică propunerea tehnică) din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin răspunsul dat și schițele atașate, inclusiv prin trimiterea la un video de prezentare, ofertantul arată că sistemul tablă interactivă oferat va avea videoproiectorul prins de tavan, astfel că SC își menține cele arătate în propunerea tehnică, respectiv că ofertează videoproiector cu suport de prindere în tavan. Solicită a se observa inclusiv schița „TABLA INTERACTIVA” atașată la răspuns cât și video în care se prezintă modul de prindere pe tavan a videoproiectorului, în niciun caz pe perete.

Mai mult, în urma clarificărilor ofertantul recunoaște în mod clar că soluția tehnică oferată, care cuprinde videoproiector Epson EB-W06 cu prindere pe perete și tablă interactivă nu este adecvată cerințelor caietului de sarcini. Aceeași soluție a fost prezentată și de SC SRL și de SC SRL.

În opinia sa comisia trebuia să respingă oferta ca neconformă.

În plus, precizează că a arătat în prima contestație și reiterează, dacă mai este nevoie, că videoproiectorul oferat de SC SRL (Epson EB-W06) nu poate fi montat pe suport de perete, cu atât mai puțin pe un suport cu dimensiunea maximă de 0,65 m prins pe perete, întrucât proiectorul nu este din categoria short throw (distanță de proiecție scurtă) pentru montaj pe același perete cu tabla și producătorul specifică faptul că proiecția nu se poate face în unghi. Brațul suportului, fiind de numai 65 cm, dacă este prins de

peretele lateral nu va putea face ca videoproiectorul să fie poziționat astfel încât să fie drept în fața ecranului, nu în unghi, așa cum este indicat în cartea tehnică iar sistemul va fi nefuncțional neputând fi calibrat.

SC SRL a indicat un suport cu prindere perete/tavan - Suport videoproiector reglabil pe înălțime (43 x 65 cm) TIEURSP pentru care contestatorul susține că a găsit o fișă tehnică prin motoare de căutare. Deci, suportul va avea o întindere maximă de 65cm. Și în acest caz, pentru a face proiecția pe o suprafață de 94", așa cum declară SC SRL, videoproiectorul va trebui montat la o distanță de min 2,644m, conform calculator distanțe proiecție Epson <https://suport.epson-europe.com/TDS/en/#/page/basicMode>. Așa cum a arătat, Videoproiectorul Epson EB-W06 nu are opțiunea de a fi montat pe suport de perete ci, doar pe suport de tavan. Deși suportul TIEURSP oferat, analizat separat de restul sistemului și echipamentelor, pare că respectă cerințele, pachetul oferat nu respectă cerințele impuse iar soluția de montaj a proiecteurului pe acest suport, cu prinderea suportului în perete, este inadecvată și nefuncțională. Făcând simularea în calculatorul de distanțe, constată că suportul oferat ca și accesoriu, prin absurd instalat pe perete, pentru proiecție cu proiecteurul Epson EB-W06, nu permite o suprafață de proiecție mai mare de 33" (din 99" cât are tabla). Prezintă mai jos captura de ecran pentru calculul dimensiunii proiecției de la o distanță de 0,909m cu acest proiecteur, rezultând o imagine de 33".

Astfel proiecteurul oferat nu poate fi montat pe suport de perete, cu atât mai puțin pe un suport cu dimensiunea maximă de 0,65 m prins pe perete, întrucât proiecteurul nu este din categoria short throw (distanță de proiecție scurtă).

Prin urmare consideră că oferta SC SRL trebuia respinsă ca neconformă.

În opinia sa este evident că dacă videoproiectorul se montează pe suportul ajustat la maxim 65 cm, pentru a proiecta pe întreaga suprafață a tablei, mai ales dacă ține cont că tablele se amplasează de regulă spre mijlocul clasei, proiecția trebuie să se facă în unghi. Chiar și dacă s-ar accepta ca tabla să fie amplasată chiar în colțul clasei, lucru nerecomandat, având în vedere dimensiunea tablei oferate de SC SRL, lățimea zonei active a tablei fiind de 2,070 m, proiecția trebuie să se facă în unghi pentru a acoperi și laterala tablei cea mai îndepărtată de obiectiv. O poziționare a videoproiectorului în fața tablei trebuie să se facă pe un braț prins în peretele lateral de minim 1,035 m, dacă tabla este chiar în colțul clasei. Este evident că proiecția pe tablă de la distanța de 0,65 m nu se poate face decât în unghi, contrar indicațiilor de montaj (nu recomandărilor) producătorului. Un

astfel de montaj face sistemul nefuncțional fiind imposibilă calibrarea corectă a tablei și obținerea performanțelor produsului ceea ce duce la necorespunderea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la analiza și rezultatul evaluării și reevaluării ofertei tehnice a ofertantului SC SRL și inadvertențele dintre procesele verbale și raportul procedurii.

Astfel arată că în timp ce în procesul verbal nr. 11455/09.08.2022 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice, la pag. 78 la pct. 2. referitor la oferta SC SRL pentru lotul 2 comisia, analizând răspunsul la cererea de clarificări nr. 11005/01.08.2022 a declarat oferta tehnică admisibilă, în mod inexplicabil în procesul verbal nr. 10592/ 22.07.2022 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice, la pag. 101 - 102, referitor la oferta tehnică a SC SRL s-a menționat: „Urmare a reevaluării propunerii tehnice în ceea ce privește produsul Tabla Interactiva - produs suport pentru videoproiector, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice un produs cu prindere în tavan, iar prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca produsul videoproiector să conțină suport de prindere în perete, În urma verificării comisia de evaluare a luat următoarea decizie: declară oferta SC SRL - pentru Lotul 2 neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a) -nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din HG 395/2016, cu modificările ulterioare”.

Cu toate acestea, arată că atât în primul raport al procedurii nr. 9765/07.07.2022 cât și în raportul procedurii nr. 11.881/18.2022 s-a menționat că oferta SC SRL a fost declarată admisibilă după evaluarea, respectiv reevaluarea tehnică.

Prin urmare deoarece raportul procedurii nr. 11.881/18.2022 nu cuprinde constatările reale ale comisiei de evaluare solicită anularea acestui raport.

Referitor la SC SRL contestatorul arată că acesta declară în oferta sa tehnică ofertarea unui pachet de Tablă interactivă format din Tabla EVOBOARD IB-95Q6, cu accesorii + cu proiector EPSON EB-W06 + suport cu prindere în perete. La fel ca și în cazul celorlalți ofertanți, oferta sa tehnică este neconformă, nerespectând cerința de a oferta un sistem funcțional, cu proiector adecvat pentru proiecție de la distanță scurtă, care poate fi instalat pe suport prindere pe perete. Arată că pentru a face proiecția pe o suprafață de 95”, așa cum declară SC SRL, videoproiectorul va trebui montat la o distanță de minim 2.672m, conform calculator distanțe proiecție Epson - <https://suport.epson-europe.eom/TDS/en/#/page/basicMode>.

Așa cum a arătat, Videoproiectorul Epson W06 nu poate fi montat pe același perete cu tabla la distanță scurtă ci, doar pe tavan (Ceiling

Mounted) sau pe blat de birou (desk top). Chiar dacă ar fi inclus în ofertă, corespunzător celor declarate în propunerea tehnică, un suport cu prindere în perete (nu a fost indicat suportul de perete nici ca denumire comercială nici ca marcă), pachetul oferat nu respectă cerințele impuse tocmai pentru că proiectorul nu poate să fie montat pe perete deoarece nu este din categoria proiectoarelor care proiectează de la distanță scurtă (short throw). Un suport de perete cu dimensiunea de 2,672 m, distanță de la care se poate proiecta pe întreaga tablă, nu se găsește pe piață și un suport pentru proiectoare cu prindere în perete și cu dimensiunea mai mare de 1,3 m oricum nu este adecvat și nu este recomandat de producătorii proiectoarelor.

După cum a menționat, ofertantul SC SRL nu a indicat ce suport cu prindere în perete ofertează și furnizează, nici caracteristicile sale tehnice și nici nu a atașat o fișă tehnică pentru suport. Totodată nu a menționat în propunere cum înțelege să instaleze sistemul care compune pachetul „Tablă interactivă” astfel încât să fie funcțional și corespunzător cerințelor și scopului achiziției, respectiv pentru dotarea școlilor și utilizarea în procesul de învățământ. O completare sau modificare adusă propunerii tehnice la acest moment nu este legală, aceasta ducând la modificarea ofertei și încălcarea principiilor prevăzute de lege precum și a prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 319/2016.

Contestatorul arată că după reluarea procedurii, comisia a transmis cererea de clarificări nr. 10325/18.07.2022 către SC SRL și a solicitat:

„Vă solicităm să clarificați neconcordanța între propunerea tehnică și fișa tehnică pentru produsul videoproiector, având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a solicitat că produsul Tablă interactivă să fie prevăzut cu videoproiector cu suport cu prindere în perete, iar în conformitate cu fișa tehnică prezentată de către dumneavoastră pentru videoproiector este specificat că suportul aferent este cu prindere în tavan iar în cadrul propunerii dumneavoastră tehnice ați declarat că videoproiectorul este prevăzut cu suport cu prindere în perete”.

Ofertantul SC SRL prin adresa de răspuns nr. 35330/ 19.07.2022 a dat următorul răspuns:

„Referitor la solicitare, declarăm faptul că videoproiectorul oferat respectă toate specificațiile solicitate prin caietul de sarcini. Videoproiectorul Epson EB-W06 poate fi montat atât pe perete cât și pe tavan, atașăm o fotografie de la un proiect similar cu cel care face obiectul prezentei licitații. De asemenea suportul pe care l-am avut în vedere la momentul ofertării se poate monta pe perete, permițând produsului să fie montat în parametrii descriși în oferta tehnică, în acest

sens atașăm o fișă tehnică și o declarație din partea distribuitorului oficial.

Dorim să vă clarificăm că nu există nicio neconcordanță, deoarece suportul este un accesoriu separat și nu face parte din fișă tehnică a proiecteurului”.

Prin răspunsul dat ofertantul nu a specificat dacă videoproiectorul va fi montat pe suport prins în perete lateral ori pe peretele pe care se află tabla, practic nu a indicat el însuși o soluție de montaj incluzând componentele oferite. A atașat o planșă foto în care un videoproiector este montat pe perete lateral și proiecția se face în unghi către tabla interactivă amplasată pe peretele pe care este și o ușă de acces, cu titlu de „prezentare a unor proiecte similar”. A mai atașat o planșă foto în care videoproiectorul este amplasat pe suport de perete, cu prinderea deasupra suportului și tot cu proiecție în unghi (videoproiectorul nefiind paralel cu peretele).

Mai arată că ofertantul susține că videoproiectorul pe care l-a avut în vedere la momentul ofertării se poate monta pe perete și atașează un act fără număr de înregistrare și fără dată din care distribuitorul Tehnica Vizuala SRL, în urma transmiterii de către SC SRL a cererii de clarificări primite de la autoritate, susține că videoproiectorul Epson EB - W06 poate fi montat pe perete lateral cu proiecție pe peretele frontal cu un accesoriu dedicat, anume suport de perete CT-PRB-1 IM.

Contestatorul arată că ofertantul SC SRL nu a avut în vedere acest suport de perete la momentul ofertării. Dovadă sunt fișele tehnice pentru tabla interactivă incluzând videoproiectorul (pag. 26-31, dar mai cu seamă pag. 28-31 din documentul „Fișe tehnice echipamente IT-semnat” depus în procedură. Prezentarea sistemului indică faptul că ofertantul a avut în vedere ca proiectorul să fie amplasat pe peretele pe care este montată și tabla (suport prins deasupra tablei). Oricum, în opinia sa nu poate avea relevanță faptul că „a avut în vedere” un anume suport la momentul ofertării.

Mai mult, susține că răspunsul la clarificări transmis de SC SRL este ambiguu, neclar, neangajant și în concluzie neconcludent, prin răspunsul la clarificări ofertantul SC SRL își modifică oferta tehnică iar soluția de montaj conform schițelor/planșelor arătate pe perete lateral este neconformă.

Astfel, contestatorul arată că:

- Nu a indicat în propunerea tehnică și nu a atașat nicio fișă tehnică pentru suportul de prindere a videoproiectorului iar în propunerea tehnică nu a indicat denumirea/part-number pentru suportul de prindere pentru videoproiector. Prin răspuns încearcă să inducă ideea că a avut în vedere un suport compatibil și acela ar fi fost cel indicat în adresa

primită de la distribuitor după data cererii de clarificări. Aceasta nu poate reprezenta decât o modificare-completare a propunerii tehnice;

- Din fișele tehnice (pag. 26-31 document „Fișe tehnice echipamente IT” depuse în procedură) reiese că sistemul „Tablă interactivă” cuprinde proiector Epson EB-W06 ce va fi amplasat pe suport cu prindere în perete deasupra tablei (pe același perete) și nu a arătat nicăieri în propunerea tehnică cum înțelege să instaleze sistemul „Tabla interactivă”. Prin planșele foto atașate răspunsului la clarificări arată că va instala videoproiectorul pe perete lateral, modificând propunerea tehnică;

- După cererea de clarificări, prin răspuns, susține că videoproiectorul Epson EB-W06 poate fi amplasat pe perete lateral cu un suport recomandat de un distribuitor la a cărui adresa face trimitere în răspuns. În răspuns nu face nicio precizare dacă acel suport este și cel oferit - răspunsul fiind neconcludent. De altfel suportul, care este și un suport scump, nu se regăsește nici în oferta/anexa ofertei sau în răspunsul privind justificarea prețului.

- În adresa primită de SRL de la distribuitorul Tehnica Vizuala SRL, distribuitorul arată că videoproiectorul Epson EB-W06 poate fi montat pe perete cu un accesoriu - suport CT-PRB-1 IM. O astfel de adresă, un astfel de act nici nu poate fi luat în considerare, chiar dacă poartă o semnătură și o ștampilă. Acest răspuns este urmare a cererii de clarificări tehnice și nu este anterior datei depunerii ofertelor. Reiese că soluția de montaj a sistemului table interactive a fost găsită și propusă abia după cererea de clarificare a autorității contractante iar SC SRL încearcă să modifice oferta tehnică venind cu completare în sensul că include în oferta suport CT-PRB-1 IM și va amplasa videoproiectorul pe peretele lateral.

- Din planșele foto atașate răspunsului la cererea de clarificări reiese că videoproiectorul va fi amplasat pe perete lateral și proiecția se va face în unghi, în condițiile în care producătorul a precizat că amplasarea trebuie să se facă în fața tablei și proiecția să nu se facă în unghi, oferta fiind neconformă.

- Un suport CT-PRB-1 IM are un preț mediu de 500 lei (verificând pe site-urile retailerilor). Or, pentru 153 de table este nevoie de 153 suporturi x 500 lei = 76500 lei cea ce reprezintă 5,15% din valoarea ofertei totale financiare a SC SRL și 13,36% din valoarea achiziției pachetului Tabla interactiva de către SC SRL. Așa fiind, dacă mai adaugă și costurile de transport și instalare și adaosul comercial va rezulta că celelalte componente ale pachetului (table interactive + videoproiectorul și toate accesoriile) ajung să aibă un preț derizoriu. Acestea sunt alte argumente

care atesta faptul ca ofertantul sigur a avut in vedere alt suport la momentul ofertării.

Contestatorul susține că oferta SC SRL trebuia respinsă ca neconformă chiar și în condițiile în care se trece peste faptul că trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă.

În acest sens susține că a arătat că pentru a amplasa videoproiectorul pe peretele pe care se află și tabla interactivă este nevoie de un suport cu lungimea de 2,672 m. Nu există un astfel de suport pe piață.

În planșa foto în care pe peretele cu tabla este și o ușă, planșa fiind depusă chiar de SC SRL și atașată la răspunsul la cererea de clarificări, ținând cont că distanța de la colț la tocul ușii este de minim 15 cm, ușa are aproximativ 1 m iar de la tocul ușii la table sunt cel puțin 25 cm, tabla ar putea fi amplasată cu latura din dreapta la o distanță de minim 1,4 m față de colțul sălii de clasă. Cum proiectorul trebuie să fie centrat pe tablă (lățimea zonei active a tablei fiind de 2,070 m iar o poziționare a videoproiectorului în fața tablei trebuie să se facă la minim 1,035 m față de marginea laterală) rezultă că suportul prins pe peretele lateral trebuie să aibă o lungime de minim 2,43 m. În mod clar și dacă ar fi ofertat sistemul incluzând suportul CT-PRB-1 IM proiecția nu putea să se facă din lateral decât în unghi.

Consideră că soluția tehnică pe care o propune fiecare ofertant nu trebuie să oblige autoritatea contractantă și nu-i poate impune acesteia modificări structurale ale încăperilor și configurației acestora.

Susține că a analizat cu atenție caietul de sarcini și întreaga documentație de atribuire și sistemul propus de societatea sa este pretabil pentru toate sălile de curs, fără a aduce constrângeri beneficiarului. Analiza și înțelegerea cerințelor din documentația de atribuire cade în sarcina fiecărui ofertant și fiecare ofertant își asumă riscul prezentării unei oferte neconforme datorită faptului că nu și-a însușit întocmai și nu a analizat și înțeles corespunzător cerințele.

În opinia sa ofertanții au obligația de a demonstra corespondența soluției propuse cu cerințele caietului de sarcini și scopul achiziției și de a oferta sisteme alcătuite din componente compatibile. Ceea ce susțin ceilalți ofertanți în răspunsurile la clarificări nu indică o soluție tehnică ci o improvizație pe care o propun în urma cererii de clarificări. Aceasta în condițiile în care din cerința autorității de a se oferta inclusiv suport de prindere în perete se înțelege, că suportul de perete trebuie să fie montat pe același perete cu tabla (fără circuite mari de cabluri întinse pe pereți ca în cazul amplasării pe pereți laterali ori pe tavan) și în consecință videoproiectorul nu putea fi decât cel mult din categoria short throw (distanță scurtă) și nu din categoria distanță normală (care se amplasează pe tavan ori pe blat de birou la distanță).

Având în vedere că ofertanții SC SRL nu au respectat cerințele caietului de sarcini, ofertând în cadrul pachetului „Tablă interactivă” proiectorul EB-W06 care nu poate fi montat decât cu suport de prindere în tavan în loc de prindere pe perete, iar soluțiile propuse nu pot fi primite ca fiind corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire, comisia trebuia să respingă ofertele ca neconforme întrucât nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini și soluția propusă, de montare a acestui model de proiector pe suport de perete, este de asemenea neconformă, acest tip de instalare nefiind corespunzător și funcțional deoarece proiectorul, nefiind cu proiecție de la distanță scurtă, nu asigură o dimensiune a imaginii proiectate (o diagonală) care să acopere suprafața tablei ofertate dacă este montat pe același perete cu tabla, iar dacă este montat pe perete lateral impune o proiecție în lateral în unghi ceea ce producătorul a specificat că nu se poate întrucât sistemul nu va funcționa corespunzător, nu va putea fi calibrat astfel încât să poată fi utilizat.

Prin acceptarea acestor oferte consideră că s-a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de lege și prevederile art. 215 alin (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 iar prin acceptarea unor răspunsuri la clarificări neconcludente prin care se modifică propunerea tehnică se încalcă și prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 conform cărora comisia trebuia să respingă ofertele ca inacceptabile.

Referitor la dezavantajul creat de comisie ofertanților care au înțeles să oferteze un pachet „Tablă interactivă” corespunzător, cu suport de prindere în perete și componente ale pachetului (sistemului) compatibile, respectiv proiector din categoria short throw (cu proiecție de la distanță scurtă), contestatorul precizează:

În calculul punctajului total prețul ofertat reprezintă 70% acordându-se 70 de puncte pentru prețul cel mai mic ofertat.

Solicită a se observa că punctajul pe componenta financiară și punctajul total obținut de primii trei clasați este superior ultimilor doi clasați, SC SRL și Asocierea SC SRL, care au înțeles să respecte întocmai cerințele caietului de sarcini. Prin cuprinderea în pachet a unui proiector cu proiecție la distanță normală și cu instalare pe suport cu prindere în tavan, primii trei ofertanți au putut oferi prețuri mai mici tocmai pentru că au încălcat cerințele din caietul de sarcini. Prețurile pentru proiectoarele short throw sunt duble față de prețurile proiectoarelor de distanță normală. Astfel, în susținere arată că însuși ofertantul SC SRL ofertează pe site-ul propriu „Videoprojector clasic EB-W06”, din categoria proiectoarelor de distanță normală (ofertat și în această procedură) la prețul de 1.815 lei fără TVA iar videoprojectorul din categoria short throw (distanță scurtă) Epson EB

535W (același producător) la prețul de 3600 lei fără TVA. Un simplu calcul de preț raportat la numărul de proiectoare solicitate (153 buc.) și diferența de preț unitar, arată o diferență foarte mare între valoarea ofertei financiare care include în pachetul „Tablă interactivă” proiectoare short throw față de cele care includ proiectoare de distanță normală.

Mai mult, susține că se poate observa diferența de preț între cele două tipuri de proiectoare chiar din oferta publică a societății SC SRL, prezentată pe site-ul său propriu și de pe care a făcut capturile de ecran (print screen) pe care le atașează.

Ținând cont de punctajul acordat pe componenta financiară, prin acceptarea ca admisibile a ofertelor primilor trei ofertanți din clasament, care au inclus în oferta proiectoare neadecvate ce nu pot fi instalate pe suport cu prindere în perete, se creează un avantaj injust acestor ofertanți și se încalcă principiul egalității de tratament.

În opinia sa oferta depusă de SC SRL trebuia respinsă ca neadecvată și/sau ca neconformă și pentru motivul că propunerea tehnică depusă nu a respectat cerințele și instrucțiunile prevăzute în documentația de atribuire, ofertantul, copiind pur și simplu conținutul din caietul de sarcini în tabelele cu specificațiile tehnice ale produselor oferate.

De asemenea arată că prin cererea de clarificări nr. 7457/24.04.2022 adresată de comisie ofertantului SC SRL s-a solicitat pentru Lotul 2 să transmită următoarele: 1-”Formularul de propunere tehnică completat în conformitate cu fișele tehnice anexate” ... 4-”clarificați pentru produsul sistem all in one care este tipul de system de operare ofertat având în vedere cerința - Sistem de operare :Windows 10 for Education sau Windows 10 professional sau echivalent”, 5-”clarificați pentru produsul sistem all in one care este memoria RAM și modalitatea de stocare a echipamentului având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice ați declarat Memorie RAM minimum 8GB, DDR4, Stocare HDD ITB și/sau SSD minim 250 GB”, 6- „transmiteți fișa tehnică pentru produsul Sistem all in one”.

Prin simpla comparare a conținutului caietului de sarcini cu propunerea tehnică depusă inițial în procedură de acest ofertant reiese cu claritate că nu a făcut altceva decât să copieze cerințele din caietul de sarcini și să le transpună identic în propunerea tehnică. Faptul că a procedat în acest mod este întărit și de cele cuprinse în cererea de clarificări. Or, nu poate fi primită și considerată admisibilă oferta care prezintă ca propunere/oferta tehnică un document care conține copierea pur și simplu a cerințelor din caietul de sarcini. În opinia sa o astfel de ofertă nu poate fi considerată decât ca fiind neadecvată, conform art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță

față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției. Pe de altă parte această ofertă trebuia respinsă ca neconformă.

Deși chiar din conținutul cererii de clarificări se observă că comisia a sesizat că ofertantul a copiat pur și simplu conținutul caietului de sarcini în propunerea tehnică și nu a respectat cerințele privind modul de prezentare a ofertei și a ofertei tehnice în special, aceasta nu a respins oferta ca neconformă, așa cum se prevedea în propriile prevederi din documentația de atribuire, avantajând acest ofertant și pe cale de consecință, încălcând regulile impuse prin documentația de atribuire ce sunt obligatorii și pentru autoritate și încălcând principiul tratamentului egal consacrat de Legea nr. 98/2016.

Mai mult, arată că comisia a solicitat prin cerere de clarificări recompletarea propunerii tehnice, formularul indicat în procedură făcând parte integrantă din aceasta, și acesta trebuia completat în conformitate cu fișele tehnice anexate. Dar fișa tehnică a sistemului all in one nu fusese depusă, astfel că completarea sau recompletarea propunerii tehnice corespunzător fișei tehnice a sistemului all in one nu putea fi solicitată pentru că această fișă nici nu a fost depusă. Includerea solicitării de prezentare și a fișei tehnice pentru sistemul all in one odată cu completarea propunerii tehnice cu datele tehnice corespunzătoare acestei fișe tehnice echivalează cu modificarea sau completarea ofertei tehnice prezentate, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă sau, dacă are în vedere că această modificare/completare survine în urma unei cereri de clarificări trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016.

Din modalitatea de formulare a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și din jurisprudența comunitară rezultă că scopul formulării solicitărilor de clarificare este obținerea anumitor informații necesare pentru evaluarea ofertelor depuse.

Or, în speță, scopul solicitării de clarificări nr. 7457/24.04.2022 nu a fost lămurirea vreunor pretinse neclarități ci impulsionearea ofertantului SC SRL de a-și completa oferta cu informații care lipseau din aceasta și cu acte solicitate în mod expres chiar sub sancțiunea respingerii ofertei și a căror lipsă ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei.

Contestatorul consideră că s-a încălcat astfel principiul egalității de tratament și prin clarificările solicitate s-a creat în mod injust un avantaj ofertantului SC SRL, comisia nesocotind propria documentație de atribuire, principiile consacrate în lege și prevederile legale.

În continuare contestatorul prezintă cerințele relevante din documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți).

În susținere contestatorul invocă practica curților de apel, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Pentru motivele arătate contestatorul solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate și dispunerea măsurilor de remediere.

Prin adresa nr. 12691/01.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 43628/01.09.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 22.09.2021 a semnat contractul de finanțare nr. 389/233t/22.09.2021, astfel, devenind beneficiara finanțării nerambursabile, din fonduri europene, motiv pentru care desfășoară procedura de achiziție pentru proiectul „Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei - IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, Oraș, Județul” finanțat prin Programul Operațional Competitivitate (POC), Acțiunea 2.3.3 — îmbunătățirea conținutului digital și a infrastructurii TIC sistemice în domeniul e-educație, e-incluziune, e-sănătate și e-cultură - secțiunea e-educație.

Urmare a publicării anunțului de participare nr. CN1040117/06.03.2022, pentru procedura defalcată pe loturi astfel: LOT 1: Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet valoare estimată: 5.023.139,28 lei fără TVA și LOT 2: Furnizare echipamente/dispozitive electronice valoare estimată 2.702.964,92 lei fără TVA și a depunerii ofertelor în SEAP, autoritatea contractantă precizează că a realizat procesul de evaluare astfel:

- Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, nr. 6692 din 10.05.2022 și Aviz conform necondiționat nr. 4697/10404/11.05.2022;

- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat cu nr. 7673 din data 27.05.2022 și Aviz conform necondiționat nr. 4697/12466/02.06.2022;

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat cu nr. 8383 din 14.06.2022 și Aviz conform necondiționat nr. 4697/13582/15.06.2022;

- Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

înregistrat cu nr. 9540/04.07.2022 și raportul procedurii nr. 9541/04.07.2022, postate în SEAP în data de 04.07.2022 și Aviz conform necondiționat nr. 4697/15424/06.07.2022;

- Raportul procedurii înregistrat cu nr. 9765/07.07.2022 și Aviz conform necondiționat final nr. 4697/15615/07.07.2022.

Autoritatea contractantă precizează că a publicat comunicările privind desemnarea ofertelor câștigătoare, a ofertelor admisibile dar necâștigătoare și cele privind respingerea ofertei în data 08.07.2022.

Menționează că, având în vedere contestația depusă de către SC SRL înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10199/15.07.2022 și în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, s-au dispus măsuri de remediere și în baza Deciziei emisă de către Primăria Orașului cu nr. 10319 din 18.07.2022 s-a dispus reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către ofertanții participanți la LOT 2: Furnizare echipamente/dispozitive electronice.

Urmare analizării informațiilor consemnate în cadrul procesului verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 11610/11.08.2022, comisia de evaluare a declarat conforme ofertele prezentate de SC SRL, SC SRL și SC SRL în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertanții au îndeplinit cerința din caietul de sarcini prevăzută la cap. 4. Caracteristici tehnice minimale ale tabletelor pentru uz școlar - LOT 1 și LOT 2, punctul 4: Tablă Interactivă: „Trebuie să se poată integra nativ cu soluțiile de învățământ la distanță prin următoarele aplicații: Zoom, Google Meet, Hangouts, Starl. eaf, Microsoft Teams și orice altă aplicație de învățământ la distanță sau videoconferință sprijinind modul de predare interactiv.

Pachet format din:

- tablă interactivă
- suport perete inclus
- proiector (Lumeni: 3000 ANSI mod normal și 2000 ANSI economic, Rezoluție nativă: 1280 x 800 pixeli, Contrast: 15.000:1, Aspect imagine: 16:10, Conectori: VGA, HDMI, Composite video, USB) + suport cu prindere în perete
- stilus /pen interactiv
- modul conectare wireless USB
- software în limba română
- dimensiuni: minim 2000 x 1000 mm - maxim 2500x1500 mm
- diagonala: minim 88"
- rezoluție minim 32768x32768

- modalitatea de scriere deget/marker
 - stilus/pen interactiv cu 4 culori (negru, roșu, verde, albastru)
 - markere incluse: 4 buc
 - sistem de operare compatibile: Windows 10 sau echivalent
- Condiții de garanție minim 24 luni”.

Autoritatea contractantă arată că principala susținere a contestatorului este că specificațiile tehnice ale echipamentelor, așa cum au fost publicate în cadrul documentației de atribuire, implicau ofertarea unui anume tip de proiector astfel încât proiectorul să fie montat împreună cu un suport de perete.

În fapt, autoritatea contractantă susține că a solicitat ca proiectoarele oferite să respecte un număr de cerințe ce au fost formulate în concordanță cu ghidul solicitantului aferent Acțiunii 2.3.3 Secțiunea E - EDUCAȚIE din cadrul Programului Operațional Competitivitate, nerestricționând accesul operatorilor economici la procedură.

Cu privire la acest aspect susține că comisia de evaluare a identificat elementele concrete ale ofertei în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și cu prevederile legale și de a verifica îndeplinirea de către ofertant a cerințelor minime din caietul de sarcini, întocmind înscrisurile prin care se formalizează concluziile privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, cu respectarea prevederilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”.

În opinia sa atât timp cât nu a solicitat ca proiectorul oferit să fie de tip „short-throw”, respectiv nu a indicat modalitatea specifică de instalare a produselor (distanțe sau unghiuri față de tavan), consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate și menite să tergiverseze derularea procedurii de atribuire.

În concluzie, în urma reevaluării ofertelor, consideră că operatorii economici clasati pe locurile 1-3 au oferit produse și soluții funcționale ce respectă cerințele minime din caietul de sarcini, motiv pentru care nu se impune declararea ofertelor acestora ca fiind neconforme sau inacceptabile.

Consideră că comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile prevăzute art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și fundamentarea deciziilor privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, cu respectarea prevederilor art. 131 alin. (4) din același act normativ, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, actualizată,

astfel încât din acestea să rezulte informații detaliate privind evaluarea propunerilor tehnice, în concordanță cu cele depuse de către ofertanți.

De asemenea susține că comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal care guvernează procedurile de atribuire finanțate din fonduri publice, ce presupune stabilirea de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici. Acesta impune ca aplicarea criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică să se facă în mod nediscriminatoriu, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv.

Prin adresa nr. 46571/13.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46180/16.09.2022 SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul susține că în cadrul reevaluării ofertelor autoritatea contractantă a solicitat clarificări celor trei ofertanți. Aceștia, prin răspunsurile date au susținut că vor livra suport de prindere în perete pentru videoproiectorul Epson EB-W06, prezentând o soluție de montaj, respectiv că videoproiectorul va fi prins de un perete lateral al clasei, în funcție de împrejurări. Excepție face ofertantul SC SRL care a oferat în pachetul „Tablă interactivă” proiectorul Epson EB-W06 cu suport de prindere în tavan, și nu pe perete, și care a dat un răspuns mai mult decât elocvent pentru comisie, în mare măsură confirmând susținerile sale, atât cele din prima contestație cât și cele din prezenta contestație. Menționează că răspunsul acesta vizează un sistem care cuprinde la fel ca și ofertele SC SRL și SC SRL același videoproiector Epson EB-W06.

În continuare contestatorul reiterează argumentele sale din contestație privind neconformitatea ofertelor clasate pe primele trei locuri.

De asemenea contestatorul susține că în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a formulat apărări referitoare și la următoarele critici cuprinse în contestație:

- Oferta SC SRL trebuia respinsă ca neconformă întrucât chiar și prin răspunsul la cererea de clarificări aceasta a menținut soluția dată prin propunerea tehnică, respectiv montarea videoproiectorului pe tavan și nu pe perete dar cu toate acestea oferta a fost considerată admisibilă;

- Cu privire la analiza și rezultatul evaluării ofertei tehnice a ofertantului sc SRL și inadvertențele dintre procesele verbale de reevaluare încheiate de comisie și raportul procedurii.

În susținere contestatorul depune un set de documente.

Prin adresa nr. 46443/29.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 43241/31.08.2022, contestatorul depune în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 208353938/1 tranzacția nr. 1245026740/2076414458 din data de 29.08.2022, eliberată de CEC Bank - Sucursala, în cuantum de 54.039,30 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet și echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului «Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei – IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, Oraș, Județul»”, cod CPV 30195000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1040117/06.03.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 7.726.104,20 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația nr. 46205/14.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35142/14.07.2022, formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa 9847/08.07.2022, emisă de, prin care respectivul contestator a solicitat:

„ - anularea raportului procedurii nr. 9765/07.07.2022 cu privire la evaluarea ofertelor de pe lotul 2, a comunicării rezultatului procedurii nr. 9847/08.07.2022, precum și a actelor subsecvente raportului comunicării, inclusiv a proceselor verbale ale comisiei privitoare la evaluarea propunerilor tehnice pe lotul 2;

- obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere prin reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor tehnice și reevaluarea ofertelor.”

Prin Decizia nr. 1514/C1/1682/21.07.2022, Consiliul a dispus:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Consiliul reține că potrivit adresei nr. 46222/18.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35781/19.07.2022, SC SRL a renunțat la contestația formulată anterior urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin Decizia nr. 10319/18.07.2022.

Conform Deciziei nr. 10319/18.07.2022, publicată în SEAP sub identificatorul „[CN1040117/00206] Decizie de anulare documente modificata.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri de remediere:

„În urma Contestației formulată de SC SRL nr. 46205/14.07.2022, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 10199/15.07.2022, cu privire la decizia autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului „Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei - it mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, Oraș, Județul, anunț de participare nr. CN1040117/06.03.2022 prin Licitație deschisă, autoritatea contractantă a hotărât următoarele:

1. **Reevaluarea ofertelor tehnice** depuse de către ofertantii participanți la **LOT 2: Furnizare echipamente/dispozitive electronice**

(...)

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a **hotărât revenirea la etapa de evaluare tehnică și anularea următoarelor documente** aferente LOTULUI 2: Furnizare echipamente/dispozitive electronice:

- Procesul - verbal de evaluare tehnică - 7673/27.05.2022
- Procesul - verbal de evaluare financiară - 8393/14.06.2022, în parte, numai în ceea ce privește ofertele și ofertanții Altex Romania SRL, ...SRL, ... SRL și SRL;
- Procesul - verbal de evaluare a documentelor justificative DUAE - 9540/04.07.2022;
- Raportul procedurii - 9765/07.07.2022;
- Comunicări și solicitări de documente - subsecvente proceselor verbale mai sus menționate pentru Lot 2, numai în ceea ce privește ofertele și ofertanții SRL, ...SRL, ... SRL și SRL”.

Procedând la analiza prezentei contestații formulată de SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de actualul rezultat al procedurii de atribuire și, implicit, de modul în care autoritatea contractantă a reevaluat propunerile tehnice depuse de SC SRL ulterior formulării contestației anterioare respectiv faptul că autoritatea contractantă a desemnat din nou admisibile celor trei operatori economici, păstrând clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate de către contestator,

luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Consiliul reține că, în instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1040117/00001] FisaDate_DF1139857.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, la Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Pentru LOT 1 și LOT 2

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, în acest sens, **ofertantul având obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate**, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini (Formularul 12).

Produsele ce urmează a se achiziționa vor fi declarate conforme **dacă vor respecta minim specificațiile tehnice și performanțele solicitate prin fișele tehnice, respectiv caietul de sarcini**. Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în fișele tehnice, respectiv caietul de sarcini. În acest sens, propunerea tehnică va conține o detaliere, articol cu articol al elementelor conținute în caietul de sarcini și fișele tehnice, inclusiv specificațiile tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective. **Ofertanții vor prezenta fișele tehnice asumante și completate conform specificațiilor produselor oferite.**

Toate echipamentele trebuie să fie noi și neutilizate.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de ofertă tehnică”.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

a) **Fise tehnice pentru fiecare produs în parte** (descriere detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale esențiale ale produselor);
(...)

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Ofertantul are obligația de a specifica clar în propunerea tehnică, toate datele de identificare a produsului oferit, după caz:

- denumirea produsului;
- producătorul;
- tipul produsului;
- modelul.

Specificatiile tehnice din caietul de sarcini sunt minime si eliminatorii.

Comentariile de tipul DA/NU nu reprezinta îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă! Pentru orice referire la standarde sau la alte referinte de natură tehnică a se înțelege „sau echivalent”. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.”

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la Cap. 4, **pct. 4**, următoarele caracteristici tehnice minime obligatorii (care se regăsesc și în Fișa tehnică nr. 4 – „*Tablă Interactivă*” - 153 buc., fișă publicată de autoritatea contractantă în SEAP), respectiv „*Trebuie să se poată integra nativ cu soluțiile de învățământ la distanță prin următoarele aplicații: Zoom, Google Meet, Hangouts, Starl.eaf, Microsoft Teams și orice altă aplicație de învățământ la distanță sau videoconferință sprijinind modul de predare interactiv.*

Pachet format din:

- **tablă interactivă**
- **suport perete inclus**
- **proiector** (Lumeni: 3000 ANSI mod normal si 2000 ANSI economic, Rezoluție nativă: 1280 x 800 pixeli, Contrast: 15.000:1, Aspect imagine: 16:10, Conectori: VGA, HDMI, Composite video, USB) + **suport cu prindere în perete**

- stilus/pen interactiv
- modul conectare wireless USB
- software în limba română
- dimensiuni: minim 2000 x 1000 mm – maxim 2500x1500 mm
- diagonala: minim 88"
- rezoluție minim 32768x32768
- modalitatea de scriere deget/marker
- stilus/ pen interactiv cu 4 culori (negru, roșu, verde, albastru)
- markere incluse: 4 buc
- sistem de operare compatibile: Windows 10 sau echivalent

Condiții de garanție minim 24 luni”

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate**, respectiv **tablă interactivă cu suport perete inclus** (fără însă a se solicita suport cu prindere pentru un anume perete și nici ca tabla interactivă să fie fixată într-o anume zonă a unui perete) și **proiector plus suport cu prindere în perete** (fără însă a se solicita un anume tip de proiector, cum ar fi short

throw sau normal throw, sau un suport cu prindere pentru un anume perete, cum ar fi același perete cu tabla interactivă, și, totodată, fără a se solicita ca proiectorul să aibă inclus suportul respectiv, ca în cazul tablei interactive, și să fie centrat pe tabla interactivă sau în fața acesteia).

Astfel, cu privire la criticile contestatorului SC SRL de la punctul 1.2.a) din contestația sa, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în faza de reevaluare, a transmis către SC SRL adresa nr. 10.326/18.07.2022 (pag. 1154, vol. 6/6 al dosarului cauzei), prin care i-a solicitat acestuia următoarele clarificări:

„(...) în urma analizei propunerii tehnice, vă solicităm să transmiteți următoarele:

*- Vă solicităm să clarificați neconcordanța între propunerea tehnică și fișa tehnică pentru produsul videoproiector, având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca produsul Tabla interactivă să fie prevăzut cu **videoproiector cu suport cu prindere în perete**, iar în conformitate cu fișa tehnică prezentată de către dumneavoastră pentru videoproiector este specificat că suportul aferent este cu prindere în tavan iar în cadrul propunerii dumneavoastră tehnice ați declarat că videoproiectorul este cu suport de prindere în perete.”*

SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa datată 19.07.2022 (pag. 1155, vol. 6/6 al dosarului cauzei), precizând că:

„1. Suportul de videoproiector oferit poate fi prins atât în perete cât și în tavan.

Suportul propus este Reflecta 23054, a cărei fișă tehnică îl regăsiți atașat prezentului răspuns.

În situația în care suportul este montat pe perete, acesta se va monta pe peretele din stânga sau din dreapta al sălii de clasă (în funcție de spațiul disponibil). Anexat prezentului răspuns este schița demonstrativă ce exemplifică instalarea suportului de proiector pe peretele din dreapta tablei interactive cât și dimensiunile optime necesare pentru calibrarea tablei interactive.

Cu privire la mențiunea „montaj pe tavan” ce se regăsește în fișa tehnică a produsului, aceasta este doar o recomandare a producătorului (montarea pe tavan fiind cea mai comună metodă) și nu are legătură cu tipul de suport, întrucât videoproiectorul Epson EB-W06 nu are suport inclus în pachet. Totodată, suportii Reflecta sunt compatibili cu toate modelele de videoproiectoare, astfel neavând o problema în a menține stabil proiectorul, indiferent de metoda de montaj aleasă (perete sau tavan)”.

Ulterior verificării răspunsului anterior menționat, transmis de SC SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat răspunsul concludent și a declarat oferta depusă de respectivul operator economic, pentru Lotul 2, ca fiind admisibilă conform art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 și câștigătoare, fiind clasată și de această dată pe locul 1, fapt comunicat SC SRL prin adresa cu 11.995/19.08.2022 (pag. 1436, vol. 6/6 al dosarului cauzei).

Analizând la rândul său propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări, depuse de SC SRL (vol. 4/6 al dosarului cauzei), raportat la cerințele exprese din fișa de date, caietul de sarcini și Fișa tehnică nr. 4 - *Tablă Interactivă*, Consiliul constată că acest operator a oferat, în cadrul **propunerii tehnice depuse**, pentru Lot 2, produsul videoproiector **Epson EB – W06** plus **suport cu prindere în perete**, fără a preciza însă denumirea acestui suport (pag. 16, vol. 4/6 al dosarului cauzei) și că, **în fișa tehnică depusă**, a acestui videoproiector, la secțiunea *General/Poziționare*, este mențiunea „Montare pe tavan, Desktop” iar la secțiunea *General/Greutate* este mențiunea „2,5 kg”.

Totodată, în fișa tehnică a produsului **Reflecta 23054** (pag. 1156, vol. 6/6 al dosarului cauzei), prezentat de SC SRL ca suport pentru videoproiector în urma solicitării de clarificări în discuție, sunt prezentate schițe de montaj a acestui suport (cu caracteristicile tehnice de rigoare) atât pentru perete cât și pentru tavan, produsul respectiv fiind prezentat de către producător, în fișa respectivă, ca fiind „**Universal ceiling/wall mount for projectors/beamers with max loading weight of 20 kg**” respectiv - **suport universal de tavan/perete pentru proiectoare** cu greutate maximă de încărcare de 20 kg.

Consiliul mai reține că, deși nu a fost solicitată prin documentația de atribuire o anume prezentare de montaj/instalare, SC SRL a prezentat, în urma solicitării de clarificări în cauză, o **schită demonstrativă** (pag. 1157, vol. 6/6 al dosarului cauzei) ce exemplifică instalarea suportului de proiector pe peretele din dreapta tablei interactive cât și dimensiunile optime necesare pentru calibrarea tablei interactive, astfel încât videoproiectorul **Epson EB-W06** oferat, astfel instalat, să fie poziționat drept în fața tablei interactive (a cărei montare pe perete se face în corelare cu montarea proiectorului, autoritatea contractantă neimpunând reguli exprese vizavi de acest aspect prin documentația de atribuire), nu în unghi.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, cerințele în discuție, **astfel cum au fost formulate**, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până în data-limită de depunere a ofertelor, inclusiv de către contestator.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Potrivit prevederilor articolul 134 alin. (1), alin. (4), alin. (6), alin. (7) lit. b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili **care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie **să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat** în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

(...)

b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate** într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

Or, în situația de față, este evident că SC SRL a demonstrat, prin clarificările și completările/corectările de confirmare prezentate (*inclusiv prin fișa tehnică a suportului Reflecta 23054 și prin schița demonstrativă sus indicate*), raportat la propunerea tehnică depusă, că îndeplinește cerințele în discuție, din fișa de date, din caietul de sarcini și din Fișa tehnică nr. 4 - *Tablă Interactivă*, cu privire la suportul cu prindere în perete, pentru proiector, fără a-și modifica conținutul respectivei propuneri tehnice, în condițiile în care autoritatea contractantă **nu a solicitat**, în cadrul acestor documente, *un anume tip de proiector, cum ar fi short throw sau normal throw, sau un suport cu prindere pentru un anume perete, cum ar fi același perete cu tablă interactivă*, și nici ca proiectorul să aibă inclus suportul respectiv, ca în cazul tablei interactive, și să fie centrat pe tablă interactivă sau în fața acesteia.

Astfel, raportat la cerințele exprese, sus citate, din fișa de date, din caietul de sarcini și din Fișa tehnică nr. 4 - *Tablă Interactivă*, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare **a conformității propunerilor tehnice** ale ofertanților **cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice depuse de SC SRL s-a făcut cu rigurozitatea impusă atât de respectivele cerințe cât și de legislația în domeniu.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora din informațiile disponibile la pag. 25 din fișa tehnică a proiectorului ofertat de SC SRL ar fi obligatorie montarea proiectorului în poziție centrată pe ecran (acesta fiind argumentul principal al contestatorului cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare) deoarece tot la pag. 25 din fișa tehnică a proiectorului (pag. 80 din vol. 1 al dosarului cauzei), în nota din partea dreaptă sus a paginii se menționează următoarele aspecte:

*„Dacă **nu puteți instala proiectorul drept în fața ecranului, corecți distorsiunea trapezoidală utilizând controalele proiectorului**. Pentru imagini de cea mai înaltă calitate, recomandăm să ajustați poziția instalării proiectorului pentru a obține dimensiunea și forma corecte a imaginii”.*

Cu alte cuvinte, în situații de instalare precum cea din oferta și clarificările SC SRL, în care proiectorul nu este centrat pe ecran ci este decalat cu o mică distanță pe orizontală, se poate

corecta distorsiunea trapezoidală provocată de diferența de aliniere prin utilizarea facilităților interne ale proiectorului, fără să fie necesară deplasarea fizică (mutarea) proiectorului.

Consiliul va reitera faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertarea unui anumit tip de proiector cum este cel indicat de contestator ci a cerut ofertarea unui pachet format din tablă interactivă, proiector și suport de perete, operatorii economici având deplina libertate să propună soluții tehnice care să permită utilizarea pachetului de echipamente, indiferent pe care perete se montează proiectorul și indiferent de natura corecției distorsiunii trapezoidale.

Mai mult, prin caietul de sarcini nu s-au formulat cerințe sau condiții cu privire la evitarea umbririi imaginii de către prezentator, astfel cum sugerează SC SRL, motiv pentru care ofertarea unui proiector din categoria „short throw” nu constituie obligație instituită prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini ci a fost alegerea contestatorului, acesta asumându-și astfel riscul situării pe un loc inferior în ierarhia rezultată prin aplicarea factorului de evaluare datorită prețului proiectorului ofertat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului SC SRL privind modul în care comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică depusă de SC SRL, raportat la răspunsul transmis de acest ofertant la solicitările de clarificări în discuție.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului cu privire la ofertele clasată pe locurile 2 și 3, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate referitoare la neconformitatea ofertei sale, actualul contestator nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 (treizecișuna) pagini