

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7397/05.02.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI, reprezentată convențional prin ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată de achiziție publică organizată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../18.12.2025, în ce privește lotul nr. 5 – „...”, s-au solicitat următoarele: *„anularea în parte a raportului procedurii nr. 15/28.01.2026, anularea în parte a tuturor proceselor verbale de evaluare (inclusiv a procesului-verbal de evaluare nr. 9/21.01.2026), precum și a tuturor actelor subsecvente cu privire la declararea drept conformă și admisibilă a ofertei depuse de ... SRL pentru Lotul 5; reevaluarea ofertei depuse de ... SRL pentru Lotul 5, de la etapa verificării propunerii tehnice, cu luarea în considerare a criticilor formulate; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată sub nr. 7397/05.02.2026, prin care, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește Lotul 5 – „...”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea precizează că a depus ofertă și pentru lotul nr. 5 – „...”, pentru același lot transmițând o ofertă și societatea ... SRL, care potrivit raportului procedurii publicat în SEAP la data de 28.01.2026, a fost declarată conformă și admisibilă, deoarece autoritatea contractantă a apreciat că propunerea tehnică îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conform oferta aparținând societății ... SRL, depusă pentru lotul 5, întrucât aceasta nu îndeplinește următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- cerința de la secțiunea IV.4.1 pct. 1 – Descrierea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini din fișa de date a achiziției, deoarece, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15/28.01.2026, societatea în cauză nu a depus documentul „*Descrierea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini*”, ceea ce înseamnă că „practic lipsește propunerea tehnică pe care autoritatea contractantă a considerat-o conformă”;

- cerința de la pct. 6 - Formular 6 - *Cerințe minime* al Secțiunii IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, potrivit căreia trebuia să cuprindă descrierea detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor minime, cerință care nu a fost îndeplinită, concluzie la care a ajuns „prin analogie cu modalitatea de completare a acestui Formular pentru loturile 7 și 8”.

Prin urmare, susține contestatoarea, oferta aparținând societății ... SRL trebuie respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. 1) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 215 alin. 3) și 5) din Legea nr. 98/2016.

În drept, invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte prevederi legale invocate. Ca probe, înscrisuri.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

Depune împuternicire avocațială nr. 8198294 din 04.02.2026.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00287] Contestatie Procedura ... SA Lot 5 pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 5 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 7945/327/C6/06.02.2026, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 1.823,36 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și completarea contestației cu Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea depune la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212101446/1 din 09.02.2026, în valoare de 1.823,36 lei, emisă de CEC BANK, unitatea 13 Septembrie, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8227/09.02.2026.

Prin adresa nr. 108/09.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8289/09.02.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca prematur introdusă.

În prezentarea situației de fapt, organizatoarea arată că în procedură au depus oferte doi operatori economici, respectiv: societatea ... SRL pentru loturile 1-11 și societatea ... SRL pentru loturile 5, 7 și 8. Ulterior evaluării ofertelor s-a încheiat procesul verbal de evaluare nr. 11/26.01.2026 (lot 1-5,9,11) și procesul verbal de evaluare nr. 12/27.01.2026 (lot 6,7,8,10), pentru ca apoi să se elaboreze procesul verbal nr. 14/28.01.2026 (lot 1-4,6,7,9,11) privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, precum și raportul procedurii nr. 15/28.01.2026 (lot 1-4,6-11).

De asemenea, autoritatea contractantă că lotul 5, care face obiectul prezentei contestații, se află „în procesul de evaluare la etapa privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ”. În acest sens, arată că la momentul depunerii cererii de acces la dosarul achiziției publice, lotul 5 se afla în procesul de evaluare a documentelor-suport, motiv pentru care nu a pus la dispoziția contestatoarei oferta societății ... SRL pentru lotul nr. 5.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoarea nu are argumente în sprijinul criticilor sale, acestea fiind întemeiate pe „simple presupuneri, bazate pe interpretări și supoziții ale informațiilor prezentate în cadrul loturilor 1-4, 6-11”.

Pentru eventualitatea în care se decide analiza pe fond a contestației, autoritatea contractantă prezintă argumente față de criticile contestatoarei.

Astfel, sub aspectul Secțiunii IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 1 Descrierea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini* din fisa de date a achiziției, în ceea ce privește afirmațiile contestatoarei că „lipsește practic propunerea tehnica a acestuia”, autoritatea contractantă susține că cei doi ofertanți au denumit diferit documentul care conține descrierea generală a modului în care vor efectua serviciile de supraveghere solicitate în cadrul contractului,

respectiv: societatea ... SRL – *propunere tehnică*; societatea ... SRL - *prezentare firma*.

Referitor la respectarea de către societatea ... SRL a cerinței de la pct. 6 - *Formular 6 Cerințe minime*, autoritatea contractantă precizează că la finalul Formularului 6 se găsește rubrica „*OBSEVAȚII: NU se acceptă completarea formularului monosilabic (da nu). Se va prezenta detaliat modul de îndeplinire a cerințelor minime*”, ceea ce presupune că trebuie prezentat „un răspuns particularizat pentru fiecare cerință solicitată prin acest formular”. Cu toate acestea, modul de particularizare nu poate fi impus ofertanților, formularea răspunsului fiind lăsată la latitudinea acestora.

Cu privire la afirmația contestatoarei că ar lipsi din oferta criticată atestatul conform Ordinului Ministrului Economiei și Comerțului pentru personalul de conducere/coordonare desemnat de ofertant, autoritatea contractantă susține că acest lucru nu reprezintă o cerință minimă, astfel cum se poate observa după studierea Formularului 6.

Punctul de vedere în integralitate se regăsește în fișierul „*[.../00289] Punct de vedere CVM nr. 108_09.02.2026 Ref Contestatie ICG SRL.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.12.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8527/10.02.2026, contestatoarea transmite raportul procedurii nr. 15/28.01.2026, cu mențiunea că „*până la data prezentului răspuns, nu am primit comunicarea rezultatului procedurii*”

Prin adresa nr. 14350/327/C6/02.03.2026, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 04.03.2026, în vederea studierii dosarului cauzei și i-a solicitat punct de vedere pe excepția prematurității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea, prin reprezentant convențional 06.02.2026, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 04.03.2026, unde a studiat dosarul cauzei și a realizat fotocopii.

Autoritatea contractantă a retrimis la dosar „*PV privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*” nr. 9/21.01.2026, în format editabil și lizibil, documentul în cauză fiind înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15154/04.03.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16099/09.03.2026, contestatoarea depune „*concluzii scrise*”, prin care răspunde excepției prematurității contestației invocată de către autoritatea contractantă și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Referitor la excepția prematurității contestației, contestatoarea invocă următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care definește „*actul autorității contractante*”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care definește „*persoana care se consideră vătămată*” de un act al autorității contractante;

- art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care reglementează dreptul persoanei vătămate de a formula contestație pe cale administrativ-jurisdicțională.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, contestatoarea solicită respingerea excepției, deoarece:

- riscă să sufere un prejudiciu prin actele de evaluare nelegale ale autorității contractante, cum ar fi raportul procedurii de atribuire nr. 15/28.01.2026 și procesele-verbale de evaluare, prin care oferta societății ... SRL trebuia respinsă, deși aceasta nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire;

- prejudiciul este evident cu cât din documentele dosarului achiziției publice studiate la CNSC rezultă faptul că oferta financiară aparținând societății ... SRL are un preț mai mic decât al autoarei;

- odată evaluată propunerea tehnică a ofertantului, autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a reveni asupra acesteia, astfel cum a fost reținut prin Decizia nr. 66/1.10.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție;

- a luat la cunoștință din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 15/28.01.2026, despre faptul că propunerea tehnică a societății ... SRL a fost declarată conformă și admisibilă;

- în absența unei contestații față de raportul procedurii de atribuire nr. 15/28.01.2026, despre care a luat la cunoștință în data de 28.01.2026, precum și a proceselor-verbale de evaluare, din care rezultă modalitatea nelegală de evaluare a ofertei ... SRL, această modalitate de evaluare devine definitivă, actele nelegale nemaiputând fi desființate, un eventual demers ulterior riscând să fie considerat tardiv formulat.

În aceste condiții, contestatoarea susține că demersul său nu poate fi interpretat drept prematur.

Pe fond, referitor la critica privind nerespectarea de către societatea ... SRL a cerinței de la secțiunea *IV.4.1 pct. 1 Descrierea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini pct. 1* din fișa de date a achiziției, contrar afirmațiilor autorității contractante, susține că *prezentarea generală a activității firmei* de către societatea ... SRL nu poate echivala cu o propunerea tehnică care să descrie în mod real și efectiv modul de îndeplinire a cerințelor raportat la serviciile prevăzute în caietul de sarcini.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea afirmă că are certitudinea că societatea ... SRL nu a respectat cerințele minime de la pct. Formular 6 - Secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, sens în care menționează cu titlu de exemplu Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor.

Tot ca urmare a studiului dosarului achiziției, contestatoarea învederează că societatea ... SRL nu și-a îndeplinit în termen obligația de a depune Certificatul fiscal, în urma solicitării de clarificări adresată de către autoritatea contractantă.

Motivația în integralitate a concluziilor scrise ale contestatoarei se regăsește în fișierul „[.../00290] Dosar nr 327 C6 2026 Concluzii scrise ... SRL.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.12.2025.

Prin corespondența electronică cu nr. 190/12.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17657/12.03.2026, autoritatea contractantă înaintea „concluzii scrise”, prin care reiterează faptul că lotul 5 se află în procesul de evaluare la etapa privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE. De asemenea, reiterează considerentele din punctul de vedere înaintat în 09.02.2026 și combate criticile noi ale contestatoarei din concluziile scrise din 09.03.2026.

Motivația în integralitate a concluziilor scrise ale autorității contractante se regăsește în fișierul „[.../00291] Adresa CVM nr. 190_12.03.2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.12.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17730/13.03.2026, autoritatea contractantă transmite „concluzii scrise asupra contestației și raportat la concluziile scrise ale contestatoarei” prin care reiterează argumentele prezentate prin adresele anterioare, cu mețiunea că „lotul 5 prevede doar activități de pază și nu prevede activități de supraveghere și control”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică în vederea atribuirii contractului de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect: „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../18.12.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în timp ce la pct. II.2.6) că valoarea estimată aferentă lotului 5 – „...” este de 91.168,00 lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 01/09.01.2026, pag. 65 – 67. În cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul nr. 5, care este criticat, au depus ofertă societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15/28.01.2026, pag. 1 – 10, ambele oferte au fost declarate

admisibile. Tot în cursul zilei de 28.01.2026, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. raportul procedurii în cauză, iar în urma luării la cunoștință a faptului că oferta societății ... SRL pentru lotul nr. 5 a fost desemnată admisibilă, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Lega nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 108/ 09.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 8289/09.02.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză *„ca prematură întrucât raportul procedurii nr. 15/28.01.2026 nu are ca obiect lotul 5, argumentele în sprijinul alegațiilor prezentate de SC ... SRL sunt simple presupuneri, context în care vă solicităm să anulați contestația”*.

Din analiza raportul procedurii nr. 15/28.01.2026 rezultă că oferta aparținând societății ... SRL a fost declarată admisibilă, ceea ce prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”*, înseamnă că anterior, autoritatea contractantă a considerat că atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară a societății în cauză, sunt conforme.

Or, în situația în care societatea contestatoare critică faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a apreciat că propunerea tehnică aparținând societății... SRL este conformă, Consiliul consideră că aceste aspecte țin exclusiv de fondul cauzei, motiv pentru care va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare a solicitat *„acces neîngrădit la dosarul achiziției”*.

Pe acest aspect, Consiliul ține seama că potrivit mențiunii de la pct. 2.4.8 din raportului procedurii nr. 15/28.01.2026, se precizează următoarele: *„Ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală”*.

Conform dispozițiilor art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Operatorii economici indică și*

dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Având în vedere că potrivit motivării de mai sus, pentru lotul nr. 5, ofertanții nu au declarat nicio informație ca fiind confidențială, prin raportare la prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a decis punerea la dispoziției, în integralitate, a dosarului cauzei. .

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024: „(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecătii, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi

caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)".

Ulterior studierii dosarului cauzei în dat de 04.03.2026, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16099/09.03.2026, de concluzii scrise, în cuprinsul căreia reia și dezvoltă criticile cu privire la propunerea tehnică aparținând societății ... SRL.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În continuare, Consiliul reține că potrivit primei critici a contestatoarei, propunerea tehnică aparținând societății ... SRL nu respectă „cerința de la pct. IV.4.1 (...) Descrierea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini pct. din fișa de date”.

Referitor la această critică, Consiliul va lua în considerare că în ceea ce privește lotul nr. 5 – ... I, potrivit mențiunii de la pct. II.2.4)

Descrierea achiziției publice din anunțului de participare simplificat nr. .../18.12.2025, *„Activitățile de conservare constau: în paza obiectivului”*.

De asemenea, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Propunerea tehnică va cuprinde pentru fiecare lot: 1. Descrierea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini”*. În cuprinsul Formularului nr. 5 – Cerințe minime pentru Lot nr. 5 – ... din anexa caietului de sarcini, pag. 44 – 49, fiind prevăzute următoarele rubrici: *„Cerințele minime solicitate conform caietului de sarcini/Mod de îndeplinire – Descriere detaliată/Observații”*, respectiv *„Observații: Nu se acceptă completarea formularului monosilabic (da/nu); Se va prezenta detaliat modul de îndeplinire a cerințelor minime”*.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 136 – 143, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 16099/09.03.2026, *„de concluzii scrise ca urmare a studiului dosarului cauzei”*, potrivit căroră *„... SRL a depus un document de o pagină intitulat prezentare firmă care conține o prezentare generală a societății”*, deoarece, în cuprinsul pag. 136 – 137, cu excepția unui scurt paragraf de prezentare a firmei, este descris modul de efectuare a serviciilor de pază, astfel cum sunt acestea prezentate la rubrica *„...”* din caietul de sarcini, pag. 16 - 17, respectiv: *„Asigurarea serviciilor de pază – 1 post nepermament (...) Societatea noastră se obligă: Să presteze serviciile la standarde și performanțe ridicate; Să păstreze secretul referitor la bunurile și valorile deținute de beneficiar; Să asigure paza bunurilor și valorilor încredințate precum și integritate acestora; Să urmărească cunoașterea locurilor și punctelor vulnerabile din perimetrul obiectivului pentru a preveni producerea oricăror fapte de natură să aducă prejudicii beneficiarului; Să anunțe conducerea beneficiarului despre producerea oricărui eveniment; Să anunțe pompierii și conducerea în caz de incendiu; În caz de nevoie să ajute (...) echipa de intervenție”*.

Toate aceste informații mai sus prezentate au fost vizualizate și de către contestatoare, în data de 04.03.2026, la sediul C.N.S.C., când i s-a pus la dispoziție, în mod integral, propunerea tehnică aparținând societății ... SRL. Cu toate acestea, în adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16099/09.03.2026, mai sus menționată, contestatoarea afirmă că documentul analizat anterior *„conține unele servicii din caietul de sarcini, nefiind echivalent cu însăși descrierea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini”*, fără a preciza, în mod concret, ce anume lipsește din cuprinsul propunerii tehnice criticate, conduită contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, conform căroră *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

De asemenea, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„propunerea tehnică a subscrisei descrie în mod real și efectiv pe parcursul a 10 pagini modul de îndeplinirea a acestor servicii”*, întrucât, pe de-o parte, autoritatea contractantă nu a impus un anume număr de pagini în cuprinsul cărora să fie descrise serviciile de pază, iar pe de altă parte, din analiza comparativă a celor două propuneri tehnice, rezultă că în plus față de societatea ... SRL, contestatoarea a copiat integral art. 45, 46 și 47 de la Secțiunea – Atribuțiile personalului de pază – Capitolul VI – Atribuțiile personalului și gardă de corp din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și critica contestatoarei cu privire la modalitatea în care societatea ... SRL a completat Formularul 5 - Cerințe minime pentru Lot nr. 5 – ..., în sensul că *„nu este suficientă precizarea faptului că se va efectua, se va asigura, etc.”*, întrucât din analiza comparativă a formularelor depuse de către cele două societăți, rezultă că în timp ce societatea ... SRL a răspuns punctual la fiecare cerință în parte, societatea contestatoare a ales să copieze conținutul rubricii *„Cerințele minime solicitate conform caietului de sarcini”* în rubrica *„Mod de îndeplinire”* a aceluiași formular.

Potrivit unei alte critici a contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16099/09.03.2026, de concluzii scrise, *„autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL clarificări prin solicitarea de clarificări nr. 20/15.01.2026, permițând acesteia completarea oferei”*.

Pe aspectul mai sus menționat, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20/15.01.2026, pag. 153, a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări: *„(...) a) În caietul de sarcini – B. Specificațiile tehnice /800 Specificații particulare și în Formular 6 Cerințe minime sunt prevăzute următoarele cerințe: «să raporteze în permanență factorilor cărora le este subordonat evenimentele legate de îndeplinirea obligațiilor de serviciu; să respecte întocmai regulile interne specifice obiectivului pe care îl deservește; să răspundă pentru prejudiciile cauzate beneficiarului din culpa sa, în calitate de comitent pentru prepusul său, în strictă conformitate cu legea și alte acte juridice întocmite pentru realizarea*

acestei răspunderi»; b) *În propunerea dvs. tehnică nu s-a regăsit îndeplinirea acestor cerințe*".

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 67/19.01.2026, pag. 154 – 156, în sensul retransmiterii Formularului nr. 5 – Cerințe minime pentru Lot nr. 5 – ..., completat cu următoarele mențiuni: *„va raporta în permanență factorilor cărora le este subordonat evenimentele legate de îndeplinirea obligațiilor de serviciu (...) se vor respecta regulile interne specifice obiectivului pe care îl deservește (...) vom răspunde pentru prejudiciile cauzate beneficiarului din culpă (...)”*.

Referitor la informațiile de mai sus, Consiliul consideră că nu reprezintă *„o completare a ofertei”*, deoarece acestea se regăsesc deja în propunerea tehnică inițial depusă, însă sub o altă formă, respectiv că *„se va anunța conducerea beneficiarului despre producerea oricărui eveniment (...) vor fi efectuate instruiți cu privire la consemnul general și regulile interne ”*, în timp ce cu privire la *„prejudiciile cauzate beneficiarului”* se menționează la o altă rubrică că *„ne vom asuma responsabilitatea”*, ceea ce înseamnă că sunt respectate dispozițiile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Totodată, Consiliul apreciază că prin luarea în considerare a informațiilor prezentate de către societatea ... SRL prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 67/19.01.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, aceasta din urmă a respectat și principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește critica contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16099/09.03.2026, de concluzii scrise, față de formularul C1 – Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, pag. 140, prezentat de către societatea ... SRL, potrivit căreia *„din cuprinsul acestuia rezultă o perioadă de derulare a serviciilor de numai 92 de zile în loc de 369 zile pentru activitățile de pază și patrulare, respectiv de numai 92 de zile în loc de 365 zile pentru activitățile de supraveghere și control”*, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, întrucât pentru lotul nr. 5 - ..., se solicită numai *„servicii de pază”*, conform mențiunii de la pct. II.2.4) Descrierea achiziției publice din anunțului de participare

simplificat nr. .../ 18.12.2025, iar în oferta criticată este prevăzută durata de „365 zile”, aferentă acestora.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și mențiunile autorității contractante din cuprinsul adresei înregistrate a C.N.S.C. sub nr. 17730/13.03.2026 potrivit căroră *„graficul de timp depus de ... conține referințe clare care atestă îndeplinirea cerinței autorității contractante cu privire la perioada de derulare a serviciilor respectiv 365 de zile”*, argument față de care contestatoarea nu a mai avut nicio replică.

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și alegația contestatoarei cu privire la faptul că societatea ... SRL *„ca urmare a solicitării de clarificări nr. 56/26.01.2026 a depus un certificat de atestare fiscal eliberat în data de 04.02.2026, document care nu face dovada îndeplinirii cerinței existând posibilitatea ca în luna ianuarie ofertantul să aibă datorii la bugetul de local”*, întucât în cuprinsul Certificatului de atestare fiscal pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 854/04.02.2026, emis de către MUNICIPIUL ZALĂU – DIRECȚIA ECONOMICĂ, pag. 182, se precizează că societatea în cauză *„nu figurează cu datorii față de bugetul local”*, act de probează că la data respectivă, care acoperă și luna ianuarie 2026, societatea criticată nu avea datorii la bugetul local.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei potrivit căreia societatea ... SRL, pentru lotul nr. 5, nu ar fi prezentat *„diploma de absolvire a studiilor superioare de către personalul nominalizat pentru activitatea de supraveghere și control, respectiv licența de funcționare emisă de Ministerul Internelor și Reformei Administrative”*, deoarece, pe de-o parte, pentru lotul în cauză se vor presta numai servicii de pază, motiv pentru care pentru agentul de pază nu se solicită prin caietul de sarcini *„diploma de absolvire a studiilor superioare”*, iar pe de altă parte, la dosarul cauzei, la care și contestatoarea a avut acces astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, se găsește licența de funcționare nr. 0642/ P/04.08.2005, emisă de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ, pag. 179, conform căreia societatea criticată are dreptul să presteze activități de pază.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția prematurității invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...