



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .... / ..... / ....., ....., .....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ....., județul ....., CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de concesiune „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeuri din zonele urbane și rurale ale județului ....., de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare a deșeurilor de ambalaje reciclabile” pentru Lotul 1 și Lotul 4, lotul nr. 4, organizată de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea/revocarea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 486/26.09....., a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ..... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, respectiv reevaluarea primelor două clasate oferte și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale câștigătoare.

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI RO RO ....., privind procedura de licitație deschisă precizată mai sus pentru lotul nr. 4, organizată de .....,

în calitate de autoritate contractantă, a solicitat ..... comunicat prin adresa nr. 487/26.09.....

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ....../....., depusă de asocieria dintre SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI RO ..... și ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional de ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură și de corespondență la ....., cu sediul în ....., b-dul ....., județul ....., privind procedura de licitație deschisă precizată mai sus pentru lotul nr. 4, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. 517/..... prin care a fost respinsă notificarea privind adoptarea unor măsuri de remediere înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 512/06.10....., ca fiind nelegală, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 485/26.09..... prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar oferta SC ..... SA a fost declarată admisibilă, și câștigătoare și oferta SC ..... SA a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ca fiind nelegale, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 4 de SC ..... SA și de SC ..... SA.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., a formulat cererile de intervenții nr. ....../..... și nr. ....../....., înregistrate la Consiliu cu nr. ....../....., respectiv nr. ....../ 19.10....., prin care a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu;
- în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea sa de intervenție în interes propriu, solicită admiterea prezentei ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante;
- pe fondul cauzei, solicită respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de SC ..... SA și asocieria SC ..... SRL - ....., cu menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 482/26.09.2019, a comunicării nr. 484/26.09..... din care reiese declararea ofertei sale câștigătoare și, implicit, a actelor subsecvente.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ....../....., ....../..... și ....../....., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC ..... SA, SC ..... SRL și asocieria SC ..... SRL- ..... reclamă decizia autorității contractante de declarare a câștigătoare a ofertei depusă de SC ..... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

SC ..... SA contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 486/26.09..... și raportul procedurii nr. 482/26.09....., document recepționat pe cale electronică în data de 29.09.....

În fapt, contestatoarea precizează că, la data de 15.06....., a avut loc deschiderea ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, după cum atestă procesul-verbal nr. 274/15.06..... al ședinței de deschidere a ofertelor.

Ulterior, la data de 26.09....., a recepționat, prin fax, comunicarea rezultatului procedurii nr. 486/26.09....., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa nu este declarată câștigătoare, deoarece nu a avut suma de tarife ponderate cea mai mică dintre ofertele admisibile. Prin același document, autoritatea contractantă a stabilit oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 4, cea depusă de ofertantul SC ..... SA, cu următoarea propunere financiară:

- tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație în mediul urban: 67,59 lei/tonă, fără TVA;
- tarif colectare și transport pentru deșeurile generate de populație în mediul rural: 58,30 lei/tonă, fără TVA;
- tarif colectare și transport pentru IIC: 101,55 lei/tonă, fără TVA;
- redevența anuală: 10% din valoarea facturată și încasată, fără TVA.

Prin adresa nr. 2795/30.09....., a transmis, către autoritatea contractantă, notificare prealabilă împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 486/26.09....., prin care a solicitat măsuri de remediere.

La adresa nr. 2795/30.09....., autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 503/4.10..... prin care consideră că evaluarea ofertelor s-a efectuat în conformitatea cu OUG nr.

34/2006, ale Legii nr. 337/2006, prevederilor HG nr. 925/2006, cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și clarificările publicate.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile HG nr. 925/2006 și ale OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că decizia de declarare a ofertei sale pentru lotul 4 ca admisibilă, dar necâștigătoare, este de natura să producă prejudicii pe care le suferă ca o consecință directă a acestei decizii, precizând următoarele aspecte legate de oferta SC ..... SA:

1. nu s-au respectat cerințele din caietul de sarcini, fiind diminuate, în mod artificial, costurile legate de activitatea de salubritate, fiind oferit un preț neobișnuit de scăzut. În susținere, prezintă documente justificative din oferta tehnică și financiară a SC ..... SA.

2. nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire pentru municipiul ....., zona ..... a lotului 4 (Formularul 22), privind cantitatea estimată pe zi (53838 kg/zi).

3. nu s-a respectat frecvența de colectare din Formularul 22 anexat documentației de atribuire, în care se specifică clar că localitatea ..... are un număr de 22203 locuitori cu gospodării individuale, frecvența de colectare o dată pe săptămână și 35000 locuitori la blocuri cu punct fix de colectare, frecvența fiind o dată la 2 sau 3 zile în funcție de sezon.

4. nu are incluse în oferta tehnică și financiară numărul de utilaje suficient necesar pentru colectarea deșeurilor reziduale din mediul urban și rural al lotului 4 pentru un număr de 3,20 schimburi față de 1,5 schimburi prevăzut în oferta tehnică și în caietul de sarcini a documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă.

5. prin mărirea numărului de schimburi de la 1,5 la 3,20, nu au fost respectate prevederile Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, respectiv art. 112 alin. 1, art. 113, art. 120 alin. 1, art. 122 și 123, privind timpul de lucru, acordarea unui spor pentru ore suplimentare, un spor de sâmbătă și sărbători legale.

6. nu au fost prevăzute vehicule pentru zona centrală și pentru colectarea din poartă în poartă pentru gospodării individuale conform cerințelor din documentația de atribuire, Formularului 22.

7. nu au fost cuantificate cheltuielile determinate de colectarea deșeurilor reziduale și reciclabile pentru zona ..... a lotului 4 (centrală și gospodării individuale) în oferta financiară conform cerințelor din documentația de atribuire, Formularului 22.

În susținerea pct. 4 și 6, mai sus menționate, privind neinclusiunea de către SC ..... SA, în oferta tehnică și financiară pentru lotul 4, a numărului de utilaje necesar pentru desfășurarea serviciului public de salubritate și implicit a verificării de către

autoritatea contractantă a capacității tehnice a solicitantului, contestatoarea invocă prevederile HG nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, Anexa nr. 9 la regulament, în care se prevede formula de calcul pentru verificarea capacității tehnice a solicitantului.

De asemenea, menționează că și autoritatea contractantă a invocat, în Secțiunea II din caietul de sarcini, ca principala normă juridică care reglementează activitățile din cadrul proiectului „Sistemul integrat de management al deșeurilor solide” în județul ....., prevederile HG nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 30367/...../...../07.10....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/....., transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ..../...../.....,...../....., precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA.

SC ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii pentru lot 4 nr. 487/26.09....., prin care autoritatea contractantă a decis că oferta sa este neconformă și inacceptabilă.

Ulterior, contestatoarea menționează că împotriva rezultatului procedurii a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat entității contractante să dispună remedierea măsurilor adoptate. La data de ....., autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 516, că nu va dispune remedierea măsurilor și că evaluarea ofertei depuse de societatea sa pentru lotul 4 s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Astfel, petenta susține că este nelegală măsura comunicată la data de 26.09..... de a declara oferta sa ca neconformă și inacceptabilă.

Prin Decizia CNSC nr. ..../...../....., ...../..... nu s-a dispus altceva decât ca autoritatea contractantă să ceară lămuriri suplimentare și să procedeze la reevaluarea ofertelor. Decizia CNSC nu o obliga să declare oferta sa neconformă și/sau inacceptabilă. Declararea ofertei sale inacceptabilă sau neconformă se putea face doar în situația în care se constată că lămuririle oferite conform celor decise de CNSC nu sunt pertinente. Anterior, oferta SC ..... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Aceste lămuriri au fost furnizate atât cu privire la deținerea legală a unui utilaj în temeiul unui contract de închiriere și în felul acesta a fost dovedit că are capacitatea tehnică și/sau profesională,

că îndeplinește cerința nr. 1 a Capitolului III.2.3, cea de a pune la dispoziție toate utilajele necesare desfășurării activității contractului pe toata durata derulării acestuia, cât și cu privire la modul în care a fost indicat prețul combustibilului.

1. Pentru utilajul de spălat, a fost depus document justificativ, respectiv un contract de închiriere încheiat cu deținătorul acestui utilaj ....., cu o durată ce cuprinde și momentul depunerii ofertei, cu un preț lunar de 800 de euro. Proprietarul utilajului este Consiliul Local ..... (UAT .....), care a transmis dreptul de folosință către ..... are dreptul de a dispune de folosința acestui bun. În calitate de titular al unui drept de folosință, ..... avea puterea recunoscută de lege de a încheia un contract de închiriere pentru un utilaj, iar acest contract de închiriere respectă cerințele impuse de documentația de atribuire în ceea ce privește obligația contestatoarei de a demonstra deținerea valabilă a unui bun. Nu era necesar să se menționeze în contractul de închiriere încheiat de societatea sa cu locatorul ..... că bunul poate fi folosit și într-o altă locație decât ..... și, cu atât mai puțin, nu era necesar să se menționeze că bunul va fi folosit pentru executarea obligațiilor asumate de societatea sa prin contractul în cauză pentru lotul 4.

Față de aceste aspecte, societatea contestatoare susține că este suficient să facă dovada că deține, în calitate de chiriaș, utilajul și că locatorul nu i-a impus anumite restricții, limite în funcție de care să nu aibă dreptul de a folosi utilajul pe teritoriul județului .....

2. Pentru costul cu combustibilul indicat în oferta financiară, a avut în vedere contractul de furnizare încheiat cu ..., fiind în vigoare la data depunerii ofertei.

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării autorității contractante și a clarificat aspectele legate de prețul plătit pentru combustibil de societatea sa depunând dovezi cu privire la prețul la care a achiziționat combustibilul în lunile anterioare depunerii ofertei.

A avut în vedere toate lunile anterioare depunerii ofertei, pentru care furnizorul i-a remis facturile, cu mențiunea că societatea sa achită prețul combustibilului la un termen de 30 de zile de la livrare.

Există deci înscrisuri emise de o terță persoană, furnizor recunoscut de combustibil pe piața din România, care justifică prețul ofertat, care a respectat toate cerințele caietului de sarcini respectiv toate cerințele legale atunci când autoritatea contractantă i-a solicitat dovezi legate de prețul plătit pentru combustibil. Împrejurarea că în luna mai s-ar fi practicat un preț mai mare decât

media prețului combustibilului indicată, nu este de natură să atragă respingerea ofertei sale ca neconformă.

A precizat la solicitarea autorității contractante, după soluția decisă de CNSC la data de ....., că prețul ofertat pentru combustibil reprezintă o medie a lunilor anterioare depunerii ofertei și este firesc ca prețul ofertat să fie propus ținând seama de o medie a prețurilor combustibilului.

Contestatoarea susține că are în vedere un contract cu durata de 8 ani în care prețul combustibilului cu siguranță nu va rămâne neschimbat însă, pentru evaluarea ofertei sale, trebuie să se aibă în vedere situația prețurilor în lunile anterioare depunerii ofertei și nicidecum „tendința generală a prețului combustibilului...de notorietate ascendentă”.

Aceasta tendință „de notorietate ascendentă” este contrazisă de prețul combustibilului în perioada ianuarie-iunie ....., Nu se poate declara oferta ca neconformă cu motivarea că este de notorietate că, în viitor, prețul combustibilului va crește. Și dacă prețul va crește, oferta trebuie întocmită în așa fel încât să se țină seama de prețurile practice în perioada dinaintea depunerii ofertei, și nu prin raportare la tendințe viitoare. Oferta poate fi neconformă atunci când nu are în vedere situația reală de pe piață, ori despre oferta societății sale însoțită de documente emise de furnizorul de combustibili nu se poate spune că nu a ținut seama de situația reală. După cum se observă din Anexa 1, evoluția prețului de retail a motorinei în perioada ianuarie -iunie ....., a fost următoarea:

- în perioada ianuarie-martie ....., prețul a scăzut de la o lună la alta

- în perioada aprilie-iunie, prețul a crescut de la o lună la alta.

Din acest motiv a bugetat cu media prețului motorinei pe care l-a plătit în această perioadă.

De altfel, contestatoarea precizează că nădăruiri în documentația de atribuire, nu există o impunere ca prețul combustibilului să fie cel din luna mai (așa cum susține autoritatea contractantă).

Față de cele enunțate mai sus, contestatoarea solicită anularea actului emis de autoritatea contractantă prin care oferta societății sale a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, asocierii SC ..... SRL - ..... contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 485/26.09....., raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, precum și adresa nr. 517/....., prin care a fost respinsă notificarea privind adoptarea unor măsuri de remediere, ca fiind nelegală.

Contestatoarea precizează că interesul său pentru formularea notificării prealabile a fost constituit de faptul că ofertele situate pe locurile 1 și 2 sunt neconforme și neeligibile, context în care oferta sa trebuie desemnată câștigătoare.

În fapt, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 485/26.09....., a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în timp ce oferta SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Totodată, oferta sa a fost clasată pe locul trei, deoarece oferta SC ..... SA s-a clasat locul doi.

Față de această situație, a formulat notificarea privind adoptarea unor măsuri de remediere înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 512/06.10....., însă prin adresa nr. 517/....., aceasta a fost respinsă.

Prin Decizia CNSC nr. .... / ..... / ..... / ..... a fost anulat raportul procedurii nr. 344/18.07..... și actele subsecvente acestuia, iar autoritatea contractantă obligată la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea motivării, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător dispozițiile trasate de CNSC, iar contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, atât oferta SC ..... SA, cât și cea a SC ..... SA, sunt inacceptabile și neconforme, pentru următoarele considerente:

I. În ceea ce privește oferta SC ..... SA:

1. Din răspunsurile la clarificări oferite la solicitarea autorității contractante de către SC ..... SA reiese că aceasta va utiliza un program de lucru zilnic de 9 ore. Or, pentru munca suplimentară fie se acordă zile libere plătite în compensare, fie se acordă spor pentru munca suplimentară, după cum prevăd art. 122 și 123 din Codul muncii. SC ..... SA ar fi trebuit să prevadă fie suplimentarea numărului de angajați, fie achitarea sporului prevăzut de art. 123 din Codul muncii, conform mențiunii de la finalul Notei la Anexa 1 la Ordinul 109/2007.

2. Din punct de vedere al fundamentării tarifelor, oferta SC ..... SA nu respectă prevederile art. 11 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, dar și Nota de la finalul Anexei 1 la normele metodologice aprobate prin ordin - Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate.

În speță, cu încălcarea normelor legale invocate mai sus, SC ..... SA a repartizat toate cheltuielile efectuate pentru întregul contract cu următoarele procente, care nu sunt explicate cum au fost calculate, 60,79% pentru tariful de colectare de la populația din mediul urban, 21,24% pentru tariful de colectare de la populația din mediul rural și 17,97% pentru tariful de colectare de la IIC. SC ..... SA nu a ținut cont că anumite cheltuieli care sunt diferențiate (altele sunt 100% pentru un tarif și zero la alt tarif, sau unele se repartizează între 2 tarife) neputând să fie repartizate cu un procent ca exemplu:

- numărul de kilometri parcurși pentru colectarea unei tone de deșeu din mediul rural este mult mai mare decât cel din mediu urban sau pentru IIC; consideră că această cheltuială nu trebuie ponderată, ci trebuie stabilită distinct pe fiecare tarif;

- cheltuiala cu întreținerea utilajelor și autovehiculelor se efectuează în funcție de numărul de autocompactoare și utilaje folosite, în funcție de numărul de kilometri parcurși și/sau numărul de ore de funcționare care sunt influențați de cantitatea de deșeuri colectate; aceste cheltuieli nu pot fi repartizate pe baza procentelor unitare de 60,79% pentru tariful de colectare de la populația din mediul urban, de 21,24% pentru tariful de colectare de la populația din mediul rural și de 17,97% pentru tariful de colectare de la IIC, deoarece pe fiecare tarif sunt costuri distincte și diferite în funcție de distanțele de colectare, de cantitățile de deșeuri municipale care trebuie colectate, de frecvența de colectare care diferă de la un tarif la altul (din poartă în poartă în mediul urban la case, în comuna Tutova din poartă în poartă în mediul rural, iar în restul mediului rural este de pe platformele de colectare, iar la IIC e diferită); consideră că această cheltuială nu trebuie ponderată, ci trebuie stabilită distinct pe fiecare tarif;

- cheltuielile cu amortizarea sunt cheltuieli în mare parte specifice, distincte pe fiecare tarif din cele 3, deoarece numărul de bunuri care trebuie amortizate sunt diferite și că valoarea pentru fiecare tarif nu poate fi repartizată pe baza procentelor unitare de 60,79% pentru tariful de colectare de la populația din mediul urban, de 21,24% pentru tariful de colectare de la populația din mediul rural și de 17,97% pentru tariful de colectare de la IIC; consideră că această cheltuială nu trebuie ponderată, ci trebuie stabilită distinct pe fiecare tarif;

- Taxele, licențele, acreditările/certificările și autorizațiile sunt diferite pentru mediul rural, mediul urban și IIC, deoarece pentru tariful de colectare a deșeurilor de la populație din mediul rural autogunoierile compactoare trebuie să aibă achitată rovineta, iar

pentru tariful din mediul urban nu; operatorul a prevăzut o valoare de 47.412 lei/an, care ar fi trebuit repartizată numai pentru colectarea deșeurilor generate de IIC și pentru colectarea deșeurilor generate de populația din mediul rural, dar această cheltuială a fost repartizată pe baza procentelor unitare de 60,79% pentru tariful de colectare de la populația din mediul urban, de 21,24% pentru tariful de colectare de la populația din mediul rural și de 17,97% pentru tariful de colectare de la IIC; consideră că această cheltuială nu trebuie ponderată, ci trebuie stabilită distinct pe fiecare tarif;

- cheltuiala cu munca vie este diferențiată în funcție de personalul folosit pentru funcționarea autogunoierelor compactoare, deci de numărul de autovehicule folosite pentru colectarea deșeurilor din mediul urban și rural și cele generate de IIC, de kilometrii parcurși, etc; în mediul urban se folosesc un număr mai mare de autogunoiere compactoare față de mediul rural, deci cheltuiala cu munca vie trebuie să fie mai mare în mediul urban decât în mediul rural și nu totalul cheltuielilor cu munca vie să fie repartizat cu procentele de 60,79% pentru tariful de colectare de la populația din mediul urban, de 21,24% pentru tariful de colectare de la populația din mediul rural și de 17,97% pentru tariful de colectare de la IIC;

- cheltuielile privind autovehiculul pentru spălat containere trebuie stabilite separat pentru tariful de colectare de la populație din mediul urban și separat pentru tariful de colectare de la populație din mediul rural. În tariful de colectat de la IIC nu trebuie prevăzută această cheltuială, dar în oferta SC ..... SA aceasta este repartizată în procent de 17,97% și ar fi trebuit să fie zero.

În concluzie, ponderarea cheltuielilor se poate face numai la cheltuielile comune pentru cele 3 tarife, iar celelalte cheltuieli se stabilesc conform prevederilor art. 11 alin. (2) din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007 și nu se ponderează toate cheltuielile aferente acestui contract pe fiecare din cele 3 tarife (60,79% pentru tariful de colectare de la populația din mediul urban, de 21,24% pentru tariful de colectare de la populația din mediul rural și de 17,97% pentru tariful de colectare de la IIC). Acest lucru a condus la micșorarea tarifului din mediul urban și mediul rural, care au pondere de 40% și respectiv 55% din suma de tarife ponderate, iar tariful de colectare de la IIC, care este ponderat cu 5%, preia din cheltuielile specifice tarifului din mediul urban și a tarifului din mediul rural.

De asemenea, contestatoarea consideră că această pondere a cheltuielilor (60,79% pentru tariful de colectare de la populația din mediul urban, de 21,24% pentru tariful de colectare de la populația din mediul rural și de 17,97% pentru tariful de colectare de la IIC) nu a fost stabilită în funcție de elementele principale privind

colectarea deșeurilor municipale și că, de fapt, nu a găsit explicații cum a fost stabilită această pondere a cheltuielilor.

Prin urmare fundamentarea tarifelor nu respectă dispozițiile legale de mai sus și a influențat valoarea lor astfel încât tarifele cu punctaj mare au putut fi scăzute, iar prin neevidențierea acestor costuri, operatorul economic a oferit tarife mai mici care au determinat obținerea unui punctaj avantajos față de asocierea SC ..... SRL - .....

II. În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA:

1. Din punct de vedere al fundamentării tarifelor, nu au fost respectate prevederile art. 11 alin. (2) din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, dar și Nota de la finalul Anexei 1 la normele metodologice aprobate prin respectivul ordin - Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate.

În speță, cu încălcarea normelor legale invocate mai sus, SC ..... SA nu a repartizat corect procentual cheltuielile comune pe toate cele 3 tarife cum ar fi, cheltuielile cu echipamentele de lucru protecția muncii, cheltuielile cu munca vie (pentru personalul TESA), cu energia electrică. Aceste cheltuieli au fost prevăzute numai la 2 tarife (37,57% la tariful de colectare de la IIC și 62,43% la tariful de colectare de la populație din mediul urban), iar la tariful cu punctajul cel mai mare, de colectare de la populație din mediul rural este zero, astfel încât oferta este nelegală.

2. În fișele de fundamentare a tarifelor ofertate de SC ..... SA și în memoriile tehnico-economice se observă următoarele greșeli care conduc la ofertarea unor tarife mici, în special tariful de colectare din mediul rural care este ponderat 55% în total punctaj al ofertei:

- numărul foarte mic de anvelope și numărul foarte mic de acumulatori;

- autocompactarea care colectează deșeuri menajere din comuna Zorleni, parcurge 108 km/an, ceea ce este total eronat pentru o comună care se află la cel puțin 10 km de stația de transfer ..... și o populație de 8.544 locuitori; aceasta înseamnă că în 11 curse pe an se colectează întreaga cantitate de deșeuri generate, ceea ce este imposibil, deoarece ar trebui cel puțin 130 de curse pe an (conform frecvenței de colectare stabilită în documentația de licitație) înmulțit cu 20 km pe cursă rezultă aproximativ 2.600 km pe an, iar în memoriu este specificat că va parcurge 0,83 km/zi ca să colecteze deșeurile municipale generate în această comună;

- echipamentul de protecția munci nu este stabilit pentru numărul de salariați prevăzuți în ofertă.

3. În caietul de sarcini se prevede un program de funcționare de luni până sâmbătă, SC ..... SA nu a respectat dispozițiile Codului muncii, nu a prevăzut cheltuieli cu salarizarea pentru zilele de sâmbătă, sărbători legale, concedii de odihnă și concedii medicale.

Contestatoarea a învederat faptul că SC ..... SA nu a inclus deloc acest spor în tarifele ofertate, proporțional cu perioada în care angajații prestează munca pentru fiecare dintre cele 3 activități, contrar dispozițiilor de la finalul Notei la Anexa 1 la Ordinul nr. 109/2007.

4. Redevența prevăzută în fișele de fundamentare de către SC ..... SA nu este de 10% din veniturile facturate și încasate, fără TVA, conform prevederilor din documentație, ci mai mică la toate cele 3 tarife (129.300 lei/an față de 129.389 lei/an la tariful de colectare a deșeurilor din mediul urban, 58.300 lei/an față de 58.317 lei/an la tariful de colectare a deșeurilor din mediul rural, 86.800 lei/an față de 86.857 lei/an la tariful de colectare a deșeurilor de la IIC).

5. În memoriile tehnico-economice în care se explică cum au fost stabilite cheltuielile din fișele de fundamentare nu există o explicație a cheltuielilor cu munca vie.

Pentru aceste motive, petenta consideră că oferta SC ..... SA este neconformă și nu respectă prevederile art. 11 din Ordinului președintelui ANRSC nr. 109/2007.

Față de aspectele prezentate, asocierea SC ..... SRL - ..... solicită admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere așa cum a solicitat, precum și cheltuieli de judecată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 31487/...../...../ 18.10....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/....., punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL - .....

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. ....../....., respectiv nr. ....../19.10....., SC ..... SA a depus cererile de intervenție împotriva contestațiilor formulate de SC ..... SA și asocierea SC ..... SRL - ....., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Față de contestația formulată de SC ..... SA, intervenienta supune atenției Consiliului faptul că prin cererea de intervenție în interes propriu, invocă dreptul și interesul, drept decurgând din îndeplinirea de către oferta sa în mod corespunzător a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, raportat strict la criticile formulate de contestatoare.

Cu privire la argumentele prezentate de contestatoare, a apreciat că sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport cu următoarele motive:

- urmare a contestațiilor formulate de SC ..... SA și de asocierea SC ..... SRL - ....., în calitate de participanți la aceeași licitație, prin Decizia CNSC nr. .... / ..... / ....., ..... / ....., acestea au fost respinsă ca tardiv formulată, respectiv admisă, în parte și, pe cale de consecință s-a dispus: „anularea raportului procedurii nr. 344/18.07..... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii”;

- urmare a adresei nr. 484/26.09..... comunicată de către autoritatea contractantă, intervenienta menționează că a fost declarată câștigătoare lotului 4;

- autoritatea contractanta a respectat toate cele dispuse prin Decizia CNSC nr. .... / ..... / ....., ..... / .....

De asemenea, mai precizează că:

1. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia nu a respectat cerințele documentației de atribuire privind cantitatea estimată pe zi (53838kg/zi), aceasta este una nelegală și netemeinică; la pagina 108 a ofertei tehnice depuse, în „Graficul de colectare al deșeurilor reziduale” pe ultimul rând se regăsesc cantitățile de deșeuri menajere reziduale din care se poate distinge foarte clar în coloana „Cantitate de deșeuri zilnică kg”, pentru localitatea ..... fiind luată în calcul cantitatea de 53.838kg/zi.

2. În ceea ce privește susținerea contestatoarei că SC ..... SA „nu a respectat frecvența de colectare...”, aceasta este una nelegală și netemeinică, întrucât contestatoarea a înțeles eronat graficul de colectare al deșeurilor reziduale prezentat de societatea sa la pagina 108 a ofertei tehnice.

În graficul respectiv se prezintă cantitatea de deșeuri reziduale colectată în fiecare zi din săptămână, de luni până sâmbătă, ceea ce nu reprezintă faptul că în fiecare din aceste zile va colecta de pe toate străzile și de la toate punctele de colectare fie ele colective sau individuale, ale populației sau ale IIC. Cele 6 zile de activitate de colectare sunt acoperitoare pentru frecvența de colectare impusă pentru fiecare tip de producător de deșeuri. În fiecare din cele 6 zile în care a propus să colecteze cantitatea de 71604kg de deșeuri reziduale din ..... Defalcarea acestei cantități pe producători și locațiile lor se va constitui într-un grafic de detaliu (grafic în care vor fi stabilite traseele cuprinzând toate străzile cu producătorii de deșeu rezidual și punctele de colectare de la care se va colecta în fiecare zi) care va fi întocmit/detaliat la momentul la care

autoritatea contractantă va pune la dispoziție datele necesare sau la momentul efectuării recunoașterilor în perioada de mobilizare.

3. În ceea ce privește susținerea contestatoarei că societatea SC ..... SA „nu are incluse în oferta tehnică și financiară numărul de utilaje suficient necesar pentru colectarea deșeurilor reziduale din mediul urban și rural al lotului 4...” aceasta este una nelegală și netemeinică.

Intervenienta susține că numărul de utilaje propuse respectă cerințele documentației de atribuire. Utilajele propuse prin oferta tehnică acoperă colectarea deșeurilor municipale în cele 6 zile în care își propune a opera și au o capacitate maximă autorizată totală de 22.360 kg. Menționează că depozitul de deșeuri este în localitatea .....

Intervenienta precizează că și-a propus să colecteze zilnic cantitatea de 71604kg deșeu rezidual din localitatea ..... cu 4 autogunoiere compactoare. Capacitatea celor 4 autogunoiere este de 22360kg (masa maximă autorizată totală), însă încărcătura nu reprezintă productivitatea pe un schimb al utilajelor. Norma de producție pe un utilaj variază în funcție de tipul de deșeu și de modul de precollectare.

Așadar, „3,2 schimburi” menționate de contestatoare nu reprezintă numărul de schimburi de 8 ore necesare colectării, ci numărul de curse mediu care vor fi efectuate de fiecare din cele 4 autogunoiere compactoare în intervalul de la 6:00 la 18:00 prezentat la pagina 120 a ofertei tehnice. În ofertă a propus organizarea muncii pe un singur schimb ce se va desfășura în intervalul 06:00-18.00, în funcție de programul producătorilor de deșeuri.

4. În ceea ce privește susținerea contestatoarei că societatea sa „prin mărirea numărului de schimburi de la 1,5 la 3,20 nu respectă prevederile Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii”, aceasta este una nelegală și netemeinică. Susține că nu a stabilit numărul de schimburi zilnice ca fiind 3,2, aceasta fiind în fapt înțelegerea eronată a contestatoarei. În oferta sa a luat în calcul desfășurarea activităților cu un singur schimb pe zi, iar în calculul tarifului arată că a optat pentru introducerea sporurilor salariale pentru activitatea prestată în zilele de repaus, în sumă fixă lunară.

5. În ceea ce privește susținerea contestatoarei că SC ..... SRL „nu prevede vehicule pentru zona centrală și pentru colectarea din poartă în poartă pentru gospodării individuate...”, aceasta este una nelegală și netemeinică.

Intervenienta consideră că cerințele din formularul 22 au fost îndeplinite în totalitate, în calculul tarifelor fiind introdusă întreaga cantitate de deșeuri municipale produse în mediul urban (implicit

produsă de producători ce precolează la case sau în puncte colective) și a destinat suficiente autovehicule colectoare pentru care a introdus în calculul tarifului cheltuieli cu carburantul și lubrifiții, cu reparații, cu întreținerea, asigurări, taxe de drum, cheltuieli de personal etc. conform fișei de fundamentare (formular 21).

6. În ceea ce privește susținerea contestatoarei cum că „nu cuantifică cheltuielile determinate de colectarea deșeurilor reziduale și reciclabile pentru zona ..... a lotului 4 (centrală și gospodării individuale) în oferta financiară...”, intervenienta menționează că este nelegală și netemeinică.

Conform celor prezentate la punctele anterioare, cantitatea de 71604kg deșeuri cuprinsă în graficul de colectare al deșeurilor prezentat în oferta tehnică constituie cantitatea totală de deșeuri municipale ce se colectează într-o zi, incluzând deșeurile colectate de la gospodăriile individuale și din zona centrală, .....

În ceea ce privește susținerile contestatoarei asocierea SC ..... SRL - ....., intervenienta prezintă următoarele:

1. legat de programul de lucru stabilit de SC ..... SA pentru angajați și remunerarea acestora, neincluderea în tarif a sporurilor salariale corespunzătoare orelor de muncă, face următoarele precizări:

- utilizarea în cadrul documentației a unor intervale orare de timp generice nu implică faptul că angajații desfășoară toți un program de la prima oră și până la ultima din respectivele intervale orare așa cum susține contestatoarea că ar fi stabilit în documentație și în fundamentarea tarifului;

- nicăieri în documentația depusă sau în răspunsurile la clarificări nu a stabilit un program de lucru de 9 ore și nu a raportat activitățile/productivitatea sau normele de producție la 9 ore/schimb/zi; timpul de lucru generic folosit în diverse tabele/grafice sau precizări referitoare la modul de organizare este acoperitor pentru norma de lucru de 8 ore stabilită în calcule, iar respectivele referiri nu stau la baza fundamentării tarifelor, ci mai degrabă încadrează activitățile viitoare într-un interval indicând autorității contractante respectarea cerințelor cu privire la programul de colectare;

- în determinările timpului de lucru necesar colectării deșeurilor, a numărului de echipaje și utilaje ce vor acționa a utilizat 8 ore, nu 9, așa cum susține contestatoarea, iar aceasta este demonstrată în memoriul tehnico-economic justificativ transmis autorității contractante; în răspunsurile la solicitarea de clarificări numărul 326/08.07..... și 332/11.07....., memoriul tehnico-economic

justificativ transmis ..... la data de 12.07....., intervenienta a precizat modul de determinare a productivității raportat la 8 ore de muncă pe schimb.

2. referitor la alegația contestatoarei potrivit căreia în fundamentarea tarifelor nu respectă prevederile art. 11 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, intervenienta precizează că a transmis autorității contractante memoriul tehnico-economic justificativ prin care a prezentat în detaliu metodologia de calcul utilizată în determinarea tarifelor oferite și aceasta respectă legislația în materie. De asemenea, a precizat că repartitia cheltuielilor sale totale, generate pentru desfășurarea operațiunilor solicitate prin documentația de atribuire și împărțirea acestora pe tarife, sunt explicate în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 326/08.07..... și 332/11.07..... De asemenea, menționează că:

- contestatoarea susține că a împărțit eronat amortizarea între cele 3 tarife, dar în realitate are toate mijloacele fixe amortizate și a introdus valoarea zero în valoarea totală a amortizărilor;

- contestatoarea sugerează că ar fi repartizat procentual pe cele 3 tarife cheltuielile totale cu taxa de drum (care în opinia asocierii nu ar include taxa pentru autogunoierile planificate pentru activitate în mediul urban) creându-și un avantaj prin reducerea artificială a costurilor din mediul rural și de la IIC; ceea ce susține contestatoarea este fals deoarece a luat în calcul plata taxei de drum pentru absolut toate autogunoierile ceea ce nu creează un avantaj, ci dimpotrivă creează un dezavantaj crescând cheltuielile de operare; modul de operare propriu, mizarea pe localizarea bazei de lucru la periferia orașului/în afara zonei urbane și dorința de menținere a unei flexibilități în executarea traseelor, alocarea tehnicii în funcție de nevoi/suplimentarea sau înlocuirea temporară implică planificarea flexibilă a resurselor, iar în cazul de față, aceasta se traduce, în opinia sa, în bugetarea cheltuielilor cu taxa de drum pentru toate autogunoierile așa cum a fost explicit prezentat în memoriul tehnico-economic justificativ;

- contestatoarea susține în mod eronat că în calculul cheltuielilor cu carburanții și lubrifiantii, în calculul cheltuielilor de întreținere vehiculelor etc, nu s-a ținut cont de numărul de kilometri parcurși, de consumurile specifice și de alți factori ce influențează această componentă; detaliile legate de aceste cheltuieli sunt incluse în memoriul tehnico-economic justificativ, iar repartitia cheltuielilor totale s-a făcut procentual plecând de la ponderea fiecărei operațiuni în totalul cheltuielilor așa cum s-a prezentat în memoriul justificativ;

- toate aceste argumentări ale contestatoarei uzitează date fictive/greșit înțelese sau interpretate eronat, în mod voit sau nevoit, motiv pentru care își susține în continuare explicațiile prezentate în memoriul tehnico-economic justificativ cu privire la repartiția cheltuielilor generate în derularea contractului pe cele 3 componente, populație din mediul urban, rural și IIC; consideră că nu sunt aduse de contestatoare argumentările concrete ale părerii proprii cu privire la repartizarea anumitor cheltuieli ale SC ..... SA, ci doar emite anumite ipoteze legate de nerepartizarea corectă a cheltuielilor pe cele 3 componente.

Față de cele prezentate, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului de achiziție depus de autoritatea contractantă la CNSC.

Prin adresele nr. 524/12.10....., 545/..... și 547/....., înregistrate la CNSC cu nr. 31532/18.10..... și nr. 32221/24.10....., autoritatea contractantă a transmis puncte de vedere la contestațiile depuse de SC ..... SA, SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL - ....., iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 18.10.....

....., prin punctele de vedere, precizează că în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la documentele de calificare, la propunerile tehnice și la propunerile financiare, la care toți ofertanții au răspuns în termen.

Ca urmare a verificării și analizării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, precum și a clarificărilor și justificărilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a declarat câștigătoare a contractului de concesiune de servicii supus achiziției, pentru Lotul 4, oferta depusă de către SC ..... SA.

În baza raportului procedurii pentru lotul 4, cu nr. 482/26.09....., întocmit de comisia de evaluare, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților participanți rezultatul procesului de reevaluare.

Ca urmare a analizei efectuate asupra criticilor formulate de SC ..... SA, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a analizat și a verificat documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de SC ..... SA, precum și răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, respectării cerințelor din documentația de atribuire, respectării legislației în vigoare, al

prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi furnizate.

Comisia de evaluare a considerat că SC ..... SA a răspuns concludent solicitărilor de clarificări ale comisiei, oferta depusă de acest operator economic respectă legislația în vigoare și prevederile documentației de atribuire, iar ofertantul dispune de utilajele, echipamentele tehnice, instalațiile și personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale Regulamentului de salubritate.

De asemenea, comisia de evaluare a verificat ca fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestate să fie bazată pe datele, cantitățile și frecvențele de colectare publicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. În urma analizei și verificării documentelor justificative din cadrul ofertei depuse, precum și a celor transmise ca răspuns la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că tarifele oferite de SC ..... SA, deși aparent neobișnuit de scăzute, au fost justificate, și permit prestarea serviciilor la parametrii și în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În cadrul procesului de reevaluare a ofertelor depuse, în conformitate cu decizia CNSC nr. .... / ..... / ..... / ..... / ..... , comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra aspectelor semnalate în decizia Consiliului, respectiv capacitatea SC ..... SRL de a pune la dispoziție toate utilajele necesare desfășurării contractului, conform cerințelor din fișa de date, precum și justificarea prețului motorinei prezentat în propunerea financiară, pentru a face dovada sustenabilității tarifului ofertat și a asigurării serviciilor supuse concesiunii în ceea ce privește costurile legate de combustibil.

Din analiza și verificarea documentelor transmise, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a comisiei, întrucât nu a clarificat, în ce măsură și în ce condiții, utilajul închiriat pentru instalație curățire containere gunoi AB-06-KRX prin contractul 282/20.09.2011, încheiat cu ..... - BMC, în vederea desfășurării activităților contractului de concesiune servicii de colectare și transport deșeurilor menajere din județul ....., poate fi, în același timp, disponibil și pentru îndeplinirea contractului „Delegarea Gestunii Serviciului Public de colectare și transport deșeurilor din zonele urbane și rurale ale județului ....., de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare a deșeurilor

de ambalaje reciclabile” pentru lotul 4 ....., județul ....., pentru întreaga perioadă de desfășurare a acestuia (8 ani).

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul SC ..... SRL nu îndeplinește cerința nr. 1 a capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, deoarece nu a făcut dovada punerii la dispoziție a tuturor utilajelor necesare desfășurării activității contractului pe toată perioada derulării acestuia, asumate prin declarația pe propria răspundere depusă odată cu oferta, și, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, oferta SC ..... SRL este neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a răspuns neconcludent și la solicitarea de clarificări a comisiei referitoare la justificarea prețului combustibilului, deoarece prețul motorinei prezentat în propunerea financiară, de 3,42 lei/litru, reprezintă o medie a prețurilor rezultate din facturile precedente, medie care nu acoperă prețul din ultima factură cu nr. 9160209387/23.05..... (pentru luna mai), respectiv de 3,7428 lei/litru, iar SC ..... SRL nu a făcut dovada sustenabilității tarifului ofertat și a asigurării serviciilor supuse concesiunii în ceea ce privește costurile legate de combustibil, având în vedere că perioada de derulare a contractului este de 8 ani, iar tendința generală a prețului combustibilului este de notorietate ascendentă, așa cum de altfel rezultă și din facturile prezentate.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că propunerea financiară conține un preț al combustibilului ce nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, și, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ, a considerat că oferta SC ..... SRL este neconformă.

Ca urmare a analizei efectuate asupra criticilor formulate de asocierea SC ..... SRL - ....., autoritatea contractantă prezintă punctul său de vedere, precizând că, a considerat ca SC ..... SA și SC ..... SA au răspuns concludent solicitărilor de clarificări ale comisiei, ofertele depuse de acești operatori economici respectă legislația în vigoare și prevederile documentației de atribuire, și ofertanții dispun de utilajele, echipamentele tehnice, instalațiile și personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale Regulamentului de salubritate.

De asemenea, comisia de evaluare a verificat ca fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestate să fie bazată pe datele,

cantitățile și frecvențele de colectare publicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. În urma analizei și verificării documentelor justificative din cadrul ofertelor depuse, precum și a celor transmise ca răspuns la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că tarifele ofertate de SC ..... SA și SC ..... SA, deși aparent neobișnuit de scăzute, sunt fundamentate și justificate, și permit prestarea serviciilor la parametrii și în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că procesul de reevaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă s-a desfășurat în condițiile legii, cu respectarea celor din motivarea Deciziei CNSC nr. .... / ..... / ....., ..... / ....., cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, a prevederilor HG nr. 925/2006 și cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și clarificările publicate de către autoritatea contractantă și că, în aceste condiții, contestațiile formulate de către SC ..... SA, SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL - ..... sunt nefondate.

În temeiul celor prezentate cu privire la contestațiile depuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor depuse de către SC ..... SA, SC ..... SRL, asocierea SC ..... SRL - ....., și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu programul stabilit pentru derularea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesiune „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeurilor din zonele urbane și rurale ale județului ....., de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare a deșeurilor de ambalaje reciclabile” pentru Lotul 1 și Lotul 4, lotul nr. 4, ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de concesiune nr. .... / ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.06....., ora 10.00. Valoarea estimată a contractului pentru lotul nr. 4 este de 36.459.535,84 lei, fără TVA.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 274/15.06.....

Ulterior admiterii contestațiilor anterioare, Consiliul a emis Decizia nr. .... / ..... / ....., ..... / ....., iar autoritatea contractantă a reevaluat ofertele pentru lotul nr. 4, întocmind raportul procedurii nr. 482/26.09.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresele nr. 486/26.09....., 487/26.09..... și 485/26.09....., nemulțumite fiind de faptul

că ofertele lor au fost necâştigătoare sau neconforme, SC ..... SA, SC ..... SRL şi asocierea SC ..... SRL - ..... au depus contestaţiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce priveşte cererile de intervenţie formulate de SC ..... SA, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea lor, fiind ofertant a căruia ofertă a fost declarată câştigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul le încuviinţează în principiu ca cereri de intervenţie în interesul autorităţii contractante.

În ceea ce priveşte contestaţia depusă de SC ..... SA, în referire la declararea de către autoritatea contractantă a ofertei SC ..... SA câştigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalităţi, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 4, cu nr. 486/26.09....., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este admisibilă, dar necâştigătoare, oferta SC ..... SA fiind declarată câştigătoare a procedurii organizate pentru acest lot, care a ofertat un tarif de colectare şi transport pentru deşeurile generate de populaţie în mediul urban de 67,59 lei/tonă, un tarif de colectare şi transport pentru deşeurile generate de populaţie în mediul rural de 58,30 lei/tonă şi un tarif de colectare şi transport IIC de 101,55 lei/tonă, respectiv o redevenţă anuală de 10% din valoarea facturată şi încasată.

Astfel, în ceea ce priveşte pretinsa nerespectare a cerinţelor caietului de sarcini privind cantitatea estimată pe zi, Consiliul constată caracterul tendenţios al susţinerilor contestatoarei. În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul graficului de colectare invocat (pag. 108 din propunerea tehnică a SC ..... SA), se precizează lipsit de echivoc o cantitate de deşeuri menajere zilnică de 53.838 kg, în conformitate cu informaţiile furnizate de autoritatea contractantă în cadrul Formularului nr. 22, publicat în SEAP, parte a documentaţiei de atribuire. Potrivit acestui formular, cap. II. Date referitoare la cantităţile de deşeuri generate, din Nota pentru fundamentarea tarifului, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanţilor obligaţia de a folosi următoarele date:

- *indicele maxim estimat de generare a deşeurilor pentru zona ..... = 0,97 kg/zi/pers;*
- *indicele maxim estimat de generare a deşeurilor pentru zona rurală = 0,45 kg/zi/pers;*

- cantitatea estimată a fi generată de către IIC este de cca. 14% din cantitatea generată de populația aferentă fiecărui lot;
- cantitatea estimată  $Q$  a fi generată pentru fiecare lot este calculată astfel:

$Q_{urban} = \text{populație(urban)} * 0,97 \text{ kg/zi/persoana} * 365 \text{ zile/1000}$

$Q_{rural} = \text{populație(rural)} * 0,45 \text{ kg/zi/persoana} * 365 \text{ zile /1000}$

$Q_{IIC} = (Q_{urban} + Q_{rural}) * 14\%$ .

Aplicând aceste formule este evident că pentru mediu urban rezultă o cantitate de deșeuri pe zi de 53.838 kg dată de aplicarea indicelui maxim de generare a deșeurilor de 0,97 la populația indicată de 55.503 persoane (55.503 persoane x 0,97 kg/zi/persoana = 53.838 kg). Valoarea indicată de contestatoare se poate constata că este determinată din adunarea acestei cantități cu cea generată de IIC pentru care autoritatea contractantă a stabilit distinct, că este 14% din cantitatea de deșeuri generată de populație, menționată distinct la nivelul aceluiași grafic ca fiind pentru o săptămână de 52.761 kg. Se poate constata că valoarea indicată pentru cantitatea de deșeuri colectată pentru fiecare din cele 6 zile este prezentată ca medie a cantităților de deșeuri rezultată în decursul unei săptămâni, respectiv (376.865 kg + 52.761 kg)/6  $\approx$  71604 kg.

Având în vedere acest mod de calcul, devine evident că acest grafic, având un caracter general cu privire la orașul ....., nu conține informații detaliate cu privire la frecvența de colectare pentru a face vreo apreciere în acest sens. Susținerile contestatoarei în ceea ce privește nerespectarea frecvenței de colectare nu pot fi primite tocmai din acest motiv fiind evident că, în realitate, cantitatea de deșeuri generată/colectată nu este aceeași în fiecare zi. În lipsa altor argumente din partea contestatoarei care s-a rezumat doar la a face afirmația în acest sens al nerespectării frecvenței de colectare și luând în considerare că, la aceeași pagină nr. 108 a propunerii tehnice a SC ..... SA, se precizează că aceste grafice vor fi îmbunătățite în perioada de mobilizare, iar la pagina 103 se fac precizări legate de frecvența de colectare a deșurilor în mediul urban, atât la locuințe individuale, cât și la locuințele colective și agenții economici, Consiliul constată lipsa de fundament a acestor susțineri.

De asemenea, sunt considerate simple afirmații susținerile contestatoarei legate de numărul de utilaje deținut de SC ..... SA, neexistând în propunerea tehnică vreo precizare legată de colectarea deșeurilor în 3,2 schimburi. Calculul făcut de contestatoare determină eventual numărul de curse necesar pentru transportul întregii cantități de deșeuri, dar nu determină numărul de schimburi. Prin urmare, raportat la argumentele aduse de

contestatoare, respectiv lipsa unei argumentări temeinice legate de suficiența/insuficiența numărului de autovehicule deținute de acest operator economic, Consiliul constată a fi nefondate aceste critici. De asemenea, vor fi constatate nefondate și cele legate de costurile privind forța de muncă necesară, în condițiile în care susținerea contestatoarei pleacă de la aceeași premisă a existenței a 3,2 schimburi, informație care nu se susține. Dimpotrivă, oferta tehnică a acestui operator economic, la pagina 120, conține informații legate de programul de lucru (6:00-18:00) și, prin urmare, orice spor trebuie dimensionat la numărul de schimburi efective avute în vedere de acest ofertant. Ori, contestatoarea prin demersul său, nu aduce nicio dovadă că cheltuielile cu personalul existente în oferta acestui operator economic nu permit derularea contractului cu respectarea dispozițiilor legale în materie (Codul Muncii).

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SA, prin adresa nr. 461/14.09..... defalcarea cheltuielilor cu personalul propus, prezentat în fișa de fundamentare, din care să reiasă toate costurile determinate de prevederile legale, prin raportare la programul de lucru stabilit prin documentația de atribuire (luni-sâmbătă și sărbătorile legale). Acestei solicitări SC ..... SA i-a răspuns prin adresa nr. 999/16.09....., fiind prezentat în Tabel 1 costurile cu munca vie, iar în Tabelul 2 defalcarea cheltuielilor cu salarizarea, în care se regăsesc menționate atât sporul pentru activitate în zilele de sâmbătă/duminică, cât și sporul de noapte (paza). În cuprinsul propunerii tehnice și a răspunsului mai sus menționat aparținând acestui operator economic se face referire doar la zilele de repaus săptămânal și sărbătorile legale, ca excepție la programul de lucru amintit.

De altfel, Consiliul constată același caracter speculativ și lipsit de temei al susținerilor contestatoarei privind lipsa deținerii de către acest operator economic de vehicule destinate pentru zona centrală și pentru colectarea din poartă în poartă, conform cerințelor din documentația de atribuire – Formular 22.

Astfel, Consiliul constată că, în cadrul Formularului 22, nu există o astfel de solicitare legată strict de deținerea de utilaje destinate doar zonei centrale sau doar colectării din poartă în poartă, în sensul că se face referire doar la frecvența de colectare în zona centrală pentru deșeuri biodegradabile și reziduale. De asemenea, constată că în cadrul tabelului de la pct. 6.3 din propunerea tehnică, pagina 111, invocată de contestatoare, se menționează echipamente/utilaje destinate colectării deșeurilor în mediul urban, mediu care include inclusiv zona centrală, indiferent

dacă sunt locuințe individuale sau colective (din poartă în poartă sau punct fix).

În ceea ce privește lipsa cuantificării cheltuielilor determinate de colectarea deșeurilor reziduale și reciclabile pentru lotul 4, invocată de contestatoare, Consiliul constată că, prin adresa de clarificări nr. 326/11.07....., autoritatea contractantă i-a solicitat SC ..... SA transmiterea memoriului tehnico-economic justificativ aferent fiecărei fișe de fundamentare pentru stabilirea tarifelor și justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut. La această solicitare, SC ..... SA a răspuns prin adresa nr. 785/12.07....., odată cu care a transmis și Fișa de fundamentare a tarifelor, tabele cu determinarea costurilor pentru carburanți și lubrefianți, cu energia electrică, cu întreținerea bazei de lucru, cu întreținerea utilajelor și autovehiculelor, cu materii prime și materiale consumabile, cu echipamentul de lucru și protecție, cu reparații, precizări legate de amortizare, cu redevența de 10%, cu protecția mediului, cu alte servicii executate de terți (servicii IT, ITP, GPS și telefonie), cu munca vie, cu taxe, licențe, acreditări/certificări și autorizări (taxă licențiere ANRSC, taxa licențiere operator transport ARR, taxa de drum etc), cu asigurarea riscului profesional și altele (chirie sediu, reclamă și publicitate etc). Pe lângă tabelele privind costurile de exploatare au fost depuse și tabele cu calculația costurilor de colectare a deșeurilor în mediul urban, în mediul rural, precum și alte calculații. Prin urmare, în lipsa unei argumentări concrete din partea contestatoarei, nu poate fi pusă la îndoială aprecierea autorității contractante cu privire la concludența răspunsului în discuție și nici presupusa lipsă a cuantificării cheltuielilor determinate de colectarea deșeurilor reziduale și reciclabile pentru zona ..... a lotului 4.

Cât privește argumentarea constestatoarei legată de lipsa din oferta acestui operator economic a numărului de utilaje necesar pentru desfășurarea serviciului public supus achiziției, prin invocarea prevederilor HG nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, Anexa 9 și indicarea formulei de calcul pentru verificarea capacității tehnice a solicitantului, Consiliul constată că autoarea contestației s-a limitat doar la a indica formula fără a arăta de ce oferta SC ..... SA nu ar îndeplini condiția de acordare a licenței. Indicarea unei formule de stabilire a condiției care stă la baza acordării licenței, fără prezentarea unui rezultat determinat în urma aplicării ei nu poate afecta aprecierea autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei acestui operator economic. Era de datoria sa să arate, să demonstreze, de ce numărul de utilaje deținut de SC ..... SA este insuficient, ori contestatoarea s-a

mulțumit doar la a arăta care este formula privind condiția ce trebuie îndeplinită pentru acordarea licenței, fără nicio altă argumentație, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Prin urmare, având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că autoarea contestației, în fapt, s-a rezumat doar la a face simple afirmații, lipsite de argumentarea necesară, astfel încât presupusa nerespectare a caietului de sarcini, cu consecința diminuării în mod artificial a costurilor legate de activitatea de salubritate și ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut de către SC ..... SA nu poate fi constatată.

Având în vedere toate acestea, Consiliul va respinge contestația depusă SC ..... SA ca nefondată.

În referire la contestația înaintată de SC ..... SRL, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse de aceasta legat de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei SC ..... SRL, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 487/26.09....., respectiv faptul că nu îndeplinește cerința fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1, legată de deținerea tuturor utilajelor necesare desfășurării activității contractului, pe toată durata de derulare a sa, în sensul că răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la instalația de curățire containere gunoi, închiriată de la ..... și măsura în care poate fi utilizată în altă locație decât cea menționată în contract sau că ar fi disponibilă pentru îndeplinirea contractului, a fost considerat neconcludent. Un al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei se constată că a fost legat de faptul că nu a fost făcută dovada sustenabilității tarifului pentru combustibilul oferat, având în vedere că perioada de derulare a contractului este de 8 ani, iar tendința generală a prețului combustibilului este de notorietate ascendentă.

De asemenea, Consiliul consideră relevante cele reținute cu privire la aceste aspecte în decizia sa anterioară cu nr. .... / ..... / ....., ..... / ....., rămasă definitivă prin neatacare ei cu plângere:

*În ceea ce privește prețul practicat pentru motorină de 3,42 lei/l, fără TVA, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat incomplet de sarcinile ce-i revineau în verificarea justificării prețului oferat.*

*Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin aceeași adresă de clarificări mai sus amintită din 08.07....., a solicitat clarificări și cu privire la acest tarif și a considerat concludent răspunsul primit, luând în considerare facturi emise în*

*lunile ianurie-martie a anului ....., în care cel mai mare tarif a fost de 3,43 lei/l (iar cel mai mic 3,27 lei/l).*

*Cum ședința de deschidere a ofertelor a fost în luna iunie, fără a ignora răspunsul primit și având în vedere evoluția prețurilor la carburant ulterioară acestor luni, autoritatea contractantă avea obligația de a reveni printr-o nouă solicitare de clarificări și să solicite actualizarea acestor informații pentru luna mai sau chiar începutul lunii iunie pentru a se asigura că într-adevăr tariful practicat permite asigurarea prestării serviciilor supuse concesiunii. O asemenea verificare este necesară în condițiile în care tariful practicat trebuie să fie unul acoperitor în ceea ce privește și costurile legate de combustibil, cu atât mai mult cu cât perioada de derulare a contractului de concesiune este de 8 ani, iar contrar celor afirmate de intervenientă, tendința generală a prețului petrolului nu este una de scădere la acest moment. Mai mult decât atât, relevanță prezintă costul motorinei la o dată apropiată de cea a depunerii ofertelor, pentru sustenabilitatea tarifului ofertat, tocmai din cauza fluctuațiilor existente în prețul de tranzacționare a acestui produs.*

*Contrar celor afirmate de contestatoare este irelevant prețul la pompă al motorinei, relevanță având documentele depuse de operatorii economici în acest sens, respectiv oferte, contracte sau facturi care conțin astfel de informații.*

*În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la utilajul închiriat de SC ..... SRL de la ....., Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte.*

*Astfel, Consiliul consideră că, în condițiile existenței unui contract de închiriere precum cel depus de acest operator economic (contract de închiriere nr. 282/20.09.2011), autoritatea contractantă nu poate pune la îndoială legalitatea acestuia.*

*Cu toate acestea, însă autoritatea contractantă are obligația de a verifica informațiile existente în cadrul unui astfel de contract, iar în situația de față, avea obligația de a solicita clarificări suplimentare în condițiile în care la art. IV Intrarea în vigoare, se menționează expres că respectivul contract își produce efecte din momentul intrării în vigoare a acestuia și că are ca și clauză suspensivă condiția de semnare a contractului de Concesiune servicii de colectare și transport deșeuri menajere din județul ..... de către chiriaș.*

*Prin urmare, era de datoria autorității contractante de a clarifica situația acestui utilaj la acest moment și a valabilității contractului încheiat la nivelul anului 2011, pentru servicii de colectare și transport într-o altă locație decât ceea ce face obiectul cauzei de față, prin solicitarea unei clarificări suplimentare.*

*Astfel, se constată că, pentru a pune în practică decizia Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 458/14.09....., a solicitat clarificări acestui ofertant, printre altele, de a prezenta documente justificative (facturi etc) privind prețul motorinei, actualizate pentru perioada lunii mai sau începutul lunii iunie ....., respectiv de a clarifica în ce măsură și în ce condiții utilajul închiriat, prin contractul nr. 282/20.09.2011, încheiat cu ....., pentru instalația de curățire containere gunoi, va fi disponibil pentru îndeplinirea contractului supus achiziției.*

*Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 711/19.09..... precizând că prețul la carburant folosit este mediu, cu mențiunea că, în luna iunie, până la data deschiderii ofertelor (15.06.....), nu a primit facturi de la furnizor. În tabelul atașat se constată că există o variație ascendentă cu privire la prețul motorinei, ajungând de la 3,36 lei/l în ianuarie, la 3,74 lei/l în mai.*

Prin urmare, utilizarea unui preț mediu la motorină de 3,42 lei/l, se constată a fi mai apropiat de cel din ianuarie decât de cel din mai, astfel încât informațiile furnizate nu sunt de natură a justifica decât în parte posibilitatea achiziționării la acest preț a motorinei. Această apreciere este întărită și de faptul că, din martie când se constată un preț al motorinei de 3,39 lei/l și de 3,43 lei/l (o fluctuație la nivelul aceleiași luni de cca 1% care ar putea fi ignorată) și până la acest moment, prețul combustibililor a crescut constant. Autoritatea contractantă nu ar putea ignora astfel de informații.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că media utilizată de contestatoare drept preț de referință pentru motorină nu este în avantajul său, în sensul că ultimele două luni luate în considerare în calculul său arată creșterea prețului la combustibil (motorină), astfel că aprecierea comisiei de evaluare asupra acestui aspect, potrivit căreia ultima factură (cea de pe luna mai) este mai mare decât prețul utilizat, este îndreptățită. La nivelul lunii iunie când s-au depus ofertele, ori cu o lună două anterior acesteia și chiar ultima factură din martie atesta că prețul la motorină era peste cel cuprins în ofertă. Rațiunea pentru care a utilizat o valoare medie în aceste condiții de fluctuație a prețului la motorină îi aparține contestatoarei și nu este culpa autorității contractante.

Trebuie avut în vedere, de asemenea, că au fost prezentate de contestatoare încă două oferte de preț, una emisă în luna aprilie (de către ....) și una în mai (de către ....), în care prețul motorinei este de 3,42 lei/l.

În opinia contestatoarei, aceste oferte de preț trebuiau să confirme faptul că un astfel de preț este unul real, care poate fi practicat.

Este evident că având în vedere durata contractului de concesiune de 8 ani, prețul motorinei va suferi modificări, motiv pentru care s-a impus verificarea măsurii în care contestatoare poate (putea la momentul deschiderii ofertelor) achiziționa motorină la prețul de 3,42 lei/l.

Prin urmare, contestatoarea trebuia să dovedească măsura în care ... are dreptul de a comercializa motorină și la ce preț, în condițiile în care potrivit datelor de la Registrul Comerțului, activitatea principală a sa este Transporturi rutiere de mărfuri – Cod CAEN 4941, iar ca activitate secundară are declarată activitatea Manipulări – Cod CAEN 5224, inclusiv legat de faptul că deține autorizația necesară pentru comercializarea de produse energetice.

Similară este și situația privind oferta .., referitor la care Consiliul constată că, potrivit datelor de la Registrul Comerțului,

activitatea principală este Transporturi rutiere de mărfuri – Cod CAEN 4941, iar printre activitățile secundare nu se poate identifica cea care i-ar permite comercializarea motorinei, respectiv verificarea faptului că deține autorizația necesară pentru comercializarea de produse energetice.

Chiar dacă autoritatea contractantă legat de aceste oferte de preț nici în procesul-verbal de evaluare nr. 7 și nici în raportul procedurii de atribuire, ori comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu a făcut nicio apreciere, Consiliul consideră că cele două oferte nu sunt de natură a modifica decizia luată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, dacă în cazul OMV PETROM facturile emise și notorietatea acestui furnizor confirmau prețurile practicate, în cazul ofertelor .... și ... SRL nu a fost adusă nicio dovadă în acest sens, dimpotrivă informațiile existente atestând contrariul.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru neconcludența răspunsului dat legat de instalația de curățire containere gunoi, închiriată de la ....., Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei pentru răspunsul dat.

Cele susținute de contestatoare legat de existența unor situații imprevizibile sunt adevărate, dar nu este mai puțin adevărat că cele precizate în ofertă trebuie să fie valabile la momentul deschiderii ofertelor/semnarea contractului. Doar simpla declarație pe propria răspundere nu este suficientă. A indicat că acea instalație este închiriată de la o terță parte, atunci trebuie făcută dovada că cele cuprinse în contractul de închiriere încheiat cu mai mult de 4 ani în urmă (chiar aproape 5 ani) sunt reale și la momentul evaluării ofertelor.

În aceste condiții, dacă în contractul încheiat între Consiliul Local ..... și ....., nu există o mențiune expresă cu privire la subînchirierea acestei instalații, atunci subînchirierea este posibilă cu respectarea condiției de la art. 1805 din Codul Civil, pentru bunurile mobile fiind necesară existența acordului locatorului.

Consiliul consideră că autoarea contestației trebuia să clarifice situația locatorului ....., aflat în insolvență conform informațiilor existente pe portalul instanțelor de judecată. Conform acestor informații, Tribunalul Alba a acordat termen pentru identificarea și valorificarea bunurilor încă din cursul anului trecut, situație care continuă și la acest moment, în aprilie ..... fiind acordat termen pentru valorificarea bunurilor și recuperarea creanțelor. Obținerea unor informații clare din partea lichidatorului judiciar era necesară pentru a demonstra că la momentul evaluării ofertelor contractul de

subînchiriere invocat de contestatoare este unul care mai produce efecte la data deschiderii ofertelor și ulterior pe parcursul executării contractului.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul formulat de contestatoare, cu consecința respingerii ofertei contestatoarei.

Deși i s-au sollicitat clarificări vizavi de instalația de curățire containere gunoi, prin răspunsul transmis contestatoarea nu a făcut dovada deținerii sau a disponibilității acesteia.

În ceea ce privește contestația depusă de asocierea SC ..... SRL - ....., a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, Consiliul consideră criticile formulate împotriva ofertelor SC ..... SA și SC ..... SA, întemeiate, în parte.

Astfel, în ceea ce privește criticile legate de oferta SC ..... SA, Consiliul constată că acestea se referă la programul de lucru zilnic al acesteia, despre care susține că este de 9 ore, și la fundamentarea tarifelor.

Legat de critica contestatoarei cu privire la programul de lucru de 9 ore care ar rezulta din oferta SC ..... SA, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară nr. .... / ..... / ....., rămasă definitivă, cu privire la acest aspect:

*În referire la criticile contestatoarei privind programul de lucru utilizat de acest operator economic, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor contestatoarei.*

*În acest sens, Consiliul a avut în vedere că afirmația contestatoarei legată de programul de lucru de 9 ore nu este însoțită de dovezi care să ateste o asemenea informație. Dimpotrivă, în memoriile tehnico-economice prezentate se face referire la cantitatea de deșeuri colectată la 8 ore.*

*În lipsa prezentării unor informații concrete care să ateste cele susținute, Consiliul nu poate efectua o analiză în integritate a documentelor depuse de acest operator economic, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.*

*În același timp, însă în tabelul 11 - Costuri cu munca vie, se evidențiază faptul că sporul pentru sâmbătă și duminică este 0 lei, la un salariu de încadrare mediu pentru încărcător este de 1.250 lei și pentru șofer de 1.350 lei (în condițiile în care, salariul minim brut pe economie de la 1 mai ..... este de 1.250 de lei/lună), iar în evaluarea făcută autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei clarificări legate de modul în care înțelege aceasta să asigure derularea contractului, prin raportare la prevederile Codului muncii, având în vedere faptul că s-a solicitat în documentația de atribuire ca programul de lucru să fie de luni până sâmbătă.*

*Era de datoria sa să solicite o astfel de clarificare anterior declarării admisibile a acestei oferte, autoritatea contractantă având obligația de a se asigura că tarifele ofertate permit prestarea serviciilor la parametrii și în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.*

De asemenea, Consiliul consideră relevante cele susținute de contestatoare în contestația sa, respectiv faptul că întreaga contestație din acest punct de vedere se bazează pe faptul că, din clarificările aduse de ....., rezultă că va utiliza un program de lucru

de 9 ore, alegațiile sale privind modul în care ar trebui remunerată munca suplimentară depusă neputând fi constatate.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a ignorat cele reținute de Consiliu în sensul că nu există dovezi care să susțină o asemenea informație, ci dimpotrivă, existau mai degrabă dovezi care atestau un program de 8 ore.

În schimb, fără a lua în considerare cele mai sus reținute, autoarea contestației a preluat identic formularea din contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23324/ 01.08....., pct. 4, referitor la oferta SC ..... SA, nefiind adus niciun argument legat de cum a stabilit că programul practicat de aceasta este de 9 ore și nici nu face vreo referire cu privire la care sunt acele clarificări din care ar rezulta un asemenea program sau cum a determinat acest aspect.

Având în vedere toate acestea, Consiliul nu va efectua nicio analiză cu privire la acest aspect și modul în care au fost respectate sau nu prevederile Codului muncii, având în vedere că lipsește orice argumentare legată de oferta în cauză și pentru că decizia sa anterioară, nefiind atacată cu plângere a rămas definitivă. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și faptul că, prin adresa nr. 458/14.09....., autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 1, defalcarea cheltuielilor cu personalul din care să reiasă respectarea prevederilor legale, prin raportare la programul de lucru stabilit prin documentația de atribuire, respectiv de luni-sâmbătă și sărbătorile legale, iar răspunsul dat prin adresa nr. 17/19.09..... a fost considerat concludent de achizitoare.

Prin urmare, Consiliu constată a fi nefondate criticile aduse de contestatoare cu privire la programul de lucru al SC ..... SA.

De asemenea, se constată că și în ceea ce privește criticile legate de fundamentarea tarifelor de către SC ..... SA sunt reluate cele susținute în contestația anterioară, justificarea fiind diferită.

Ori, în decizia sa anterioară, rămasă definitivă, cu privire la acest aspect Consiliul a reținut că:

*În ceea ce privește alegațiile contestatoarei referitoare la fundamentare tarifelor și repartizarea costurilor pe acestea, Consiliul are în vedere cele reținute în soluționarea contestației față de oferta SC ..... SRL cu privire la acest aspect, respectiv*

*În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de fundamentarea tarifelor oferite, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.*

*În acest sens, Consiliul consideră relevante prevederile fișei de date, cap. VI.3) ALTE INFORMATII, în ceea ce privește criteriul de atribuire utilizat, respectiv prețul cel mai mic, ca sumă de tarife ponderate:*

*1.Tarif colectare si transport pentru deseurile generate de populatie mediul urban  
Tarif 1- lei/tona – ponderat la 40%*

*2.Tarif colectare si transport pentru deseurile generate de populatie mediul rural  
Tarif 2 - lei/tona – ponderat la 55%*

*3.Tarif colectare si transport pentru IIC (Institutii, Industrie, Comert) Tarif 3 - lei/tona – ponderat la 5%*

*Calculul sumei de tarife ponderate pentru fiecare oferta:*

*Tp1= Tarif 1 x 40% (Tp1 – tarif ponderat 1)*

*Tp2= Tarif 2 x 55% (Tp2 – tarif ponderat 2)*

*Tp3= Tarif 3 x 5% (Tp3 – tarif ponderat 3)*

*Suma de tarife ponderate (Stp) pentru fiecare ofertant se calculeaza astfel:*

*Stp = Tp1 + Tp2 + Tp3*

*Calculul va fi realizat cu doua zecimale.*

*Clasamentul se va intocmi in ordine crescatoare a sumelor de tarife ponderate.*

*Oferta declarata castigatoare este oferta cu Suma de tarife ponderate (Stp) cea mai mica.*

*Calculul se va efectua pentru fiecare lot in parte.*

*Analizând tarifele ofertate de fiecare dintre participanți, Consiliul constată că aceștia au prevăzut tarife asemănătoare pentru colectare și transport mediul urban și rural și de circa 3 ori mai mari pentru colectare și transport pentru IIC, mai puțin SC ..... SA, la care acest tarif este mai mare doar de circa 1,8 ori.*

*De asemenea, se constată că pentru elementele fiecăruia dintre tarife sunt păstrate proporții similare, atât pentru contestatoare, cât și pentru ofertantul declarat câștigător sau a celorlalți ofertanți. Astfel, cheltuielile materiale, cheltuielile cu personalul, taxele, licențele, acreditările și autorizările etc, sunt asemănătoare la fiecare dintre aceștia pentru colectare și transport mediul urban și rural, în timp ce pentru IIC acestea cresc de peste 2 ori pentru cheltuielile materiale, iar pentru cheltuielile salariale de circa 3 ori în cazul ofertantului câștigător și a contestatoarei.*

*Mai mult decât atât, contestatoarea în sprijinul afirmațiilor sale, susține că au fost stabilite de ofertantul declarat câștigător tarife de colectare și transport mediul urban și rural foarte mici în raport cu cele pentru colectare și transport IIC, respectiv de 53,53 lei/tonă, 54,19 lei/tonă, raportat la 168,86 lei/tonă, dar omite faptul că, în cazul ofertei sale, diferența este similară, proporțiile fiind păstrate, tarifele ofertate fiind de 62,72 lei/tonă, 78,90 lei/tonă, raportat la 200,63 lei/tonă.*

*Prin urmare, se constată un comportament similar atât din partea ofertantului declarat câștigător, cât și al contestatoarei în întocmirea ofertelor, scopul final fiind acela ca oferta fiecăruia dintre participanți să fie declarată câștigătoare prin specularea modalității în care autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul al sumei tarifelor, ca medie ponderată, fapt ce a determinat ca mare parte a costurilor să fie incluse de către participanți în tariful IIC, tarif a cărui pondere este de doar 5% din valoarea ponderată pe baza căreia se face departajarea ofertelor.*

*Pentru aceste motive, alegațiile contestatoarei cu privire la ponderile cheltuielilor comune funcție de cantitatea estimată de deșeuri, nu pot fi primite, atât timp cât fiecare dintre participanți a procedat similar în modul de stabilire a tarifelor pentru populația (urban și rural) și pentru IIC (instituții, industrie și comerț). În lipsa altor informații concrete care să evidențieze motivele pentru care tarifele ofertate de operatorul economic declarat câștigător nu sunt unele care pot asigura desfășurarea activităților care constituie obiectul contractului supus achiziției prin concesiune, Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile/speculațiile contestatoarei cu privire la acestea.*

*Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele ofertate respectă dispozițiile art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinul ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007. O asemenea analiză trebuia să stea la baza evaluării făcute de autoritatea contractantă și doar pe baza acesteia să decidă dacă tarifele ofertate de ofertanți permit prestarea în mod corespunzător a serviciilor supuse achiziției.*

*Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în continuare autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză asupra modului în care sunt repartizate costurile*

În cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele ofertate respectă dispozițiile art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinului ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să facă în locul membrilor acestei comisii o analiză a tarifelor pentru a stabili măsura în care acestea au fost constituite cu respectarea prevederilor legale amintite.

Nici procesul-verbal de evaluare nr. 6 (nr. 457/14.09.....) sau nr. 7 (nr. 471/20.09.....), ori raportul procedurii nr. 482/26.09.2015 și niciun alt document emis și transmis de autoritatea contractantă ulterior deciziei Consiliului nu conține o astfel de analiză.

De altfel, nici măcar punctul său de vedere cu nr. 547/..... nu a cuprins nicio referire la acest aspect, în sensul celor dispuse de Consiliu.

Deciziile Consiliului sunt obligatorii, autoritatea contractantă trebuind să se conformeze acestora, câtă vreme nu a formulat plângere.

O astfel de analiză este necesară tocmai pentru a putea verifica sustenabilitatea tarifelor ofertate și măsura în care sunt respectate prevederile legale la întocmirea lor, dar și pentru a putea preîntâmpina acuze precum cele aduse de contestatoare a căror verificare trebuie făcută mai întâi de comisia de evaluare, și nu de Consiliu.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea efectuării acestei analize mai înainte de a stabili ofertantul câștigător, inclusiv prin solicitarea de clarificări suplimentare dacă este cazul.

Fără a pune la îndoială capacitatea ofertantului declarat câștigător de a susține contractul care se va atribui, Consiliul consideră că este obligația autorității contractante de a verifica măsura în care sunt respectate toate prevederile legale, iar o astfel de analiză trebuie să conțină date concrete și nu doar concluzia că s-au verificat și analizat ofertele și clarificările aduse și s-a constatat admisibilitatea acestora. Aceste verificări trebuie consemnate, cu atât mai mult cu cât Consiliul a stabilit în mod lipsit de echivoc necesitatea efectuării unei analize asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul tarifelor ofertate. Această analiză are rolul tocmai de a o asigura că, într-adevăr, aceste tarife sunt acoperitoare în condițiile date și că, fără o modificare a acestor condiții, nu va fi luată în discuție majorarea lor, cu atât mai puțin o eventuală solicitare în acest sens a operatorului economic.

În lipsa unei astfel de analize realizată de către autoritatea contactantă a tarifelor ofertate, conform celor decise anterior de Consiliu, organismul administrativ-jurisdicțional nu se poate pronunța la acest moment asupra criticilor aduse de contestatoare decât din prisma modului de formulare a acestora.

Ori, din acest punct de vedere, Consiliul constată că sunt aduse critici legate de costurile determinate de numărul de kilometri parcurși pentru colectarea unei tone de deșeu, de întreținerea utilajelor și autovehiculelor, de amortizarea utilajelor de transport, de taxe, licențe acreditări/certificări și autorizații, de cele cu munca vie, cu autovehiculul pentru spălat containere, din prisma faptului că ar fi fost folosită ponderarea cheltuielilor, considerându-se că nu au fost respectate prevederile legale existente în determinarea tarifelor (art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinul ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007). Consiliul consideră că astfel de aspecte ar fi trebuit să stea la baza evaluării/analizei făcute de autoritatea contractantă privind modul de formare a tarifelor și respectarea prevederilor legale prin includerea tuturor costurilor determinate de prestarea serviciilor supuse concesiunii.

Pe de altă parte, Consiliu constată că, în fapt, contestatoarea niciun moment nu a demonstrat faptul că fiecare dintre costurile indicate, prin modul în care a fost repartizate nu ar corepunde realității și că ne-am afla în fața unei subdimensionări a unor costuri în unul sau altul dintre tarife. Concluzia sa că unul din tarife ar prelua din cheltuielile altor tarife ar fi trebuit demonstrată, altfel de afirmații neputând fi considerate decât simple speculații. Pe lângă lipsa de acuratețe a afirmațiilor contestatoarei în unele dintre aprecieri (de exemplu, cea legată de amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport, pentru care în Fișa de fundamentare a tarifelor pentru fiecare dintre cele 3 tarife se prevede valoarea „0”, iar cu toate acestea contestatoarea aduce în discuție repartizarea ponderată a costurilor), Consiliul constată că nu este demonstrat în nicio situație modul în care sunt afectate efectiv tarifele ofertate de utilizarea acestor ponderi, respectiv în ce constă presupusa diminuare a unuia sau altuia dintre tarife, inclusiv cuantificarea eventualelor diferențe.

Era de datoria sa să demonstreze în concret, de ce anume tarifele ofertate de SC ..... SA nu sunt corect determinate și nu pot asigura îndeplinirea contractului supus achiziției, ori contestatoarea s-a mulțumit doar a indica că ar fi fost utilizată în stabilirea tarifelor ponderarea costurilor, fără nicio altă argumentație

concretă, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei. Pentru a putea fi luate în considerare astfel de critici, autoarea lor trebuia să determine, prin raportare la oferta ofertantului în discuție, care ar fi fost costurile reale care trebuiau luate în discuție (inclusiv prezentarea de dovezi care să confirme susținerile sale) și cum sunt influențate fiecare dintre tarife.

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva ofertei depuse de SC ..... SA, situația este similară, Consiliul constatând temeinicia, în parte, a acestora.

Ca prim aspect, Consiliul consideră relevante cele reținute în soluționarea contestației formulată de petentă cu privire la oferta SC ..... SA, respectiv că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele ofertate respectă dispozițiile art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinului ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007.

Și în acest caz, în lipsa unei astfel de analize realizată de către autoritatea contractantă a tarifelor ofertate, Consiliul nu se poate pronunța la acest moment asupra criticilor aduse de contestatoare decât din prisma modului de formulare a acestora.

Astfel se constată că, deși prima critică preia în integralitate pct. 2 din contestația precedentă privind fundamentarea tarifelor, la care sunt aduse critici noi, suplimentare, legat de repartizarea incorectă a cheltuielilor, fiind indicată de această dată ca fiind rezultatul neîmpărțirii cheltuielilor comune pe toate cele 3 tarife (cheltuielile cu echipamentele de lucru și protecția muncii, cu munca vie – pentru personalul TESA, cu energia electrică), ci doar pe 2 dintre acestea, respectiv 37,57% la tariful de colectare IIC și 62,43% la tariful de colectare de la populație în mediul urban, pentru ca în cel de colectare de la populație în mediul rural, care are punctajul cel mai mare, să fie „0”.

Ori, analizând memoriile depuse de contestatoare, respectiv răspunsul de clarificare nr. 1977/12.07....., se poate constata că, într-adevăr costurile cu munca vie (personal TESA) se regăsesc cuprinse doar în două dintre cele 3 tarife. Fiind costuri comune, autoritatea contractantă trebuia să clarifice de ce s-a procedat astfel

și să stabilească modul în care este afectată formarea celor 3 tarife de această situație.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de cheltuielile cu echipamentele de lucru și protecția muncii, respectiv cu energia electrică, Consiliul constată că aceste afirmații nu corespund realității, fiind cuprinse în fiecare fișă de fundamentare și memoriul aferent pentru fiecare dintre cele 3 tarife costurile aferente.

Referitor la criticile legate de presupusele greșeli care conduc la ofertarea unor tarife mici, în opinia contestatoarei, în special în tariful de colectare din mediul rural, cu referire la numărul de anvelope sau de acumulatori, Consiliul are în vedere faptul că nu sunt aduse dovezi care să infirme suficiența cantităților prevăzute de ofertantul în discuție, afirmațiile contestatoarei nefiind însoțite de argumente în susținere.

Legat de afirmația contestatoarei că autocompactoarea care colectează deșuri menajere din comuna Zorleni parcurge doar 108 km/an, Consiliul constată că este preluată din memoriul justificativ aferent fișei de fundamentare a tarifului privind colectarea deșeurilor din mediul rural, iar autoritatea contractantă nu a făcut nicio clarificare legată de distanța parcursă de 108 km/an, respectiv 0,83 km/zi.

În schimb, Consiliul nu poate lua în considerare criticile contestatoarei legate de raportul dintre numărul de salariați și echipamentul de protecția muncii, numărul acestora din urmă fiind mai mare, nevoia de a deține echipament de protecție fiind acoperită, nu poate fi pusă în discuție o diminuare a tarifului, ci dimpotrivă. Similară este situația și în cazul autocompactoarei de la pct 1 din memoriul aferent fișei de fundamentare a tarifului pentru colectarea deșeurilor în mediul rural, pentru care din calculul contestatoarei rezultă că distanța parcursă pe an de 15750 km/an, nu poate fi rezultată din cea indicată de 60,57 km/zi, ea fiind de 121,15 km/zi. Este clar că în discuție nu este o diminuare artificială a tarifului, ci dimpotrivă. Nefiind aduse argumente suplimentare de către contestatoare nu se poate constata cum anume au fost diminuate costurile din acest punct de vedere pentru a putea obține tarife mai mici, dar autoritatea contractantă trebuie să clarifice această inadvertență.

Cât privește criticile contestatoarei legate de programul de funcționare de luni până sâmbătă, respectiv cupinderea în costurile cu munca vie a sporurilor aferente pentru zilele de sâmbătă, sărbători legale, concedii de odihnă și medicale, Consiliul constată că, prin adresa nr. 459/14.09....., autoritatea contractantă a cerut expres transmiterea cheltuielilor cu personalul din care să

reiasă toate costurile determinate de prevederile legale, prin raportare la programul de lucru stabilit. La această solicitare, SC ..... SA a răspuns prin adresa nr. 2686/15.09..... și a indicat modul în care a constituit cheltuielile cu salariile din Formularul 22, fiind cuprinse inclusiv sporuri pentru zilele de sâmbătă și sărbătorile legale, concedii de odihnă și medicale. În lipsa altor critici și argumentări din partea contestatoarei cu privire la acest aspect, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, modul de formulare a lor neputând pune la îndoială aprecierea autorității contractante cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește redevența de 10% din veniturile obținute, Consiliul constată că este îndreptățită aprecierea contestatoarei, valoarea acesteia deși este indicată ca procent de 10% în realitate este diminuată. Cum diminuarea este nesemnificativă în economia stabilirii celor 3 tarife (89 lei/an, 17 lei/an și 57 lei/an la total venituri), aceasta nu poate constitui motiv de respingere ofertei atât timp cât această diferență nu afectează clasamentul ofertelor și redevența efectiv plătită va fi raportată la 10% (procent asumat) din veniturile efectiv obținute din activitatea de salubritate (facturate și încasate).

Cât privește inadvertențele legate de costurile cu munca vie sesizate de contestatoare Consiliul constată că, în adresa de răspuns nr. 1977/12.07....., legat de cheltuielile cu munca vie pentru mediul rural personalul declarat este 12,5 salariați, deși 2 salariați nu sunt implicați cu timp integral de lucru, fapt ce ar trebui să atragă o diminuare a costurilor. Prin urmare, autoritatea contractantă ar trebui să clarifice aceste inadvertențe și eventualul impact al acestora.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată necesitatea reevalurii acestei oferte din prisma celor reținute ca urmare a criticilor formulate de contestatoare, precum și din prisma efectuării analizei asupra modului în care sunt repartizate costurile în cadrul fiecăruia dintre tarife, astfel încât să determine măsura în care tarifele ofertate respectă dispozițiile art. 11 și anexa nr. 1 la normele metodologice ale Ordinul ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților nr. 109/2007.

Cât privește solicitarea asocierii SC ..... SRL - ..... de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că la doarul cauzei nu au fost depuse documente care să ateste cuantumul acestora și efectuarea plății.

În consecință, criticile SC ..... SA privind oferta SC ..... SA fiind neîntemeiate, Consiliul va amite cererea de intervenție a

acestui cu privire la această contestație. De asemenea, criticile privind oferta SC ..... SA formulate de asocierea SC ..... SRL - ..... fiind admise, în parte, va respinge cererea de intervenție a SC ..... SA.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge ca nefondate contestațiile SC ..... SA și SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ..... SRL - ....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 482/26.09..... pentru lotul 4 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC ..... SA și o admite pe cea formulată cu privire la contestația depusă de SC ..... SA, și o respinge pe cea formulată cu privire la contestația depusă de asocierea SC ..... SRL - .....

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, repinge cererea asocierii SC ..... SRL - ..... legat de acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**  
.....

**MEMBRU,**  
.....

**MEMBRU,**  
....

Redactată în șapte exemplare, conține 38 pagini.